

Část druhá

KVANTITATIVNÍ SBĚR PODNĚTŮ MÍSTNÍ VEŘEJNOSTI K REVITALIZACI ČÁSTI KARLÍNSKÉHO NÁMĚSTÍ

Kdy a jak byly podněty shromážděny?

Prostřednictvím online dotazníku, který bylo možné vyplnit od 5. 6. do 20. 6. 2025. Dotazník byl propagován prostřednictvím sociálních sítí i fyzicky přímo na náměstí a v blízkém okolí.

Kdo se zúčastnil průzkumu?

Dotazník vyplnilo a odeslalo celkem 285 respondentů. Více než polovinu z nich představují lidé ve věku 35-49 let a více než čtvrtinu mladí dospělí ve věku 20-34 let. Podprůměrně jsou zastoupeni senioři nad 65 let (5 %). Pouze dva respondenti jsou mladší 20 let.

Podíl mužů a žen je rovnocenný.

Jasně nejpočetněji jsou zastoupeni lidé žijící v blízkém okolí náměstí (57 %), následování rezidenty samotného náměstí (27 %).

Jaké podněty byly shromážděny a k jakému účelu?

Účelem dotazníkového průzkumu bylo ověřit podněty získané při dotazování na místě na větším vzorku respondentů. Otázky se týkaly především těchto tematických oblastí:

hodnocení současného stavu a fungování veřejného prostranství, poptávané aktivity a změny v parku, využití plochy veřejného parkoviště na západní straně náměstí, propojení parku s předprostorem kostela, parkování v lokalitě z pohledu rezidentů.

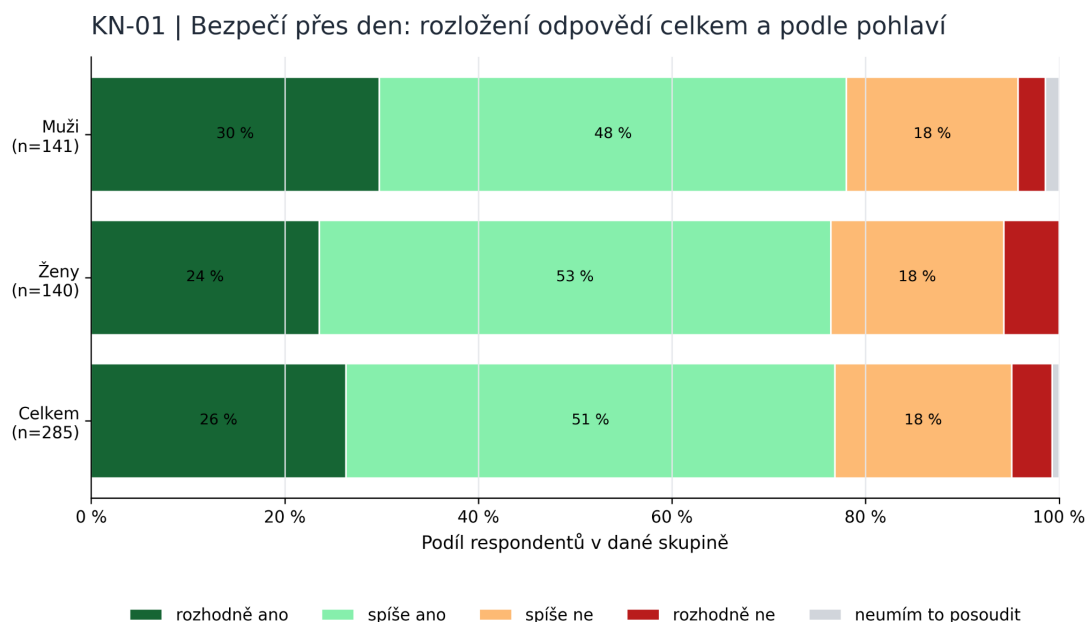
Výstupy z kontaktní participace i online průzkumu mají pomoci architektům navrhnout možná cílová prostorová a funkční uspořádání náměstí, která pomohou co nejlépe skloubit potřeby rezidentů a různých skupin návštěvníků náměstí.

Kdo připravil dotazník a vytvořil tento souhrn?

RNDr. Pavel Roušar

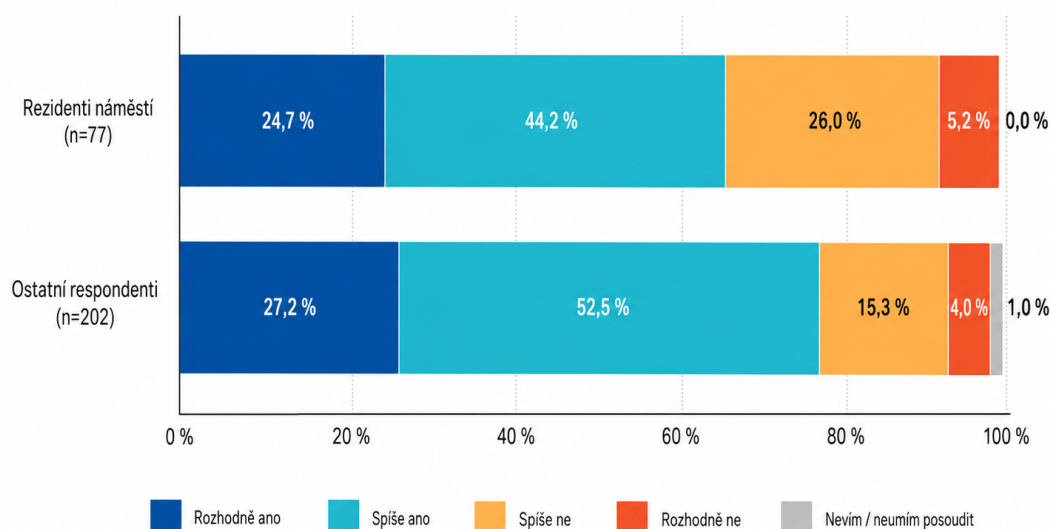
Mgr. Martin Veselý, PhD.

Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí za denního světla?



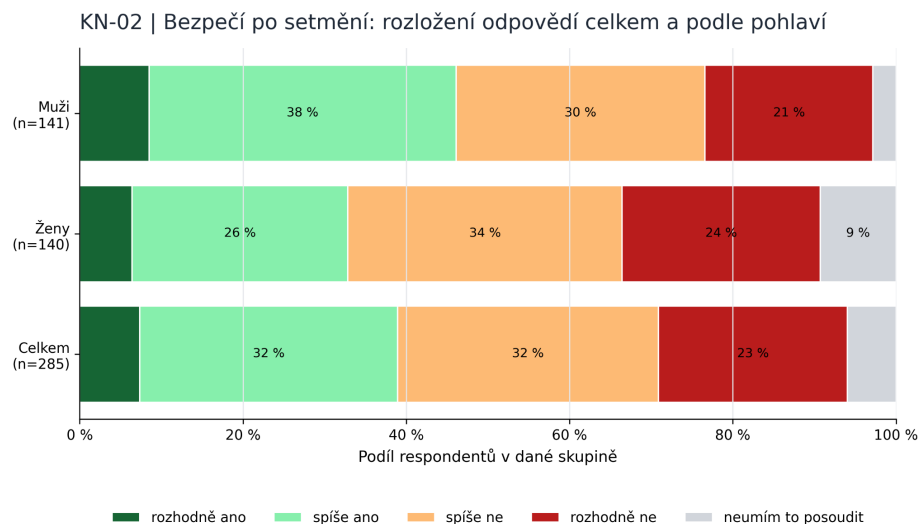
Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí za denního světla?

Porovnání pocitu bezpečí u rezidentů náměstí a ostatních respondentů | Zdroj: online průzkum | n=279 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



Výrazná většina respondentů se na Karlínském náměstí cítí přes den (spíše) bezpečně. Solidních hodnot pocitu bezpečí na náměstí/park v centru velkoměsta je dosaženo navzdory vyššímu výskytu problémových osob a sociopatologických jevů v parkové části náměstí, jevu často zmiňovanému v plánovacím stanu. Ženy se v průměru cítí jen nepatrně méně bezpečně než muži. I to lze hodnotit pozitivně. Rezidenti jsou k bezpečnosti parku přes den o něco kritičtější než nerezidenti.

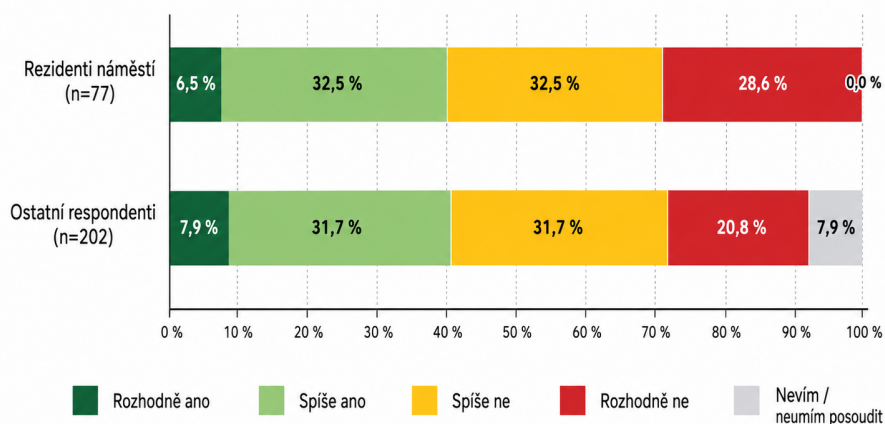
Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí po setmění a před rozedněním?



G2

Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí po setmění a před rozedněním?

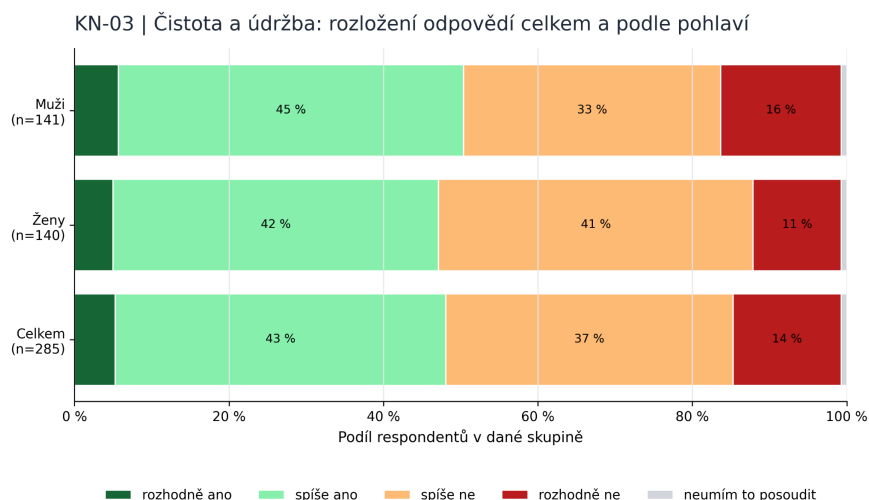
Porovnání pocitu bezpečí u rezidentů náměstí a ostatních respondentů | Zdroj: online průzkum | n=279 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



V případě vnímání bezpečnosti parku před rozedněním a po setmění jsou již rozdíly v hodnocení mužů a žen větší. Podle očekávání se méně bezpečně cítí ženy. Mezi rezidenty náměstí je statisticky významně vyšší podíl osob velmi nespokojených s bezpečností parku v noci mezi nerezidenty. V ostatních kategoriích jsou rozdíly mezi rezidenty a nerezidenty náměstí statisticky málo významné.

Nižší pocit bezpečí ve veřejném prostoru před rozedněním a po setmění je obvyklý. Ani zjištěná míra poklesu pocitu bezpečí při porovnání “dne” a “noci” není v případě Karlínského náměstí neobvykle vysoká. V kontextu parku v centrální části velkoměsta se jedná o hodnocení spíše průměrné, nikoliv špatné. Současně zdůrazňujeme, že zde byl zjišťován subjektivní pocit respondentů, který se řídí převážně přehledností prostoru, jeho stavem a údržbou a výskytem problémových osob a jednání, nikoliv objektivní mírou rizika nebo kriminologickými statistikami.

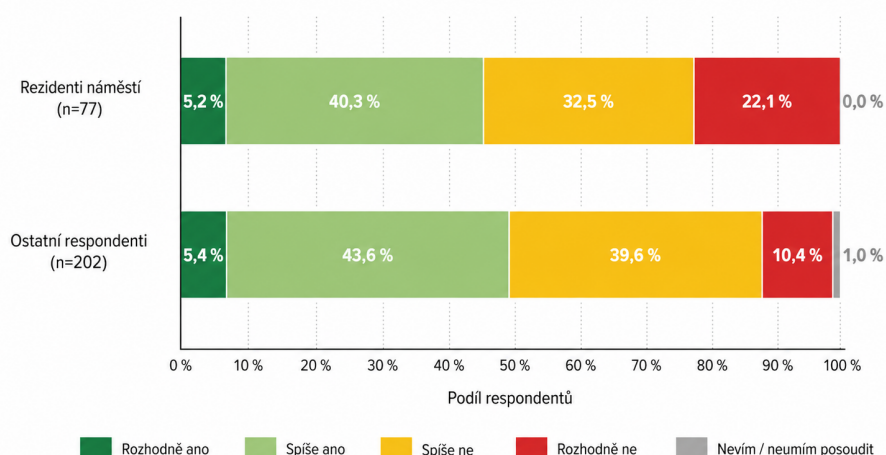
Jak spokojeni jsou respondenti s čistotou a údržbou náměstí?



G3

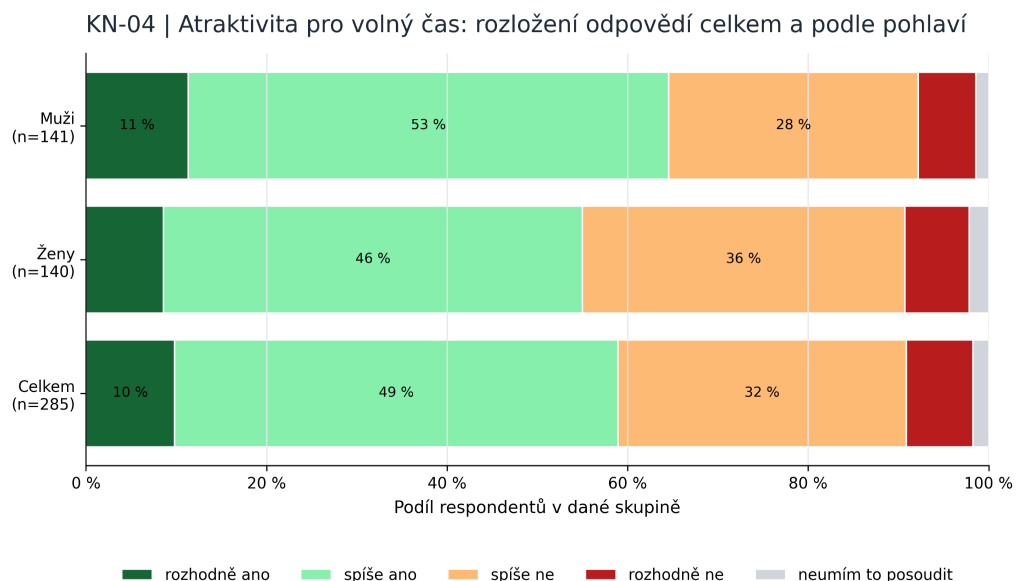
Jak spokojeni jsou respondenti s čistotou a údržbou náměstí?

Porovnání hodnocení u rezidentů náměstí a ostatních respondentů | Zdroj: online průzkum |
n=279 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



Podíl respondentů spokojených a nespokojených s úrovní čistoty a údržby veřejného prostranství náměstí je téměř vyrovnaný, s nepatrnou převahou těch nespokojených. Kritičtější k čistotě a údržbě náměstí jsou ženy a rezidenti. Ani jedno z těchto zjištění není překvapivé. Nepořádek je jedním z faktorů podstatně snižující pocit osobního komfortu a bezpečí ve veřejném prostoru, k jehož nedostatkům bývají ženy citlivější. Ženy také častěji doprovází děti na zdejší hřiště. Odpadky na hřišti a kolem hřiště nebo neuklizené psí výkaly vnímají ženy jako hrozbu pro své děti. Rezidenti také častěji než nerezidenti vidí stav parku časně ráno, než dorazí úklidová četa, aby uklidila nepořádek nahromaděných problémovými návštěvníky v nočních hodinách. Všechny tyto podněty byly opakovaně zmíněny v plánovacím stanu.

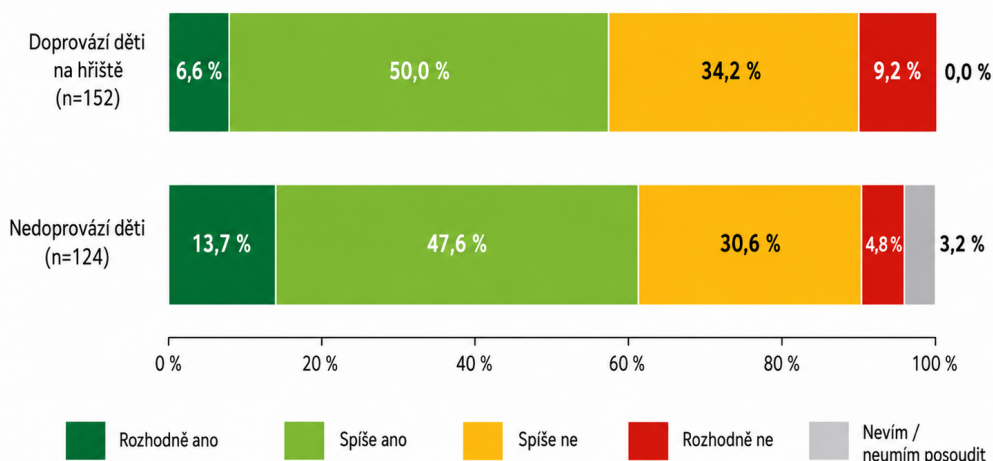
Je park na Karlínském náměstí atraktivním místem pro trávení volného času?



G4

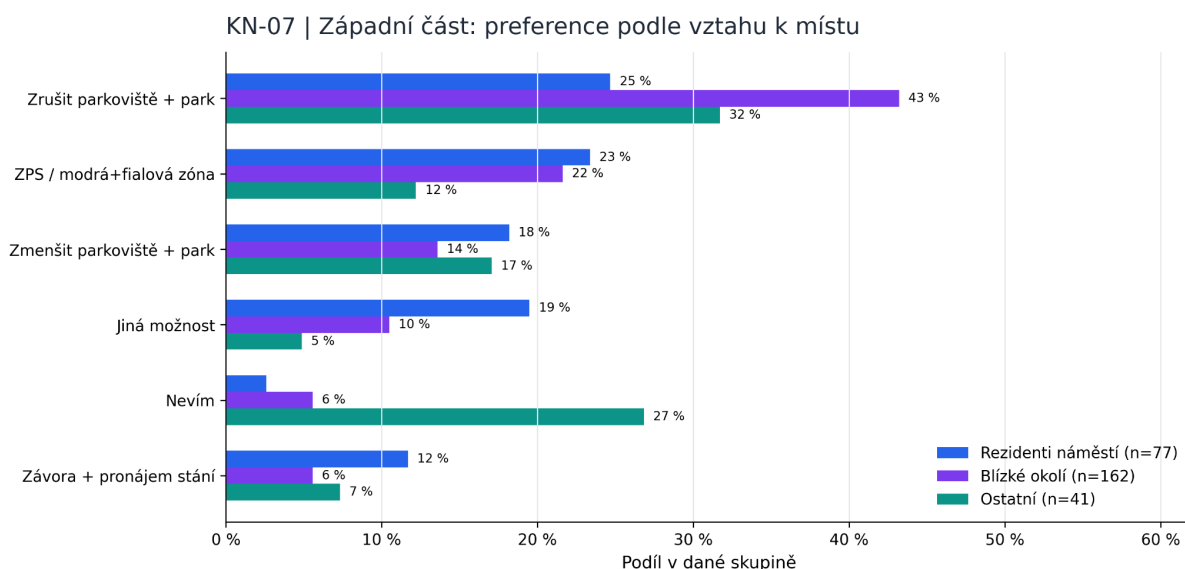
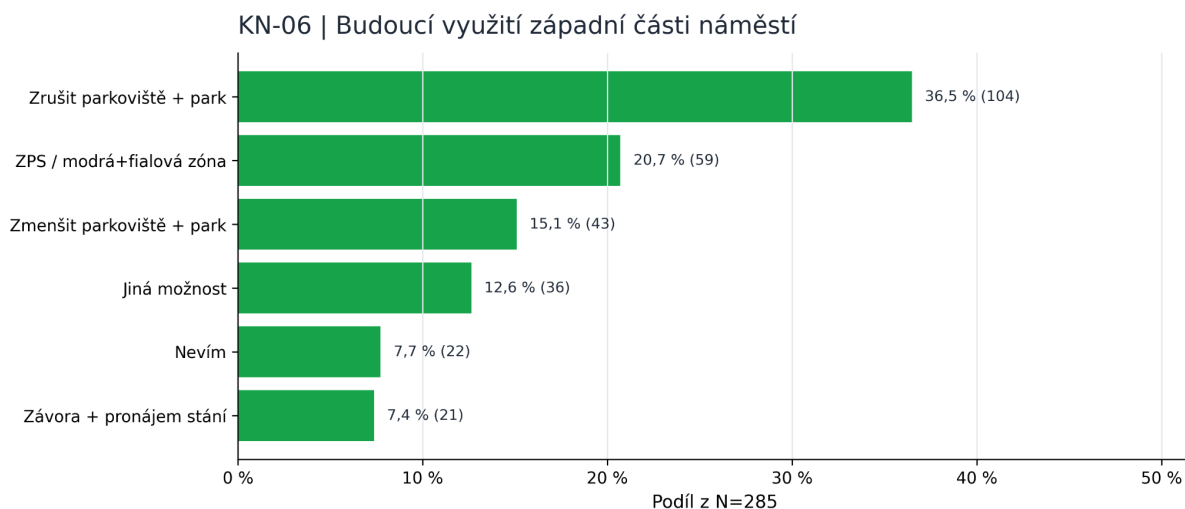
Je park na Karlínském náměstí atraktivním místem pro trávení volného času?

Porovnání hodnocení atraktivity parku u respondentů, kteří doprovází děti na zdejší hřiště, a těch, kteří ne | Zdroj: online průzkum | n=276 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



Jak interpretovat výsledek, v němž respondenti (spíše) spokojení s atraktivitou parku mírně převažují nad respondenty (spíše) nespokojenými? Na jednu stranu to není vyloženě špatné hodnocení nasvědčující o hluboké nefunkčnosti tohoto veřejného prostranství. Na správnost této interpretace ukazuje poměrně vysoká návštěvnost parku různými generacemi uživatelů. Je nicméně třeba přihlídnout ke skutečnosti, že obyvatelé Karlína mají k tomuto “parku se hřištěm” v docházkové vzdálenosti jen málo alternativ. Na druhou stranu v kontextu nejvýznamnějšího pobytového veřejného prostranství v Karlíně to není výsledek příliš dobrý. Především tedy poukazuje na značný potenciál, který v sobě Karlínské náměstí skrývá.

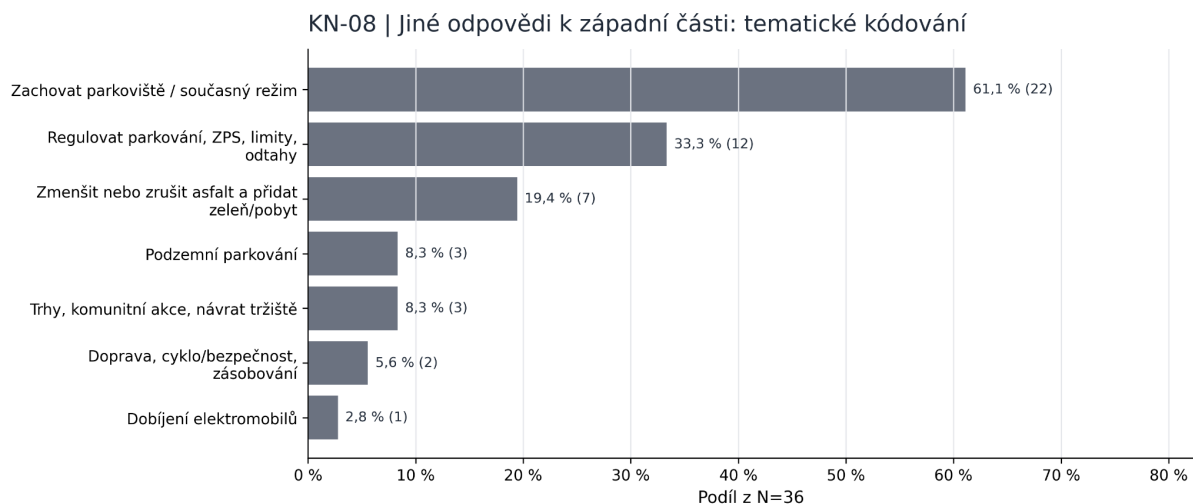
Jak by respondenti do budoucna využili západní část náměstí?



Většina respondentů je otevřená ke změně současného stavu. Nepanuje ovšem přesvědčivá shoda, jakou podobu a funkci západní části náměstí do budoucna dát. Celkově nejvyšší podporu má varianta *“Parkoviště zrušit. Zachovat pouze podélná parkovací stání po obou stranách vozovky. Vzniklou plochu přičlenit k parku a po úpravách využívat k volnočasovým aktivitám”*, kterou podpořila více než třetina všech respondentů. Mezi rezidenty náměstí má ale výrazně nižší, čtvrtinovou podporu.

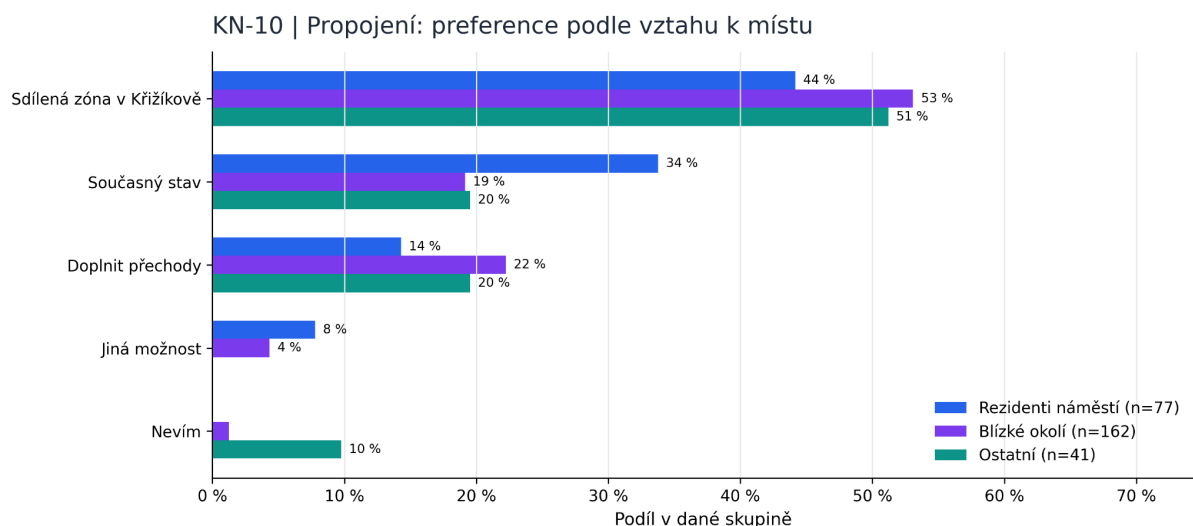
Více než pětina respondentů podporuje nápad *“Začlenit parkoviště v plném rozsahu do zón placeného stání - rozšíření modré zóny a menšina parkovacích stání ve fialové zóně.”*

Podpora této varianty ze strany rezidentů náměstí a obyvatel blízkého okolí je téměř stejná. Varianta *“Zmenšit plochu parkoviště. Část získaného prostoru přičlenit k parku. U domu na západní straně náměstí rozšířit chodníky, doplnit květníky, komfortní předzahrádky, vysadit stromy”* podpořil méně než každý šestý respondent. Jasně nejmenší podporu má varianta *“Vjezd na parkoviště uzavřít závorou. Pronajímat vyhrazená parkovací stání přednostně občanům Karlína.”* Nejčastěji ji podpořili přímo obyvatelé náměstí, kteří by přivítali možnost mít kousek od domu garantované parkovací stání.



Většina “jiných” odpovědí vyjadřuje názor, že veřejné parkoviště by mělo být v západní části náměstí zachováno. Tito respondenti oceňují možnost bezplatného parkování. Přivítali by ale vymístění vraků nebo jiných vozidel, která jsou zde dlouhodobě “odstavena”. Několik jich uvedlo jako důvod, že v lokalitě žijí, ale z různých důvodů zde nemohou mít trvalé bydliště. Třetinu “jiných” odpovědí lze zařadit do kategorie regulovaného parkování se specifickými požadavky na pravidla regulace. Pětina “jiných” odpovědí různými způsoby uvažuje o redukcí parkovací plochy, výsadbě stromů a pobytovém využití prostoru. Jsou tedy blízké třetí možnosti z nabídky. Tito respondenti volí otevřenou možnost především jako prostor pro podrobné vyjádření vlastního úhlu pohledu. Tři respondenti vyjádřili názor, že optimálním řešením by bylo dostat většinu této parkovací kapacity pod zem. Rovněž tři explicitně označili toto místo jako vhodné pro konání trhů a různých akcí.

Jak by respondenti do budoucna vyřešili propojení parkové části náměstí s předprostorem kostela?



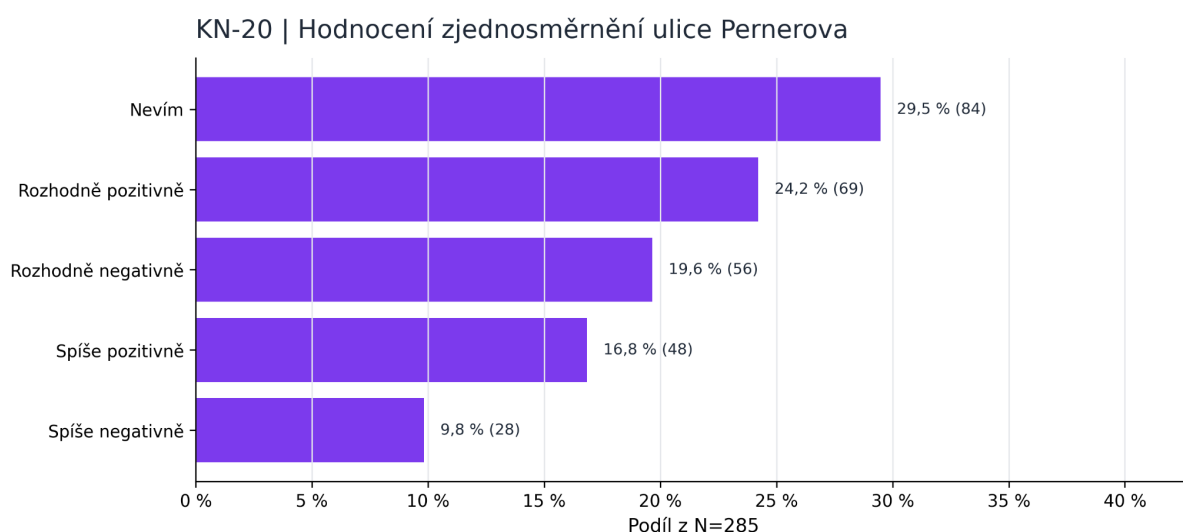
I zde platí, že výrazná většina respondentů je otevřená změně.

Pouze necelá čtvrtina všech respondentů zastává názor, že současný stav je vyhovující. Napříč kategoriemi respondentů má nejvyšší, zhruba poloviční, podporu vytvoření sdílené zóny. Dalších šest respondentů navrholo, aby v diskutovaném úseku ulice Křížíkova vznikla pěší zóna. Čtyři respondenti kladli důraz na architektonicko-urbanistickou kvalitu nového propojení.

“Pouze” doplnit přechody pro chodce považuje za nejlepší řešení pětina respondentů.

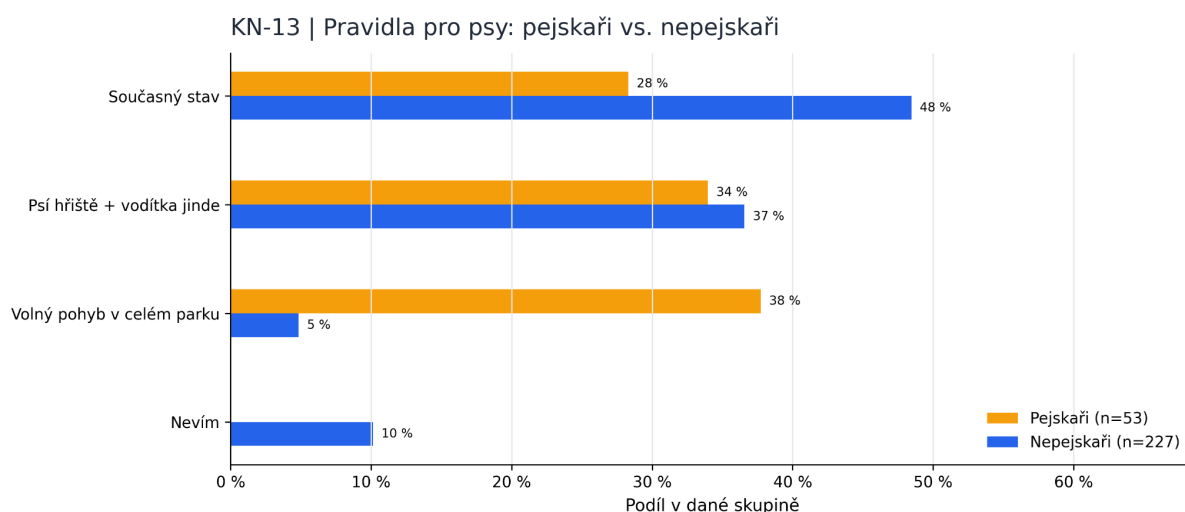
Nejkonzervativnější jsou přitom rezidenti náměstí. Nejméně jich podporuje myšlenku sdílené zóny (byť se jedná o rozdíl statisticky málo významný) a celé třetina rezidentů se domnívá, že by měl být zachován současný stav.

Jak respondenti hodnotí zjednosměrnění ulice Pernerova v úseku Peckova - Malého?



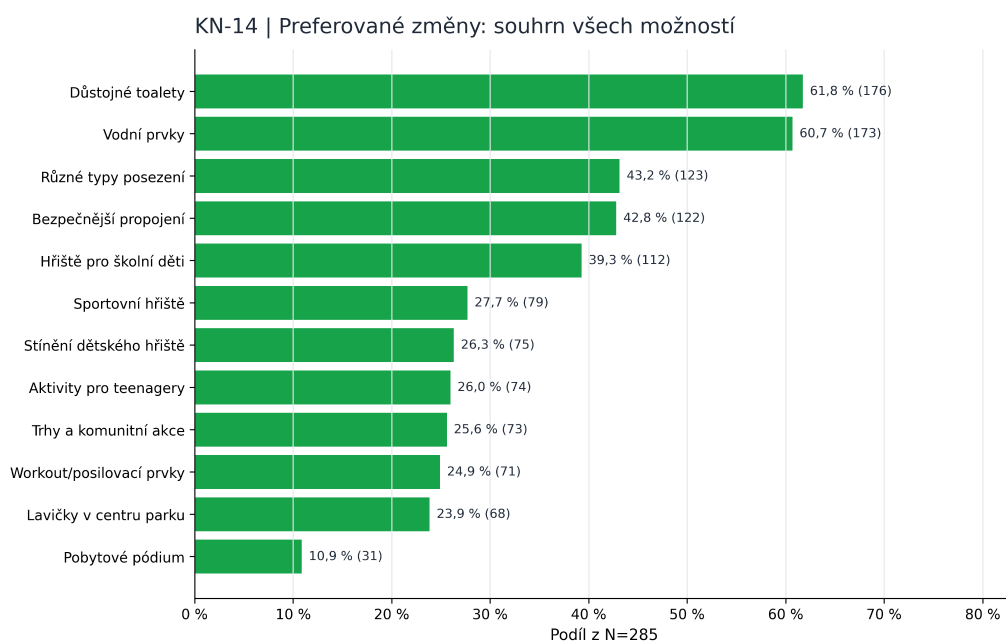
Téměř 30 % respondentů neumí na tuto otázku odpovědět. Názory těch, kteří mají na tuto dopravní změnu názor, jsou výrazně polarizované. Mezi respondenty s vyhraněným názorem mírně převažují zastánci této změny.

Jaká pravidla pro venčení psů respondenti upřednostňují?



Průzkum nepřináší na tuto otázku jednoznačnou odpověď. Zajímavé je, že současný stav, kdy se psi smějí pohybovat v parku navolno s výjimkou prostřední travnaté plochy, vyhovuje spíše nepejskařům než pejskařům. Důvod vysvětlili někteří pejskaři v plánovacím stanu. Pokud pes v parku běhá navolno, je velmi obtížné zabránit tomu, aby někdy vběhl do prostřední travnaté plochy. Variantu zřízení psího hřiště a zákazu volného pohybu psů ve zbytku parku podporuje podobný počet pejskařů i nepejskařů, pohybující se lehce nad třetinou. K tomu je třeba dodat, že menší uzavřená plocha psího hřiště nevyhovuje zejména pejskařům s menšími a bážlivějšími psy. Volný pohyb psů v celém parku preferují necelé dvě pětiny pejskařů, a pouze každý dvacátý nepejskař.

Které z navrhovaných změn by respondenti na Karlínském náměstí nejvíce přivítali?



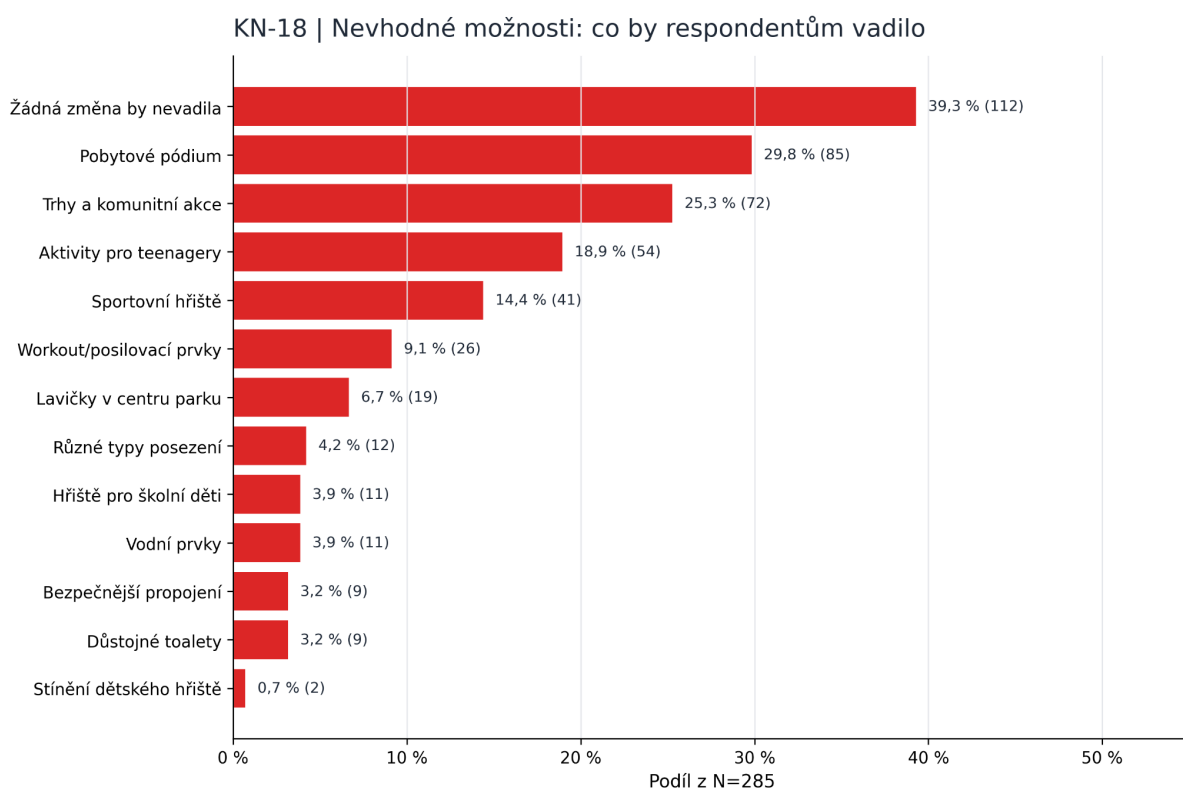
Jasně nejvyšší podporu ze všech návrhů mají důstojné toalety a vodní prvky pro hygienické osvěžení, kterým daly jeden z celkem nejvíce šesti preferenčních hlasů zhruba tři pětiny všech respondentů.

Kolem dvou pětín všech respondentů podpořilo návrhy na rozšíření nabídky posezení v travnatých plochách ve stínu stromů i na slunci, vybudování hřiště pro děti školního věku a bezpečnější propojení “parkové” a “kostelní” části náměstí.

Hřiště pro školní děti je zřetelnou prioritou pro respondenty, kteří doprovází děti na současné dětské hřiště. Této možnosti dalo preferenční hlas tři pětiny těchto respondentů v porovnání s osminou respondentů, kteří děti na hřiště na Karlínském náměstí nedoprovází.

Dvojnásobně až trojnásobně vyšší podporu mezi “doprovodem dětí” mají také návrhy na sportovní hřiště s lepším povrchem a brankami na fotbal, prostor pro jízdu na koloběžkách a parkour a lepší zastínění současného dětského hřiště.

Které z těchto možných změn mají nejvíce odpůrců?



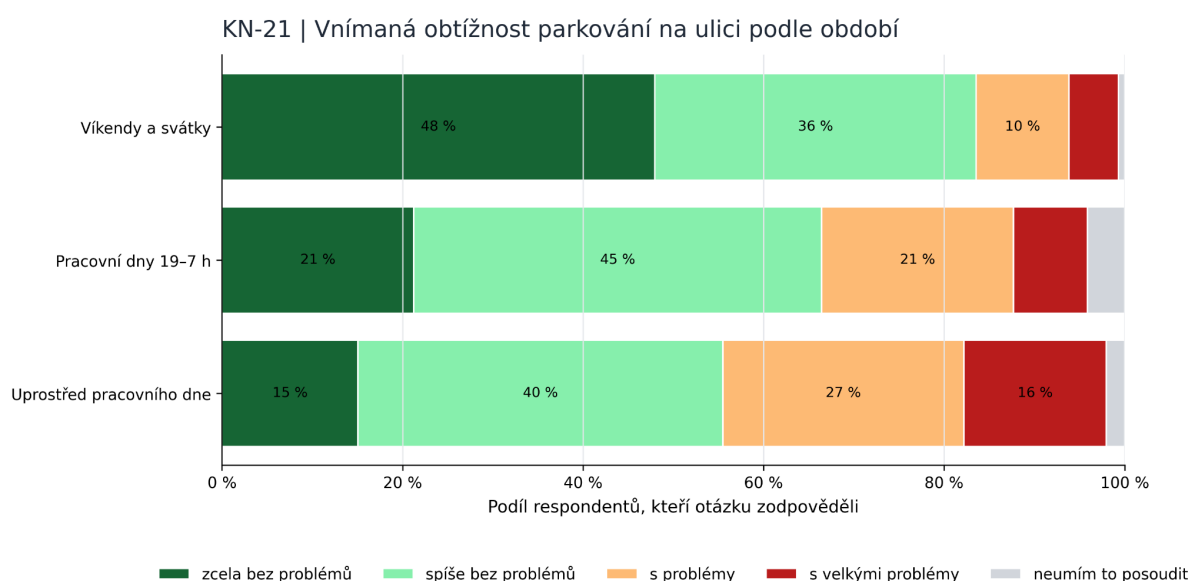
Dvěma pětinám respondentů by nevadila realizace žádného z dvanácti uvedených návrhů. Zdaleka nejmenší podíl preferenčních hlasů a současně nejvyšší podíl negativních hlasů získalo *pobytové pódium využitelné k odpočinku i pro konání akcí*. Vyšší podíl negativních hlasů získaly také *aktivity pro starší děti a dospívající (prostor pro jízdu na koloběžkách, parkour apod.)* a *prostor určený pro konání trhů, kulturních a komunitních akcí*. Všem těmto návrhům je společná obava odpůrců z vyšší míry hluku, kterou budou tyto aktivity generovat. Nezanedbatelná část respondentů, rezidentů náměstí i nerezidentů, se domnívá, že už nyní je běžného hluku i hlučných akcí v parku dost, a není žádoucí hlukovou zátěž obyvatel a návštěvníků náměstí zvyšovat.

Parkování v lokalitě

Tato část dotazníku byla určena pro obyvatele náměstí a blízkého okolí. Cílem bylo zjistit, kolik automobilů využívají domácnosti rezidentů, kde obvykle parkují, a jak hodnotí parkovací možnosti v lokalitě.

Jeden osobní automobil využívá 65 % domácností respondentů. Domácnosti 18 % respondentů využívá více osobních automobilů. Domácnosti 14 % respondentů osobní automobil nepoužívají.

Naprostá většina rezidentů parkuje na veřejných prostranstvích, buď v rámci zón placeného stání v lokalitě (70 %) nebo na diskutovaném parkovišti (8 %).



Parkovací možnosti hodnotí tito respondenti v kontextu širšího centra Prahy nadprůměrně pozitivně. Převážná část respondentů zaparkuje buď “bez problémů” nebo “spíše bez problémů”.

Uprostřed pracovního dne zaparkuje “s problémy” 27 % respondentů, 16 % respondentů uvedlo, že s “velkými problémy”.

V nočních hodinách (19:00 - 7:00) klesá podíl parkujících “s problémy” na 21 % a “s velkými problémy” na 8 %. Ve výsledku se promítá uvolnění části parkovacích stání využívaných přes den lidmi, kteří do blízkého okolí dojíždějí za prací a službami.

Nejpříznivější situace s parkováním panuje o víkendech a svátcích, kdy v lokalitě parkuje minimum “zaměstnanců” a také odjíždějí někteří rezidenti. V tyto dny zaparkuje “s problémy” 10 % respondentů a “s velkými problémy” 5 %.