

Část první

KVALITATIVNÍ SBĚR PODNĚTŮ MÍSTNÍ VEŘEJNOSTI K REVITALIZACI ČÁSTI KARLÍNSKÉHO NÁMĚSTÍ

Kdy a jak byly podněty shromážděny?

V úterý 12. 5. a ve čtvrtek 14. 5. v rámci plánovacích stanů na náměstí. Přímo ve stanu na rozcestí uprostřed parku nebo na blízkém hřišti proběhly neformální tematické dialogy městských plánovačů s návštěvníky náměstí všech generací, od dětí školního věku využívajících dětské hřiště po seniory. Celkem byly zaznamenány názory vysokých desítek osob.

Jaké podněty byly shromážděny a k jakému účelu?

Zejména informace k současnému fungování náměstí, náměty ke zlepšení, poptávané aktivity. Podněty poslouží k upřesnění zadání architektonické studie revitalizace západní části náměstí a také v rámci běžné správy a údržby veřejného prostranství.

Kdo podněty zaznamenal a vytvořil tento souhrn?

Mgr. Tereza Kněžourková

Mgr. Martin Veselý, PhD.

Provoz na náměstí

Skrz náměstí prochází ulice Křižíkova, které jej v současné podobě dost necitlivě rozděluje na dvě části. Zazněla řada podnětů na propojení “parkové části” a “části u kostela”. Častý byl podnět na doplnění přechodu na křižovatce Křižíkova/Kollárova (směrem ke kostelu), aby nebylo nutné obcházet přirozenou trasu po třech přechodech nebo přebíhat mimo přechod. Několik respondentů ocenilo odstranění části nevzhledného zábradlí a ocenili by také přechod “uprostřed”, naproti hlavnímu vstupu do kostela. Zazněly ale i podněty na výraznější změnu - vymezení části ulice Křižíkova procházející náměstím jako sdílené zóny, ojediněle i návrhy na zamezení běžnému automobilovému provozu.

Z pohledu chodců nepříliš vyhovující je křižovatka Sokolovská/U Nádražní lávky. Přecházejí znepríjemňují zejména agresivně odbočující řidiči. Šířka chodníku v ulici U Nádražní lávky neodpovídá množství chodců a zákazníků gastro provozoven. Zákazníci postávající před restaurací Lokál také často brání průchodu po této straně ulice Sokolovská.

Západní částí náměstí projíždí v dopravní špičce velké množství automobilů. Mnozí rezidenti si myslí, že by pomohlo, pokud by obytné ulice Karlína nebyly atraktivními trasami pro řidiče, pro které není Karlín cílem, ale pouze místem průjezdu.

Na východní straně náměstí je kvůli parkujícím automobilům neprůchozí chodník podél oplocení dětského a sportovního hřiště. Parkující vozidla také komplikují přecházení v místě “uličky” mezi hřišti. Zásobovací stání “u bývalé pošty” jsou velmi často obsazena vozy

zákazníků okolních služeb nebo řemeslníky, kteří zde stojí výrazně delší dobu, než je povoleno.

Ulice Kollárova by neměla být celá v režimu fialové zóny. Podpořit “modrá” stání pro rezidenty.

Karlínské náměstí a blízké okolí nejsou místy příliš bezpečnými pro cyklisty. Projet obytnou částí centrálního Karlína zvládne zkušený dospělý cyklista, ale není bezpečné jet tudy na kole s dětmi.

Západní parkoviště

Bylo kritizováno téměř všemi respondenty, že neslouží místním občanům - parkují na něm vozy lidí dojíždějících za prací, firemní vozy, někdy karavany nebo vozy obyvatel bez trvalého bydliště. Také vícero vraků. Současný stav provozu bezplatného parkoviště proto není pro nikoho z respondentů žádoucí; návrhy se dělily do skupin:

- a) začlenit parkoviště v celé rozloze do režimu ZPS a jasně uspořádat parkování
- b) instalovat závory a zpoplatnit vjezd. Vzhledem k tomu, že v lokalitě se “zaparkovat dá”, večer a o víkendu bez potíží, respondenti si myslí, že by o placené stání moc velký zájem ze strany místních obyvatel nebyl, takže by opět sloužilo spíše pro nerezidenty)
- c) vytvořit podzemní parkovací kapacitu pod náměstím a vršek využít jako veřejný prostor
- d) podél domů na západní straně náměstí vytvořit široký chodník, kde mohou být květníky, stromy či předzahrádky restaurací. Blíže k parku “ulice” s podélným či šikmým parkováním po stranách obousměrné vozovky.
- e) významnou část parkoviště nebo celé parkoviště zrušit s tím, že pro držitele parkovacích oprávnění je v blízkém okolí parkovací kapacita dostatečná, například kolem kostela zbývají téměř vždy volná místa.

Zaznělo množství návrhů na využití západní části náměstí v případě redukce parkoviště. Plánovací stan není formát příliš vhodný ke kvantifikaci názorů. Proto jednotlivé podněty uvádíme v abecedním pořadí.

- Další hřiště pro malé děti, protože v okolí jiná nejsou a kapacita je překročena
- Fotbalové hřiště
- Hřiště pro starší děti a/nebo dospívající
- Kontaktní vodní prvky (např. trysky)
- Parkour
- Pobytové pódium / multifunkční prostor (jako Šesták na Vítězném náměstí)
- Pódium pro hudební akce, vystoupení ZUŠ
- Prostor pro jízdu dětí na kolech či koloběžkách
- Prostor pro trhy a podobné akce
- Trampolíny
- Workout pro lidi různých věkových skupin – zajímalo by teenagery, lidi v produktivním věku i aktivní seniory, tedy škála adekvátních prvků (a východní část využít k rozšíření prostoru pro hry mladších dětí)

Pokud by západní část měla zůstat jako parkoviště, mělo by být víc kultivované, aby nedělalo takovou bariéru mezi chodníkem a parkem: jasně vymezená parkovací stání, doplnit stromy. Zazněl podnět na zákaz parkování v této ploše o víkendu - což by zajistilo cirkulaci aut a současně umožnilo prostor využít na víkendové akce.

Parková část náměstí

Respondenti si hodně cení velké plochy veřejné zeleně a pěkných vzrostlých stromů. Považují náměstí za hodnotné místo s velkým potenciálem, ale...

V parku pobývá hodně lidí bez domova a opilců, někdy agresivních; policie v tomto případě nemá možnost řešení problému - bylo by vhodné se na oblast zaměřit s terénní sociální službou, například nabídnout denní centrum pro možnost pobytu. Jihovýchodní cíp náměstí působí odlehle, nepřehledně. Často slouží k vykonávání malé i velké potřeby. Opilci a lidé bez domova se koncentrují také na západním okraji parku podél parkoviště. Občané by také přivítali aktivnější přístup ze strany městské policie při řešení zjevných přestupků. Zejména pro ženy a děti je příjemnější trávit čas jinde. Děti uváděly Kasárna Karlín nebo Přístaviště (je tam zázemí - střecha, WC, občerstvení). Objevily se také návrhy na využití fontány pro veřejnost, nebo stavba altánu uprostřed parku; oba podněty jsou ale v tomto kontextu nerealizovatelné.

Opakovaně zazněly výhrady k úklidu a údržbě parku. K seči trávníků, zejména kolem hřiště, odvozu odpadu a úklidu odpadků pohozených po parku. V parku se míchají kovové a zelené plastové koše. Často jsou některé koše rozbité. Pomohlo by častější vyprazdňování odpadkových košů, velmi často jsou plné. Veřejné WC je buď zamčené, nebo tak znečištěné, že je nelze využívat. Důsledkem je, že rodiče nechávají své děti močit přímo v parku. "Na malou" chodí ale do parku i mnozí dospělí muži. Důstojné toalety jsou pro provoz parku velmi důležité. WC by také mělo být z dálky viditelně označené.

Do parkové části náměstí až příliš často zajíždějí různé automobily. Policie ČR, úklid a údržba, v souvislosti s různými akcemi. Podle některých rezidentů je akcí na Karlínském náměstí až moc. Je to střed obytné čtvrti a opakované hlučné akce jsou pro řadu místních otravné. Také je nevhodné konat hlasité akce v blízkosti kostela v době, kdy se v něm konají nedělní nebo sváteční mše.

Diskutováno bylo i téma psů v parku. Prostřední travnatá zóna s kašnou jako "zóna bez psů nefunguje". Mnoho psů běhá v parku navolno a vbíhají i do této plochy. Objevily se návrhy na vybudování ohrazeného psího hřiště, ale velká část pejskařů nemá tyto uzavřené plochy s větší koncentrací psů v oblibě a nevyužívali by je. Podle řady respondentů, včetně některých pejskařů, by větší smysl dávalo pravidlo "do parku se psem jen na vodítku", ovšem za předpokladu, že by bylo trestáno jeho nedodržování. Díky tomu by výrazně ubylo výkalů v trávě a travnaté plochy by byly lépe využitelné he hrám a odpočinku.

Opakovaně zazněly tyto okruhy podnětů na oživení parkové části náměstí:

- herní a odpočinkové prvky v prostoru parku mimo ohrazené dětské hřiště (zapuštěné trampolíny) a alternativní posezení v parku, jako houpačky, sítě, klády apod.
- různé typy mobiliáře k posezení, příjemné pro odpočinek návštěvníků, nikoli k přespávání. Možnost posezení ve stínu stromů, nejen podél cest, ale i v travnatých plochách
- doplnit lavičky v centrální části parku
- interaktivní vodní prvek, který by nesloužil ke “koupání psů a pobudů”, ale k bezpečnému osvěžení návštěvníků parku, zejména dětí, pítka a mlžítka
- pódium na akce (ale mimo akce využitelné také k relaxaci)

Hřiště a sportoviště

Dětské hřiště je poměrně atraktivní pro předškolní a úplně nejmladší školní děti. Od 2. až 3. ročníku ZŠ jeho atraktivita v očích dětí rychle klesá. Nicméně využívají ho nejen MŠ, ale i družina místní ZŠ, protože v Karlíně je jen minimum dětských hřišť. Hřiště bývá odpoledne často “narvané”. Je obtížné “provozně” zvládnout tolik dětí různého věku na tak malé ploše dohromady. K bezpečnosti nepřispívá ani úzký podlouhlý tvar hřiště. Umístění houpaček uprostřed brání přirozenému pohybu dětí a hrozí riziko zranění (toto zmiňují prakticky všichni rodiče). Chybí zastínění hřiště. V horkých dnech je přehřáté a například klouzačka se nedá použít. Zvětšit a zastínit by rozhodně potřebovalo pískoviště. Atraktivitu hřiště snižují lidé popíjející alkohol a kouřící na lavičkách podél hřiště. Na těchto lavičkách by měl být zákaz kouření (informační tabulky, pokutování přestupku). Na lavičkách kolem hřiště a prý někdy i na hřišti přespávají lidé bez domova. V trávnicích a křoví okolo hřiště je často cítit moč a byly zde nalezeny dokonce lidské výkaly.

Hřiště na míčové hry skoro není využíváno k hraní basketbalu kvůli nevhodnému povrchu. Nerovný, prašný nebo blátivý mlat ale není moc vhodný ani pro jiné míčové hry. Využíváno spíše proto, že jiná možnost není (např. kluci z družiny, kteří zde hrají fotbal). Proto je minimálně využíváno. Výměna povrchu hřiště a branky (na fotbal) by návštěvnost sportovního hřiště výrazně zvýšily.

Fitness hřiště v jihovýchodním cípu parku je zastrčené a neatraktivní skladbou cvičebních prvků. Je k úvaze, zda revitalizovat toto fitness hřiště, nebo spíše umístit posilovací a workoutové prvky jinde v parku a přiklonit se k opakovanému návrhu posunout sportovní hřiště a využít část nově vzniklého prostoru pro další herní a sportovní prvky se zaměřením na starší děti.

Širší vztahy

Ačkoliv se sběr podnětů vztahoval k vlastnímu Karlínského náměstí, zaznamenali jsme rovněž podněty týkající se veřejných prostranství v blízkém okolí.

Rezidenční Karlín jako dopravní zkratka:

Kapacitní komunikací je Rohanské nábřeží, obytná zástavba Karlína by měla být zklidněná oblast s preferencí pěší, cyklo a veřejné dopravy. Tomu odpovídá množství a charakter drobných obchodů a služeb, které rezidenti velmi oceňují.

Nedodržování pravidel silničního provozu:

Časté nerespektování nejvyšší povolené rychlosti vozidel na Rohanském nábřeží i v zóně 30 (ulice Křižíkova, Šaldova i jiné). Zazněly návrhy na měření rychlosti a zklidňující opatření v rámci obytných ulic (ta by současně mohla také znepříjemnit "tranzit").

Bezpečnost chodců:

Přenosné značky na křižovatce Křižíkova/Vítkova ztěžují rozhled řidičů na přechodu. Kdy budou odstraněny?

Křižovatka Pernerova/Jiráskova/Malého je nepřehledná a nebezpečná pro chodce.

Provozně nevyhovující předprostor Karlínského Spektra - dosti úzká chodník proti vchodu, chybí přechod, je až o kus dál na křižovatce. Přebíhá zde spousta dětí.

Na velmi oblíbené vycházkové a vyjížďkové trase podél Vltavy je velký provoz a neodděleně se tu potkávají rodiče s malými dětmi, starší lidé, pejskaři, cyklisté, koloběžkáři. Často zde dochází k nebezpečným situacím. Pomohlo by přehledně oddělit rychlý a pomalý provoz.

Charakter ulice Křižíkova:

Na ulici Křižíkova v úseku Kollárova - Tháмова chybí stromy a lampy zde svítí nepříjemným bílým světlem. V horkých dnech i po setmění je tento úsek výrazně méně příjemný než úseky spousední.

Třídění odpadu:

Veřejné kontejnery na tříděný odpad jsou často přeplněné odpadem z místních provozoven. Ty by měly mít vlastní kontejnery na tříděný odpad s dostatečnou kapacitou a frekvencí svozu.

Knihovna a knihobus:

V Karlíně chybí pobočka městské knihovny; pokud by vznikla "místo zrušené pošty", místní obyvatelé by to považovali za smysluplné využití tohoto nebytového prostoru. Za kostel jezdíval knihobus, zaznělo přání pro něj opět najít v lokalitě místo.

Část druhá

KVANTITATIVNÍ SBĚR PODNĚTŮ MÍSTNÍ VEŘEJNOSTI K REVITALIZACI ČÁSTI KARLÍNSKÉHO NÁMĚSTÍ

Kdy a jak byly podněty shromážděny?

Prostřednictvím online dotazníku, který bylo možné vyplnit od 5. 6. do 20. 6. 2025. Dotazník byl propagován prostřednictvím sociálních sítí i fyzicky přímo na náměstí a v blízkém okolí.

Kdo se zúčastnil průzkumu?

Dotazník vyplnilo a odeslalo celkem 285 respondentů. Více než polovinu z nich představují lidé ve věku 35-49 let a více než čtvrtinu mladí dospělí ve věku 20-34 let. Podprůměrně jsou zastoupeni senioři nad 65 let (5 %). Pouze dva respondenti jsou mladší 20 let.

Podíl mužů a žen je rovnocenný.

Jasně nejpočetněji jsou zastoupeni lidé žijící v blízkém okolí náměstí (57 %), následování rezidenty samotného náměstí (27 %).

Jaké podněty byly shromážděny a k jakému účelu?

Účelem dotazníkového průzkumu bylo ověřit podněty získané při dotazování na místě na větším vzorku respondentů. Otázky se týkaly především těchto tematických oblastí: hodnocení současného stavu a fungování veřejného prostranství, poptávané aktivity a změny v parku, využití plochy veřejného parkoviště na západní straně náměstí, propojení parku s předprostorem kostela, parkování v lokalitě z pohledu rezidentů.

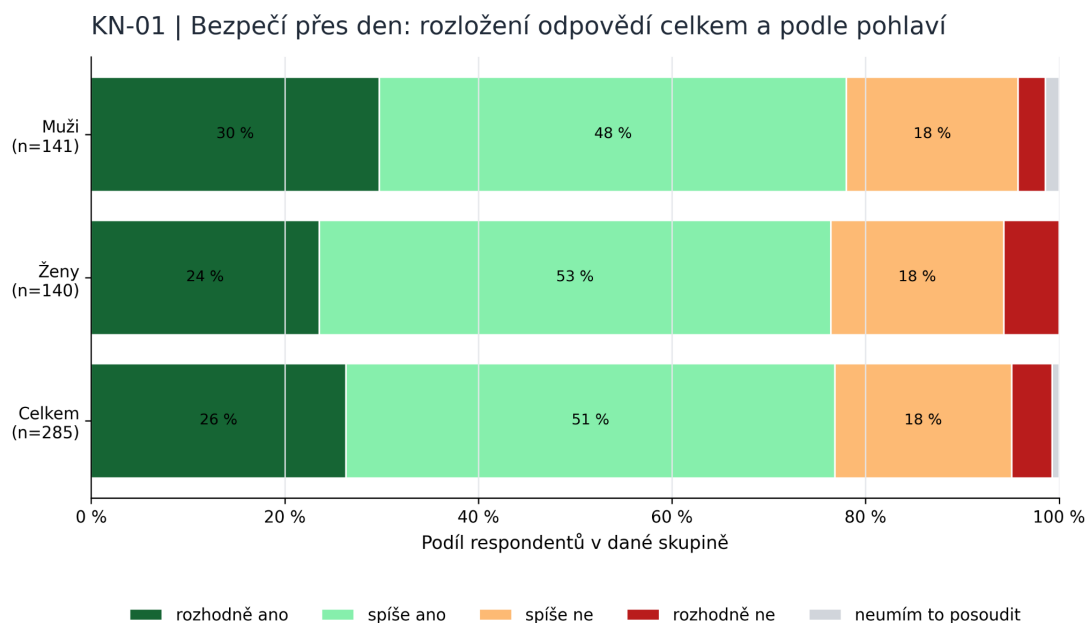
Výstupy z kontaktní participace i online průzkumu mají pomoci architektům navrhnout možná cílová prostorová a funkční uspořádání náměstí, která pomohou co nejlépe skloubit potřeby rezidentů a různých skupin návštěvníků náměstí.

Kdo připravil dotazník a vytvořil tento souhrn?

RNDr. Pavel Roušar

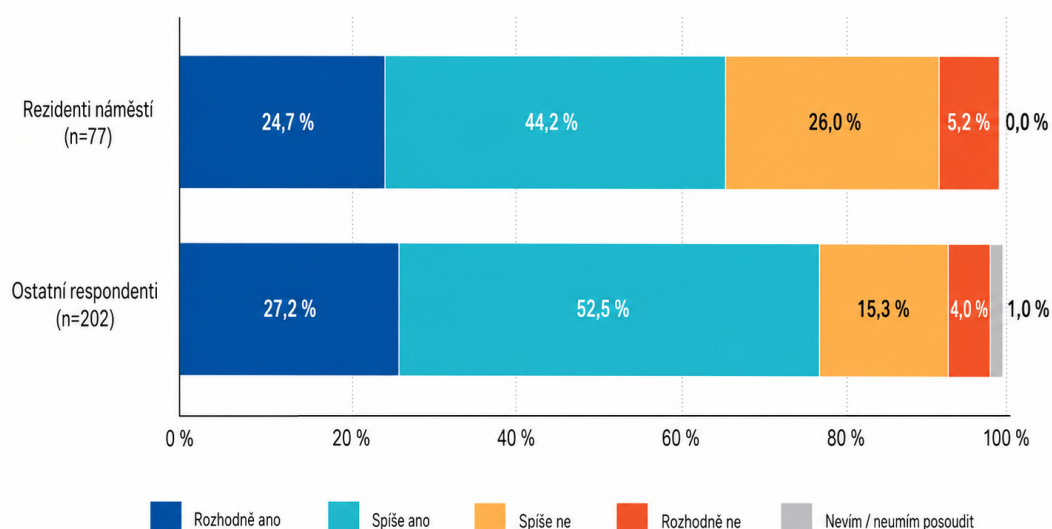
Mgr. Martin Veselý, PhD.

Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí za denního světla?



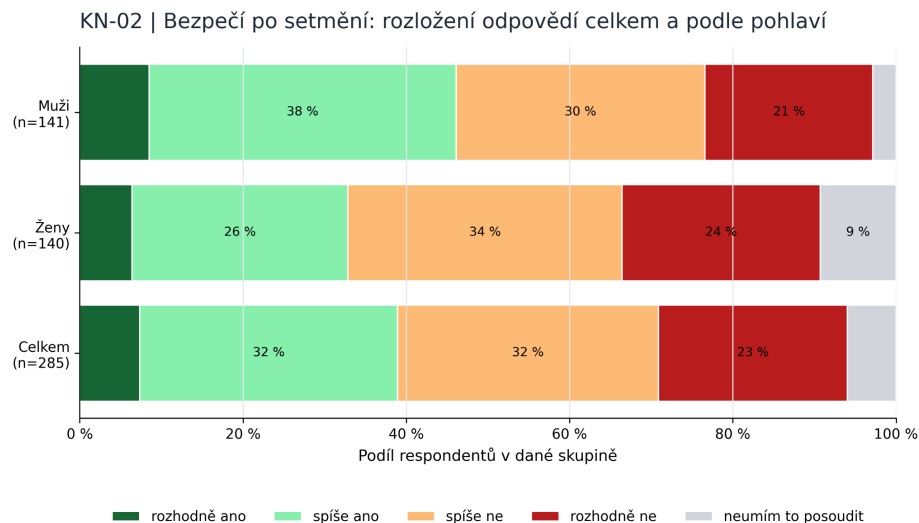
Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí za denního světla?

Porovnání pocitu bezpečí u rezidentů náměstí a ostatních respondentů | Zdroj: online průzkum | n=279 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



Výrazná většina respondentů se na Karlínském náměstí cítí přes den (spíše) bezpečně. Solidních hodnot pocitu bezpečí na náměstí/park v centru velkoměsta je dosaženo navzdory vyššímu výskytu problémových osob a sociopatologických jevů v parkové části náměstí, jevu často zmiňovanému v plánovacím stanu. Ženy se v průměru cítí jen nepatrně méně bezpečně než muži. I to lze hodnotit pozitivně. Rezidenti jsou k bezpečnosti parku přes den o něco kritičtější než nerezidenti.

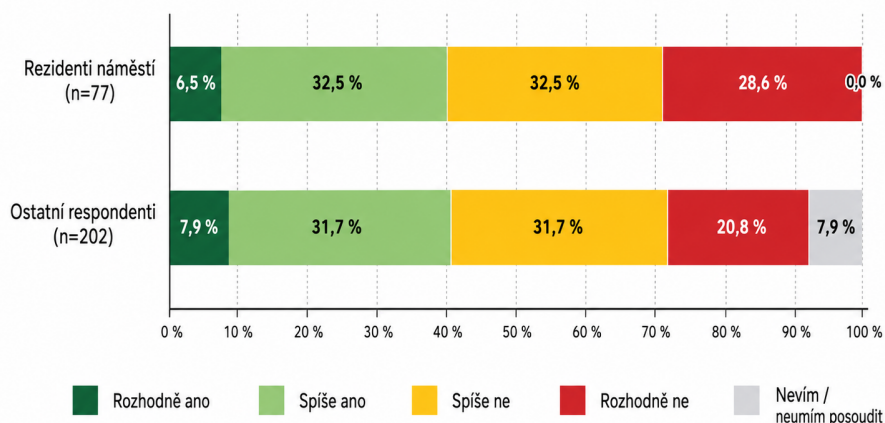
Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí po setmění a před rozedněním?



G2

Jak bezpečně se cítí respondenti na Karlínském náměstí po setmění a před rozedněním?

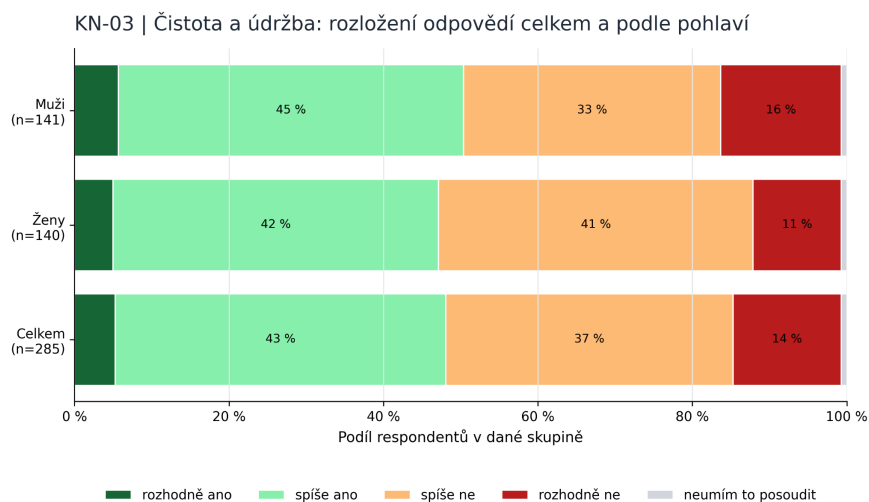
Porovnání pocitu bezpečí u rezidentů náměstí a ostatních respondentů | Zdroj: online průzkum | n=279 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



V případě vnímání bezpečnosti parku před rozedněním a po setmění jsou již rozdíly v hodnocení mužů a žen větší. Podle očekávání se méně bezpečně cítí ženy. Mezi rezidenty náměstí je statisticky významně vyšší podíl osob velmi nespokojených s bezpečností parku v noci mezi nerezidenty. V ostatních kategoriích jsou rozdíly mezi rezidenty a nerezidenty náměstí statisticky málo významné.

Nižší pocit bezpečí ve veřejném prostoru před rozedněním a po setmění je obvyklý. Ani zjištěná míra poklesu pocitu bezpečí při porovnání “dne” a “noci” není v případě Karlínského náměstí neobvykle vysoká. V kontextu parku v centrální části velkoměsta se jedná o hodnocení spíše průměrné, nikoliv špatné. Současně zdůrazňujeme, že zde byl zjišťován subjektivní pocit respondentů, který se řídí převážně přehledností prostoru, jeho stavem a údržbou a výskytem problémových osob a jednání, nikoliv objektivní mírou rizika nebo kriminologickými statistikami.

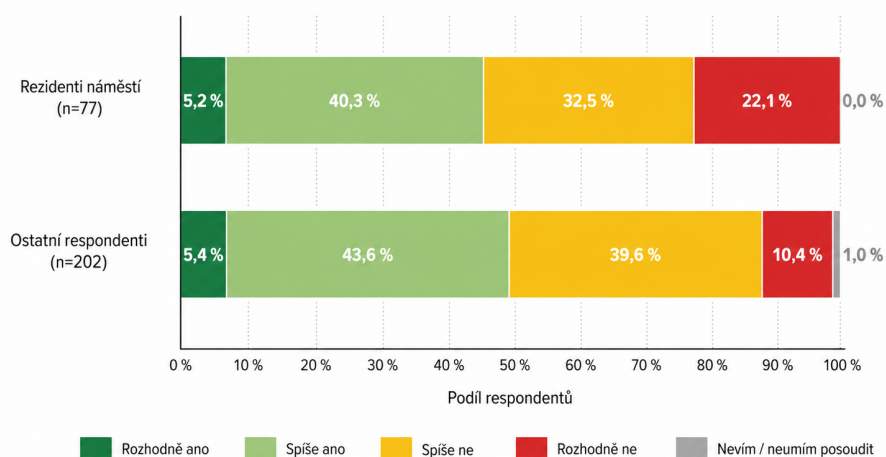
Jak spokojeni jsou respondenti s čistotou a údržbou náměstí?



G3

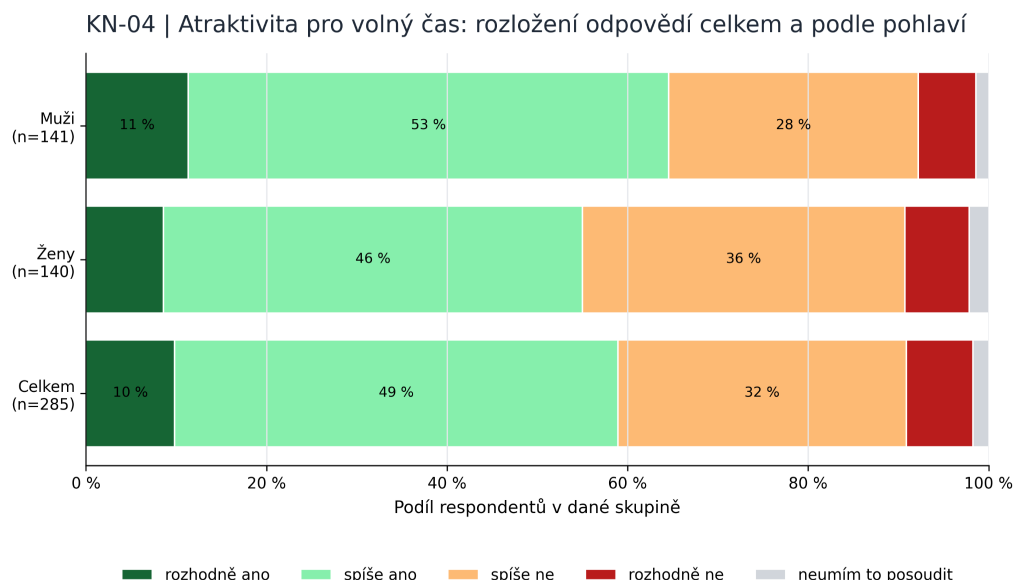
Jak spokojeni jsou respondenti s čistotou a údržbou náměstí?

Porovnání hodnocení u rezidentů náměstí a ostatních respondentů | Zdroj: online průzkum |
n=279 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



Podíl respondentů spokojených a nespokojených s úrovní čistoty a údržby veřejného prostranství náměstí je téměř vyrovnaný, s nepatrnou převahou těch nespokojených. Kritičtější k čistotě a údržbě náměstí jsou ženy a rezidenti. Ani jedno z těchto zjištění není překvapivé. Nepořádek je jedním z faktorů podstatně snižující pocit osobního komfortu a bezpečí ve veřejném prostoru, k jehož nedostatkům bývají ženy citlivější. Ženy také častěji doprovází děti na zdejší hřiště. Odpadky na hřišti a kolem hřiště nebo neuklizené psí výkaly vnímají ženy jako hrozbu pro své děti. Rezidenti také častěji než nerezidenti vidí stav parku časně ráno, než dorazí úklidová četa, aby uklidila nepořádek nahromaděných problémovými návštěvníky v nočních hodinách. Všechny tyto podněty byly opakovaně zmíněny v plánovacím stanu.

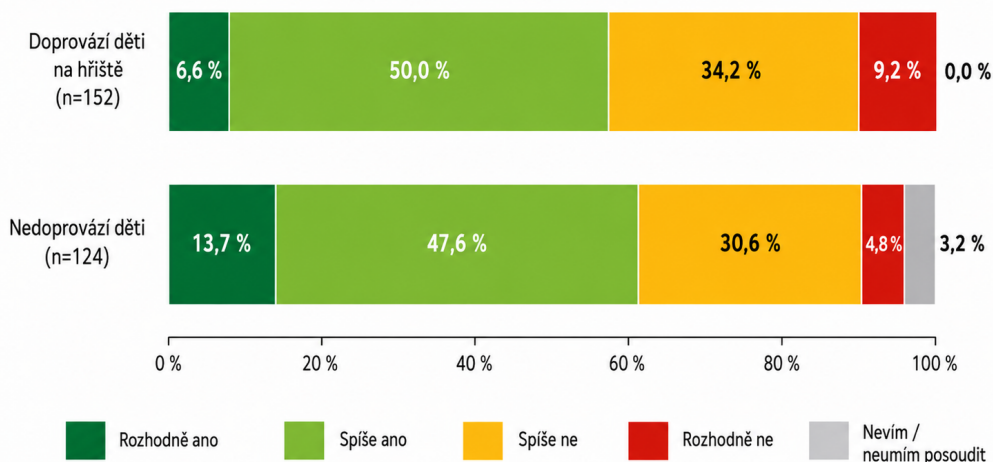
Je park na Karlínském náměstí atraktivním místem pro trávení volného času?



G4

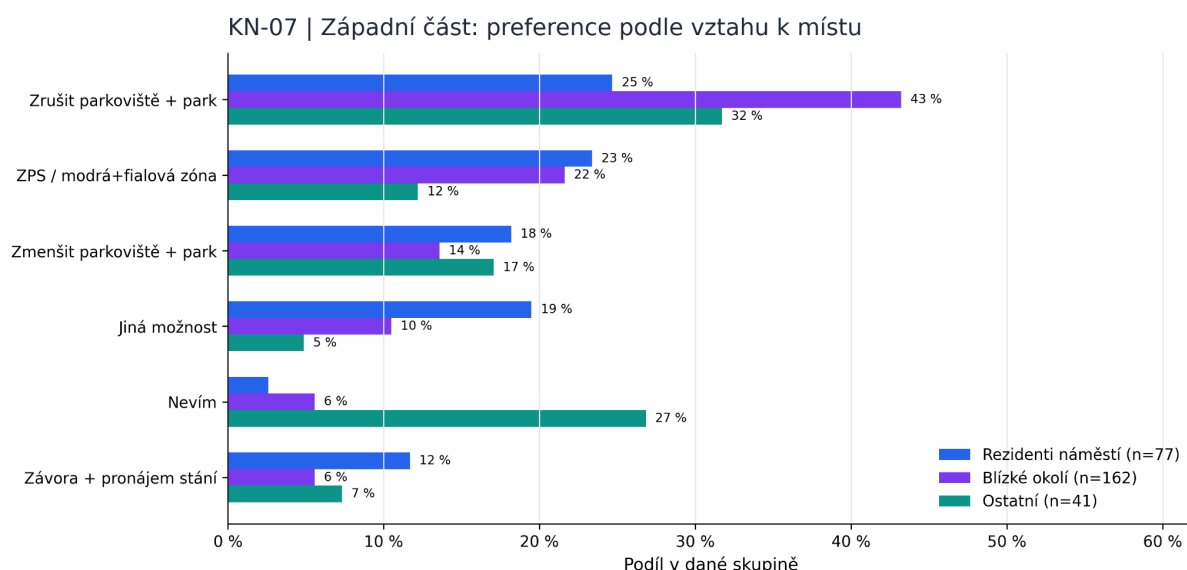
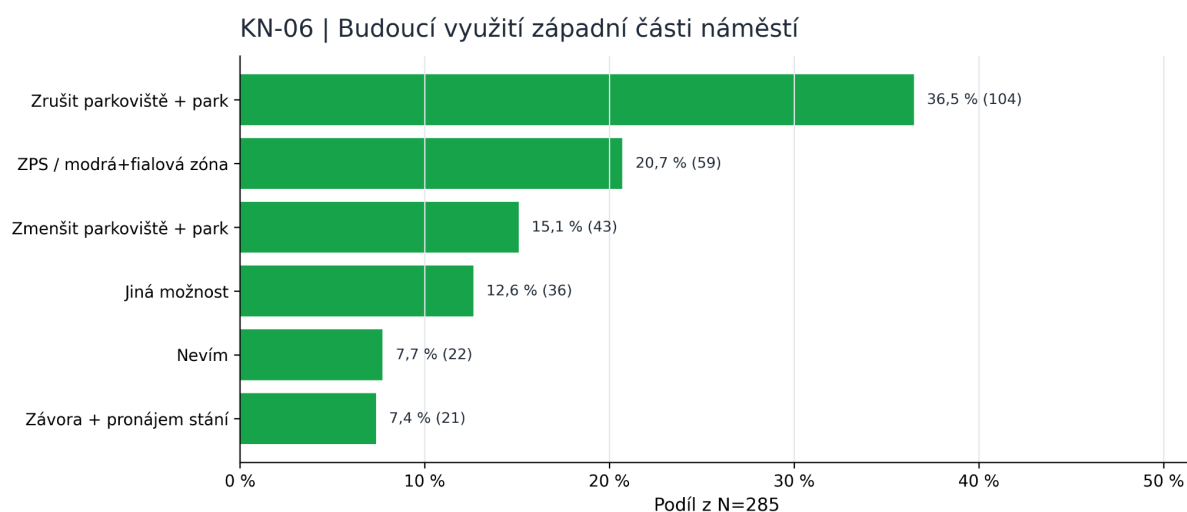
Je park na Karlínském náměstí atraktivním místem pro trávení volného času?

Porovnání hodnocení atraktivity parku u respondentů, kteří doprovází děti na zdejší hřiště, a těch, kteří ne | Zdroj: online průzkum | n=276 validních odpovědí ve srovnávaných skupinách



Jak interpretovat výsledek, v němž respondenti (spíše) spokojení s atraktivitou parku mírně převažují nad respondenty (spíše) nespokojenými? Na jednu stranu to není vyloženě špatné hodnocení nasvědčující o hluboké nefunkčnosti tohoto veřejného prostranství. Na správnost této interpretace ukazuje poměrně vysoká návštěvnost parku různými generacemi uživatelů. Je nicméně třeba přihlídnout ke skutečnosti, že obyvatelé Karlína mají k tomuto “parku se hřištěm” v docházkové vzdálenosti jen málo alternativ. Na druhou stranu v kontextu nejvýznamnějšího pobytového veřejného prostranství v Karlíně to není výsledek příliš dobrý. Především tedy poukazuje na značný potenciál, který v sobě Karlínské náměstí skrývá.

Jak by respondenti do budoucna využili západní část náměstí?

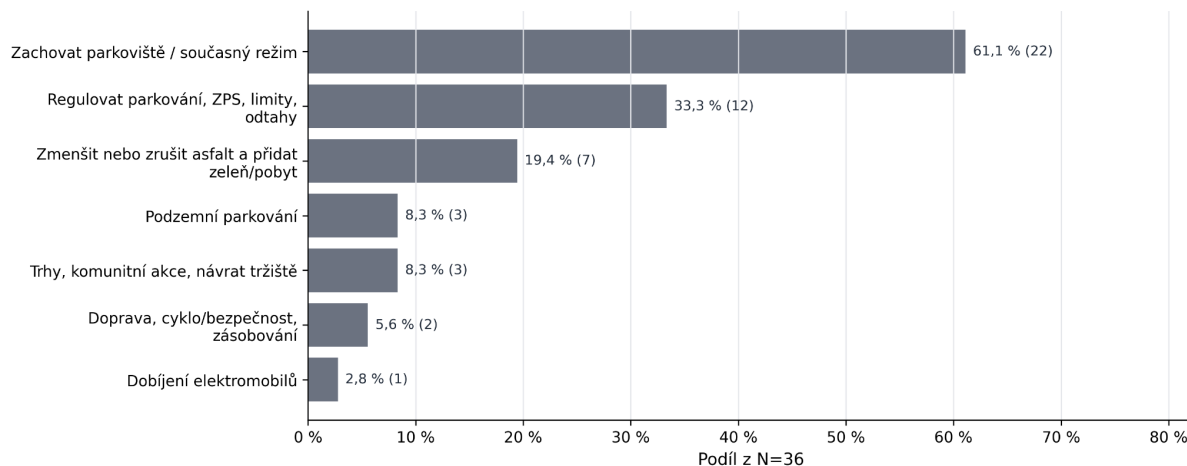


Většina respondentů je otevřená ke změně současného stavu. Nepanuje ovšem přesvědčivá shoda, jakou podobu a funkci západní části náměstí do budoucna dát. Celkově nejvyšší podporu má varianta *“Parkoviště zrušit. Zachovat pouze podélná parkovací stání po obou stranách vozovky. Vzniklou plochu přičlenit k parku a po úpravách využívat k volnočasovým aktivitám”*, kterou podpořila více než třetina všech respondentů. Mezi rezidenty náměstí má ale výrazně nižší, čtvrtinovou podporu.

Více než pětina respondentů podporuje nápad *“Začlenit parkoviště v plném rozsahu do zón placeného stání - rozšíření modré zóny a menšina parkovacích stání ve fialové zóně.”*

Podpora této varianty ze strany rezidentů náměstí a obyvatel blízkého okolí je téměř stejná. Varianta *“Zmenšit plochu parkoviště. Část získaného prostoru přičlenit k parku. U domu na západní straně náměstí rozšířit chodníky, doplnit květníky, komfortní předzahrádky, vysadit stromy”* podpořil méně než každý šestý respondent. Jasně nejmenší podporu má varianta *“Vjezd na parkoviště uzavřít závorou. Pronajímat vyhrazená parkovací stání přednostně občanům Karlína.”* Nejčastěji ji podpořili přímo obyvatelé náměstí, kteří by přivítali možnost mít kousek od domu garantované parkovací stání.

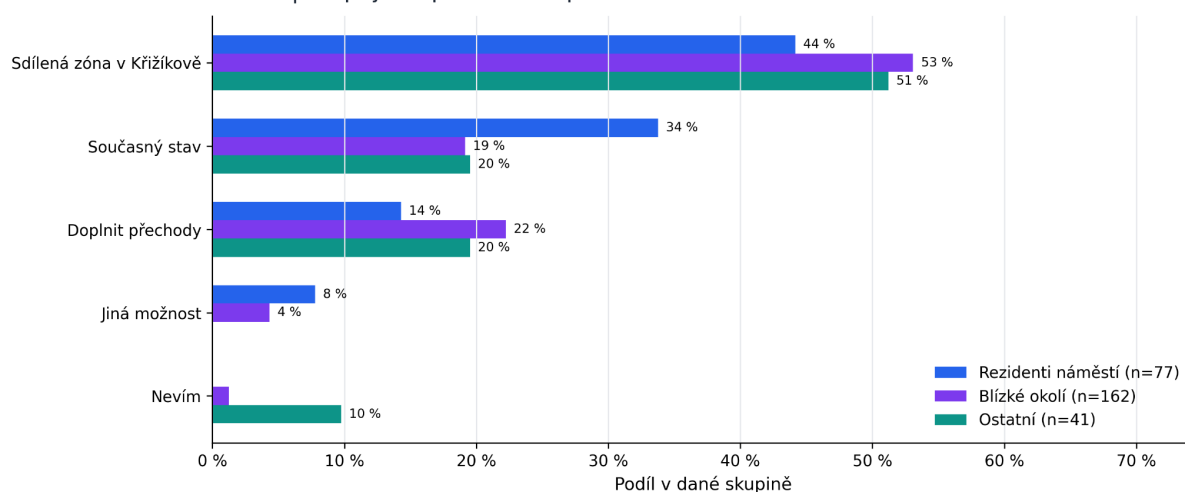
KN-08 | Jiné odpovědi k západní části: tematické kódování



Většina “jiných” odpovědí vyjadřuje názor, že veřejné parkoviště by mělo být v západní části náměstí zachováno. Tito respondenti oceňují možnost bezplatného parkování. Přivítali by ale vymístění vraků nebo jiných vozidel, která jsou zde dlouhodobě “odstavena”. Několik jich uvedlo jako důvod, že v lokalitě žijí, ale z různých důvodů zde nemohou mít trvalé bydliště. Třetinu “jiných” odpovědí lze zařadit do kategorie regulovaného parkování se specifickými požadavky na pravidla regulace. Pětina “jiných” odpovědí různými způsoby uvažuje o redukci parkovací plochy, výsadbě stromů a pobytovém využití prostoru. Jsou tedy blízké třetí možnosti z nabídky. Tito respondenti volí otevřenou možnost především jako prostor pro podrobné vyjádření vlastního úhlu pohledu. Tři respondenti vyjádřili názor, že optimálním řešením by bylo dostat většinu této parkovací kapacity pod zem. Rovněž tři explicitně označili toto místo jako vhodné pro konání trhů a různých akcí.

Jak by respondenti do budoucna vyřešili propojení parkové části náměstí s předprostorem kostela?

KN-10 | Propojení: preference podle vztahu k místu



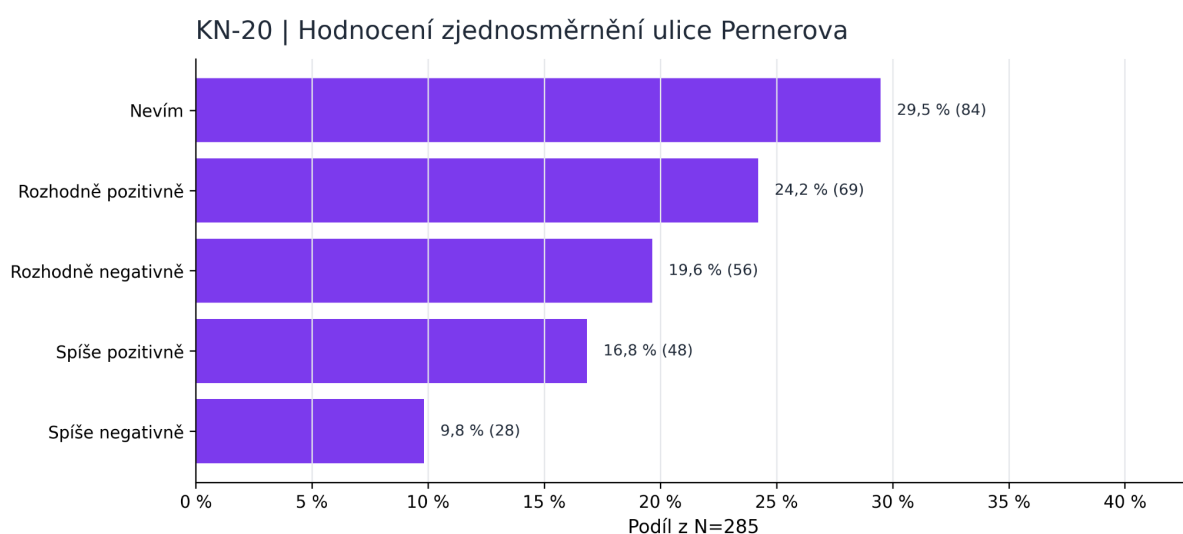
I zde platí, že výrazná většina respondentů je otevřená změně.

Pouze necelá čtvrtina všech respondentů zastává názor, že současný stav je vyhovující. Napříč kategoriemi respondentů má nejvyšší, zhruba poloviční, podporu vytvoření sdílené zóny. Dalších šest respondentů navrholo, aby v diskutovaném úseku ulice Křížíkova vznikla pěší zóna. Čtyři respondenti kladli důraz na architektonicko-urbanistickou kvalitu nového propojení.

“Pouze” doplnit přechody pro chodce považuje za nejlepší řešení pětina respondentů.

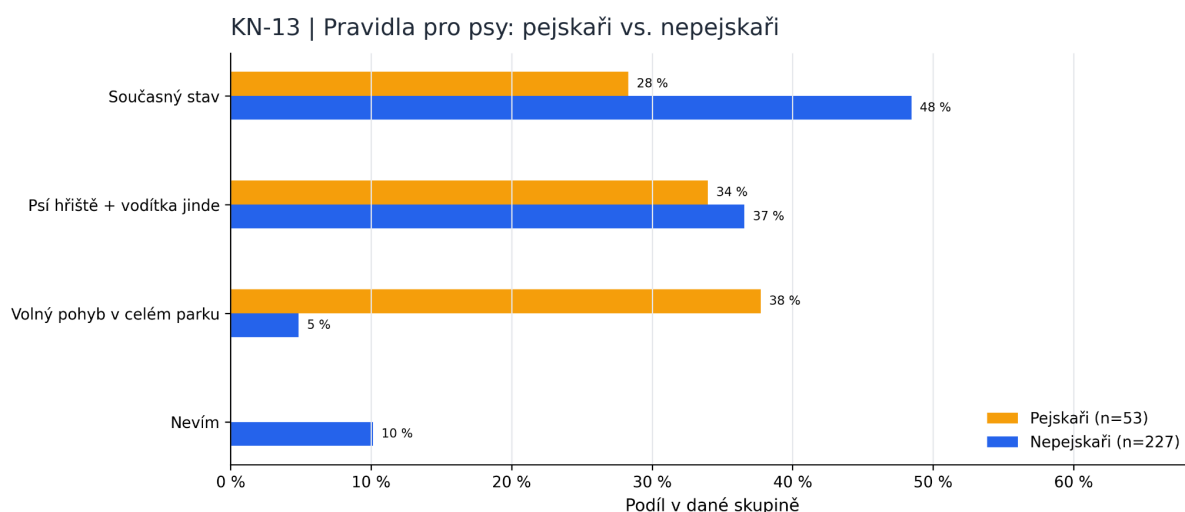
Nejkonzervativnější jsou přitom rezidenti náměstí. Nejméně jich podporuje myšlenku sdílené zóny (byť se jedná o rozdíl statisticky málo významný) a celé třetina rezidentů se domnívá, že by měl být zachován současný stav.

Jak respondenti hodnotí zjednosměrnění ulice Pernerova v úseku Peckova - Malého?



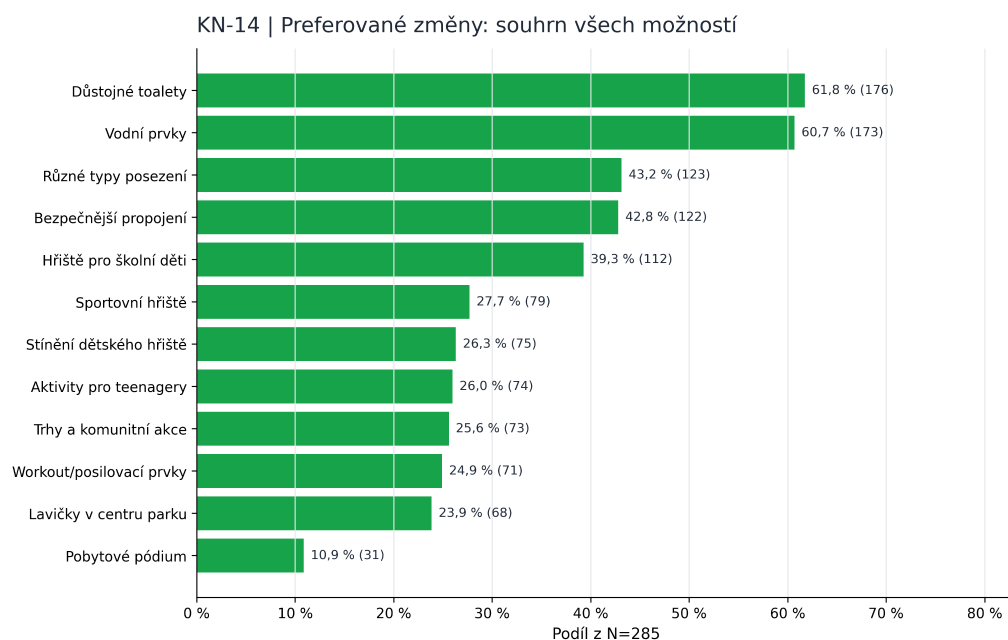
Téměř 30 % respondentů neumí na tuto otázku odpovědět. Názory těch, kteří mají na tuto dopravní změnu názor, jsou výrazně polarizované. Mezi respondenty s vyhraněným názorem mírně převažují zastánci této změny.

Jaká pravidla pro venčení psů respondenti upřednostňují?



Průzkum nepřináší na tuto otázku jednoznačnou odpověď. Zajímavé je, že současný stav, kdy se psi smějí pohybovat v parku navolno s výjimkou prostřední travnaté plochy, vyhovuje spíše nepejskařům než pejskařům. Důvod vysvětlili někteří pejskaři v plánovacím stanu. Pokud pes v parku běhá navolno, je velmi obtížné zabránit tomu, aby někdy vběhl do prostřední travnaté plochy. Variantu zřízení psího hřiště a zákazu volného pohybu psů ve zbytku parku podporuje podobný počet pejskařů i nepejskařů, pohybující se lehce nad třetinou. K tomu je třeba dodat, že menší uzavřená plocha psího hřiště nevyhovuje zejména pejskařům s menšími a bázlivějšími psy. Volný pohyb psů v celém parku preferují necelé dvě pětiny pejskařů, a pouze každý dvacátý nepejskař.

Které z navrhovaných změn by respondenti na Karlínském náměstí nejvíce přivítali?



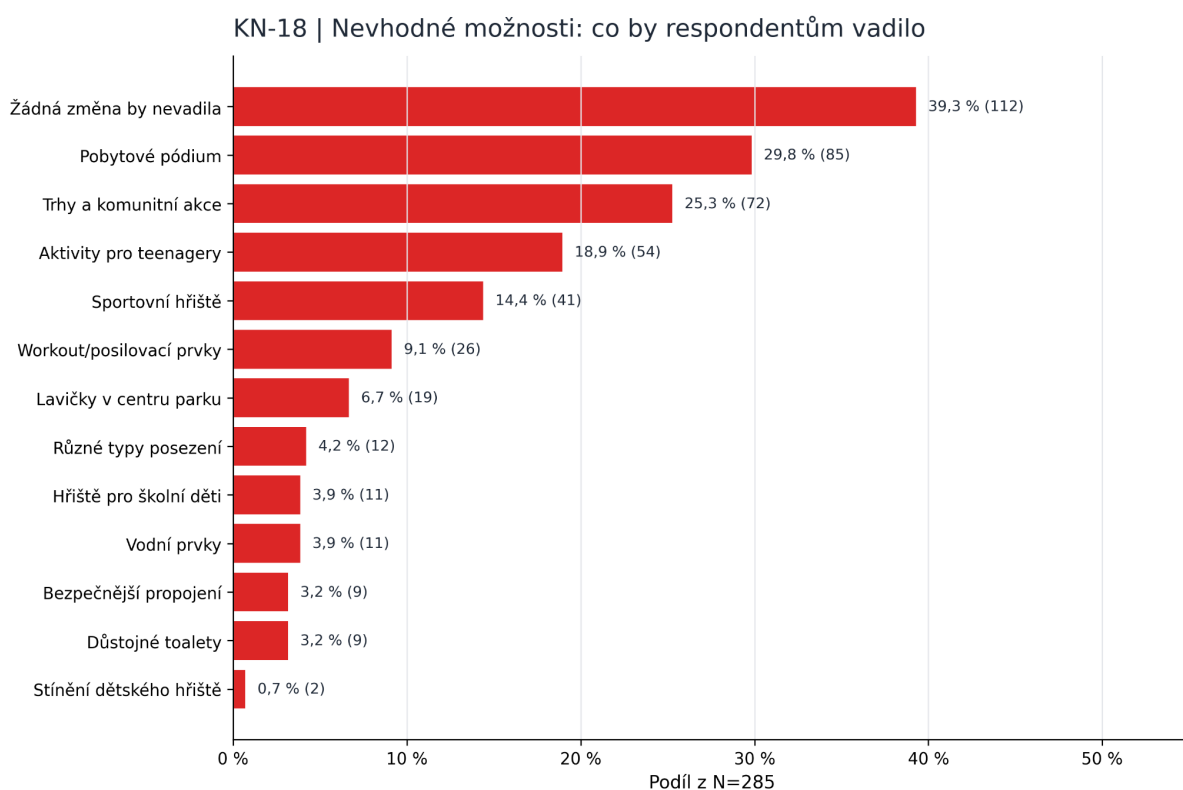
Jasně nejvyšší podporu ze všech návrhů mají důstojné toalety a vodní prvky pro hygienické osvěžení, kterým daly jeden z celkem nejvíce šesti preferenčních hlasů zhruba tři pětiny všech respondentů.

Kolem dvou pětín všech respondentů podpořilo návrhy na rozšíření nabídky posezení v travnatých plochách ve stínu stromů i na slunci, vybudování hřiště pro děti školního věku a bezpečnější propojení “parkové” a “kostelní” části náměstí.

Hřiště pro školní děti je zřetelnou prioritou pro respondenty, kteří doprovází děti na současné dětské hřiště. Této možnosti dalo preferenční hlas tři pětiny těchto respondentů v porovnání s osminou respondentů, kteří děti na hřiště na Karlínském náměstí nedoprovází.

Dvojnásobně až trojnásobně vyšší podporu mezi “doprovodem dětí” mají také návrhy na sportovní hřiště s lepším povrchem a brankami na fotbal, prostor pro jízdu na koloběžkách a parkour a lepší zastínění současného dětského hřiště.

Které z těchto možných změn mají nejvíce odpůrců?



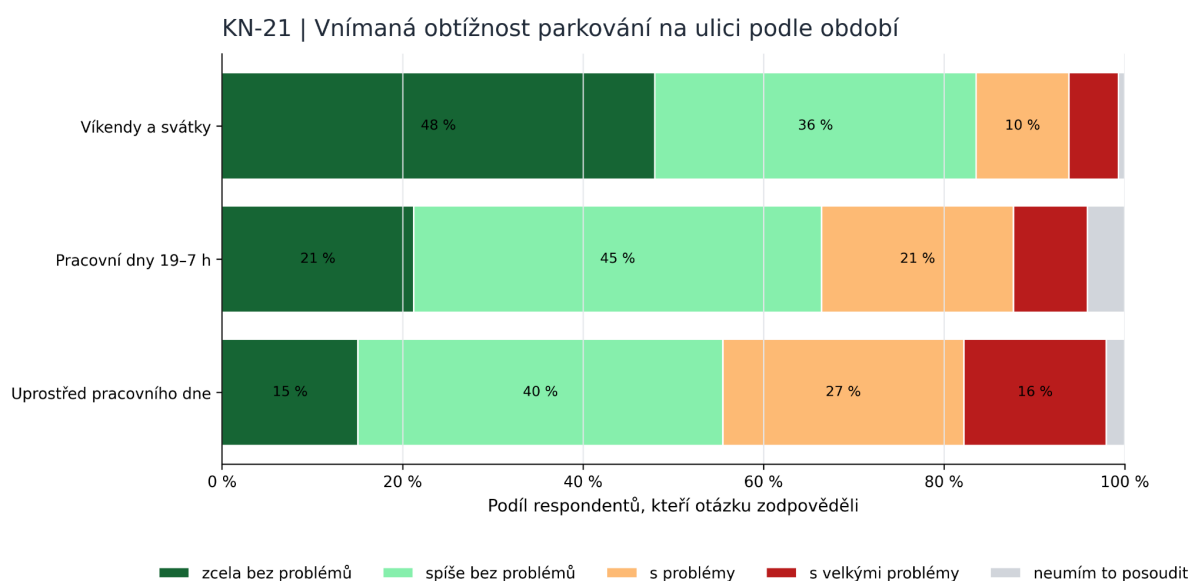
Dvěma pětinám respondentů by nevadila realizace žádného z dvanácti uvedených návrhů. Zdaleka nejmenší podíl preferenčních hlasů a současně nejvyšší podíl negativních hlasů získalo *pobytové pódium využitelné k odpočinku i pro konání akcí*. Vyšší podíl negativních hlasů získaly také *aktivity pro starší děti a dospívající (prostor pro jízdu na koloběžkách, parkour apod.)* a *prostor určený pro konání trhů, kulturních a komunitních akcí*. Všem těmto návrhům je společná obava odpůrců z vyšší míry hluku, kterou budou tyto aktivity generovat. Nezanedbatelná část respondentů, rezidentů náměstí i nerezidentů, se domnívá, že už nyní je běžného hluku i hlučných akcí v parku dost, a není žádoucí hlukovou zátěž obyvatel a návštěvníků náměstí zvyšovat.

Parkování v lokalitě

Tato část dotazníku byla určena pro obyvatele náměstí a blízkého okolí. Cílem bylo zjistit, kolik automobilů využívají domácnosti rezidentů, kde obvykle parkují, a jak hodnotí parkovací možnosti v lokalitě.

Jeden osobní automobil využívá 65 % domácností respondentů. Domácnosti 18 % respondentů využívá více osobních automobilů. Domácnosti 14 % respondentů osobní automobil nepoužívají.

Naprostá většina rezidentů parkuje na veřejných prostranstvích, buď v rámci zón placeného stání v lokalitě (70 %) nebo na diskutovaném parkovišti (8 %).



Parkovací možnosti hodnotí tyto respondenti v kontextu širšího centra Prahy nadprůměrně pozitivně. Převážná část respondentů zaparkuje buď “bez problémů” nebo “spíše bez problémů”.

Uprostřed pracovního dne zaparkuje “s problémy” 27 % respondentů, 16 % respondentů uvedlo, že s “velkými problémy”.

V nočních hodinách (19:00 - 7:00) klesá podíl parkujících “s problémy” na 21 % a “s velkými problémy” na 8 %. Ve výsledku se promítá uvolnění části parkovacích stání využívaných přes den lidmi, kteří do blízkého okolí dojíždějí za prací a službami.

Nejpříznivější situace s parkováním panuje o víkendech a svátcích, kdy v lokalitě parkuje minimum “zaměstnanců” a také odjíždějí někteří rezidenti. V tyto dny zaparkuje “s problémy” 10 % respondentů a “s velkými problémy” 5 %.