

Zápis
z jednání Komise pro územní rozvoj a památkovou péči MČ Praha 8,
konané ve středu 29. března 2017

Přítomni: dle prezenční listiny, která je přílohou tohoto zápisu

Předsedající: Doc. Ing. B. Garlík, CSc.

Ověřovatel: Ing. et Ing. E. Vejchodská, Ph.D.

Zapisovatel: Ing. I. Zikmundová, odd.architekta MČ Praha 8

1. Jednání bylo zahájeno v 16,35 hod.
2. Komise hlasovala o programu jednání včetně dozařazení bodů 3.6., 3.7.

Výsledek hlasování: pro	6
proti	0
zdržel se	0

Program byl s touto změnou schválen.

Na jednání přichází p. R. Petrus.

3. Diskuze k předmětu jednání komise:

3.1 10/2017

Žádost o vyjádření k novostavbě rodinného domu na pozemcích parc.č. 46, 45/1, 45/2, 44/4, 44/7, k.ú. Čimice, ul. K Rybníku

Žadatel: fyzická osoba (primární žadatelé: fyzické osoby)

Podáno: 20. 1. 2017

Vyjádření odboru správy majetku: nemá námítky,

Vyjádření odboru dopravy: S předloženým návrhem, akce: „Novostavba rodinného domu a odstranění stávajícího“, K rybníku 317/4, Praha 8 – Čimice, parc. č. 46, 45/1, 45/2, 44/4 a 44/7, k. ú. Čimice souhlasíme pouze v rozsahu s možností dopravního připojení ze stávající pozemní komunikace K rybníku. S dopravním připojením z komunikace Strážnická nesouhlasíme, neboť by došlo k zásahu do stávajícího chodníku a vyparkování automobilů – zbytečnému úbytku parkovacích míst na síti místních komunikací dané lokality. Navržený vjezd z ulice K rybníku považujeme za dostatečné dopravní připojení, sloužící plánovaní novostavbě RD.

Vyjádření odboru živ.prostředí: projekt neklade požadavky na odstranění dřevin + další běžné podmínky.

Komise navrhuje souhlasit s předloženým záměrem pouze za podmínky, že navržený objekt bude mít jedno dopravní připojení ze stávající pozemní komunikace K rybníku. S dopravním připojením z komunikace Strážnická nelze souhlasit, neboť by došlo k zásahu do stávajícího chodníku a vyparkování automobilů – zbytečnému úbytku parkovacích míst na síti místních komunikací dané lokality.

Výsledek hlasování: pro 6
proti 0
zdržel se 1

3.2 15/2017

Žádost o stanovisko ke Generelu rozvoje a výstavby Zoologické zahrady hl.m.Prahy (aktualizace 2017), k.ú. Troja

Žadatel: fyzická osoba
(primární žadatel: právnická osoba)

Podáno: 15. 2. 2017

Vyjádření odboru správy majetku: nemá námítky,

Vyjádření odboru dopravy: S předloženým generelem rozvoje a výstavby Zoologické zahrady hl. m. Prahy souhlasíme. Zároveň upozorňujeme, že možnosti rozšíření parkovacích kapacit ze severní strany, které by byly dopravně napojeny na místní komunikaci K Pazderkám, např. v sousedství stávajícího severního parkoviště Botanické zahrady hl. m. Prahy nelze akceptovat, neboť již v současnosti se jedná o vytíženou komunikaci, dopravně obsluhující stávající vysokopodlažní sídlištní bytovou zástavbu. Dopravní propojení tramvajovou dopravou lze akceptovat. V případě nadzemního vedení tramvajové trati je však nutné upozornit na dodržení hygienických limitů pro hlukovou zátěž. S úpravou pěšího propojení s Bohnicemi (v prostoru za stávající usedlostí Sklenářka), souhlasíme.

Vyjádření odboru živ.prostředí: Z hlediska námi hájených zájmů nemáme žádné připomínky, Dovolujeme si jen upozornit, aby nedocházelo k zástavbě ploch na úkor zeleně.

Komise navrhuje souhlasit se záměrem aktualizace Generelu za podmínky, že její součástí nebude možnost rozšíření parkovacích kapacit ze severní strany, které by byly dopravně napojeny na místní komunikaci K Pazderkám, např. v sousedství stávajícího severního parkoviště Botanické zahrady hl. m. Prahy. Toto nelze akceptovat, neboť již v současnosti se jedná o vytíženou komunikaci, dopravně obsluhující stávající vysokopodlažní sídlištní bytovou zástavbu. Zároveň se jedná o plochu s charakterem lesa, na které jsou nyní vzrostlé stromy.

Výsledek hlasování: pro 6
proti 0
zdržel se 1

3.3 19/2017

Žádost o stanovisko k projektové dokumentaci k územnímu řízení – Administrativní objekt The Office Building Holešovičky, parc.č. 816, k.ú. Libeň, ul. V Holešovičkách

Žadatel: OÚRV ÚMČ Praha 8

Podáno: 15. 3. 2017

Vyjádření odboru správy majetku: nemá námítky,

Vyjádření odboru dopravy: běžné podmínky (více viz text),

Vyjádření odboru živ.prostředí: novostavba bude v kolizi s dřevinami. Nemají připomínky za předpokladu, že bude zajištěna adekvátní náhradní výsadba (více viz text).

Komise navrhuje souhlasit s projektovou dokumentací k územnímu řízení.

Výsledek hlasování:	pro	2
	proti	1
	zdržel se	4

Návrh usnesení nebyl schválen.

3.4 20/2017

Žádost o připomínky k Návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje hl.m.Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017)

Žadatel: MHMP OÚR

Podáno: 16. 3. 2017

Komise navrhuje souhlasit s textem připomínek, které jsou uvedeny v příloze tohoto zápisu.

Výsledek hlasování:	pro	4
	proti	0
	zdržel se	3

Návrh usnesení nebyl schválen.

3.5 22/2017

Žádost o stanovisko k prodeji pozemku parc.č. 824/2, k.ú. Čimice, ul. Na Průhonu

Žadatel: MHMP HOM

(primární žadatel: fyzické osoby)

Podáno: 17. 3. 2017

Vyjádření odboru správy majetku: nemá námítky,

Vyjádření odboru dopravy: S předloženým návrhem úplatného převodu části pozemku č. parc. 824/2, k. ú. Čimice, s ohledem na stále větší deficit veřejně přístupných parkovacích míst a vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek se způsobem využití jako komunikace, na kterém se nachází stavba komunikace ve správě TSK hl. m. Prahy, nesouhlasíme.

Vyjádření odboru živ.prostředí: Z hlediska životního prostředí nemáme žádné připomínky.

Komise navrhuje nesouhlasit s prodejem části pozemku, a to s ohledem na stále větší deficit veřejně přístupných parkovacích míst. Jedná se o pozemek se způsobem využití jako komunikace, na kterém se nachází stavba komunikace ve správě TSK hl.m.Prahy a slouží jako parkovací plocha, mimo jiné i pro blízka sportoviště. Celý pozemek by měl zůstat v majetku Hlavního města Prahy.

Výsledek hlasování: pro 6
proti 0
zdržel se 1

3.6 23/2017

Žádost o stanovisko k prodeji částí pozemků parc.č. 928/1, 1712, k.ú. Troja, ul. Trojská

Žadatel: MHMP HOM

(primární žadatel: fyzické osoby)

Podáno: 2. 3. 2017

Vyjádření odboru správy majetku: nemá námitky,

Vyjádření odboru dopravy: s předloženým návrhem prodeje části pozemku č. parc. 928/1 a 1712, k. ú. Troja, z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme,

Vyjádření odboru živ.prostředí: Z hlediska námi chráněných zájmů nemáme námitky. Pouze upozorňujeme, že rozdělením vznikne nepoužitelný stavební pozemek.

Komise navrhuje nesouhlasit s prodejem částí dvou pozemků, protože návrh není pro Hlavní město Prahu ekonomicky zajímavý. Pozemek parc.č. 1712, k.ú. Troja leží v ploše dle Územního plánu sídelního útvaru hl m.Prahy OB – čistě obytné a pokud by tedy byl prodáván, pak doporučujeme prodej celého pozemku formou výběrového řízení.

Výsledek hlasování: pro 3
proti 0
zdržel se 4

Návrh usnesení nebyl schválen.

3.7 24/2017

Žádost o stanovisko k prodeji pozemku parc.č. 840/456, k.ú. Bohnice, ul. Kusého

Žadatel: MHMP HOM

(primární žadatel: právnická osoba)

Podáno: 7. 3. 2017

Vyjádření odboru správy majetku: nemá námitky,

Vyjádření odboru dopravy: S návrhem, vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek se způsobem využití jako komunikace, nesouhlasíme.

Vyjádření odboru živ.prostředí: Výše uvedený prodej nedoporučujeme, vzhledem k tomu že okolní pozemky jsou svěřeny MČ Praha 8 a jsou zaneseny v pasportu zeleně. Navíc by nebyl přístup k pozemku p.č. 840/35 a mohlo by dojít k poškození zeleně.

Komise navrhuje zásadně nesouhlasit s prodejem pozemku, protože nesouhlasí se záměrem žadatele na výstavbu bytového domu na pozemcích parc.č. 840/34, 840/183, oba k.ú. Bohnice. Záměr je snahou o zahušťování zástavby na sídlištích, se kterým samospráva Městské části Praha 8 dlouhodobě nesouhlasí. Dalším důvodem nesouhlasu

je to, že se jedná o pozemek se způsobem využití jako komunikace, který zajišťuje přístup a příjezd k budově PREdistribuce na pozemku parc.č. 840/35, k.ú. Bohnice.

Výsledek hlasování: pro 5
proti 1
zdržel se 1

Návrh usnesení nebyl schválen.

4. Různé: podněty členů komise:

Proběhla diskuze k dotazu pí MVDr. V. Vojtíškové, na základě jakého kritéria jsou předkládány Komisi pro územní rozvoj a památkovou péči (KUR) jednotlivé záměry, zda jsou KUR předkládány všechny záměry či jen nějaký výběr. Konkrétně se zeptala, proč KUR nebyly předloženy k projednání dva záměry – stavba jednotky rychlého občerstvení v ulici Střelničná na Střížkově, na pozemku, který je dle Územního plánu komunikací (S4) a která přesto získala v srpnu 2016 územní rozhodnutí, a na projekt stavby Kauflandu v ul. K Pazderkám. Dle pí MVDr. V. Vojtíškové IPR tvrdí, že stavba je v rozporu s územním plánem.

Ing. Zikmundová: o předkladech do komise rozhoduje starosta MČ, jsou tam předkládány téměř všechny záměry. Je však nutné, aby stavebník vůbec o stanovisko MČ požádal, což nemusí a v případě obou výše uvedených záměrů to neučinil. Záměry se projednávají v komisi většinou ještě před zahájením územního řízení. Po zahájení územního řízení má MČ na vyjádření 15 dní, přičemž nemá k dispozici podklady o záměru. Do podkladů je možno nahlédnout na stavebním úřadu. Proti územnímu rozhodnutí je možno podat odvolání také ve lhůtě 15 dnů. Územní rozhodnutí na rychlé občerstvení u Střelničné je pravomocné, účastníkem řízení byl i IPR, územní rozhodnutí mu bylo doručeno a neodvolal se.

Starosta R. Petrus: Co se týče územního řízení pro jednotku rychlého občerstvení na ulici Střelničná, vedoucí Odboru územního rozvoje a výstavby Ing. P. Kryštof zastává stanovisko, že je vše v pořádku. Pokud má někdo pochybnosti, může řízení napadnout. MČ není známo zahájení ÚŘ na stavbu Kaufland v ul. K Pazderkám.

5. Další jednání komise se koná **ve středu 26. dubna 2017** od 16,30 hod. v přízemí Grabovy vily.

6. Jednání bylo ukončeno v 17,50 hod.

Podpis předsedajícího: Garlík v.r.

Podpis ověřovatele:

Přílohy:

- prezenční listina,
- text připomínek k bodu 3.4

Rozdělovník: - členové komise – e-mailem
 - Hana Šindelová, sekretariát OKS – e-mailem

Příloha – text připomínek k bodu č. 3.4:

Připomínky, které opakují připomínky Městské části Praha 8 z doby projednání Aktualizace č. 1 ZUR v prosinci 2013 a které nebyly do konečné platné verze ZUR po aktualizaci č. 1 zařazeny:

1. Městská část Praha 8 zásadně nesouhlasí se zařazením nové paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L letiště Praha – Ruzyně a jejího ochranného hlukového pásma do aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje a mezi veřejně prospěšné stavby. Městská část Praha 8 je přesvědčena, že záměr výstavby vzletové a přistávací dráhy způsobí výrazné zhoršení životního prostředí, bude trvale poškozovat zdraví obyvatel a bude mít nepříznivé dopady na kvalitu života a bydlení na území Městské části Praha 8, a to bez jakýchkoliv souvisejících pozitivních aspektů. Městská část Praha 8 konstatuje, že úkol z Politiky územního rozvoje pro územní plánování – citujeme: „řešit dopady rozvoje letiště Praha – Ruzyně na územní rozvoj obcí (zejména hlukové zátěže)“ není plněn, s Městskou částí Praha 8 o řešení dopadů rozvoje letiště dosud nikdo nejednal. Městská část Praha 8 dále konstatuje, že nejsou plněny ani podmínky EIA, kde je investorovi uložena „pomoc při rozvoji obcí“ a „dohoda s městskými částmi ke kompenzačním programům“, přičemž také v této věci investor Letiště Praha, a.s. s Městskou částí Praha 8 jednání ani nezahájil.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

2. Městská část Praha 8 zásadně nesouhlasí se záměrem a výstavbou MÚK Čimice. Důvodem zásadního nesouhlasu je to, že součástí stavby SOKP (Silničního okruhu kolem Prahy) není vybudování propojení mezi SOKP a ulicí Ústeckou. Čimický přivaděč, tak jak je v aktualizaci č.1 Zásad územního rozvoje navržen, by přivedl dopravu do hustě obydlené oblasti Čimic. V rámci dostavby SOKP Městská část Praha 8 preferuje řešení jeho severozápadní části v úseku Suchdol – Březiněves. Městská část Praha 8 požaduje, aby úsek SOKP Suchdol – Březiněves byl zahrnut do časového horizontu Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

3. Městská část Praha 8 zásadně nesouhlasí se zařazením severní tramvajové tangenty mezi Městskými částmi Praha 6 a Praha 8 (Dejvice – Podbaba – Troja – Bohnice – Kobylisy) do aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

4. Městská část Praha 8 požaduje, aby oddíl 2.2.2. písm.e) zněl takto: „snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra zahrnujícího Pražskou památkovou rezervaci

v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformační oblasti Holešovice – Bubny – Zátory a dále ve větším rozsahu do k.ú. Vinohrady a Smíchov“.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

5. Městská část Praha 8 požaduje, aby byl do úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci zařazen požadavek na ochranu stávajícího rozsahu zástavby sídlišť na území Městské části Praha 8, který nepřipustí další zahušťování těchto sídlišť novou výstavbou.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

6. Městská část Praha 8 požaduje, aby v závěrečném odstavci oddílu 2 písm. d) v úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci zůstalo zachováno „zajištění účinné výškové regulace nové výstavby“.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

Připomínky, které reagují na změny navržené Návrhem zprávy o uplatňování ZUR:

7. Městská část Praha 8 požaduje, aby čl. 3.2.2. Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna byl ponechán v platném znění. Navržené změny jsou nepřijatelné, protože zvyšují zátěž na toto území a rezignují na požadavek přizpůsobit charakter zástavby poloze ve městě s ohledem na výškovou hladinu blokové zástavby Karlína a Libně.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

8. Městská část Praha 8 požaduje, aby v čl. 4.1 v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území bod b) preference rozvoje neobsahoval ve výčtu vhodných území k rozvoji Karlín a Libeň, protože to znamená další zátěž pro tato území.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

9. Městská část Praha 8 požaduje, aby v grafické části výkres č. 1 zůstal beze změny. Městská část Praha 8 nesouhlasí, aby se součástí celoměstského centra stala nově Libeň.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

10. Městská část Praha 8 požaduje, aby součástí nadřazeného komunikačního systému zůstala i nadále Libeňská spojka, stejně jako jí zůstává Silniční okruh kolem Prahy, Městský okruh a Prosecká radiála. Její navržené přefazování do koridorů pozemních komunikací s celoměstským významem považujeme za nevhodné snížení významu tohoto záměru.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

11. Městská část Praha 8 požaduje, aby v čl. 5.1.2.7 Prosecká radiála byl nově uplatněn požadavek na tunelové řešení ve smyslu předchozích jednání o zahloubení ul. V Holešovičkách.

Tuto připomínku považuje Městská část za zásadní.

12. Městská část Praha 8 požaduje, aby v čl. 5.1.2.8 zůstal v původním znění. Odstranění požadavku na vedení Libeňské spojky v maximální míře v tunelu by došlo ke zvýšení zátěže pro toto území.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

13. Městská část Praha 8 požaduje, aby v čl. 6 byla vypuštěna pátá odrážka a grafická část dokumentace ZÚR zůstala beze změny, tj. se zachováním koridorů rozvodů elektrické energie VVN 110 kV. ZÚR by naopak měly nově požadovat vedení elektrické energie do a z rozvodny Sever jako podzemní vedení, jak je požadováno Nařízením č. 10/2016 Sb. hl.m.Prahy (tj. Pražskými stavebními předpisy, § 18).

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

14. Městská část Praha 8 požaduje, aby čl. 8 zůstal zachován v platném znění. Zatímco stávající text chápe ochranu přírodních a kulturních hodnot jako jednu z priorit územního plánování, navrhovaný text říká, že „územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních hodnot....budou upraveny s ohledem na požadavekintenzivního využití zastavěného území“, což je naprosto nepřijatelné.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.

15. Městská část Praha 8 požaduje, aby byla mezi veřejně prospěšné stavby zařazena stavba „Pobřežní IV“, která je dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy zařazena mezi veřejně prospěšné stavby a má č. 38/DK/8.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 8 za zásadní.