

D ů v o d o v á z p r á v a

(k usn. č. Usn RMC 0808/2013 ze dne 25. října 2013)

"Stavební úpravy koupaliště „Ládví“ na k.ú. Kobylisy, Praha 8“

Nevyhovění námitkám

Dne 10.04.2013 bylo usnesením č. Usn RMC 0224/2013 zahájeno zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Stavební úpravy koupaliště „Ládví“ na k.ú. Kobylisy, Praha 8“.

Účel a předmět dotčené veřejné zakázky viz. Důvodová zpráva k citovanému usnesení.

Dne 12.06.2013, v kontextu skutečnosti, že ve lhůtě stanovené v oznámení užšího řízení prokázali kvalifikaci všichni uchazeči, kteří podali žádost o účast,

bylo usnesením č. Usn RMC 042/2013, realizovaným v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce, vedeným formou užšího řízení, dle ust. § 26 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), resp. § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ), v souladu s ust. § 28 odst. 4 ZVZ,

rozhodnuto o tom, že bude všem těmto uchazečům odeslána výzva k podání nabídek se zadávacími podmínkami, které byly schváleny Usnesením č. Usn RMC 0224/2013, ze dne 10. dubna 2013, v rámci kterého bylo schváleno zahájení zadávacího řízení k uvedené veřejné zakázce, a dále byla stejným usnesením schválena dílčí změna zadávací dokumentace týkající se podrobnějšího popisu způsobu hodnocení nabídek, uvedené v bodu 11. Samotné hodnocení nabídek zůstalo nezměněno, tak jak bylo již schváleno tj. v souladu s § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnoticího kritéria ekonomická výhodnost nabídky.

Dne 03.července 2013 zadavatel cestou odboru zakázek a investic ÚMČ Praha 8, v souladu s usnesením(i) viz. výše, vyzval „*Písemnou výzvou k podání nabídek zájemcům, kteří prokázali kvalifikaci*“, všechny oprávněné subjekty k podání nabídek.

Dne 22.07.2013 obdržel zadavatel od oprávněného zájemce/uchazeče, společnosti CGM Czech a.s., IČO: 499 73 215, se sídlem 251 01 Říčany, Tábořská 1148, námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 a 3 ZVZ.

Zadavatel, se po podrobném seznámení s obsahem námitek, v souladu s ust. § 111 odst. 1 ZVZ, rozhodl námitkám nevyhovět.

Důvodem, pro postup zadavatele ve smyslu nevyhovění námitkám, je názor zadavatele, spočívající v přesvědčení, že Stěžovatelem navrhovaná řešení, byla zcela neadekvátní míře případného porušení zásad zadávacího řízení, či případné míře ohrožení Stěžovatele (či jiných uchazečů/zájemců) škodou, teoreticky vzniklého ze Stěžovatelem popisované hypotetické situace, jež může v rámci zadávacího řízení vzniknout v důsledku aplikace Stěžovatelem napadené části zadávací dokumentace.

Zadavatel, v reakci na nastalou situaci, po nevyhovění námitkám Stěžovatele, ve snaze o maximální realizaci zásad zadávacího řízení, formulovaných v ust. §6 ZVZ, zpřesnil napadené části zadávací dokumentace tak, aby zcela vyloučil Stěžovatelem uváděná tvrzení o porušení zákona.

V rámci běhu lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel (ke dni 12. 09. 2013) 52 dotazů k zadávací dokumentaci, v drtivé většině k její části „projektová dokumentace. Veškeré dotazy byly v souladu s odpovídajícími ustanoveními ZVZ zadavatelem vyřízeny cestou dodatečných informací.

V důsledku zmíněných dodatečných informací, musel zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 2, resp. § 49 odst. 3, odst. 4, ZVZ prodloužit lhůtu pro podání nabídek, ze dne 1. srpna 2013, na 16. září 2013. Nabídky tedy nebyly podány v původním termínu, v důsledku čehož původní termíny předání a převzetí staveniště, uvedené v zadávacích podmínkách nebylo možno dodržet.

V souladu se předpokládaným postupem zadávacího řízení, dne 23.09.2013, provedla komise pro otevírání obálek s nabídkami pro posouzení a hodnocení nabídek (dále též jen Komise), otevírání obálek s nabídkami a konstatovala, že všechny přijaté nabídky (v počtu 4) vyhověly požadavkům dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, a ukončila své jednání s tím, že se členové Komise do příštího jednání podrobně seznámí s obsahem podaných nabídek s tím, že k dalšímu jednání se sejdou na základě výzvy předsedy komise bez zbytečného odkladu v následujících dnech.

Shora uvedeným prostudováním podaných nabídek, **bylo zjištěno, že:**

ad1)

nabídkové ceny dodavatelů (zaokrouhleno na statisíce) uvedené v přijatých nabídkách, tedy:

a) - 42.400.000,- b) - 39.600.000,- c) - 51.900.000,- d) - 49.400.000,-

jsou všechny nižší, než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, která byla zadavatelem stanovena na částku 53.883.000,-Kč bez DPH,

ad2)

nabídka č. 02, společnosti Trigema Building a.s., IČ: 276 53 579, se sídlem na adrese Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky, **nestandardně využívá možnosti, kterou zadavatel nepředpokládal**, tedy, případným možným dvojím výkladem zadávacích podmínek, a to tak, že nabídka tohoto dodavatele, pokud by byla vybrána jako nejvhodnější, předpokládá „**předání staveniště až 2. 1.2014 „termín zahájení stavebních prací až 2. 9. 2014“.**

Tedy v termínech, které jsou výrazně po předpokládaném ukončení plnění veřejné zakázky termínu, ve kterém zadavatel, veden snahou předat Koupaliště Ládví k užívání veřejnosti před začátkem letní sezony 2014, stanovil na 31. 3. 2014 (viz. bod 5.2. zadávacích podmínek).

Zadavatel by v případě výběru této nabídky jako nejvhodnější, tak uzavřel smlouvu, na základě které by veřejná zakázka byla realizována v termínech, které jsou pro zadavatele zcela nepřijatelné a zcela mimo jeho původní záměr.

Zadavatel má tedy za to, že v důsledku shora uvedených skutečností, **nastala situace,** předpokládaná ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen ZVZ), tedy: ... „**Zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, ... v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.**“.

Důvody zvláštního zřetele, jsou zde, dány především tím, že v důsledku shora popsanych dějů nemůže být po zadavateli spravedlivě požadováno, aby uzavřel smlouvu s dodavatelem, který nabízí plnění veřejné zakázky, které je zcela v rozporu nejen s původním záměrem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách, ale rovněž i z logiky věci je zřejmé, že by zadavatel obdržel předmětné dílo v době, kdy by již nebylo plně užíváno veřejností.

Vzhledem k tomu, že ostatní dodavatelé ve svých nabídkách této situace vzniklé posunutím termínu pro podání nabídek nevyužily a podaly nabídky, které předpokládají zahájení stavebních prací po podpisu smlouvy tak, jak je obvyklé a jak zadavatel také předpokládal, je na místě rovněž obava, že uchazeči, kteří „mezery“ nevyužily, by mohly být

v zadávací řízení znevýhodnění a postup zadavatele by mohl být hodnocen jako postup v rozporu se základními zásadami uvedenými v § 6 ZVZ.

Ze shora uvedených důvodů, tedy **zadavatel rozhodl** svým usnesením č. Usn RMC 0754/2013, ze dne 02.10.2013, **o zrušení předmětného zadávacího řízení**. Následně v souladu s dikcí ZVZ splnil svoje vyrozumívací a další povinnosti, k tomuto úkonu se vážící.

Dne 18. 10. 2013 bylo na adresu zadavatele doručeno podání, stěžovatele Trigema Building a.s., IČO: 27653579, se sídlem Explora Business Centre Jupiter, Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5, **jehož obsahem byly písemné námitky** stěžovatele proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení dle ZVZ.

Stěžovatel v nich má za to, že na straně zadavatele nebyly dány důvody zvláštního zřetele.

Zadavatel následně tyto řádně prostudoval, posoudil a s přihlédnutím k odbornému stanovisku advokátní kanceláře Janstová, Smetana & Nevečeřal, Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2, ze dne 24.10.2013, **se rozhodl shora zmíněným námitkám nevyhovět**, neboť je toho názoru, že jeho postup byl v souladu se ZVZ a důvody pro stěžovatelem navrhované „opravné“ postupy, neshledal.

Konkrétní důvody rozhodnutí o nevyhovění jsou uvedeny a precizovány v „Rozhodnutí“, ze dne 24.10.2013, samotném. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám je přílohou této důvodové zprávy.

Přílohy:

Příloha č. 1 - „Rozhodnutí o nevyhovění námitkám“

Příloha č. 2 – „Námitka“

Trigema Building a.s.
Explora Business Centre Jupiter
Bucharova 2641/14
158 00 Praha 5

JUDr. Jaroslav Zvolský
V Nových domcích 17
102 00 Praha 10

Doporučeně s dodejkou

V Praze dne 25. října 2013

Věc: Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení pro zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Stavební úpravy koupaliště Ládví, na k.ú. Kobylisy, Praha 8“

Zadavatel: Městská část Praha 8, IČO: 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 48 Praha 8

Stěžovatel: Trigema Building a.s., IČO: 27653579, se sídlem Explora Business Centre Jupiter, Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5 (dále také „uchazeč“)

Právně zastoupen: JUDr. Jaroslavem Zvolským, advokátem, IČO: 12273112, se sídlem V Nových domcích 17, 102 00 Praha 10

Název VZ: „Stavební úpravy koupaliště Ládví, na k.ú. Kobylisy, Praha 8“

Vážení,

dne 18. 10. 2013 bylo na adresu zadavatele doručeno podání, jehož obsahem byly písemné námitky stěžovatele proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také jen „**zákon o veřejných zakázkách**“ či „**ZVZ**“), pro zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Stavební úpravy koupaliště Ládví, na k.ú. Kobylisy, Praha 8“ (dále také jen „**zadávací řízení**“ a „**veřejná zakázka**“).

Zadavatel tyto námitky v plném rozsahu přezkoumal a v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona o nich rozhoduje tak, že námitkám, které brojí proti domnělému porušení zákona, jehož se měl zadavatel dopustit tím, že zrušil zadávací řízení, aniž byly pro takový úkon splněny podmínky předpokládané právním řádem, přičemž tak současně učinil způsobem, který není transparentní,

n e v y h o v u j e

a své rozhodnutí odůvodňuje tak, jak následuje.

Námitky stěžovatele jsou směřovány proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ ze dne 2. 10. 2013 (usnesení rady Městské části Praha 8, č. usn. RMC 0754/2013). Stěžovatel má za to, že na straně zadavatele nebyly dány důvody zvláštního zřetele hodné, pro něž je zadavatel oprávněn zadávací řízení zrušit, a dále je přesvědčen, že zadavatel svým postupem porušil zákon o veřejných zakázkách, stejně jako zásady uvedené v ustanovení § 6 ZVZ, především zásadu transparentnosti.

K podaným námitkám zadavatel uvádí, že se stěžovatel mylí, pokud spatřuje zásadní porušení zákona o veřejných zakázkách a zásady transparentnosti v tom, že se zadavatel po otevření obálek s nabídkami seznámil s jejich obsahem. Shodně se stěžovatel mylí, pokud je přesvědčen, že zadavatel tzv. studiem nabídek postupoval v rozporu s ustanovením § 76 ZVZ, které stanoví postup zadavatele pro fázi posuzování nabídek uchazečů, přičemž dovozuje, že zadavatel nemohl dojít k žádnému relevantnímu závěru a následně potom k jakémukoliv rozhodnutí mimo proces zadávacího řízení upravený zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel konstatuje, že seznámení se s obsahem nabídek nebylo jejich posouzením ani hodnocením ve smyslu zákona o veřejných zakázkách. Na základě učiněných zjištění zadavatel nevyvodil závěry o správnosti a úplnosti podaných nabídek ani nevyvodil jakékoli závěry týkající se kteréhokoli z uchazečů. Na základě skutečností obsažených v nabídkách však zadavatel zpětně přezkoumal zadávací podmínky veřejné zakázky a konstatoval, že jejich vymezení neodpovídalo požadavkům zákona o veřejných zakázkách. Toto zjištění je na obsahu nabídek nezávislé a skutečnost, že si však uchazeči zadávací podmínky vyložili odchýlným způsobem, pravdivost takového zjištění pouze potvrzuje (v důsledku nejednoznačné a nedostatečné úpravy doby předání staveniště a harmonogramu provádění

stavebních prací včetně jejich dokončení si uchazeči vyložili zadávací podmínky odchylně; zadávací dokumentace neobsahovala souhrn údajů a informací v podrobnostech nezbytných pro podání porovnatelných nabídek).

V souladu s ustanovením § 111 odst. 6 ZVZ zjistil-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě (a to i v případě, že proti takovému úkonu nebyly podány námitky). Zákon v tomto směru nevymezuje žádný postup, kterým zadavatel k předmětnému zjištění dojde, ani takové zjištění neváže na závěry učiněné hodnotící komisí. Zadavatel přitom odpovídající závěr učinil po přezkoumání obsahu zadávacích podmínek, a to v návaznosti na obsah podaných nabídek. S ohledem na skutečnost, že lhůta pro podání nabídek v době zjištění uplynula, bylo zrušení zadávacího řízení jediným možným postupem, který mohl dané pochybení napravit. Shora uvedeným postupem tak zadavatel nejen že neporušil zákon o veřejných zakázkách, ale právě naopak dostal své povinnosti, kterou mu citovaný zákon v ustanovení § 111 odst. 6 ukládá. Tím méně se poté zadavatel mohl dopustit stěžovatelem tvrzeného bezprecedentního porušení ustanovení § 76 ZVZ, neboť zadávací řízení do fáze posuzování nabídek nedospělo, respektive posuzování nabídek nebylo ukončeno.

S ohledem na skutečnost, že stěžovatel proti rozhodnutí zadavatele brojí způsobem a argumenty, které jsou přílehavější pro případ, kdy by zadavatel rozhodl o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení, zadavatel upozorňuje, že důvody, pro něž bylo zadávací řízení zrušeno, mají svůj původ ve vymezení zadávacích podmínek řízení a nesměřují proti kterémukoli z uchazečů, včetně stěžovatele, ale mají napravit zjištěná pochybení, která vylučují v řízení pokračovat. I z tohoto důvodu není přílehavý argument, jímž stěžovatel dovozuje povinnost zadavatele vyzvat jej k vysvětlení podané nabídky, neboť ani takový postup by zjištěné nedostatky nezhojil.

Jak sám stěžovatel uvádí: „zadavatel v závislosti na prodlužování lhůty pro otevírání obálek přiměřeně, jasně a určitě neupravil tu část zadávací dokumentace, která stanovuje termín zahájení plnění veřejné zakázky na srpen 2013 (1.8.2013) a předpokládaný termín ukončení plnění veřejné zakázky na 31.3.2014 a odpovídajícím způsobem ho neprodloužil a neupřesnil, sám tak způsobil stav, kdy není možné takové dílo realizovat v době výstavby osm měsíců, když již ke dni otevírání obálek několik měsíců běžela lhůta pro realizaci zakázky a tedy v důsledku toho požadoval po uchazečích nemožné plnění“. Shodně, jak stěžovatel upozorňuje, zadavatel „nestanovil v zadávací dokumentaci korektní předpokládaný termín převzetí staveniště, odpovídající řádnému průběhu zadávacího řízení“, v důsledku čehož termín zahájení a od toho se odvíjející předpokládaný termín ukončení lhůty výstavby byli uchazeči do smlouvy o dílo doplňovat jako termín hypotetický, k němuž museli dojít svojí úvahou. Zadavatel se na tomto místě s předmětnými závěry stěžovatele plně ztotožňuje a konstatuje, že právě tyto skutečnosti samy o sobě (vedle toho, že by v důsledku vady zadávacího řízení byl zadavatel nucen uzavřít smlouvu, na základě které by veřejná zakázka byla realizována v termínech, jež jsou pro zadavatele zcela nepřijatelné a zcela mimo jeho původní záměr) představují důvody pro zrušení zadávacího řízení. Zadavatel tak dává plně za

pravdu tvrzením stěžovatele uvedeným v námitkách, podle nichž „*zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když jeho zadávací dokumentace jevila prvky zmatečnosti a nekorektnosti, a tím porušil zásady uvedené v § 6 ZVZ, zejména zásadu transparentnosti a dále porušil ustanovení § 44 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil řádně předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky*“. K těmto tvrzením zadavatel doplňuje, že předmětná pochybení nebylo s ohledem na stav zadávacího řízení možné napravit jinak než přijetím rozhodnutí o jeho zrušení.

Zadavatel se konečně ztotožňuje rovněž s předloženou argumentací, jež uvádí odkazy na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ČR, když „*z ustanovení § 44 ZVZ a citovaných rozhodnutí ÚOHS jednoznačně vyplývá, že zadavatel odpovídá za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci, a to v takové podobě a takovém počtu, aby uchazeči byli schopni na základě této dokumentace předložit zadavateli vzájemně porovnatelné nabídky*“. Správný je závěr stěžovatele, podle nějž „*nelze přičítat k tíži stěžovatele, že pouze reflektoval stav, který způsobil zadavatel špatnými, nepřesnými a neurčitými údaji v zadávací dokumentaci a uvedl termíny realizace díla, které při respektování doby 8 měsíců výstavby, považoval za zcela přiměřené a reálné i s ohledem na všechny technologické postupy a klimatické podmínky*“. Zadavatel však upozorňuje, že dané skutečnosti nepřičítal k tíži stěžovatele, jak by tomu bylo například tehdy, pokud by jeho nabídku z daného důvodu vyřadil a stěžovatele vyloučil, a tím méně pak stěžovatele jakýmkoli způsobem sankcionoval. V daném případě jde nejednoznačnost zadávacích podmínek k tíži všem dodavatelům a uchazečům, a to takovým způsobem, že jim znemožňuje podat srovnatelné nabídky. Tuto skutečnost uvedl zadavatel rovněž v odůvodnění svého rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, čímž dostal své povinnosti činit své úkony transparentně a přezkoumatelně. S ohledem na výše uvedené proto zadavatel splnil svou povinnost, když za daného stavu zadávací řízení zrušil.

Úvahy stěžovatele o tom, jak by hypoteticky probíhalo zadávací řízení, včetně jeho domněnky, že by zadavatel byl povinen „*vyřadit nabídky uchazečů, kteří by uvedli ve smlouvě o dílo termíny zahájení a dokončení díla striktně dle zadávací dokumentace, protože by se jednalo o nepřijatelné nabídky dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) pro rozpor s platnými právními předpisy, konkrétně stavebním zákonem a souvisejícími vyhláškami, právě tak, jako s technickými normami, které určují technologické postupy a lhůty jednotlivých stavebních procesů a v neposlední řadě i s příslušnými právními předpisy pro nemožnost plnění*“, zadavatel odmítá jako nepřipadné. Zadávací řízení bylo ukončeno dříve, než hodnotící komise posoudila nabídky dle ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel, a tím méně pak stěžovatel, nemůže žádným způsobem předjímat výsledek takového procesu, když ostatně není ani zřejmé, jaký by byl jeho vztah k důvodům, jež jsou shora popsány a které vedly ke zrušení zadávacího řízení. Shodně zadavatel odmítá spekulativní úvahy stěžovatele týkající se stádia řízení, v němž zadavatel pochybení zjistil a své rozhodnutí přijal, když ostatně stěžovatel neuvádí na podporu svých tvrzení jakékoli důkazy. Ustanovení § 111 odst. 6 ZVZ ukládá zadavateli přijmout opatření k nápravě kdykoli v průběhu řízení, a to bez ohledu na skutečnost, zda uplynula či neuplynula lhůta pro podání nabídek. Zadavatel však připouští, že

pokud by rozpor v zadávacích podmínkách byl zjištěn před uplynutím lhůty pro podání nabídek, bylo by tuto skutečnost možno zhojit rozhodnutím o změně zadávacích podmínek a přiměřeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

K otázkám, kterými se stěžovatel podle vlastních slov nezabývá, zadavatel uvádí, že svým postupem neporušil a ani nemohl porušit platné právní předpisy na ochranu hospodářské soutěže. Shodně zadavatel z důvodu procesní ekonomie nezkoumá ani to, zda *„zadavatelem poskytované dodatečné informace byly pouze upřesněním a vysvětlením zadávací dokumentace, na základě kterých mohlo dojít pouze k nepodstatným prodloužením lhůty pro podání nabídek nebo zda jimi došlo ke změně zadávací dokumentace, která by vyžadovala prodloužení této lhůty minimálně o zákonem stanovenou délkou“*, neboť i pokud by takové pochybení bylo zjištěno, došlo k jeho nápravě právě přijetím rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

S ohledem na shora uvedené tak zadavatel uzavírá, že námitkám stěžovatele nelze vyhovět, neboť přijetím odůvodněného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel splnil svou zákonnou povinnost, když zjištěná pochybení nebylo s ohledem na stav zadávacího řízení možné napravit jinak. Správnost těchto zjištění ostatně ve svých námitkách na shora citovaných místech potvrzuje i samotný stěžovatel, když uvádí, že *„zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když jeho zadávací dokumentace jevila prvky zmatečnosti a nekorektnosti, a tím porušil zásady uvedené v § 6 ZVZ, zejména zásadu transparentnosti a dále porušil ustanovení § 44 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil řádně předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky“*.

Uvědomění stěžovatele dle § 111 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách:

Stěžovatel má možnost ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel toto rozhodnutí, podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a v téže lhůtě doručit stejnopis návrhu zadavateli.

Městská část Praha 8

JUDr. Jaroslav Zvolský
Advokát
rozhodce Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
zapsaný mediátor

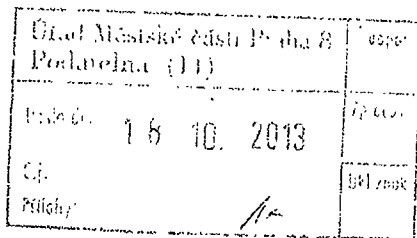
V Nových domcích 372/17
102 00 Praha 10

MCP8 140043/2013



Podáno: 18. 10. 2013

Praze dne 17.10.2013



Městská část Praha 8 – č. 21
Zenklova 1/35
180 48 Praha 8 - Libeň

Veřejná zakázka: „Stavební úpravy koupaliště Ládví, na k.ú. Kobylisy, Praha 8“

Zadavatel: **Městská část Praha 8**
Zenklova 1/35
180 48 Praha 8 - Libeň

Stěžovatel: **Trigema Building a.s.**
Explora Business Centre Jupiter
Bucharova 2641/14
158 00 Praha 5

Zastoupený: **JUDr. Jaroslavem Zvolským, advokátem**
se sídlem V Nových domcích 17,
102 00 Praha 10
Ev. č. ČAK 10791
IČ: 12273112

Pracej
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Jaroslav Zvolský
V Nových domcích 17
102 00 Praha 10

V ě c : Námitky stěžovatele proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

Příloha:
Plná moc advokáta

Tel.: +420 241 431 297, +420 602 350 770, e-mail: jzvolsky@akzv.cz, ID datové schránky:

9iufiv7

číslo registrace ČAK 10791, IČ: 122 73 112,

Dne 4.10.2013 bylo společnosti **Trigema Building a.s.**, se sídlem Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5, IČ: 27653579 (dále též jen stěžovatel) doručeno rozhodnutí Městské části Praha 8 (dále též jen zadavatel) o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ nebo též zákon) na veřejnou zakázku „Stavební úpravy koupaliště Ládví, na k.ú. Kobylisy, Praha 8“.

V rozhodnutí zadavatel uvádí, že Rada Městské části Praha 8, rozhodla usnesením č. Usn. RMC 0754/2013, ze dne 02. října 2013, o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem "Stavební úpravy koupaliště "Ládví", na k.ú. Kobylisy, Praha 8", dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Dále je uvedeno, že zadavatel má za to, že nastala situace, předpokládaná ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, tedy: ... "Zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, ... v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval."

V odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvádí, že důvody zvláštního zřetele, spatřuje v následujících skutečnostech.

V důsledku dodatečných informací, musel zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 2, resp. § 49 odst. 3, odst. 4, ZVZ prodloužit lhůtu pro podání nabídek, ze dne 1. srpna 2013, na 16. září 2013. Nabídky tedy nebyly podány v původním termínu, v důsledku čehož původní termíny předání a převzetí staveniště, uvedené v zadávacích podmínkách nebylo možno dodržet.

„Dne 23.09.2013, provedla komise pro otevírání obálek s nabídkami pro posouzení a hodnocení nabídek, otevírání obálek s nabídkami a konstatovala, že všechny přijaté nabídky (v počtu 4) vyhověly požadavkům, dle ustanovení § 71 odst. 9 ZVZ.

Jak zadavatel uvádí, prostudováním podaných nabídek, bylo zjištěno, že uchazeč, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu, nestandardně využívá možnosti, kterou zadavatel nepředpokládal, tedy, případným možným dvojím výkladem zadávacích podmínek, a to tak, že nabídka tohoto dodavatele, pokud by byla vybrána jako nejvhodnější, předpokládá "předání staveniště" až 2. 1. 2014 a "termín zahájení stavebních prací až 2. 9. 2014". Tedy v termínech, které jsou výrazně po předpokládaném ukončení plnění veřejné zakázky, ve kterém zadavatel, veden snahou předat Koupaliště Ládví k užívání veřejnosti, před začátkem letní sezony 2014 stanovil na 31. 3. 2014 (viz. bod 5.2. zadávacích podmínek).

Zadavatel by v případě výběru této nabídky jako nejvhodnější, tak uzavřel smlouvu, na základě které by veřejná zakázka byla realizována v termínech, které jsou pro zadavatele zcela nepřijatelné a zcela mimo jeho původní záměr.

Zadavatel má tedy za to, že v důsledku shora uvedených skutečností nastala situace, předpokládaná ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy: ... "Zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, ... v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval."

Důvody zvláštního zřetele, jsou zde, dány především tím, že v důsledku shora popsanych dějů nemůže být po zadavateli spravedlivě požadováno, aby uzavřel smlouvu s dodavatelem, který nabízí plnění veřejné zakázky, které je zcela v rozporu nejen s původním záměrem zadavatele

uvedeným v zadávacích podmínkách, ale rovněž i z logiky věci je zřejmé, že by zadavatel obdržel předmětné dílo v době, kdy by již nebylo plně užíváno veřejnost.

Vzhledem k tomu, že ostatní dodavatelé ve svých nabídkách této situace vzniklé posunutím termínu pro podání nabídek nevyužili a podaly nabídky, které předpokládají zahájení stavebních prací po podpisu smlouvy tak, jak je obvyklé a jak zadavatel také předpokládal, je na místě rovněž obava, že uchazeči, kteří "mezery" nevyužili, by mohly být v zadávací řízení znevýhodněni a postup zadavatele by mohl být hodnocen jako postup v rozporu se základními zásadami uvedenými v § 6 ZVZ.

Proti shora citovaným rozhodnutím zadavatele (dále jen "Rozhodnutí") stěžovatel podle § 110 ZVZ podává v zákonné lhůtě níže odůvodněné

námítky.

Stěžovatel je toho názoru, že zadavatel svým rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení porušil ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, když odůvodnění zrušení nemá oporu v žádné skutečnosti, na základě které zákon zrušení zadávacího řízení připouští.

V rozhodnutí zadavatel uvádí, jak již shora uvedeno, že důvodem zvláštního zřetele hodným je skutečnost, že v zadávacím řízení, pokud by byla vybrána nabídka stěžovatele jako nejvýhodnější, tak předpokládané termíny předání staveniště až 2. 1. 2014 a termín zahájení stavebních prací až 2. 9. 2014 jsou termíny, které jsou výrazně po předpokládaném ukončení plnění veřejné zakázky, které zadavatel, veden snahou předat Koupaliště Ládví k užívání veřejnosti, před začátkem letní sezony 2014 stanovil na 31. 3. 2014 (viz. bod 5.2. zadávacích podmínek).

Zadavatel uvádí, že dne 23.09.2013 proběhlo otevírání obálek s nabídkami a komise pro otevírání obálek konstatovala, že všechny přijaté nabídky vyhověly požadavkům dle ustanovení § 71 odst. 9 ZVZ.

Po skončení fáze otevírání obálek s nabídkami v tomto zadávacím řízení došlo, dle sdělení zadavatele, k prostudování podaných nabídek a na základě tohoto prostudování zadavatel zjistil shora uvedené skutečnosti, kterými odůvodňuje zrušení zadávacího řízení.

K tomu stěžovatel uvádí, že se zadavatel tímto postupem dopustil zásadního porušení ZVZ, když nedodržel postup tímto zákonem stanovený. Zejména pak porušil ustanovení § 6 ZVZ, když nedodržel, mimo jiné, zásadu transparentnosti. Zadavatel tzv. studiem nabídek postupoval zcela v rozporu s ustanovením § 76 ZVZ, který stanoví postup zadavatele pro fázi posuzování nabídek uchazečů. Zadavatel nemohl dojít k žádnému relevantnímu závěru a následně potom k jakémukoliv rozhodnutí mimo proces zadávacího řízení upravený ZVZ. Zadavatel měl, dle právního názoru stěžovatele, po otevírání obálek s nabídkami tyto nabídky posuzovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a pouze v tomto procesu mohl zjišťovat a posuzovat zda nabídky uchazečů splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). K danému, zákonem stanovenému postupu, však ze strany zadavatele vůbec nedošlo a jeho postup je tak naprosto netransparentní a nepřezkoumatelný. Zákon požaduje, aby zadavatel pořídil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, která je jediným zákonem stanoveným výstupem, na základě kterého lze posoudit,

zda zadavatel postupoval v souladu se ZVZ. Tím, že zadavatel tuto zprávu nepořídil, a ani nemohl, když nabídky neposuzoval, je jeho postup nepřezkoumatelný a tedy zcela netransparentní a je v rozporu s ustanovením § 6 a § 76 a následujících ZVZ a zadavatel tak porušil zcela bezprecedentně základní principy ZVZ.

Stěžovatel v dané věci dále uvádí, že termín zahájení stavebních prací dne 2.9.2014 uvedený v jeho nabídce ve smlouvě o dílo, je naprosto zřejmá písařská chyba. Ze všech ostatních součástí nabídky, zejména však z harmonogramu prací vyplývá, že termín 2.9.2014 je termínem ukončení stavebních prací v souladu s podmínkou zadávací dokumentace, když celková očekávaná doba plnění je 8 měsíců. Toto je zřejmé i z toho, že v nabídce stěžovatel na základě požadavku zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že lhůta pro dokončení díla v kalendářních dnech, včetně předání a převzetí díla, je 243dní, což přesně odpovídá lhůtě výstavby 8 měsíců po předpokládaném převzetí staveniště dne 2.1.2014. Kdyby zadavatel postupoval v souladu se zákonem a nabídky řádně posuzoval, tak by mohl postupovat dle ustanovení § 76 odst. 3 ZVZ, ve kterém je stanoveno, že hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

Zadavatel však v důsledku toho, že vůbec nepostupoval v souladu se zákonem, neumožnil uchazeči tuto zjevnou písařskou chybu vysvětlit a opravit, čímž by byl odstraněn rozpor se zadávací dokumentací, resp. stav, kterým zadavatel odůvodňuje toto nezákonné zrušení zadávacího řízení.

Stěžovatel je dále toho názoru, že zadavatel tím, že v závislosti na prodlužování lhůty pro otevírání obálek vůbec přiměřeně, jasně a určitě neupravil tu část zadávací dokumentace, která stanovuje termín zahájení plnění veřejné zakázky na srpen 2013 (1.8.2013) a předpokládaný termín ukončení plnění veřejné zakázky na 31.3.2014 a odpovídajícím způsobem ho neprodloužil a neupřesnil, sám tak způsobil stav, kdy není možné takové dílo realizovat v době výstavby osm měsíců, když již ke dni otevírání obálek několik měsíců běžela lhůta pro realizaci zakázky a tedy v důsledku toho požadoval po uchazečích nemožné plnění.

Stěžovatel i s ohledem na předvídaný řádný průběh zadávacího řízení a s ohledem na všechny ZVZ stanovené lhůty tedy uvedl, jako plánovaný termín předání staveniště dne 2.1.2014, když předpokládal konec zadávacího řízení k 31.12.2013. K tomuto postupu ho donutil zadavatel, tím, že nekonal jak shora uvedeno v souladu se zákonem a nestanovil v zadávací dokumentaci korektní předpokládaný termín převzetí staveniště, odpovídající řádnému průběhu zadávacího řízení. Pokud by zadavatel měl jakékoliv výhrady k nabídce stěžovatele či nejasnosti v tomto konkrétním bodě, měl s ohledem na shora uvedené, postupovat způsobem v souladu se zákonem (§ 76 ZVZ). Termín zahájení a od toho se odvíjející předpokládaný termín ukončení lhůty výstavby byl nucen stěžovatel a pravděpodobně i jiní uchazeči do smlouvy o dílo doplňovat jako termín hypotetický, k němuž musel dojít svojí úvahou.

Zadavatel v Rozhodnutí uvádí, že prostudováním podaných nabídek, bylo zjištěno, že uchazeč, který nabídl nejnížší nabídkovou cenu, nestandardně využívá možnosti, kterou

zadavatel nepředpokládal, tedy případným možným dvojím výkladem zadávacích podmínek, a to tak, že nabídka tohoto dodavatele, pokud by byla vybrána jako nejvhodnější, předpokládá "předání staveniště" až 2. 1. 2014 a "termín zahájení stavebních prací až 2. 9. 2014". Tedy v termínech, které jsou výrazně po předpokládaném ukončení plnění veřejné zakázky, ve kterém zadavatel, veden snahou předat Koupaliště Ládví k užívání veřejnosti, před začátkem letní sezony 2014 stanovil na 31. 3. 2014 (viz. bod 5.2. zadávacích podmínek).

Zadavatel by v případě výběru této nabídky jako nejvhodnější, tak uzavřel smlouvu, na základě které by veřejná zakázka byla realizována v termínech, které jsou pro zadavatele zcela nepřijatelné a zcela mimo jeho původní záměr.

Stěžovatel znovu zdůrazňuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když jeho zadávací dokumentace jevila prvky zmatečnosti a nekorektnosti a tím porušil zásady uvedené v § 6 ZVZ, zejména zásadu transparentnosti a dále porušil ustanovení § 44 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil řádně předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Stěžovatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS (R158/2006/02-04191/2007/300- Šp – 26. 2. 2007), ve kterém ÚOHS mimo jiné konstatoval, že „s ohledem na zachování zásady transparentnosti a stejného zacházení se všemi uchazeči orgán dohledu konstatoval, že v situaci, kdy je zadávací podmínka vymezena nejednoznačně a umožňuje různou interpretaci ze strany uchazečů o veřejnou zakázku, nelze tuto interpretaci (odlišnou od původního záměru zadavatele) vykládat k tíži uchazeče“.

Dále stěžovatel odkazuje též na rozhodnutí ÚOHS S247/2009/VZ-16577/2009/510/MCh, ve kterém je konstatováno, že zadavatel nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený v § 44 odst. 1 v návaznosti na § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Stěžovatel dále odkazuje i na rozhodnutí ÚOHS VZ/S33/05-151/1473/05-SH ze dne 15.4.2005, ve kterém je mimo dalšího uvedeno, že odpovědnost za právnost a úplnost zadávací dokumentace spočívá na zadavateli a je tedy na něm, aby stanovil obchodní podmínky a jiné požadavky na realizaci veřejné zakázky.

Z ustanovení § 44 ZVZ a citovaných rozhodnutí ÚOHS jednoznačně vyplývá, že zadavatel odpovídá za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci, a to v takové podobě a takovém počtu, aby uchazeči byli schopni na základě této dokumentace předložit zadavateli vzájemně porovnatelné nabídky.

Nelze tedy přičítat k tíži stěžovatele, že pouze reflektoval stav, který způsobil zadavatel špatnými, nepřesnými a neurčitými údaji v zadávací dokumentaci a uvedl termíny realizace díla, které při respektování doby 8 měsíců výstavby, považoval za zcela přiměřené a reálné i s ohledem na všechny technologické postupy a klimatické podmínky.

Zadavatel dále v Rozhodnutí uvádí, že stěžovatel, který nabídl nejnížší nabídkovou cenu, nestandardně využívá možnosti, kterou zadavatel nepředpokládal, tedy případným možným dvojím výkladem zadávacích podmínek, a to tak, že nabídka tohoto dodavatele, pokud by

byla vybrána jako nejvhodnější, předpokládá "předání staveniště" až 2. 1.2014 a "termín zahájení stavebních prací až 2. 9. 2014.

K tomu stěžovatel uvádí, že možnost dvojího výkladu zadávacích podmínek zcela jednoznačně způsobil zadavatel a rozhodně toto nelze přičítat k tíži stěžovatele, když postupoval tak, jak mu zadavatel zcela jednoznačně umožnil a jakkoliv ho za to sankcionovat, v tomto případě zrušením zadávacího řízení. Uvedená skutečnost rozhodně není zákonným důvodem ke zrušení zadávacího řízení. K tomu stěžovatel uvádí, by stačilo, kdyby zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vyžádal si vysvětlení nabídky stěžovatelem dle příslušného ustanovení ZVZ. Navíc je zřejmé, že kdyby zadavatel postupoval v souladu se zákonem a nabídky řádně posoudil, byl by pravděpodobně musel vyřadit nabídky uchazečů, kteří by uvedli ve smlouvě o dílo termíny zahájení a dokončení díla striktně dle zadávací dokumentace, protože by se jednalo o nepřijatelné nabídky dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) pro rozpor s platnými právními předpisy, konkrétně stavebním zákonem a souvisejícími vyhláškami, právě tak, jako s technickými normami, které určují technologické postupy a lhůty jednotlivých stavebních procesů a v neposlední řadě i s příslušnými právními předpisy pro nemožnost plnění. O tom ostatně svědčí i konstatování zadavatele v odůvodnění Rozhodnutí, že nabídky nebyly podány v původním termínu, v důsledku čehož původní termíny předání a převzetí staveniště, uvedené v zadávacích podmínkách nebylo možno dodržet.

Stěžovatel s odvoláním na ustanovení § 44 odst. 1 ZVZ uvádí, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

Stěžovatel k důvodům zrušení zadávacího řízení, jak je uvedl v Rozhodnutí zadavatel, zdůrazňuje, že se jedná o nedostatky formálního charakteru zaviněné pouze zadavatelem a jeho postupem v zadávacím řízení, které nemohou mít za následek zrušení zadávacího řízení. V této souvislosti je nutno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27.1.2010, č.j.: 2 Afs 64/2009-109, podle kterého je veškeré důvody pro zrušení zadávacího řízení třeba vykládat restriktivně a z něhož se, mimo jiného níže uvedeného, podává:

„Zrušení zadávacího řízení je jedním ze způsobů ukončení zadávacího řízení. ZVZ tento způsob ukončení zadávacího řízení nepreferuje a v daném případě může veřejný zadavatel toto řízení zrušit jen, jsou-li naplněny podmínky stanovené v § 84 zákona.

Fakultativním důvodem pro zrušení zadávacího řízení uvedeným v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kterého se zadavatel v předmětné věci dovolává, se již dříve zabýval Nejvyšší správní soud a rozhodl výše uvedeným rozsudkem č.j.: 2 Afs 64/2009-109, přičemž konstatoval, že důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. V situaci, kdy v zákoně není neurčitý právní pojem definován, je třeba jeho výklad hledat toliko v účelu zákona, tj. v oblasti práva veřejných zakázek je třeba počínat si mimo jiné tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže. Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky, ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřipustnou veřejnou odplatu. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení "důvody zvláštního zřetele hodné" vykládat jako důvody

objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.

Jako příklad důvodu hodného zvláštního zřetele uvedl Nejvyšší správní soud (s odkazem na odbornou literaturu) např. situaci, kdy zadavatel neobdrží příslibenou veřejnou podporu nebo kdy zjistí porušení postupu předepsaného zákonem, který již není možné napravit a v důsledku kterého by zadavateli hrozilo uložení nápravného opatření nebo sankce. Jde tedy o důvody, které stojí vně zadavatele, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.

Důvodem zvláštního zřetele hodným pro zrušení zadávacího řízení rozhodně není a nemůže být skutečnost, že se jedná o nedostatečné a nepřesné vymezení stanovení technických požadavků a podmínek zadání zadavatelem."

Stěžovatel uvádí, že pokud jde o zadavatelem uváděné důvody zrušení zadávacího řízení, je třeba posoudit, zda je skutečně možné pokládat je za "důvody zvláštního zřetele hodné" ve smyslu výše uvedených judikатурních závěrů. Stěžovatel je toho názoru, že ani jeden z důvodů uváděných zadavatelem nelze považovat důvod zvláštního zřetele hodný ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

Stěžovatel konstatuje, že zadavatel při zrušení zadávacího řízení na nadepsanou veřejnou zakázku porušil ZVZ, když nedostatečně a zcela obecně odůvodnil toto zrušení, čímž je jeho rozhodnutí naprosto nepřezkoumatelné a tím porušil ustanovení § 6 ZVZ, když porušil zásadu transparentnosti a dále porušil ustanovení § 84 ZVZ, jak v námitkách uvedeno. Vzhledem k tomu, že zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, jistě ji v průběhu zadávacího řízení podroboval průběžné kontrole správnosti už s ohledem na množství dodatečných informací odesílaných uchazečům, které byly v řádu desítek. Pokud zadavatel shledal nějaké zásadnější nedostatky a věděl by, již v průběhu zadávacího řízení, že zadávací dokumentace je v rozporu s požadavky ZVZ, jistě by přikročil ke zrušení řízení ještě před otevřením obálek s nabídkami. Pokud se tak nestalo, svědčí to o tom, že zadavatel nepostupoval v souladu se ZVZ, což však v tomto konkrétním případě nezakládá žádný důvod zadávací řízení rušit, když mohl zadavatel dosáhnout nápravy velmi jednoduchý způsobem, zákonem pro situace, kdy je nabídka nejasná, upraveným v 76 odst. 3. Dle názoru stěžovatele, v tomto případě, nebyly dány důvody ke zrušení veřejné zakázky podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Skutečnosti uváděné zadavatelem jako důvody pro zrušení veřejné zakázky nelze podle stěžovatele posoudit jako vzniklé v "průběhu" zadávacího řízení. Stejně tak nelze výše uvedené důvody posoudit jako důvody "zvláštního zřetele".

Stěžovatel je toho názoru, že zadavatelem uváděné důvody pro zrušení se nezakládají na pravdě, o čemž svědčí i naprosto nekonkrétní odůvodnění zrušení zadávacího řízení, když tento vůbec neuvádí žádný konkrétní a přezkoumatelný důvod zrušení a že zadávací řízení zrušil účelově, když nechal zadávací řízení pravděpodobně záměrně dospět až do fáze po otevírání obálek, aby se sám dozvěděl nabídkové ceny a současně, aby umožnil uchazečům seznámit se s nabídkovými cenami ostatních soutěžitelů, tedy jejich konkurentů tak, aby bylo možno v dalším zadávacím řízení na tentýž předmět veřejné zakázky s uvedenými a zveřejněnými informacemi pracovat.

O uvedeném může případně svědčit i to, že zadavatel již dne 9.10.2013 zveřejnil v systému IS VZ „Oznámení předběžných informací“, kde je deklarováno zadavatelem, že má v úmyslu zahájit nové zadávací řízení na tutéž veřejnou zakázku. Stěžovatel je toho názoru, že je s podivem, že při dodržení všech zákonných lhůt, kdy se prodlužuje lhůta pro podání nabídek s ohledem na to, že se dle předpokládané hodnoty veřejné zakázky jedná o významnou veřejnou zakázku, a že v případě, že nebude zadávací řízení prodlouženo z důvodu podání námitek, dojde k ukončení plnění veřejné zakázky nejdříve v listopadu 2014, kdy tato skutečnost zadavateli nikterak, s ohledem na občany nevadí, i když bude dílo dokončeno minimálně o 2 – 3 měsíce později než by ho dokončil stěžovatel v případě, že by jeho nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější.

Je otázkou, kterou se stěžovatel zatím nezabývá, zda zadavatel svým postupem neporušil platné právní předpisy na ochranu hospodářské soutěže, právě tak, jako se zatím nezabývá otázkou, zda zadavatelem poskytované dodatečné informace byly pouze upřesněním a vysvětlením zadávací dokumentace, na základě kterých mohlo dojít pouze k nepodstatným prodloužením lhůty pro podání nabídek nebo zda jimi došlo ke změně zadávací dokumentace, která by vyžadovala prodloužení této lhůty minimálně o zákonem stanovenou délku. V tomto případě zákonná lhůta pro podání nabídek činí minimálně dle ustanovení § 39 odst. 3, písm. a) bod 1. za použití ustanovení odst. 4 téhož paragrafu 78 dnů, a to vzhledem k tomu, že se na základě předpokládané hodnoty veřejné zakázky vyšší než 50 milionů Kč jedná o významnou veřejnou zakázku dle ustanovení § 16a písm. b).

V případě, že by zadavatel měl povinnost prodloužit uvedenou lhůtu o zákonem stanovenou délku, byl by reálný termín převzetí staveniště v ještě mnohem pozdější době než uvedl stěžovatel ve smlouvě o dílo.

Právě tak ponechává zatím stěžovatel stranou skutečnost, že v Rozhodnutí je uvedeno, že zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 16.8.2013, když ve skutečnosti ji prodloužil dodatečnou informací č. 45 (z vlastní iniciativy zadavatele) na 23.9.2013 do 08:00 hodin.

Stěžovatel uvádí, že jeho názor ohledně rozporu zrušení zadávacího řízení se ZVZ se opírá o ustálenou výkladovou a rozhodovací praxi ÚOHS i soudní judikaturu a odkazuje na výše uvedená rozhodnutí ÚOHS nebo již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č.j.: 2 Afs 64/2009-109

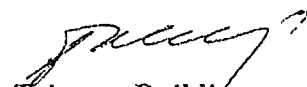
Stěžovatel je toho názoru, že zadavatel nepostupoval v souladu se ZVZ a se zadávacími podmínkami, resp. zadávací dokumentací, a že ve skutečnosti neexistují žádné důvody pro zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku a že je rozhodnutí zadavatele tedy nezákonné.

V důsledku shora popsaného porušení ZVZ vznikla a hrozí stěžovateli závažná újma spočívající ve zmaření jeho investice do přípravy odevzdané nabídky a s účastí v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené se stěžovatel domáhá toho, aby zadavatel:

1. zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení
2. pokračoval v zadávacím řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a nabídky posoudil a vyhodnotil a následně uzavřel s uchazečem, jehož nabídky bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, smlouvu o dílo.

V případě, že zadavatel těmto námitkám nevyhoví, napadne stěžovatel nezákonný postup zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.


Trigema Building a.s.