

Z á p i s  
z 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8  
konaného ve středu dne 14. prosince 2016 od 14:00 hodin  
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

---

Přítomni: členové ZMČ ..... 44 (1 omluven)  
hosté ..... 38

---

účast celkem ..... 82

Omluven člen ZMČ: p. Bc. Bína (= 1 člen ZMČ).

11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Petrus:

„Vážení přítomní, zahajuji 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 42 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Před zahájením vlastního jednání bych chtěl všechny přítomné zastupitele požádat, aby, pokud tak dosud neučinili, stvrdili svoji účast na prezenční listině v předsálí. Děkuji.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Zdeňka Nagovského a pana Jakuba Čápa. Děkuji. Obou jsem se tedy dotázal, zda jsou přítomni a zda jim nebrání nic ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání. Děkuji. *(Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)*

Před volbou návrhového výboru mi dovoluňte informovat všechny zastupitele i přítomné občany, že dne 31. října 2016 mi byla doručena písemná rezignace členky zastupitelstva a zástupkyně Starosty městské části Prahy 8 paní Aleny Borhyové na její mandát zastupitele Městské části Prahy 8. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby radou navržený návrhový výbor pracoval současně jako výbor volební, neboť bude třeba na dnešním zasedání volbou doplnit radu městské části a zvolit nového zástupce starosty.

Nyní bychom přistoupili k volbě návrhového a volebního výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva. Navrhuji, aby na dnešním 11. zasedání zastupitelstva pracoval návrhový a volební výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 63. schůzi dne 9. listopadu roku 2016 usnesením č. Usn RMC 0689/2016:

předseda –	p. Vladislav Kopal,
místopředseda –	pí Ing. Hana Matoušová,
členové –	p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Mgr. Jaroslav Antonín, p. Zdeněk Ševčík, pí Mgr. Kateřina Halfarová,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, pracovník oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh?  
Pan zastupitel Gros se hlásí jako první, tady vidím na obrazovce.“

Pan Gros

„Pan Tomáš Bína je nemocen.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, může tedy ODS nabídnout někoho jiného?“

Pan Gros

„Tomáše Mrázka.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, takže poprosím, kdybyste si opravili pana zastupitele Mrázka. Ještě někdo? Pan Slobodník se hlásil s technickou, ale nezmáčkli. V tom případě poprosím jen protokol, zda by byl tak hodný a zkontroloval všechny přihlášení. Prosím ty z vás, kterým to nefunguje, kdyby zvedli ruku na chvíli. Děkuji.

Můžu se zeptat, budete potřebovat chvíli na tu opravu? Pokud ano, tak já poprosím o to, že bychom vyhlásili pětiminutovou pauzu. Už to jde? Já se omlouvám, neslyšel jsem. Takže můžete se zkusit prosím, pane zastupiteli Slobodníku přihlásit. Jenom, abychom to vyzkoušeli. Výborně. Děkuji.

Teď prosím ty z vás, kteří se již nechtějí hlásit, můžete to zkusit vypnout, anebo dám slovo panu zastupiteli Petelíkovi. To byla také zkouška, takže všichni jsme si to vyzkoušeli a poprosím paní zastupitelku Kuchtovou k návrhovému výboru.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den, zdravím vás všechny. Já chci omluvit teď z kraje pana Mgr. Němečka, protože je u soudu, ale nechce se vzdát té role v návrhovém výboru, takže pokud je to možné, že bych ho zastoupila, teď než se dostaví od soudu, já. Jestli je to možné?“

Starosta MČ p. Petrus

„Rozumím tomu správně, že ho chcete zastoupit do té doby, než přijde. Já navrhuji takový protinávrh, jen jestli se s tím ztotožníte, že bych vás tam navrhl oba, já si myslím, že to nebude problémové snad pro nikoho.

Tak ještě někdo prosím k tomuto? Jestli je to vše, budeme tedy hlasovat o tom pozměněném návrhu, místo pana zastupitele Bíny, tam bude pan zastupitel Mrázek a k panu zastupiteli Němečkovi, tam ještě bude paní zastupitelka Kuchtová. Takže budeme mít návrhový a volební výbor o jeden bohatší. Předpokládám, že to není problém. Vyzkoušíme si první hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový  
výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Vladislav Kopal,

místopředseda – pí Ing. Hana

Matoušová,

členové – pp. Mgr. et Mgr. Tomáš

Němeček,

Bc. Tomáš Mrázek,

Mgr. Jaroslav Antonín,

Zdeněk Ševčík,

Mgr. Kateřina Halfarová,

Ing. Perla Kuchtová, Ph.D.;

tajemník – p. JUDr. Václav Vašák

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

41 pro zvolení,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že návrhový a volební výbor byl zvolen v navrženém složení.

Žádám předsedu právě zvoleného výboru, aby zabezpečil jeho funkci.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 21. září 2016, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.“

Schválení pořadu jednání 11. zasedání Zastupitelstva MČ

---

Starosta MČ p. Petrus

„Před schválením dnešního zasedání mi dovoluňte opětovně informovat všechny zastupitele i přítomné, že 31. října jsem obdržel od členky zastupitelstva Městské části Praha 8 za volební stranu ANO 2011 paní Aleny Borhyové písemnou rezignaci na mandát členky zastupitelstva městské části a i její funkce zástupkyně Starosty městské části Praha 8. Ustanovení § 56, odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů stanoví, že uprázdní-li se mandát

zastupitelstva obce, nastupuje za člena tohoto zastupitelstva náhradník z kandidátní listiny téže volební strany a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu. Dále ust. § 56 odst. 2 citovaného zákona stanoví, že takto nastoupenému členu zastupitelstva městské části předá rada městské části osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva a kterým dnem se jím stal a to do 15 dnů poté co se mandát uprázdnil. Ve smyslu shora uvedeného stanovení zákona bylo Radou městské části Praha 8 na její 63. schůzi dne 9. listopadu 2016 náhradnici za Alenu Borhyovou z kandidátní listiny paní Mgr. Ivě Pokorné vystaveno a následně předáno osvědčení o tom, že se dne 1. listopadu 2016 stala členkou Zastupitelstva městské části Praha 8.

Před schválením pořadu jednání dnešního zasedání proběhne slavnostní složení slibu paní Ivy Pokorné, jako členky Zastupitelstva městské části Prahy 8 za odstoupivší Alenu Borhyovou.

Přistoupíme nyní ke složení slibu, žádám všechny přítomné v sále, aby povstali, přečtu „Slib člena Zastupitelstva městské části Praha 8“.

**„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu Městské části Praha 8 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.“**

Nyní žádám paní Mgr. Ivu Pokornou, aby přistoupila k předsednickému stolu a hlasitým prohlášením „Slibuji“, složila předepsaný slib a následně podepsala písemné vyhotovení slibu.

Členka ZMČ:

Mgr. Iva **POKORNÁ**

volební strana:

**ANO 2011**

Děkuji Vám všem a tímto prohlašuji slavnostní akt složení slibu za ukončený. Můžete se prosím posadit.

Dámy a pánové asi jste si všimli, že můj hlas dneska není úplně ideální, já si dovoluji předat slovo, řízení dnešní schůze panu místostarostovi Fichtnerovi, abych si hlasivky ušetřil na bod různé. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za slovo. Byl učiněn slib nové členky Zastupitelstva městské části Praha 8 a nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva městské části. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0689/2016 ze dne 9. listopadu tohoto roku navrhuje pořad jednání 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný na základě projednání na její 65. schůzi dne 7. prosince 2016 tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „G“. Tyto informace se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Plán práce Rady městské části Praha 8 na rok 2017 a Rámcový plán činnosti Zastupitelstva městské části Praha 8 na rok 2017 (k usn. č. Usn RMC 0695/2016)*
- B) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*

- C) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu z 64. schůze RMČ)*
- D) *Informace o připravovaných majetkových převodech Městské části Praha 8 - úplatné převody nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hl. m. Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 (k zápisu z 64. schůze RMČ)*
- E) *Zpráva o činnosti společnosti Osmá správa majetku a služeb a.s. (k usn. č. Usn RMC 0729/2016)*
- F) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0553/2016, č. Usn RMC 0568/2016, č. Usn RMC 0596/2016, č. Usn RMC 0626/2016, č. Usn RMC 0669/2016 a č. Usn RMC 0733/2016)*
- G) *Zpráva o činnosti obchodní korporace Správa tepelného hospodářství Městské části Praha 8 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0652/2016)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vnesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protináměry.

Pokud nejsou, nevidím...to je přihláška od paní zastupitelky Vojtíškové? Tak prosím máte slovo.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„My máme návrh, za zastupitelský klub Osmička sobě, aby do toho programu byl ještě zařazen bod projednání situace akciové společnosti Centrum Palmovka.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. Návrh jsme slyšeli, návrhový výbor ho má určitě zaznamenán. Jsou ještě nějaké návrhy na změnu pořadu jednání dnešní schůze zastupitelstva? Nejsou. Takže máme ten původní návrh a máme návrh na doplnění.

Já bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s návrhy na doplnění a změnou k dnešnímu pořadu jednání.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Já bych se chtěl nejprve dotázat paní zastupitelky Vojtíškové na jaké místo v programu by si představovala svůj bod zařadit? Bod je jasně formulován, takže jenom jestli má nějaké místo, kde bychom měli o něm hlasovat, nebo ho máme zařadit na konec jednání.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Možná by to mohlo být zařazeno za bod návrh souhlasu s podáním žádosti o dotaci, tady ještě před ten poslední bod o Agendě 21.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„To znamená za bod 5 tedy, návrh souhlasu s podáním žádosti o dotaci MŠ, jo je to za bod 5, takže tam bychom tedy dali váš bod. Dáme to hlasovat, tady jde jen o to, abychom stanovili správně pořadí toho jednání. Dobře, děkuji.

A nyní bych zastupitelstvu předložil návrh paní zastupitelky Vojtíškové na úpravu dnešního jednání a zařazení tohoto bodu do programu jednání a to je za bod číslo pět, zařadit bod „Návrh projednání situace akciové společnosti Centrum Palmovka, a.s.“.

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, nyní bychom hlasovali o tom doplňujícím návrhu paní zastupitelky Vojtíškové. A potom o návrhu pořadu jednání jako celku.

Nyní hlasování o tom návrhu paní zastupitelky Vojtíškové. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu „Návrh projednání situace  
akciové společnosti Centrum Palmovka,  
a.s.“ na pořad jednání neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

8 proti,

13 se zdrželo hlasování,

3 nehlasovali.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak protokol nás z technických důvodů přesadil, tak já bych jenom poprosil to hlasování ještě jednou na displej, ty výsledky, pokud je to možné.

Návrh nebyl přijat.

(Návrh pořadu jednání 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh volby člena Rady městské části Praha 8 (zástupce Starosty) (str. xx až xx)*
6. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemku parc. č. 3585 na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0636/2016) (str. xx až xx)*
7. *Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 327 110,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24, v domě čp. 440, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 23, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0747/2016) (str. xx až xx)*
8. *Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 160 010,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 473, na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 9, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0746/2016) (str. xx až xx)*
9. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 138 900,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 442, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 19, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0745/2016) (str. xx až xx)*
10. *Návrh "Pravidel pro udělování čestného občanství Městské části Praha 8" (k usn. č. Usn RMC 0675/2016) (str. xx až xx)*
12. *Návrh změny „Zřizovací listiny“ Osmičky pro rodinu, příspěvkové organizace Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0758/2016) (str. xx až xx)*
2. *Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2017 (k usn. č. Usn RMC 0731/2016) (str. xx až xx)*
3. *Návrh zhodnocování volných finančních prostředků Městské části Praha 8 smluvní alokací na produkty bank (k usn. č. Usn RMC 0730/2016) (str. xx až xx)*

4. *Návrh „Poskytnutí peněžitého příplatku mimo základní kapitál a započtení pohledávek“ obchodní korporaci Správa tepelného hospodářství MČ Praha 8 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0727/2016) (str. xx až xx)*
5. *Návrh souhlasu s podáním žádosti o dotaci MŠMT ČR v rámci vyhlášení státní podpory sportu pro rok 2017 v oblasti investic - Program 133510 (k usn. č. Usn RMC 0672/2016) (str. xx až xx)*
11. *Návrh Hodnotící zprávy o stavu implementace místní Agendy 21 v Městské části Praha 8 za období leden až listopad 2016 s uvedením výsledků Veřejného fóra 2016 (k usn. č. Usn RMC 0741/2016) (str. xx až xx)*
13. *Interpelace občanů, dotazy (návrhy) a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. xx až xx)*

Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části, tak jak byl původně navržen a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť.

Zahajuji hlasování, kdo je prosím pro proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad jednání 11. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

27 pro přijetí návrhu,

15 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že pořad jednání 11. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projeví zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně online přenosem na internetových stránkách [www.Praha8.cz](http://www.Praha8.cz).

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů. Technická pan zastupitel Vilím.

Pan Vilím

„Hlasoval jsem a nefungovalo to.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já bych poprosil na mikrofon, kvůli záznamu.“

Pan Vilím

„Hlasoval jsem pro a nefungovalo to v té době, teď už to naskočilo.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, rozumím tomu správně, že zpochybňujete to hlasování? Chcete znovu nebo ne?“

Pan Vilím

„Ne není třeba, když je to takhle.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobře, tak čistě pro stenozáznam, pan zastupitel Vilím hlasoval pro a na sjetině má, že se zdržel.

Tak nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání. Pod bodem číslo „1“ pořadu jednání byl schválen volební bod „K volbě člena Rady městské části Praha 8 a nového zástupce Starosti městské části Praha 8“.

K bodu 1

Návrh volby člena Rady městské části Praha 8 (zástupce Starosty)

---

Materiál uvedl – Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA:

„Žádám předsedu návrhového a volebního výboru zastupitelstva městské části pana Kopala, aby seznámil členy zastupitelstva městské části s postupem volby dle § 10 odst. 2 platného jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8.

Tak prosím.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, já bych si dovolil zastupitelstvu přednést rekapitulaci výše uvedeného ustanovené jednacího řádu, a to zní:

- volba bude veřejná, to znamená volba pomocí hlasovacího zařízení,
- o každé volené funkci probíhá volba zvlášť,
- členové zastupitelstva sdělují své návrhy na kandidáty volebnímu a návrhovému výboru,
- jednotlivý kandidáti se na výzvu předsedy návrhového a volebního výboru představí a sdělí, zda s kandidaturou souhlasí,
- hlasuje se vždy od posledně navrženého k prvnímu navrženému.

Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, předsedovi návrhového a volebního výboru za seznámení se způsobem volby a nyní tu máme přihlášku od pana zastupitele Grose. Prosím.“

Pan Gros

„Dobrý den, já navrhuji za klub ODS, aby se hlasovalo tajně. Vždycky to tady bylo zvykem, přestože koalice si na začátku volebního období odhlasovala volbu veřejnou, my si prostě myslíme, že personální volby mají být tajné.

To znamená, můj návrh zní hlasovat o všech personálních věcech v tomto bodě tajně. Děkuji.“



Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobře, já se ještě zeptám pana doktora Vašáka, ještě než pokročíme dál, jestli o tomto návrhu se hlasuje ihned, nebo potom před volbou. Tak pan doktor říká, že doporučuje prohlašovat ihned. V tom případě ještě, než dám slovo paní zastupitelce Hainzové, tak bych o tom nechal hlasovat.

Slyšeli jsme návrh pana zastupitele Grose, který navrhuje, aby volba nebyla veřejná, aby byla tajná. Kdo je prosím pro tento návrh, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání tajné hlasování neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

17 pro přijetí návrhu,

20 proti,

4 se zdrželi hlasování,

2 nehlasovali.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Návrh nebyl přijat. Paní zastupitelka Hainzová - už ne.

Tak nyní zahajuji volbu zástupce Starosty městské části a žádám volební strany zastoupené v zastupitelstvu i jednotlivé členy zastupitelstva, aby v nadcházejícím pětiminutovém limitu podávali předsedovi návrhového a volebního výboru písemné návrhy kandidátů na funkci zástupce Starosty městské části Praha 8.

Tímto přerušuji jednání zastupitelstva na pět minut, budeme pokračovat ve 14:27 h.“

*Přestávka*

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Lehounce jsme přetáhli, ale to nevádí. Koneckonců podle času jsme přesně, je 14:27 h. Pokračujeme v jednání dnešního zastupitelstva městské části, tak předpokládám, že všichni měli možnost podat návrhovému výboru své písemné návrhy na obsazení tedy, nebo kandidáty na volbu zástupce Starosty městské části Prahy 8.

Nyní prosím předsedu návrhového a volebního výboru, aby nás seznámil s návrhy. Prosím.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Návrhový a volební výbor konstatuje, že byl na funkci zástupce starosty podán jeden návrh a to pan Radomír Nepil“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. Nyní se táži jediného kandidáta Radomíra Nepila, zda se svojí kandidaturou souhlasí. Pan Radomír Nepil souhlasí.

Přistoupíme k samotné volbě. Pro volbu je potřeba nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části. Slyšeli jsme jediný návrh.

Navržen je pan Radomír Nepil a já dávám hlasovat o tom, zda Zastupitelstvo městské části Praha 8 volí pana Radomíra Nepila do funkce zástupce Starosty městské části Praha 8. Prosím kdo je pro, proti zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo  
**zástupcem Starosty MČ**  
**pana Radomíra Nepila** usnesením  
č. Usn ZMC 036/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

15 proti,

1 se zdržel hlasování,

1 nehlasoval.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat. Gratuluji nově zvolenému zástupci Starosty městské části Praha 8 panu Radomíru Nepilovi, který byl zvolen širokou většinou. Pokud chce pan Radomír Nepil k tomu něco sdělit.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Já bych chtěl poděkovat za volbu, speciálně panu Tomáši Mrázkovi. Opravdu mi to těší. Nečekal jsem to, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkujeme. Tak pan zastupitel Mrázek technická i faktická.“

Pan Bc. Mrázek

„Pane kolego, byl to omyl. Nechtěl jsem Vás volit.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, zpochybňujete hlasování, pane zastupiteli? Nezpochybňujete. Dobrá.

Takže máme zvoleného zástupce Starosty městské části Praha 8 a nyní zahajují volbu nového člena Rady městské části Praha 8. Vyzývám členy zastupitelstva, aby podávali své návrhy předsedovi návrhového a volebního výboru. Opět prosím v pěti minutové lhůtě.

Je 14:30 h. Takže pokračovat budeme ve 14:35 h, do té doby vyhlašuji přestávku.“

*Přestávka*

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Na pozici člena Rady městské části Praha 8, prosím urychleně předat návrhového a volebnímu výboru. Už máme 14:37 h, takže budeme pokračovat.

Prosím předsedu návrhového a volebního výboru zastupitelstva městské části, aby nás informoval o přijatých návrzích.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Návrhový a volební výbor obdržel pouze jeden návrh na funkci člena Rady městské části Prahy 8 a to je paní Jana Solomonová.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, máme tedy jediného kandidáta. Poprosím zastupitelku paní Janu Solomonovou, aby se ke své kandidatuře vyjádřila. Zda s ní souhlasí. Prosím na mikrofon, je to důležité. Prosím zapnout mikrofon paní zastupitelce. Já bych raději, aby to bylo na tom záznamu. Tak už funguje, prosím.“

Paní Mgr. et Mgr., BcA. Jana Solomonová

„S kandidaturou souhlasím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, paní Jana Solomonová s kandidaturou souhlasí a vzhledem k tomu, že je jediný kandidát, tak já na ní dávám rovnou hlasovat. O tom, zda Zastupitelstvo městské části Praha 8 volí do funkce člena Rady městské části Praha 8 paní Janu Solomonovou. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Zastupitelstvo MČ po projednání zvolilo  
radní MČ paní Mgr. et Mgr.  
BcA. Janu Solomonovou usnesením  
č. Usn ZMC 036/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

25 pro přijetí návrhu,

16 proti,

2 se zdrželi hlasování.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat tedy s nižší podporou než minule. Gratuluji nově zvolené člence Rady městské části Praha 8. A s oběma se těším na budoucí spolupráci. Podotýkám, že výsledky provedených volebních aktů budou obsaženy v samostatných usneseních Zastupitelstva městské části Praha 8, které budou přílohou zápisu z dnešního zasedání. Tak poprosím paní radní, aby se usadila na místo členů rady.

Žádám předkladatele dalšího bodu schváleného pořadu jednání, kterým je návrh č. 6 zástupce Starosty městské části Praha 8 pana Radomíra Nepila, aby uvedl projednávaný materiál. Prosím pane místostarosto, máte slovo.“

K bodu 6

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěřeni pozemku parc. č. 3585 na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0636/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Děkuji, dámy a pánové, uvádím návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěřeni pozemku parc. č. 3585 na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu jednání. Přihlášená je paní zastupitelka Hainzová. Prosím máte slovo.“

Paní Hainzová, M. A.

„Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala jaký je důvod pro převod tohoto majetku do městské části?“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, pan místostarosta chce odpovědět? Prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Je to na žádost odboru životního prostředí, kdy ten pozemek je dlouhodobě zanedbaný a neudržovaný, tak máme za to, že městská část se o něj bude starat podstatně lépe.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkujeme. Ještě někdo do diskuse? Přihlášená je paní zastupitelka Hainzová. Prosím máte slovo.“

Paní Hainzová, M. A.

„Já bych jen chtěla říct, že za klub TOP 09 tento materiál nepodpoříme, neboť máme pocit, že městská část není schopná se starat o ten majetek, který má svěřen doposavad. Čemuž velice dobře odpovídá stav úklidu například v Karlíně. Co se týče listů, určitě si toho musíte být sami vědomi, že jsme se tam plácali téměř v bahně. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je paní zastupitelka Adamová, nebo Pekarová – Adamová. Prosím máte slovo.“

Paní Ing. Pekarová – Adamová

„Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Já vlastně navážu na předchozí příspěvek od kolegyně Hainzové, protože si myslím, že v současné době už se nestaráme kvalitně ani o plochy, které máme už dávno svěřené, které nám patří ten Karlín je zářný příklad. Pokud se projdete po Karlínském náměstí, tak stále se tam brodíte v kupičkách listů, když foukne vítr, a ještě k tomu navíc třeba naprší, tak je to velice příjemný materiál na chození po chodnicích.

Takže kdybychom se lépe starali o ta místa, o která už se dneska máme starat, tak bychom udělali možná lépe a neměli bychom si přidávat další a další pozemky, které budou stát tedy naší městskou kasu další a další prostředky za tu údržbu. Navíc v materiálu, který budeme mít také dneska na projednávání pod číslem 11., kde se řeší Agenda 21, tak tam vidíte, že i občané si toho ne i úplně dobrého stavu právě údržby zeleně, údržby veřejných prostranství všímají. Vadí jim a považují je za jednu z věcí, kterou bychom měli řešit.

Takže si nemyslím, že bychom si měli každý pozemek, který nepatří nám, ale mohli bychom jej pak spravovat, nechávat rovnou svěřit z těchto důvodů. Myslím si, že je to dost slabý důvod, abychom tady pro tyto věci hlasovali. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek, stále je otevřena diskuse. Do diskuse se už nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám. Končím diskusi k tomuto materiálu. Žádám o vyjádření předsedu návrhového a volebního výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový a volební výbor neobdržel žádnou připomínku, doplňující návrh či protinávrh, proto předkládá zastupitelstvu text usnesení v té podobě, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 037/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

10 proti,

7 se zdrželo hlasování.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

Žádám předkladatele dalšího bodu schváleného pořadu jednání to je návrh číslo 7 – uvolněného zástupce Starosty městské části Praha 8 p. Nepila, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 7

Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 327 110,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24, v domě čp. 440, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 23, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0747/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Děkuji, jedná se o návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 327 110,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24, v domě čp. 440, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 23.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu jednání. Nikdo se nehlásí, takže diskusi končím a žádám o vyjádření předsedu návrhového a volebního výboru k návrhu usnesení. Prosím.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový a volební výbor neobdržel žádný protinávrh, doplňující návrh či připomínku proto předkládá zastupitelstvu text usnesení v té podobě, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení, tak jak byl přednesen předsedou návrhového výboru a tak jak je v podkladových materiálech. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
43 pro přijetí návrhu.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu číslo „8“ – zástupce Starosty městské části Praha 8 p. Radomíra Nepila, aby uvedl projednávaný materiál. Prosím pane místostarosto.“

K bodu 8

Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 160 010,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 473, na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 9, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0746/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Děkuji, jedná se o návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 160 010,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 473, na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 9, Praha 8.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám a žádám o vyjádření předsedu návrhového a volebního výboru k návrhu usnesení. Prosím.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, mohu konstatovat, že nebyla podána žádná připomínka, doplňující návrh či protinávrh, proto předkládá návrhový a volební výbor zastupitelstvu návrh usnesení v té podobě, jak jej máte promítnut v průčelí sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 039/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
42 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

Žádám předkladatele návrhu číslo „9“ – zástupce Starosty městské části Praha 8 p. Radomíra Nepila, aby uvedl projednávaný materiál. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.“

K bodu 9

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 138 900,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 442, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 19, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0745/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Děkuji, jedná se o návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 138 900,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 442, na adrese Poznaňská 19.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Tak přihlášen do diskuse je pan zastupitel Ševčík. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.“

Pan Ševčík

„Dobrý den, já bych se chtěl jenom zeptat jak je možné, že některé...protože celá Poznaňská byla v roce 2010 či 2011 privatizovaná a nám například byli dlužníci započítaní a museli jsme to za ně zaplatit. Jak je možné, že u těchto dvou bytů v Poznaňský, to nebylo. To bych se chtěl jenom zeptat, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, pan místostarosta chce odpovědět, prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji, tuším, že to bylo tím, že ten dluh byl zrovna vymáhán nebo ne, ale přesnější odpověď Vám podám písemně. Spíš to asi bylo tohle dělení.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, do diskuse už není nikdo přihlášen, takže diskusi uzavírám. Prosím o vyjádření předsedu návrhového a volebního výboru. Prosím.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Návrhový a volební výbor neobdržel žádnou připomínku, doplňující návrh či protinávrh, proto předkládá zastupitelům text usnesení v té podobě, jak jej má promítnutý v čele sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 040/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu číslo „10“ – zástupce Starosty městské části Praha 8 p. Radomíra Nepila, aby uvedl projednávaný materiál. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.“

K bodu 10

Návrh "Pravidel pro udělování čestného občanství Městské části Praha 8" (k usn. č. Usn RMC 0675/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Děkuji, jedná se o návrh "Pravidel pro udělování čestného občanství Městské části Praha 8". Já vím, že na organizační komisi vznikly nějaké technické připomínky, myslím, že od kolegy Roubíčka, tak to bude zapracováno, to se omlouvám, tam vznikly nějaké drobné chyby v číslování tuším, že.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Roubíček. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.“

Pan Mgr. Roubíček

„Technickou poznámku – uvádíte v tom odkaz na zákon o obcích, zákon o obcích se vztahuje pouze na obce, nikoli na zákon o hl. městě Praze, který nefunguje jako „lex specialis“ k zákonu o obcích, takže musí tam být odkaz na zákon o hl. městě Praze.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek do diskuse.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Máte pravdu, omlouvám se, ztotožňuji se s Vaší připomínkou, bude to opraveno podle zákona o hl. městě Praze.“



Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Rozumím tomu správně, že předkládáte upravenou verzi v tuto chvíli. Dobře, návrh byl upraven. Stále běží diskuse.

Tak pokud už nejsou přihlášky, tak diskusi uzavírám a táži se předsedy návrhového a volebního výboru, tedy aby nás seznámil s návrhy usnesení.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový a volební výbor předkládá zastupitelstvu text usnesení v opravené podobě, tak jak padlo z připomínky zastupitele Roubíčka a jelikož nebyly podány žádné připomínky, doplňující návrhy a protinávrhy, tak text usnesení máte zobrazen, bez této úpravy prozatím v průčelí sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Technická pan starosta Petrus. Prosím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se strašně omlouvám, ale může nám protokol říct, nebo právní oddělení jestli to tak skutečně je s tím zákonem nebo ne?“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkujeme, prosím. Prosíme zapnout mikrofon u návrhového výboru.“

Pan Mgr. Veselý – vedoucí OOV OKS ÚMČ

„Skutečně to tak je a bylo to už opraveno dopředu a je to v té změně té zřizovací listiny, nikoli v usnesení, takže tak.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak dobře, děkuji. Slyšeli jsme odborné vyjádření. Má tady někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující, pozměňující návrh nebo protinávrh. Není tomu tak. Dávám hlasovat o takto upraveném návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 041/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu číslo „12“ – zástupce Starosty městské části Praha 8 p. Radomíra Nepila, aby uvedl projednávaný materiál. Prosím, pane zástupce starosty, máte slovo.“

## K bodu 12

Návrh změny „Zřizovací listiny“ Osmičky pro rodinu, příspěvkové organizace Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0758/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Děkuji, jedná se o návrh na změnu „Zřizovací listiny“ Osmičky pro rodinu příspěvkové organizace Městské části Praha 8, v platném znění. S tím, že tam bude změna, jak avizoval pan Mgr. Veselý v tom paragrafovém znění.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nám přihlásila paní zastupitelka Ludková. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla zeptat v souvislosti se změnami v řadách zastupitelů ANO, odchodem vlastně paní Borhyové. Chci se zeptat, jestli je její nějaká role v této příspěvkové organizaci a případně jaká? Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkujeme za dotaz, pan zástupce starosty, prosím máte slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji. Paní Borhyová působí v rámci Osmičky pro rodinu, jako projektová manažerka, která administruje některé dotace, některé tituly o které jsme požádali, granty a spol.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Stále běží diskuse, do které je přihlášená paní Pekarová – Adamová, prosím máte slovo.“

Paní Ing. Pekarová - Adamová

„Děkuji za slovo. Mě by zajímalo, kolik v souvislosti s rozšířením činností právě této organizace bude přijato nových zaměstnanců. A na základě čeho jste se rozhodli rozšířit právě o tyto činnosti, jako je právě zmiňované třeba psychologická diagnostika a poradenství. A jestli jste si před tím dělali analýzu těchto služeb dostupných nejenom na Praze 8, ale třeba i v okolí městských částech a vyhodnocovali jste potřebnost, zda tedy vůbec bude dostatek klientů, nebo jestli si tímto způsobem nebudou konkurovat městská část a její zřizovaná příspěvková organizace s řadou neziskových organizací, kterým poskytuje městská část formou dotací finanční podporu. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, pan zástupce starosty má zájem vystoupit mimo pořadí nebo počká?“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„V pořadí.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobře, počká. Takže dalším dotazujícím nebo přihlášeným do diskuse je paní zastupitelka Ludková. Prosím máte slovo.“

Paní Mgr. Ludková

„Já navážu na ten svůj předchozí dotaz a tu obdrženou odpověď. Dosud Osmička pro rodinu, vlastně příspěvková organizace, s jejímž vznikem jsem nesouhlasila, nerozumím její existenci, proč se má vzdušnou čarou dvě minuty od Krakova a od centra aktivizačních programů od domů dětí a mládeže v Dolákovce a dalších organizací vlastně poskytovat něco dalšího, když vlastně v místě je to již krásně dostupné. Budiž já to nerozporuji.

Nicméně dosud si Osmička pro rodinu vystačila se stávajícími zaměstnanci, to PR nějakým způsobem zvládala. Co teď nově je tam tak třeba, že na PR a na nějaké manažerské věci, tam byla přijata paní bývalá místostarostka Borhyová, to bych chtěla skutečně osvětlit a případně jestli to dělá jako dobrovolnice, což bych v této věci očekávala, a nebo je to její placené zaměstnání? Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je pan zástupce starosty Nepil. Prosím máte slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak prvně odpovím paní kolegyni Adamové. Žádné analýzy jsme si předtím nedělali, je to nějaká politika městské části, je to prostě naše prorodinná politika, kterou razíme. To znamená, k tomu nutně nepotřebujeme nějaké hlubokosáhlé drahé analýzy.

Ano chceme poskytovat širší spektrum rodinných služeb, mimo jiné i psychologické poradenství, obecně jestli víte o psychologickém poradenství, pedagogicko-psychologických poradnách a obecně. Tak jsou to drahé služby.

Vize městské části je, že tyto služby bude poskytovat nadále, nicméně s nějakou třeba dotací. To je legitimní záměr, který bychom chtěli prosadit, a proto se rozšířila i tato činnost.

Co se týče odpovědi kolegyni Ludkové. Paní Borhyová působí jako placená pracovnice Osmičky pro rodinu, já myslím, že je to na úrovni stejně jako vy působilé v Gerontocentru, jako koordinátor domácí péče. Určitě Gerontocentrum by...osobní asistence, děkuji za opravu. Určitě Gerontocentrum manažersky by to zvládlo stejně tak dobře, myslím, že to není nic proti ničemu. Věřím, že jste platný člen Gerontocentra stejně jako paní Borhyová platný člen Osmičky pro rodinu, a že svojí práci tam určitě zastáváte v pořádku, stejně jako paní Borhyová.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Takže jsme slyšeli příspěvek pana zástupce starosty Nepila. Další přihlášenou je paní zastupitelka Pekarová – Adamová. Prosím máte slovo.“

Paní Ing. Pekarová - Adamová

„Děkuji za slovo. Já jsem nedostala odpověď na část mého dotazu, která se týkala počtu zaměstnanců, které budou tyto nové činnosti potřebovat, nebo na které asi budete muset vyhradit nějaké finanční prostředky. No a vy jste odpověděl, že nějaké hlubokosáhlé analýzy, drahé analýzy si nepotřebujete dělat.

Myslím si, že žádná taková analýza by nebyla drahá, že se stačí vlastně zeptat pracovníků, třeba na sociálním odboru, protože oni mají veliké zkušenosti se službami tady toho typu na městské části a v jejím okolí, v celé Praze de facto. Takže to by nemuselo být nic drahého, nedělejme tady dojmy, že každá taková analýza hned vyžaduje řadu finančních prostředků. Možná ve vašem pojetí. V rozpočtu to vidíme, je to častokrát využívaná položka, ale já jsem neměla na mysli žádné drahé analýzy.

Já jsem měla na mysli prostě zmapování té situace, tak jak si stojí. Což byste možná zvládl i vy sám.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek. Další přihlášenou je paní zastupitelka Vojtíšková. Prosím máte slovo.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den, já jsem se chtěla zeptat. My jsme vlastně hlasovali pro to, pro ten vznik Osmičky pro rodinu, tak jste říkali, že se tím nijak nezvýší náklady, že vlastně je to jenom organizační změna, aby si ta organizace mohla snáze žádat o dotace. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli teď s přijetím paní Borhyové se nějak zvýší výdaje Osmičky pro rodinu a o kolik?“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Ludková, prosím máte slovo. Nebo to byl omyl?“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji. Samozřejmě já musím reagovat na pana Nepila. Pane Nepile, já jsem nastoupila do Gerontologického centra na místo, které tam již tou dobou existovalo. Existovalo tam z nějakého důvodu v rámci organizační struktury a to místo tam ze zákona musí existovat. Odvolám se na zákon o sociálních službách. Situace s Osmičkou pro rodinu a paní místostarostkou Borhyovou to je o něčem jiném. To je o politice hnutí ANO na Praze 8, ale nikoli o nějaké konkrétní potřebě. To je vaše potřeba. Tak prosím nepleťte hrušky a jablka. Děkuju.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je zástupce starosty Nepil. Prosím máte slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Já k paní Ludkové. Já vím, že Vám to vadí, ona je to trošku nepříjemná pravda, když se to takhle srovnává na roveň. Nemám, co bych k tomu dodal. Ostatně lidi vědí. A nechápu, že tuhle otázku vytahujete vy sama. Je to úplně zbytečné, ale dejme tomu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je pan starosta Petrus. Prosím máte slovo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já si dovoluji odpovědět paní zastupitelce Vojtíškové. Doufám, alespoň částečně. Ona se ptala na to, jak jsme na tom s těmi financemi. Já můžu u té Osmičky pro rodinu mluvit jenom za klub Mapa, který spadá kompetenčně pode mne. Ale musím říct, a jsem strašně rád, protože když jsme tady o tom tenkrát diskutovali, tak tady zaznívalo, že získat ty finanční prostředky ve formě dotace pro takovou organizaci nebude jednoduché.“

Já bych chtěl hrozně moc poděkovat všem třem dámám na klubu Mapa, které si teda vybrali mí předchůdci, nebo tedy předchůdkyně. Pardon. Protože ony zvládly získat poměrně velký finanční příspěvek. Dokonce dvouletý grant od MPSV na pořádání dětských aktivit, táborů, příměstských táborů a podobně. Je to zhruba 750 tisíc korun, což je asi trojnásobek původního jejich rozpočtu, který klub Mapa měl. Takže za to jim patří veliký dík a zároveň rozšířily neuvěřitelným způsobem svoji činnost i na terénní práce a další. Najímají ty dobrovolníky, takže když jsme tady o tom diskutovali přibližně před tím rokem, tak si myslím, že v té části toho klubu Mapa se skutečně naplnilo všechno.

Já se musím přiznat, že já tolik nesleduji to co je v těch ostatních částech, ale tady to opravdu funguje, tak jak jsme si říkali. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek, dalším přihlášeným je pan zástupce starosty Nepil. Prosím máte slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„K těm nákladům a k těm dotacím. V rámci rodinné politiky jsme měli požádáno o grant MPSV. Jmenovalo se to obec přátelská rodině, nebylo by to přímo, že by to obdržela Osmička pro rodinu, ale obdržela to městská část, kde se z toho financovaly i nějaké aktivity v rámci Osmičky pro rodinu. Nyní máme zažádáno v rámci operačního programu pól růstu o zřízení komunitního centra. Je to grant zhruba za 10 milionů na dvouletý provoz tohoto centra. Drtivá většina jsou mzdové náklady pracovníků, kteří by tam měli pracovat. Věříme, že budeme v tomto grantu úspěšní. Zároveň máme požádáno, myslím, že o tři granty na magistrátu hl. m. Prahy. Věřím, že i tam budeme úspěšní. Snažíme se ty finance shánět nejen ze zdrojů městské části, ale hlavně z těch externích zdrojů. Doposavad se nám to dařilo, uvidíme, jak budeme úspěšní nadále.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kopal.“

Pan Kopal

„Děkuji za slovo. Já abych se přiznal, jsem velice překvapen nevěcností této diskuse. Domnívám se, že zmiňované zařízení jest zařízením, které bez pochyby potřeba je. Já nevím, kdo z diskutujících opravdu využívá služby. Nebo kdo má děti, které by potřebovaly tyto služby, že by věcně jako znal, oč tu běží. Mám takový pocit, že se jedná o ryze animózní vztah, že se jedná o osobní záležitost.

Zcela mi uniká smysl diskuse a její obsah a domnívám se, že bychom se takhle k té organizaci vůbec stavět neměli a že bychom měli nejprve tu situaci znát a teprve potom někoho tady napadat. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Hainzová. Máte slovo.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo. Já bych chtěla poprosit pana místostarostu Nepila, zda by nebylo možné mi odpovědět písemně a to konkrétně na tu otázku, kterou tady dvakrát položila Markéta Adamová. A to v návaznosti na tuto nově, zřejmě bude schválena, zřizovací listinu. Jaký bude předpokládaný počet zaměstnanců versus stávající stav? Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Pekarová – Adamová. Prosím máte slovo.“

Paní Ing. Pekarová - Adamová

„Děkuji, mě to nedá, abych nereagovala na pana Kopala. Já si myslím, že i pan starosta, tím jak zmiňoval konkrétně jednu z těch služeb, kterou tedy Osmička pro rodinu dnes zaštiťuje, a kterou jsem já tady zřizovala, takže moc dobře vím, o čem tady hovoříme. A že mi tady tedy nikoho nenapadáme, ale my se běžně ptáme a pokládáme dotazy a chceme na ně odpovědi, myslím si, že to je účelem kohokoli z nás, kdo tady sedíme, abychom se těmi materiály zabývali, aby nám nebylo lhostejné, co v nich stojí. A co když v nich něco chybí, tak abychom se na to doptali.“

Není to žádný útok proti tomu, aby tady byly takovéto služby zřizovány. Naopak já jsem vždycky byla příznivcem toho, aby třeba zrovna pro děti, které jsou z toho znevýhodněného prostředí, takové služby tady byly. Aby mohly jet na tábory a tak dál. A myslím si, že ta jeho poznámka byla trošku nemístná. Tak. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Takže technická pan zastupitel Kopal.“

Pan Kopal

„Děkuji za slovo. Já jsem pevně přesvědčen, že moje poznámka nebyla nemístná, protože z většiny, neříkám, že ze všech prosím pěkně, ani to jsem původně neřekl, těch příspěvků a těch diskusních vystoupení jsem ten dojem, jak říká nyní paní zastupitelka Pekarová, neměl. Takže jsem pouze prezentoval svůj názor. Možná neříkám, že zcela jasně, ale stojím si za ním a ten dojem jsem prostě nenabyl, že by se jednalo o diskusi věcnou. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkujeme. Dalším přihlášeným je pan zástupce starosty Nepil, prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji, no obecně rada městské části stojí o zachování stávajících služeb, ale i rozšiřování do nových služeb. Jak do rodinných tak do sociálních a jiných, kde to bude potřeba. Část spektra těchto služeb zajišťují neziskové organizace, a vy moc dobře víte, jak moc velký tlak je na ty organizace a jak poptávka převyšuje nabídku těchto služeb. Myslím si, že tam je prostor i městské části, aby se mohla realizovat, aby v tomto mohla vypomocet. To je vše.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Tak nejdřív úplně krátce k té věcnosti diskuse. Pane Kopale, já jsem řekla, že pokud do této chvíle nebylo nějaké místo třeba poté, co paní Borhyová rezignovala a najednou byla krátce na to zaměstnána v tomto centru, v té příspěvkové organizaci, tak to si myslím je dostatečně věcné, protože si tam samozřejmě každý z nás můžeme představit, co za tím bylo. Dobře končím.“

Já chci vlastně navázat ještě na pana starostu. Ten klub mapa, já děkuji, že to tady zmínil, já sleduji ten klub mapa, založila ho Markéta Adamová a teď se nebývale rozjel, to je skvělý, já mu hrozně fandím a děkuji za to, že jste to zmínil. Ještě jsem chtěla říct k té dotaci obec přátelská rodině, já jsem si tu žádost k dotaci prostudovala a s Markétou Adamovou se tady můžeme poplácat po rameni, protože vlastně vy jste tu dotaci dostali za to, co jsme tady založily my dvě. Takže to je vlastně skvělý a já vám za to děkuji, že jste to udělali.

Když jsme my se stejným obsahem o tu dotaci žádali, tak jsme si to na tom ministerstvu zjevně zlobovat neuměli, takže za to vám gratuluji.

A chtěla jsem se úplně na konec zeptat pana Nepila. On tady zmínil komunitní centrum. Co si pod tím mám představit? Jako, že bude vznikat něco nového? Bude se něco rozšiřovat? Co to bude? Jestli mi může odpovědět. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je s technickou pan zastupitel Kopal. Prosím máte slovo.“

Pan Kopal

„Děkuji, já bych jenom reagoval na paní zastupitelku Ludkovou. Já se prostě nemohu zbavit dojmu a stojím si za svým názorem, že se jedná zde o diskusi bez věcné znalosti problému. Teď jsem si dokonce vyslechl jako oslavnou tirádu sama na sebe. Docela mě to pobavilo. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkujeme. Další do diskuse je přihlášená paní Pekarová – Adamová. Prosím, paní zastupitelko.“

Paní Ing. Pekarová - Adamová

„Děkuji za slovo. Pane Kopale, to nemůžete myslet vážně, že je to bez věcné znalosti problémů, když tady diskutují opravdu jenom ti, kteří se tou problematikou dlouhodobě zabývají a zabývají. To snad nemůžete myslet vážně.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je s technickou pan zastupitel Kopal. Já bych pouze upozornil, že je velmi tenká hranice mezi technickou a standartním příspěvkem. A požádal bych všechny zastupitele, netýká se to pouze pana zastupitele Kopala, týká se to všech zastupitelů, aby obecně nezneužívali technické poznámky, neboť jednacím řádem mi umožňuje slovo v takovém případě odejmut. Nicméně prosím, máte slovo, pane zastupiteli.“

Pan Kopal

„Děkuji. Je to už můj poslední výstup na toto téma. K těm poznámkám paní zastupitelky Ludkové nerozumím. Nevím, jestli si dělala nějakou analýzu, která tady byla zmíněna, že by měla být provedena. Jakým způsobem bude paní Borhyová v klubu Osmička pracovat a to je právě to co jsem měl na mysli, bez věcné znalosti problému. A za tím názorem si stojím. Děkuji, už se k tomu dál nebudu vyjadřovat.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, stále běží diskuse, do které je přihlášen pan zastupitel Mrázek. Prosím máte slovo.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo. Tak já to rozlousknu. Kolik bude občany Prahy 8 stát působení paní Borhyové měsíčně v této organizaci? Děkuji za odpověď.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Gros. Prosím máte slovo.“

Pan Gros

„Dobrý den ještě jednou. Já bych moc prosil všechny zastupitele, ať jsou z koalice nebo z opozice. Nekádrujme vzájemně své diskusní příspěvky, protože nakonec skutečně tato snaha vede k tomu, že ta diskuse přestane být totálně věcná.

Takže já bych poprosil pana kolegu i z kontrolního výboru, nekádrujme se vzájemně, co kdo říká. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek. Stále běží diskuse, do které není nikdo přihlášen, takže diskusi uzavírám. Žádám o vyjádření předsedu návrhového a volebního výboru k návrhu usnesení. Prosím.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, za slovo pane předsedající. Volební a návrhový výbor neobdržel žádnou připomínku, doplňující návrh či protinávrh, proto předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. S technickou pan zastupitel Mrázek. Tak prosím.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji, já bych rád slyšel odpověď na moji otázku.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„To není úplně technická. Prosím pan zastupitel Gros s technickou.“

Pan Gros

„Já jsem se hlásil právě proto, že to vypadalo, že hodláte nerespektovat technickou pana kolegy Mrázka. Tím pádem se vzdávám technické.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Byla už uzavřena diskuse, takže teď se táži, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 042/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

6 proti,

12 se zdrželo hlasování.)



Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu dalšího bodu schváleného pořadu jednání návrhu číslo „2“ tj. mě, aby uvedl projednávaný materiál. Zároveň předávám slovo starostovi městské části panu Romanu Petrusovi.“

Starosta MČ p. Petrus

„Mě už tedy došly bonbóny, tak jsem zvědavý, jak to bude vypadat. Poprosím pana místostarostu, zda by zahájil projednávaný bod.“

K bodu 2

Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2017 (k usn. č. Usn RMC 0731/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA:

„Děkuji za slovo. Předkládám vám návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2017, tak jak je uveden v příloze tohoto materiálu. Zároveň se prosím hlásím do diskuse.“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Navrhuji, přerušit jednání zastupitelstva na 10 minut.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře. Je 15 hodin 13 minut, budeme přerušovat zastupitelstvo do 15 hodin 23 minut. Já se pokusím sehnat bonbóny.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové já vás poprosím, zda byste se posadili, abychom mohli začít.

Ještě jednou prosím dámy a pánové, zda byste byli tak laskavi a posadili se, abychom mohli začít.

Prosím páni zastupitelé posad'te se.

Dámy a pánové budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva, projednáváme návrh číslo dvě pana zástupce starosty Matěje Fichtnera. A otevřená je diskuse. Chci se zeptat, zda je někdo přihlášen do diskuse? Hlásí se paní radní Blahunková. Prosím máte slovo.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne vážené dámy a vážení pánové. Já bych jménem Strany zelených chtěla předložit pozměňovací návrh tady k tomu návrhu.

Jednak bych chtěla, aby v návrhu v odstavci 2.2 bylo uvedeno, že čerpání běžných výdajů v období rozpočtového provizoria na rok 2017 maximálně měsíčně do výše  $\frac{1}{12}$  rozpočtu schváleného na rok 2016 s výjimkou výdajů vedených v zásadách.

Dále v těch zásadách na straně 2, kapitola 2, odstavec A, je vlastně tatáž formulace, to znamená zase běžných výdajů rozpočtu schváleného na rok 2016. V téže kapitole 2, v odstavci D, aby se objevilo, že odbor právních služeb může čerpat měsíčně místo 250 tisíc korun 610 tisíc korun nad  $\frac{1}{12}$  rozpočtu schváleného na rok 2016.

A ještě, aby se objevil odstavec E, a ten by zněl: U kapitoly 04 Školství, mládež a sport může odbor školství čerpat měsíčně 502 tisíc korun nad  $\frac{1}{12}$  schváleného rozpočtu na rok 2016. V souvislosti se zvýšením počtu tříd u Mateřské školy a Základní školy Lyčkovo náměstí, čtyři třídy, a u Mateřské školy U Sluncové, jedna třída.

Zároveň žádám protokol, aby všechny tyto změny byly uvedeny, nebo zapracovány do důvodové zprávy. Děkuji za slovo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, technickou má pan zastupitel Kopal.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, já technickou mám ne jako zastupitel, ale jako volební a návrhový výbor. Já bych si dovilil požádat paní radní, kdyby byla tak laskavá a dostavila se sem k nám, abychom to nějakým způsobem písemně byli schopni přesně zaznamenat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným je paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Dobrý den, já teď tedy nevím, jestli jsme správně pochopili ten návrh, který tady navrhuje paní radní, ale u té kapitoly 9 by mě zajímalo, proč právní odbor potřebuje čerpat měsíčně o tolik víc. Jestli to dobře chápu, tak je to o 650 tisíc korun nad rámec té  $\frac{1}{12}$  rozpočtu. Tak z jakého důvodu?“

Plus by mě také zajímalo, tady se píše v první větě, že vzhledem k předpokládanému termínu schválení rozpočtu hl. m. Prahy. Hlavní město Prahy přece už rozpočet schválilo, máte tam i svoje zastupitele. Tak z jakého důvodu nebylo možné předložit i rozpočet pro Městskou část Praha 8? Díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Gros je další.“

Pan Gros

„Já jsem se přihlásil kvůli tomu, že ten materiál prakticky nebyl ještě uveden, najednou zavládla jakási anarchie, začala diskuse bez toho, aby vůbec předkladatel k tomu řekl pár slov. Do toho přijde pozměňovací návrh paní Blahunkové. Já bych poprosil, abychom tady zůstali u určité kultury, to znamená, aby předkladatel normálně předložil, ten materiál a k němu se potom diskutovalo, popřípadě předkládaly pozměňovací návrhy.“

My jsme se sem vrátili po přestávce a najednou vypukne diskuse k materiálu, který nebyl ani uveden. Já bych poprosil skutečně, abychom se toho drželi. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane zastupiteli, já jsem se přihlásil technicky. Pan místostarosta řekl jednu větu. Řekl, že by chtěl pokračovat dále v diskusi. Jestli se předkladatel rozhodne říci jenom jednu větu je to prostě na něm. Já si myslím, že jsme dodrželi ten systém, tak jak byl nastaven, takže já se omlouvám, ale nemůžu jako předsedající tento návrh vzít zpátky a ostatně hlásí se pan místostarosta Fichtner. Prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Vy jste to řekl za mě, takže já už nemám, co bych k tomu dodal.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Adamová – Pekarová, pardon.“

Paní Ing. Pekarová - Adamová

„To je dobrý, já slyším na obojí. Pane starosto a pane místostarosto Fichtnere, já mám pocit, že tady teď vzniká takový trošku už chaotický stav, kdy už ani nebudeme vědět, o čem budeme hlasovat, protože ty změny, které tady přečetla paní radní, tak byly poměrně obsáhlé. Nebyly to úplně jedno dvě slova, nebo jedna jiná číslovka v rámci toho textu. Překvapuje mě, že vznikají vlastně od jedné z členek koalice, jedné z členek rady až takto ve chvíli, kdy projednáváme materiál na zastupitelstvu, že tedy nedošlo k pořádnému projednání před tím. Ukazuje to na to, že se asi nejste schopni v koalici na těch věcech dostatečně včas domluvit, nebo nejste schopni se na nich shodnout.“

Nicméně souhlasím s panem kolegou Grosem, že tedy opravdu takto předkládané materiály, byť tedy to není výtku k panu starostovi, ale k panu místostarostovi, tak jsou poměrně nedostatečné. My tady jednáme o rozpočtovém provizoriu, to je poměrně důležitá věc podle toho se vlastně pojede příštích několik měsíců, financování městské části. Mohli bychom tady třeba od pana předkladatele slyšet kdy si myslí, že by tedy mohl být hotový rozpočet finální. Mohli bychom se dozvědět třeba nějaké detaily toho materiálu a ne jenom jednu větu.

Já chápu, že i v minulosti bylo zvykem předkládat rozpočtová provizoria pouze. Ale to bylo vždycky z toho důvodu, že na hl. m. Praze nebyl rozpočet ještě schválen. Tato situace v tomto roce nenastala. Tentokrát už rozpočet hlavní město má. Víím, že to není úplně dlouhá doba od toho projednání na zastupitelstvu hlavního města. Nicméně myslím, že městská část měla dostatek času, aby rozpočet projednala v těch řádných lhůtách. Mohli jsme tady dneska jednat o něm nikoliv jenom o rozpočtovém provizoriu. A když už tedy nejednáme o něm, tak proč tady koalice není schopná předložit ten materiál tak, aby byla s ním spokojena celá? A aby i Strana zelených prostřednictvím paní radní byla spokojena s tím, jak je předkládám.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, technicky pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak já nebudu zneužívat tu technickou poznámku a skutečně se vyjádřím pouze technicky. Součástí vždycky jednání zastupitelstva městské části je i takzvaný návrhový výbor, to máme v jednacím řádu zastupitelstva městské části. Já bych doporučoval, paní zastupitelko Adamová si ho přečíst do detailů. A právě ten návrhový výbor slouží k tomu, aby ta různá usnesení a návrhy usnesení, protinávry, pozměňovací návrhy, které vzejdou v rámci diskuse, tak aby je případně zachytil a aby potom když dojde na to hlasování, tak aby bylo zřejmé, o čem se hlasuje. To znamená paní radní

Blahunková, zde cosi přednesla, rozumím tomu, že to jaksi nemuselo být úplně dobře zachyceno, ale proto právě máme návrhový výbor a ten návrhový výbor si to zapíše a potom to přednese tak aby tomu všichni rozuměli. Kdybyste to potřebovala zopakovat, tak prosím řekněte. Speciálně pro Vás bychom to zopakovali. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Vejchodská.“

Předsedkyně finančního výboru pí Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobré odpoledne. Já bych ráda přišla s vysvětlením těch změn materiálu, protože paní radní Blahunková, jak předávala ten materiál návrhovému výboru, tak asi neslyšela ty dotazy, které tady v mezidobí padly, tak aby nezapadly.

Ty změny se týkají toho, že ty změny tak jak to předložila paní radní Blahunková, tak vrací materiál do stavu, který byl na finančním výboru předložený jako první návrh. My jsme ho diskutovali v listopadu, a je důležité že vychází ze schváleného rozpočtu, rozpočtu, který jste schválili vy zastupitelé na začátku roku 2016. Vychází z přičerpání  $\frac{1}{12}$  schváleného rozpočtu. Oproti tomu návrhu, který byl jako řádný materiál tady do zastupitelstva, který vycházel z upraveného rozpočtu, to znamená z rozpočtu po všech změnách, které v průběhu roku do toho zakomponovala rada městské části, to znamená ty běžné výdaje, byly nějakým způsobem navýšeny v rámci rozpočtových opatření.

Takže ten nový návrh paní radní Blahunkové vychází ze schváleného rozpočtu, ale protože vychází ze schváleného rozpočtu a ne rozpočtu po změnách, tak tam byly doplněny ty dvě záležitosti. Jedna se týká Lyčkova náměstí, aby mohl čerpat trochu víc, než mu zastupitelstvo schválilo loni jako rozpočet 2016, protože má mnohem více tříd než mělo v roce 2015 a druhý se týká právního oddělení, kdy v tom prvním návrhu, který přišel na finanční výbor bylo těch 610 tisíc nad rámec schváleného rozpočtu a nyní v tom materiálu, který jste dostali jako řádný, bylo pro právní odbor, že může čerpat 250 tisíc po úpravách rozpočtu, takže vlastně těch 610 tisíc je, to staví do té stejné situace jako v tom řádném materiálu.

Omlouvám se. Případně doufám, že pokud jste něco nepochopili, tak můžu ještě dovysvětlit. Jsem dneska trochu indisponovaná, tak to neumím asi úplně dobře vysvětlit. Díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní Vejchodská vám to když tak dovysvětlí. Další je pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Já vám přeji hezké odpoledne. Já musím trochu říci, že mi přijde velmi zvláštní, že tak zásadní materiál jako je rozpočet, případně rozpočtové provizorium, není současná rada schopná nám předložit v nějaké podobě, tak abychom měli možnost s předstihem si to řádně nastudovat a zamyslet se nad tím, protože tady bylo vyřčeno najednou mnoho změn, které ani při vysvětlení paní zastupitelky Vejchodské, to podle mě žádným způsobem neosvětlilo, jak k těm změnám došlo, proč k nim vůbec došlo.

A chtěl jsem se ještě zeptat, jestli vlastně to rozpočtové provizorium, o kterém pravděpodobně budeme následně hlasovat, tak jestli v této podobě bylo někdy ve finančním výboru a jestli někdo z finančního výboru, jestli finanční výbor takto předložený materiál vlastně vůbec projednával. Protože z toho co tady bylo řečeno, mi to opravdu jasné není a nerozumím tomu, že jste nebyli schopní to připravit včas.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším je pan zastupitel Slabihoudek.“

Pan Slabihoudek

„Dobrý den dámy a pánové, já bych se chtěl právě zeptat k tomu navýšení na ten právní odbor. My jsme to na finančním výboru diskutovali a nikdo nám tam nebyl schopen odpovědět, proč chtějí navýšení o 250 tisíc korun nad  $\frac{1}{12}$ . A teď je tady návrh, že by to navýšení bylo na 610 tisíc korun, tak já tomu nerozumím. Jestli by mohl někdo jako zdůvodnit nebo říct proč se to tak navrhuje. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní Blahunková.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„Naopak ten návrh, který já předkládám, by měl být totožný s návrhem, který byl schválen ve finančním výboru, to je návrat k němu, protože do rady byl potom předložen ve znění, ve kterém se teď dostává do zastupitelstva.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak vidíte, paní zastupitelka Vejchodská vám to vysvětlí ještě jednou, prosím.“

Předsedkyně finančního výboru pí Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Na finančním výboru byl schválen návrh, který předkládá nyní paní radní Blahunková. To můžu potvrdit. A nebyl tam schválen návrh, který máte jako řádný materiál na stole. A co se týče toho odboru právních služeb, tak řádný materiál, který máte na stole, odboru právních služeb dává  $\frac{1}{12}$  upraveného rozpočtu plus 250 tisíc. Návrh paní radní Blahunkové je schváleného rozpočtu plus 610 tisíc, dle výpočtů by to mělo být vlastně stejné číslo na konci, protože v rámci úprav rozpočtu, rozpočtovými opatřeními, které schvalovala v průběhu roku rada, došlo u odboru právních služeb k významnému navýšení jeho rozpočtu, takže zůstává to, nebo mělo by to zůstat na stejné hladině toho čerpání.

A pokud je tady Ing. Židovská za ekonomický odbor, případně paní Mgr. Hrazánková za odbor právních služeb, tak jestli je můžu požádat, aby vysvětlily ten důvod, proč potřebují čerpat navíc, protože to by bylo nejlepší. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak přihlásil se pan místostarosta Vilgus s technickou, to je omyl. Takže pan místostarosta Fichtner, prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak já bych pouze doplnil, ten původní návrh, který máte před sebou, je návrh, který schválila rada městské části. Ten pozměňující návrh, který přednesla paní radní Blahunková je návrh, který schválil finanční výbor.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Pokud to tedy dobře chápu, přes všechna ta dovysvětlování, které to naopak spíš zamotala. Existuje návrh, který přednesl pan místostarosta Fichtner a vůči němu je konkurenční návrh paní radní Blahunkové. V tom případě jestli to tak je, tak já za ODS žádám o 15 minutovou přestávku na jednání klubu, protože nepamatuji se, že kolem provizoria by bylo tolik zmatků a my se skutečně musíme poradit, jak se k tomu vůbec postavíme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pan místostarosta Fichtner ještě s technickou.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Skutečně technická. Je to víceméně, tak jak říkáte s jednou úpravou a to tou, že ten návrh, který předkládám, tak byl tedy schválen radou městské části, která mi uložila ho předložit, což jsem udělal a k tomu je ten konkurenční návrh.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak je 15:43 h, dámy a pánové, já samozřejmě vyhlásím přestávku, ale ještě než se k tomu dostaneme, tak já jsem před poslední přestávkou oběhl všechny zástupce jednotlivých politických stran a hnutí a požádal jsem je o to, abychom dnes dali možnost vystoupit představitelům zastupitelstva mladých.

Jestli, pane zastupiteli Grosi byste s tím souhlasil, protože se nám blíží interpelace, jestli bychom teď mohli tento bod přerušit, udělat zhruba tu 15 minutovou dobu, kdy by se zastupitelstvo mladých mohlo představit. Následně začnou stejně interpelace a během interpelací se krásně dojede všechny ty papíry tak, aby se nám pak představili všem zastupitelům. Takže jestli bych Vás mohl požádat, abyste stáhl ten návrh, já bych přerušil teď projednání toho bodu. Děkuji.“

Pan Gros

„Já s tím souhlasím, pokud tedy ta přestávka pro zastupitelstvo mladých bude pravděpodobně do čtyř, pak začíná přestávka na 15 minut před interpelacemi, tak s tím nemáme problém.“

Starosta MČ p. Petrus

„Přesně tak, děkuji moc za vstřícnost. Dámy a pánové já si tedy dovolím, teď na chvíli přerušit, tento bod a poprosím zástupce Zastupitelstva mladých, kdyby byli tak laskaví a přišli k nám a představili se zastupitelům „starým“.

Já vám představím, ten první pán kulhající je pan starosta zastupitelstva mladých pan Petr Nachtman. Doufám, že to říkám správně, takže máme tady dva starosty dneska.

Prosím, kdybyste si zapnuli ten knoflíček dole, a můžete mluvit, ono se vám rozsvítí světlo, tak.“

#### Pan Petr Nachtman

„Dobrý den, dámy a pánové. Jsem moc rád, že jste nám dali prostor se nějakým způsobem prezentovat. Jménem svým, jakožto starosta, Zastupitelstva mladých pro Prahu 8, mé jméno je Petr Nachtman. Od září školního roku 2016/2017 předsedám Zastupitelstvu mladých Prahy 8. Nyní bych vám chtěl ve zkratce předvést a říci co je naším cílem a o co se snažíme.

Jakožto zastupitelstvo mladých nefungujeme pod žádnou správou, nefungujeme ani, jakožto kroužek, tudíž jsme pouze seskupení mladých lidí, které se snaží o nějaké zlepšení a zpříjemnění prostředí ve kterém se každodenně pohybujeme. Můj zástupce a místostarosta pro zastupitelstvo mladých je Samuel Klíma, který ovšem zde není a nemůže se účastnit.

Za Městskou část Prahy 8 nám často pomáhá i pan místostarosta Petr Vilgus a radní Dana Blahunková, kteří nás navštěvují na našich jednáních a za Prahu 8 také nám pomáhají a zaštiťují nás paní Iva Hájková a Jana Martínková, které nám pomáhají s technickými záležitostmi a všeobecnou organizací.

Mohl bych vám přečíst zakládací listinu, jakožto zastupitelstva mladých, kterou jsme si sami sepsali a všichni podepsali, byla sepsána v červnu tohoto roku a tímto jsme zahájili naši činnost na půdě Prahy 8. Naše základní cíle jsou podílet se na pořádání osvětových kampaní, realizovat průzkumy, ankety a dotazníková šetření, což vám dále přiblíží mí kolegové. Takže já vám děkuji za slovo a předám slovo Martinu Paletářovi a Jakubu Navrátilovi.“

#### Pan Jakub Navrátil

„Dobrý den, já se jmenuji Jakub Navrátil a jsem zastupitel mladých. Vznikli jsme v červnu 2016 a jsme ze základních škol a středních škol na Praze 8.“

#### Pan Martin Paletář

„Moje jméno je Martin Paletář jsem zastupitel mladých Prahy 8 a scházíme se jedenkrát za měsíc v Grabově vile, která je tady nedaleko.“

#### Pan Vojtěch Pruška

„Dobrý den, já jsem Vojtěch Pruška a rád bych vám představil naši uplynulou činnost. V pondělí 3. října jsme se účastnili soutěže za udržitelný svět v Pražské zoologické zahradě, která byla pořádána charitou České republiky a zabývala se problémem udržitelného rozvoje, problémem chudoby ve světě, nemocí v rozvojových zemích nedostatku školství, pitné vody, ale také nás seznamovala s projektem Fair Trade. Tuto soutěž jsme s našimi znalostmi zcela ovládli a vyhráli. Čím jsme vlastně reprezentovali Prahu 8, jelikož soutěže se účastnilo devět soutěžních týmů z celé České republiky ze základních a středních škol. Dále jsme na jedné naší schůzi diskutovali s panem Starostou Prahy 8 Petrusem, kde jsme mu pokládali naše dotazy a on nám s chutí odpovídal. Já předám slovo kolegovi Vojtovi Blahošovi.“

#### Pan Vojtěch Blahoš

„Dobrý den, jmenuji se Vojtěch Blahoš. Jsem též členem zastupitelstva mladých. Chtěl bych ještě zmínit jednu naši akci, což byla anketa, Pěstuj planetu, která se zabývala plýtváním potravin. Zeptali jsme se 150 lidí. Dále bych předal slovo Líde Vilímové.“

Slečna Lída Vilímová

„Dobrý den, tak já bych vás ráda pozvala k nám, když se budete chtít přijít někdo podívat, tak vás vítáme všechny. Víc informací najdete na webových stránkách Prahy 8. Děkujeme za pozornost.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já děkuji moc, a chtěl bych jenom říci, že to nebyly jako běžné dotazy, to byly mnohem horší interpelace, než tady, na tom zastupitelstvu mladých.“

Tak je 15:51 hodin já bych v souladu s naší dohodou udělal přestávku a začali bychom v 16:15 h podle jednacního řádu interpelacemi. Děkuji.“

*Přestávka*

*Interpelace občanů 16:15 hodin*

---

K bodu 13

Interpelace občanů, dotazy (návrhy) a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8

---

Starosta MČ p. Petrus

„ Tak je 16:15 minut začínají interpelace, podle Jednacního řádu, interpelace jsou pouze tři, takže dnes budeme rychlejší. Chtěl bych všechny ty, kteří budou interpelovat, upozornit, že podle jednacního řádu, má interpelující 3 minuty na položení dotazu, interpelovaný má 5 minut na odpověď, interpelující, pak může doplnit minutu doplňující otázku a interpelovaný má tři minuty na odpověď. Tím interpelace končí a nastupuje další v pořadí. Ve chvíli, kdy vyčerpáme všechny tři interpelace, budeme pokračovat v bodě číslo dvě, tak jak jsme se dohodli před přestávkou. Dámy a pánové, první občan městské části, který si žádá interpelaci, je pan Antonín Sysel. Doufám, že to čtu dobře, když tak se omlouvám. Poprosím, kdyby pan Sysel přišel dopředu k mikrofonu. Interpelace zní: Komise životního prostředí.“

Občan MČ p. Sysel

„Dobrý den, já jsem člen z komise životního prostředí, i když nevím, jestli jsem nebo nejsem, protože se mi stala ta věc, že den před poslední komisí jsem dostal telefonát, kde mi třetí osoba sdělila, že mě pan Fichtner odvolává z této komise a že druhý den na tu komisi chodit nemám. Tak jsem se ptal z jakého důvodu, důvod jsem se nedozvěděl ani dodatečně jsem nebyl informován o tom, z jakého důvodu jsem byl odvolán. Ani nevím, jestli tento způsob odvolání je v nějakých regulích. Takže to je moje otázka na toho pana Fichtnera, jak to je s tím mým odvoláním. Ten důvod si prostě můžu domýšlet. Tak je to asi ten, že jsem požadoval, aby se na komisi objevil bod jednání, aby se jednalo o tom, že na Střížkově má být postaven projekt, který má název občerstvení, které se podává do auta a toto bylo strašně rychle projednáno, ale na komisi se to projednat nesmělo a ten můj návrh, aby se to tam projednalo, samozřejmě tam nebyl projednán. To je moje otázka.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta, prosím.“



Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za slovo, asi by to chtělo zasadit do nějakého standardního rámce.

Tak za prvé. Komise je poradní a iniciativní orgán rady městské části, rada městské části ji zřizuje, rada městské části ji odvolává, jmenuje její členy. To znamená, není pravdou, že bych já někoho odvolával, konec konců, to ani nemůžu, to odvolává rada městské části, což je kolektivní orgán. Co je pravdou, že jsem za klub Ano navrhl vaše odvolání, to bylo schváleno radou městské části, čili rada městské části vás z komise pro životní prostředí odvolala. Vždycky to platilo, a platí to i teď, ti členové komise, kteří jsou nominováni za tu příslušnou volební stranu, tak samozřejmě pro ty volební strany vesměs, tam ani není takový rozdíl mezi opozicí a koalicí, prostě si respektují ty personální návrhy. Jestli je prostě stanoveno pravidlo, že v našem případě, tedy podle koaliční smlouvy hnutí ANO, má tuším tři členy komisí v každé té komisi, tak prostě ty tři členy navrhuje jejich jmenování, odvolání ta příslušná volební strana. V tomto případě hnutí ANO 2011. Takže já jsem za ten klub navrhl vaše odvolání, rada městské části to schválila. Nejste jediný, personální změny se dějí celkem normálně, tak jak přicházejí. Pokud jde o ty důvody, tak ten důvod je jednoduchý. My jsme usoudili, že nedostatečně, respektive vůbec nereprezentujete postoj strany, která vás tam nominovala, tudíž jsme přikročili k vašemu odvolání. Ale na tom není nic divného. Pokud se ptáte na tu konkrétní věc, instalaci nebo výstavbu jakéhosi občerstvení, tak já vůbec nevím, že tam má nějaké občerstvení vzniknout někde na Střížkově. A to určitě nebyl ten důvod. Možná ještě doplnění. Oblasti Střížkova se věnovat chceme, je to dlouhodobě zanedbaná oblast, je to oblast, která dost trpí tím, jak se chovala předchozí rada městské části, protože ona na ten prostor dosti kašlala, chtěla tam vlastně rozšířit zázemí společnosti IPODEC, chtěla tam vystavět sběrný dvůr, chtěla tam vystavět parkoviště. To my nechceme, chceme se té oblasti naopak věnovat, tak abychom jí trochu zkulturnili, takže to je ten obecný záměr. Rozhodně nějaké občerstvení, jak říkám, za prvé nevím, že tam má nějaké občerstvení vzniknout a natož, aby to byl důvod pro vaše odvolání. To ne. Díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, chcete využít doplňující otázku?“

Občan MČ p. Sysel

„Samozřejmě. To že tam o tom nevíte, není rozhodně pravda, protože jste to museli schválit. Protože to na stránkách, je schválený. Takže to, že jste o tom nevěděli, konkrétně vy, tak určitě není pravda. Ale furt jste mi neodpověděl, jako jestli ten způsob odvolání, takový, že mi zatelefonuje a třetí osoba vzkáže, že jsem odvolaný, den předtím, když jsem se připravoval na komisi, takže jestli je tento způsob odvolávání běžný nebo je to atypická věc. To jste mi neodpověděl.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pane místostarosto.“

#### Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za slovo, pokud jde o to občerstvení, znova opakuji, že o žádném občerstvení já osobně na Střížkově nevím. Pokud tvrdíte, že vím, tak lžete, já o tom skutečně nevím. Pokud jde o ten způsob, rada městské části rozhodla, od toho je zázemí úřadu, aby vás informovalo, nevím, kdo konkrétně vás měl informovat, pravděpodobně kancelář Starosty. Nevím, nesleduji to, nemůžu prostě úplně do detailů ty procesy řídit, znát. Natož, abych vám osobně volal, to samozřejmě jde, ale v tomto případě to měl udělat ten protokol. Tolik tedy za mě.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další interpelující je paní Jana Šimončíková. Téma je Modré zóny. Tak se připraví pan radní Šašek. A já jenom, mám omluvit pana Radomíra Nepila z pracovních důvodů dnes, již nebude pokračovat v zastupitelstvu. Prosím“

#### Občanka MČ pí Šimončíková

„Dobrý den, já tu nejsem sama, je nás tu víc za občany sídliště Ďáblice, to je oblast od Žernosecké, směrem k Ďáblickému háji. Na internetových stránkách úřad městské části píše, že se snaží reagovat na podněty občanů, že se jim snaží vyjít vstříc, že tito občané chtějí placené zóny, že je často požadováno jejich rozšíření v této oblasti od Žernosecké, směrem k Ďáblickému háji. Na náš zasláný dopis, kde se 254 lidí podepsalo pod nesouhlas s rozšířením zón do této oblasti, pan radní Šašek odpověděl, že eviduje hlavně požadavky na rozšíření zón. Takže otázka zní, kolik je přesně požadavků pro zavedení zón, pan radní určitě porovnával počet pro a proti, takže bude znát přesný počet žádostí pro zavedení zón, případně bychom rádi tyto žádosti fyzicky viděli. Dále v odpovědi pan radní píše, že o rozšíření zón se bude ještě jednat, takže by nás zajímal přesný termín, kdy se bude o zónách jednat. Dále jsme v dopise vyjádřili nesouhlas se zavedením zón v Ládví, to je oblast sídliště s velkými panelovými domy, u kterých se při jejich výstavbě nepočítalo s tak velkým počtem aut jako je dnes a modré zóny počet parkovacích míst určitě nevyřešily. Takže modré zóny představují problém, když děti chtějí navštívit své rodiče a nemohou zde zaparkovat. Představují problém pro řemeslníky, kteří musí platit za parkování a ne všichni mají chytrý telefon, aby si pomocí aplikace zaplatili, dál ceny za parkování pro podnikatele považujeme za nehorázné a ptáme se, jestli se budou měnit. Pan radní Šašek dále píše, že se v současné době provoz zón vyhodnocuje. Nás by zajímalo, jak toto vyhodnocování probíhá, jestli formou ankety občanů, pokud ano, tak kolika občanů se ptali, v jakých ulicích, jaké byly zadávány otázky. Dále nás zajímá, jestli městská část uspořádá veřejnou debatu na téma modrých zón. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Šašek, děkuji.“

#### Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji, přeji všem příjemné odpoledne. Já zkusím úplně od toho začátku. Samozřejmě ty požadavky na rozšíření zón v oblasti, o kterých hovoříte, evidujeme dlouho, my si to i sami vyhodnocujeme celou tu situaci, jak to vypadá. Tak to je věc, byl nějaký podnět, aby se učinily nějaké kroky. Ten krok první je takový, že jsme zadali zpracovat studii na úpravu rozšíření těch zón, která by měla být do konce roku. V momentě, kdy budeme mít ten návrh připravený, tak ho zveřejníme, dáme nějakou lhůtu, pravděpodobně měsíční lhůtu, aby se všichni dotčení občané, případně i další mohli vyjádřit. A na základě těch došlých připomínek, které zapracujeme

a vypořádáme, tak se nakonec rozhodneme, zdali požádáme zřizovatele zón hlavní město Praha o samotnou realizaci rozšíření zón. To je ta otázka nebo to co odpovídám na to, jakým způsobem se bude postupovat. V tom návrhu bude i návrh, jak to bude vypadat celé, jaké by tam byly ty typy zón, jak by to celé fungovalo a k tomu bude na začátku toho příštího roku možnost se vyjádřit. To znamená, že teď vnímáme požadavky pro i proti, zpracujeme návrh, ten návrh předložíme a na základě došlých připomínek a dalších diskuzí to vyhodnotíme a rozhodneme, co s tím dál.“

Občanka MČ pí Šimončíková

„A jste schopen mi říct, kolik žádostí je pro?“

Starosta MČ p. Petrus

„Já jenom prosím, pane radní, dokončete to, abychom zachovali ten pořádek té interpelace.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Tak kolik žádostí je, to vám z hlavy přesně neřeknu, ale když mi necháte kontakt, tak jsme schopni vám ty celková čísla dát dohromady. Omlouvám se, teď nejsem schopen vám dát ty konkrétní čísla.“

Další, to je k tomu návrhu, to souvisí i s tou změnou vyhodnocení, vyhodnocování zón. Vyhodnocování zón neprobíhá formou anket, vyhodnocování zón probíhá pravidelně v situacích, v těch konkrétních ulicích. To znamená, jak tam ty lidi parkují, v jakých dobách tam parkují, jak tam dlouho zůstávají auta, jak vůbec funguje využívání těch zón. To je to vyhodnocení, které potom v průběhu příštího roku, a to se netýká té dané oblasti, o které jste mluvila u těch Kobylis a Ládví, tam to rozšíření těch zón, ale to se týká vyhodnocení zón, jako takových na celé Praze 8. Jak fungují. A je to opravdu tak, že se vyhodnocují konkrétně v jednotlivých ulicích podle jednotlivých dob stání, jak jsou využívány nebo nejsou využívány ty zóny. My jsme si řekli, že na to budeme potřebovat, abychom mohli mít nějaký obrázek, a ta čísla byla nějaká vypovídající, alespoň půl roku. To je ta odpověď na to, že se vyhodnocují zóny, jako celek. Ten návrh možného rozšíření zón, ten návrh bude do konce roku zpracován a bude dán k dispozici, bude se o něm určitě jednat, podle došlých připomínek se rozhodneme co s tím dál.“

Starosta MČ p. Petrus

„Můžu se zeptat, pane radní, skončil jste svoji odpověď? Výborně. Prosím, jestli máte doplňující otázku.“

Občanka MČ pí Šimončíková

„To jednání o těch zónách bude probíhat, jakoby za zavřenými dveřmi nebo, kde to bude probíhat? Neznám úplně ty praktiky. Proč se nezeptáte lidí, proč neuděláte anketu, když vyhodnocujete, proč nezjišťujete názory lidí. Říkáte, že neděláte anketu.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Nejlepší způsob, jak vyhodnotit funkčnost zón, je opravdu to sledovat v ulicích, využít technické využití. Vidíte, jestli ta poptávka po tom parkování je nebo není. Jestli ta místa jsou využívána, v jakých časech, nebo nejsou využívána. Lidí se ptát můžeme, ale v tom provozu, když tam jsou ty lidi, tak to vidí. Buď je ta ulice prázdná, nebo tam v tu dobu parkuje méně aut nebo více aut. Podle toho se pozná, jakým způsobem jsou využívány ty jednotlivé zóny. To je k tomu vyhodnocení. Jo, způsob. V momentě, kdy bude návrh zveřejněný na webových stránkách a bude dán všemi možnými kanály k dispozici, tak abychom k němu mohli přijímat připomínky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, děkuji. Další interpelující, je Dagmar Volencová. A bod je programové prohlášení.“

Občanka MČ pí Volencová

„Dobrý den, já jsem se chtěla vrátit k programovému prohlášení této koalice, což je první kapitola, bod č. 1, kterým se praví, že zažádá městská část o nulovou toleranci na magistrát. Nulová tolerance bylo stěžejní téma voleb pro zelené, tak hodně pro sociální demokracii. Pořádala se spousta setkání s občany, byli tam přítomni odborníci, psychologové nikdy ovšem z radnice, ale vždy za přítomnosti někoho z herního průmyslu, který tam líčil, co vše hrozného se stane, až ty herny zavřou, až mě to skoro dojívalo. No nicméně se to dostalo do programového prohlášení a zřejmě první požadavek na magistrát skutečně odešel. Všechny městské části, které žádaly nulovou toleranci v té vyhlášce, ji nakonec mají. Ovšem Praha 8 má v této době asi 21 nikoli heren, ale kasin. Pardon, to se omlouvám. Takže mně to prostě není jasné, jak najednou tenhle stěžejní bod, prostě zmizí z programového prohlášení a ti pro které to bylo strašně důležité, tak vlastně je ticho po pěšině a já vlastně nevím, co si o tom mám myslet. Takže jsem chtěla poprosit zúčastněné nebo ti kteří vědí, ale poprosím o písemnou odpověď, protože já nejsem schopna na místě potom reagovat a kvalifikovaně se ptát.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, můžu se zeptat, to je na mě? Pravděpodobně ano.“ Já vám samozřejmě písemně odpovím, jenom si dovolím ústně. V programovém prohlášení rady městské části, a ten materiál, který byl schválen na zastupitelstvu městské části hned na prvním jednání v tomto volebním období, byl nulovou tolerancí pro výherní automaty. My jsme opakovaně říkali, že bychom chtěli, aby zmizely výherní automaty, které považujeme za největší problém v rámci herního průmyslu, s tím, že bohužel Magistrát hlavního města Prahy, přes naše opakované výzvy a opakované intervence odmítl tímto způsobem postupovat a rozhodl se zavřít všechny herny na Praze 8 a ponechat všechny kasina, které dělají kromě automatů tak zvanou živou hru. Těch míst na Praze 8 je skutečně 21 fyzicky, je jich v tuto chvíli 19, dvě jsou volné adresy. My se samozřejmě snažíme debatovat s ministerstvem financí o tom, jak ty jednotlivé adresy co nejvíc snížit a předpokládám, že ve chvíli, kdy Magistrát hlavního města Prahy znovu otevře debatu o těch možnostech, tak bychom udělali úplně totéž. To znamená, snažili se vyvolat jednání o tom, aby bylo naplněno to, co to zastupitelstvo vlastně přijalo. To znamená zákaz výherních automatů na Praze 8. Tak, ale písemně vám samozřejmě odpovím.“

Občanka MČ pí Volencová

„Jestli můžu doplňující, pak ale musí být nějaký zápis od toho magistrátu, kterým tedy přestupují vaše přání. To rozhodnutí je jejich.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dokonce, představte si, že je to přímo ta vyhláška. To tam vlastně v tom hlasování o té vyhlášce, oni vlastně řekli, že to bude jinak.“

Občanka MČ pí Volencová

„Že jiné městské části to nepostihlo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já to jenom dovysvětlím, pak už jenom písemně. Oni ne všechny městské části to co chtěly, tak dostaly. Třeba Praha 4 dostala výrazně jinou podobu, než chtěla. Tuším, že i Praha 12 měla, také dostala jiný systém, než který navrhovala. Prostě magistrát v některých případech odmítá městské části v některých věcech poslechnout. Děkuji. Tak tím jsme vyčerpali interpelace, končím interpelace a přistupujeme k projednání k přerušnému bodu č. 2, kdy ještě stále probíhá diskuze. Takže jsem se chtěl zeptat, jestli máme diskutující? Paní zastupitelka Vojtíšková.“

*Konec Interpelací občanů*

---

K bodu 2 - pokračování

Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2017 (k usn. č. Usn RMC 0731/2016)

---

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem si to tedy chtěla jen ujasnit. Váš návrh je, že chcete čerpat v podstatě podle toho upraveného rozpočtu, jak jsem slyšela, byl asi o 200 milionů vyšší než ten, který jsme schválili na jaře, protinávrh strany zelených je, aby se to čerpalo podle toho schváleného rozpočtu, tím pádem, aby vlastně byl ten polštář váš menší. Jestli tomu rozumím správně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M. A.

„Děkuji za slovo, já bych se ráda zeptala, jestli by bylo možné, aby nám tady někdo konečně odpověděl na ty navýšené prostředky na ty právní služby. Už se na to ptali myslím asi 3 zastupitelé stále žádná odpověď. A taky bych se ráda zeptala pana místostarosty Fichtnera, proč nebyla ta částka pro ZŠ Lyčkovo náměstí zařazena v tom jeho původním návrhu, protože to zcela jistě musel vědět, že ta škola ty peníze bude potřebovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„A já ještě technicky než dám slovo panu zastupiteli Janků, poprosil protokol, jestli to předložila paní radní Blahunková dát na stěnu za mnou, abyste si to všichni mohli v rámci toho předčítat, jestli by to šlo. Zkuste na tom pracovat. Poprosím pana zastupitele Janků.“

Pan Ing. Janků

„Já tedy, jestli tomu dobře rozumím. i když stále myslím kolem tohoto materiálu panují obrovské nejasnosti. Jestli tomu dobře rozumím, tak vlastně jsme tady konfrontováni se situací, že kdyby náhodou paní Blahunková nedala nějaký protinávrh k tomuto materiálu, tak vlastně zastupitelstvo bylo vystaveno hlasování o rozpočtovém provizoriu, které nebylo podpořeno ve finančním výboru, aniž by se k zastupitelům dostala tato informace. Je to tak?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní Blahunková.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Já bych chtěla reagovat na paní Vojtíškovou. Moje odpověď zní ano. Přesně to bylo takhle myšleno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, ještě někdo do diskuse? Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jenom k tomu mám takové doplnění. Mně tedy trošku přijde i překvapující, že ten váš upravený rozpočet o tolik převyšoval, ten původní rozpočet, že kvůli tomu vznikly takové spory. Když navrhuje rozpočet, tak už předpokládáte, kolik ten rozpočet asi bude. Nemůžete se přece seknout o 200 milionů, jestli je pravda, jak jsem slyšela, že jste vlastně čerpali kolem 800 milionů. Přitom schválený rozpočet byl kolem 600 milionů.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Jak jsem předpokládal, tak jsem se své odpovědi vůbec nedočkal. To je také příznačné pro tuto radu a pro toto vedení, ale chtěl bych ještě jenom říci, že toto vlastně souvisí s tím, a já to tu znova zopakuji, je vlastně vámi propagovaná nepřítomnost člena ODS ve finančním výboru a my, jako vlastně druhá strana, která získala druhý největší volební výsledek v komunálních volbách, tak vlastně nemáme absolutně žádný přístup k finančním informacím z této rady. To znamená, že vy tu předkládáte materiály, které pravděpodobně, podle toho co tu zaznělo, neprošly finančním výborem, tady v tomto materiálu ani v důvodové zprávě jsem se to nikde nedočel, z toho materiálu to naprosto není zřejmé a myslím si, že to je jednoznačný impuls k tomu, abyste se už konečně probrali, a člena ODS jste nominovali do finančního výboru. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak bych pouze zopakoval, že ten původní návrh je návrhem rady městské části, která ho schválila. Tento protinávrh, který byl předložen zde na zastupitelstvu, je protinávrh Strany zelených. Důvody pro předložení toho protinávrhu nechť si zodpoví Strana zelených, to není náš návrh, takže tolik asi za mě.“

Pokud se týká aktuálního stavu, tak by vás možná mohlo zajímat aktuální stav čerpání běžných výdajů je k 1. 12. 2016 648 milionů korun, což je zhruba tak průměr. Pro srovnání, minulý rok to bylo méně, protože se nic moc na úřadě, kromě auditů a uklízení nepořádku po předchozím vedení, tak se nic moc zas tak nedělo. Letos ta aktivita byla větší, takže proto bylo čerpáno více, minulý rok, to jsem zapomněl říci, to bylo asi 520, teď si to nepamatuji z paměti, ale bylo to kolem 520 milionů. Pro srovnání, v roce 2010, 2011, to znamená, v době, kdy byla ODS, vlastně, kdy měla na starosti městskou část nebo byla tou dominantní stranou, tak v této době byly reálné běžné výdaje někde kolem 750 milionů korun. To znamená, proti tomuto jsme na tom lépe. Důležité přitom, když hovoříme o výdajích, tak je dobré se podívat na příjmy, když srovnám srovnatelný rok, tuším, že to 2014, pokud si dobře pamatuji, tak v roce 2014 byly podobné skutečné výdaje běžné více méně stejné, jako letos. Bavíme se o datu k 1. 12., to bylo asi 645 milionů korun, to znamená je to asi na těch 650 milionech rozdíl asi 3 miliony, čili dejme tomu, že to bylo stejné jako letos a běžné příjmy v tento okamžik byly vlastně o 30 milionů větší než běžné výdaje, bavíme se o té skutečnosti. Nicméně letos k tomuto datu k 1. 12., což je jaksi nedávno, tak byly běžné výdaje nižší oproti běžným příjmům, to znamená, běžné příjmy převyšovaly běžné výdaje o 90 milionů korun. To znamená, při stejných výdajích jsme oproti vám 60 milionů do plusu. Čili hospodaření městské části je v pořádku, je dobré. Toto je jakási procesní diskuse uvnitř koalice, která se bohužel dostala na zastupitelstvo, nejsem ani já, ani hnutí ANO, dokonce ani sociální demokracie, tak nejsme příčinou, že se to dostalo na zastupitelstvo, postupujeme podle koaliční smlouvy. Znova opakuji, rada městské části návrh projednala a schválila. Pokud jde o přístup zastupitelů k informacím finančního charakteru, tak všechna rozpočtová opatření, která se v průběhu roku schvalují v radě městské části, tak jsou veřejná, jsou veřejně přístupná, dokonce na každém zasedání zastupitelstva městské části, tak máte, jako informaci vlastně seznam přijatých rozpočtových opatření a pokud jde o problematiku rozpočtování obecně a problematiku rozpočtového provizoria, tak to jsou taktéž materiály, které jsou veřejně přístupné. Také je možnost si je vyžádat, nikdo to ani nevyužil, takže předpokládám, že ODS o tyto informace ani zájem nemá. Nicméně i tak jsou například i zasedání finančního výboru, respektive i zápisy z něho veřejně dostupné, jsou na webu městské části, takže ty informace máte. Pokud je nemáte, tak se můžete zeptat a pokud se ani nezeptáte, tak potom je mi líto.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jenom jednu větu na úvod. Já si myslím, že je dobrou praxí všech zastupitelstev, všech obcí, že všechny politické subjekty mají zastoupení v komisích rady, tak ve výborech zastupitelstva. Tady prostě došlo k docela závažnému porušení této dobré zvyklosti nebo praxe, když jedna ze stran, dokonce i největší opoziční strana, takhle není připuštěna. Ale chtěl jsem říci něco jiného. Já jsem tedy trochu zaskočen, z toho, že tady zjišťuji, že v podstatě není shoda ohledně financování toho školství, v souvislosti s tím navýšením kapacit školy na Lyčkově náměstí. Jestli tomu rozumím, ale pokud ne, tak mě samozřejmě opravte, tak přece ty finanční prostředky, které by tam měly alokovat, tak k tomu ten objem přece se musí vypočítat na základě už schválené metodologie, měla by to být čistě technická záležitost k tomu výpočtu dospět na základě těch daných kritérií, těch daných koeficientů, a opravdu nerozumím tomu, jak v tomhle může být spor mezi

například Stranou zelených a zbytkem a koalice, aniž bych teď chtěl hodnotit, kdo má pravdu, ale tohle si žádá vysvětlení. Já tady nechci působit destruktivně, nechci být spoluodpovědný za to, že škola na Lyčkově náměstí nebude dostatečně financována. Opravdu bych byl rád, aby mi buď místostarosta Fichtner nebo paní radní Blahunková, vysvětlili, jak mohlo dojít k tomuto nesouladu nebo k tomuto rozdílu názorů na to, jak by měla být financována ta kapitola školství. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Děkuji za slovo, a jenom se chci zeptat, jestli je vše tak jednoznačné a průzračné, jak nám to tady pan místostarosta Matěj Fichtner předkládá, tak proč se tedy propánakrále rada, proč nejednal v součinnosti s finančním výborem, nedohodli se, aby předešli dnešní blamáži. To mi nejde do hlavy, jestli je to tak všechno jednoduché, tak proč jste se nedohodli předem, abychom to tady nemuseli probírat a zdržovat se s tím. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Vejchodská.“

Paní Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Technicky, k té základní škole Lyčkově náměstí, bych chtěla vysvětlit, že obě ty varianty jsou vlastně totožné, protože varianta, která byla předložena jako řádný materiál, počítá s financováním základní školy Lyčkově náměstí po úpravě rozpočtu a ta úprava rozpočtu počítá s tím navýšením tříd v rámci základní školy Lyčkově náměstí. Protože ta varianta, která předkládá Strana zelených, vychází ze schváleného rozpočtu, tak ta výjimka musí být doplněna, takže ty varianty jsou totožné a v tomto žádný spor není.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo, ona to víceméně řekla paní předsedkyně finančního výboru, s tím, že já bych pouze dodal, že ani ta jedna z těch variant neznámá, že by základní škola Lyčkově náměstí musela čelit nějakým obtížím se svým financováním.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já už jsem opakovaně říkal, že nemám pochyby o morální integritě paní radní Blahunkové, tak podpoříme protinávrh Dany Blahunkové.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Hainzová.“



Paní Hainzová, M. A.

„Děkuji za slovo, já bych se tedy chtěla zeptat do třetice všeho dobrého i zlého, zdali bylo možno sdělit, z jakého důvodu jsou navýšeny pro Odbor právních služeb to měsíční čerpání v rámci toho rozpočtového provizoria, za předpokladu, že zjevně nejste ochotni mi odpovědět zde ústně, tak bych poprosila o písemnou odpověď, která nebude obsahovat pouze nějakou bezobsažnou větu typu ve smyslu, že jsou potřeba prostředky pro řešení právních sporů, ale bude zároveň obsahovat i soupis o jaké spory se jedná a jaké jsou ty částky, které tam jsou potřeba měsíčně vyplácet. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, tak nikoho nemám přihlášeného do diskuse. Tímto diskusi končím a poprosím předsedu návrhového výboru, aby vás provedl, nejprve nás seznámil, jak vypadá protinávrh a návrh a následně řekl, jakým způsobem budeme hlasovat.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo, pane Starosto, byl podán jeden protinávrh, paní radní Blahunkovou. Tento protinávrh máte už graficky zpracován v průčelí sálu, tak já vás jenom upozorním na některé změny. Ony jsou, tam vyznačeny, takže, aby bylo zcela zřejmé, o čem budeme hlasovat. Takže v bodě, materiálu č. 2, bod návrhu usnesení bod 2.2 se vypouští po změnách k 14. 12. 2016 a nahrazuje se schváleného rozpočtu roku 2016.“

Další změna je v zásadách, v příloze usnesení, které jsem zmínil a jedná se zde o změnu hlava 2 bod A, kdy je obdobně vypuštěn po změnách v rozpočtu k 14.12 2016 a nahrazuje se, schváleného rozpočtu na rok 2016.

Bod d) též hlavy se mění z částky 250 tisíc na 610 tisíc a dále je zde tedy bod e) to znamená hlava 2, kde se rozšiřuje o bod e) ve znění u kapitoly 04 školství, mládež a sport může odbor školství čerpat měsíčně 502 tisíc korun nad polovinu schváleného rozpočtu na rok 2016 v souvislosti se zvýšením počtu tříd u mateřské školy a základní školy Lyčkovo náměstí 4 třídy a u mateřské školy U Sluncové 1 třída. To je bod, kterým se doplňuje hlava 2. Takže toto je návrh, který by měl být hlasován, jako první, je to protinávrh, takže jeho znění jste slyšeli a v zásadě ho máte zobrazený i v průčelí sálu.

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já tady mám rychle ještě dvě technické, nejdřív pan místostarosta Fichtner. Nějaké doplnění.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, pouze bych vás malinko opravil, protože vy jste říkal u toho bodu d) 1 polovinu schváleného rozpočtu, ale ono je to nad jednu  $\frac{1}{12}$ . Asi to byl přehled, ale asi by to bylo dobré uvést na pravou míru.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní Blahunková.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„Ten návrh byl zapsán správně, ale teďka jste to přehodili. To znamená u té kapitoly 04, musí být těch 502 tisíc u toho d) a u e) má být, ne teď je to zase dobře. Omlouvám se. Teď v této chvíli je to správně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Chci se zeptat obou předkladatelů, jestli jsou si jisti, že takto je to v pořádku technicky? Prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já nejsem předkladatel toho návrhu, takže.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„Ano, ztotožňuji se s tímto představeným protinávhrhem.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, takže jsme to dokončili. Pane předsedo, můžu dát hlasovat?“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Pane Starosto, můžete dát hlasovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o protinávhrhu, tak jak vám byl přečten na monitoru za mnou. Kdo je prosím pro, proti zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 043/2016.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

27 pro přijetí návrhu,

3 proti,

12 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Tak návrh byl schválen. Tak pane předsedo, máme vyřízený bod 2, říkám to správně? Pokračujeme bodem 3, kde je předkladatelem pan místostarosta Matěj Fichtner, prosím ho o úvodní slovo nebo aspoň větu.“

K bodu 3

Návrh zhodnocování volných finančních prostředků Městské části Praha 8 smluvní alokací na produkty bank (k usn. č. Usn RMC 0730/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA:

„Tak děkuji za slovo, předkládám vám návrh na zhodnocování volných finančních prostředků Městské části Praha 8 smluvní alokací na produkty bank. Detaily máte uvedeny v materiálu, v důvodové zprávě poměrně detailně rozebráno. Tento materiál se postupně tvořil cirka půl roku a byl projednáván na finančním výboru celkem čtyřikrát v různé podobě. Tolik za mě na úvod, kdyby bylo potřeba, nebo já ještě možná něco přidám. Kdyby bylo potřeba, máme tady i zástupce

těch jednotlivých bank, takže je možné se jich případně ptát, pokud by vám nebylo něco jasné. Možná ještě krátký výhled do minulosti. V roce 2009, 2010, tak vlastně bylo provedeno totéž. To znamená volné finanční prostředky, které jsou na účtu městské části bez využití, tak jsou vloženy do banky, která je dále zhodnocuje, nějakou investiční strategií, tehdy to byla Česká spořitelna, jednalo se o částku jedné miliardy korun. Ten produkt standardně doběhl, postupně se ta miliarda vybírala, dnes už je zpátky na účtu s nějakým výnosem. Vzhledem k tomu, že máme určitý přebytek na tom účtu, tak se víceméně navrhuje, to samé zopakovat ještě jednou, s tím, ovšem že, řekl bych, že to bylo důkladněji projednáno a zároveň je tam jedna věc a to je diverzifikace, to znamená, na místo jedné banky, tak jsou navrhovány banky tři. Oberbank, Česká spořitelna a J&T Banka, s tím, že ta celková alokace je nižší, ty konkrétní částky si můžete přečíst. Je to 100 milionů na Oberbank, 330 milionů na Českou spořitelnu a 330 milionů na J&T Banku. Tolik tedy na úvod“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím diskuse je otevřena. Pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak děkuji za slovo, dobře udělejme si ještě krátký výlet do minulosti. Jistě, my co sledujeme trošku situaci, tak víme, že v ten úplně prapůvodní plán, který vy jste ale zmrazili, aby v podstatě ty volné prostředky, které naše městská část získá v zásadě, z privatizace bytů byly alokovány do Centra Palmovka, do nové radnice a do přidruženého obchodního centra.

Když se podíváme čistě na tu výnosnost, tak velmi zhruba řečeno, teď jako ty čísla záměrně nebudou úplně přesná, ale zhruba řečeno, pokud je mi známo, tak odhadovaný výnos z té komerční části nové radnice byl ve výši, teď hovořím o tom předpokládaném čistém výnosu, byl prý zhruba ve výši 40 milionů korun, což při té investici cirká 1,1 miliardy činilo prostým výpočtem zhruba 3,6% ročně. Což je v podstatě zhruba dvojnásobný výnos, než je předpokládaný zhruba řečeno výnos z té diverzifikované investice, kterou teď předpokládáte vy, protože nad 1,8

% suma sumárum se asi nedostanete, čili jsme na polovině toho výnosu. My tady v podstatě řešíme variantu B, vaší vinou, protože vy jste podle mého názoru nesmyslně zastavili stavbu nové radnice, řešíme variantu B, která je v podstatě z hlediska výnosu na polovině té varianty A.

To je jedna věc, kterou bych tady chtěl zmínit, aby to bylo zasazeno do kontextu. Další věc, na kterou jsem se chtěl zeptat nejenom já, ale my jakožto klub, je ten, že bychom byli rádi, kdyby nám tady bylo dobře vysvětleno, jakým způsobem budou kryty ta aktiva z té J&T Banky, protože z těch materiálů vyplývá, že v podstatě ta investiční společnost, která by měla případně krýt tu investici, má sídlo na Kypru. Čili v podstatě mimo Českou republiku, víceméně v daňovém ráji. Já si myslím, že z hlediska konzervativní politiky, toto není přijatelné řešení, protože si myslím, že by mělo být v zájmu municipalit, aby veškeré finanční prostředky zůstávaly a případně i společnosti, které případně kryjí ty investice, měly daňové sídlo u nás v České republice. Navíc tam samozřejmě hrozí i to riziko, že v případných právních problémech bychom se pravděpodobně dostali do velmi obtížné situace, kdybychom případně museli řešit nějaké problémy s firmou, která má sídlo na Kypru. Takže bych byl rád, kdyby toto bylo velmi precizně vysvětleno, protože tohle považuji za velmi problematický aspekt tohoto investičního záměru. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Dobrý den, Tomáš Pavlu. Děkuji za slovo. Já bych navázal na kolegu, také se domníváme, že toto zhodnocení finančních prostředků u banky J&T je přinejmenším problematické. Můžeme se společně podívat na přílohu č. 2 smlouvy, která je součástí této smlouvy. Nevím, jestli je možné, aby nám to technicky bylo promítnuto, příloha č. 2, je to strana 82, ale ty stránky nejsou teda v té papírové podobě číslovány, tak jediná možná na internetu. Já budu pokračovat. Je to tedy příloha č. 2 ke smlouvě, je to v té sekci J&T Banka. A máme tady investiční rizika, na která jsem, už poukazoval na finančním výboru. Bod č.1v kapitole investiční riziko. Smluvní strany jsou srozuměny s tím, že investování na kapitálovém trhu, při využití klasických investic, jaké jsou nástroje peněžního trhu, oblikače, akcie, je spojeno s rizikem ztráty části nebo všech investovaných prostředků, či očekávaných výnosů. Když půjdeme dál k bodu 2, tak zde můžeme číst stále v příloze 2 investiční riziko bod 2. V případě, že si klient přeje umístit část nebo celé své portfolio do alternativních investic, jako jsou margin obchody, deriváty, futures, nesoucí zvýšené riziko vytvořením pákovým efektem, berou smluvní strany na vědomí, že jinak nevýznamné pohyby na trhu mají násobný dopad na investovaný majetek a že klient může utrpět nejen úplnou ztrátu všech investovaných prostředků, ale může dojít i k vytvoření finančních závazků na straně klienta. V dalším bodě, bych se chtěl zeptat, jaké jsou náklady od J&T Banka. J&T Banka nám tady přichází s návrhem 2% výnosu, ale pokud rozumím dobře, náklady na obhospodařování ve výši 1,5%. To znamená, je to v příloze č. 3. Příloha č. 3 je o dvě stránky dál.

Ke smlouvě o obhospodařování portfolia. A asi uprostřed. Strany se dohodly na individuálním sazebníku služeb následovně:

Výše fixní odměny se dohodou smluvních stran stanovuje na 1,5 % p.a. Ta teď jde o to, jestli je to, z celé té částky 330 milionů ročně nebo jestli je to teda pouze z nějakého výnosu, ale já se domnívám, podle toho, jak je ta smlouva postavena, tak se jedná o 1,5 %. To znamená, že zde je možný zisk pouze ve výši 0,5 %. Ale možná je to jinak. Tak to by bylo za druhé. A potom další dotaz je, ohledně, zda je zde garance vkladu. To znamená J&T Banka nám zaručuje garanci výnosu 2%, ale otázka je, jestli je taky ten vklad 330 milionů garantován, abychom nedostali nějakých 8 milionů, a přitom se přijde o x milionů vlastně z vkladu. A za další závěrem v tomto vstupu, bych skutečně chtěl říci, že není vhodné, aby městská část vkládala své finanční prostředky, nutno říci, že to jsou prostředky občanů, které vznikly z privatizace do banky, která má vlastně, který to bude disponovat fondem, který má adresu na Kypru. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, chcete slovo až po ukončení diskuse? Teď. Tak pane místostarosto, prosím.“

### Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já bych to vzal popořadě. Tak pan kolega Tatranský srovnával, tady ten záměr se záměrem výstavby nové radnice. S tím, že vlastně poukazoval, že já jsem vlastně udělal krátký exkurz do minulosti, a on vlastně říkal, že ty peníze, ta miliarda byla určena na Centrum Palmovka. Nebyla, ty projekty byly rozjížděny paralelně, to znamená, jak ta alokace tehdejší, tak vlastně ten projekt nové radnice. Pokud vím, když tak mě opravte, tak pokud se dobře pamatuji, tak nebylo nikdy řečeno předchozím vedením, že ta miliarda je určena stavbu nové radnice. Takže to jsou dva různé projekty. Já teďka nebudu komentovat tu radnici, protože tím vlastně celá ta konstrukce padá, budu se věnovat těm dalším záležitostem. Takže se týká toho Kypru. Je to jakýsi model, který nabízí J&T Banka všude. Já teďka nechci mluvit za J&T Banku, já jim pak dám slovo, ať to vysvětlí sami. Ale obecně, existuje jakási kyperská entita, to je pravda, a ta kyperská entita, garantuje ten výnos. Neznamená to, že by byla nositelem toho kreditního rizika. To znamená, jako ona není ten povinný, který je povinen platit nebo vrátit ty výnosy z těch dluhopisů, jestli si rozumíme. Když se nakoupí dluhopisy, tak z toho jsou nějaké výnosy, a oni za ty výnosy, nejsou ten emitent toho dluhopisu. To znamená, oni to kreditní riziko na sobě nemají. To za co ručí, je pouze ten 2% výnos a ne ta jistina, jen ten výnos. To znamená, to riziko. Dobře, teoreticky je tam riziko, že by nebyl garantován ten 2% výnos. Ale je potřeba se podívat taky na ten trh. Nikdo jiný nic takového nenabízí ani ta Česká spořitelna, kterou tady nikdo nekritizoval, mimo jiné, protože to už jednou proběhlo u České spořitelny. Tak ani ta Česká spořitelna negarantuje ten výnos, ten produkt si představte, že je pořád stejný, jako u České spořitelny, s tím rozdílem, že je tam jakási garance. Čili je to věc navíc a neměl by tam být zásadní problém. Teoreticky, když by nastal problém, tak by teoreticky, opravdu teoretickém případě, tak by městská část přišla o ty 2% výnosu. Ne o tu základní částku. Znovu, ta kyperská entita není ten emitent.

Tak pan zastupitel Tatranský se ještě ptal na to, jak budou kryta aktiva J&T, tak to bych nechal na zástupci J&T. Pan zastupitel Pavlů se ptal na to investiční riziko, což je v té příloze č. 2 ke smlouvě o obhospodařování portfolia. Smluvní strany jsou srozuměny s tím, že investování na kapitálovém trhu, při využití klasických investic, jaké jsou nástroje peněžního trhu, obligace, akcie, je spojeno s rizikem ztráty části nebo všech investovaných prostředků, či očekávaných výnosů. Ano, ale to je všude. I u České spořitelny. V momentě, kdy se nakupují dluhopisy, akcie, obecně cenné papíry, tak prostě vždycky tam to riziko je. Pokud na riziko poukazujete, tak dobře, ale měli byste také kritizovat ten krok, který byl učiněn v roce 2010 nebo 2009, teď nevím přesně, který rok to byl, kdy ta situace byla stejná, respektive byla méně špatná v tom, že to portfolio nebylo diverzifikováno, na rozdíl od teď. Ale já bych měl mluvit k panu zastupiteli Pavlů, který se na to ptal. Pákový efekt. Bod 2. V případě, že si klient přeje umístit část nebo celé své portfolio do alternativních investic, a tak dále, bere na vědomí zvýšené riziko. Klient si to nepřeje, tak to nebude. Jaké jsou náklady, to je zajímavá otázka. Bylo tady předneseno, že výnos 2%, a náklady 1,5%. To bych potom nechal odpovědět zástupce J&T, nicméně není to tak, že by tam byl výnos 0,5%, je to počítáno z jiného základu. Tak, a jak je garantováno, to je vlastně stejný dotaz, jako u pana zastupitele Tatranského. Takže já bych poprosil, jestli bychom mohli pozvat zástupce J&T.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, vy navrhuje, aby zástupce J&T mohl vystoupit, já nechám o tom hlasovat, protože nejsem si jistý, že je to občan Prahy 8. Takže vás vyzývám, abychom hlasovali o možnosti vystoupit zástupce J&T. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ schválilo vystoupení v diskuzním příspěvku zástupce J&T Banky.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„S dovolením, já bych jenom zopakoval otázky, aby bylo jasné, co tady padlo. Takže otázka, jak budou krytá aktiva J&T? Otázka krytí výnosu tou kyperskou entitou. K tomu se můžeme lehce vrátit. Jaké je investiční riziko? A potom náklady spojené s obhospodařováním cenných papírů a garance vkladu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Nejsem občanem Prahy 8, ale Prahy 1, jsem privátní bankéř. Spravuji našim klientům zhruba 2 miliardy prostředků. Myslím si, že by bylo z kraje nejjednodušší, představím vám aspoň trochu J&T Banku. J&T Banka. Majitelé jsou Jakobovič a Tkáč. Je to Československá banka, s Českou bankovní licencí, dozorovaná Českou národní bankou, což znamená, že podléháme naprosto běžným regulám, jako každá komerční banka s malým k v této zemi. Chápu, že nás neznáte a tudíž, když slyšíte, že má s námi spravovat vaše finanční prostředky třeba Česká spořitelna, tak to berete, jako někoho, koho znáte J&T Banku ne. J&T Banka je tady asi zhruba 15 let na českém trhu a má úplně jiný způsob, model obchodu, byznysu než je klasická komerční banka. My nemáme velkou síť poboček. Neděláme moc retail, Naše banka se specializuje na zhodnocování. To znamená, že máme několik poboček a zhodnocujeme volné prostředky našich klientů. Naše filozofie tkví v tom, že my od začátku vůbec nemáme žádné poplatky za vedení zřizování účtů, tudíž z toho také není náš výdělek. My jsme zvyklí obchodovat. Jsme součástí velké finanční skupiny, která se jmenuje J&T, finanční skupina. Je to FG, a její součástí je i ta část entity, která nám bude garantovat, že pokud bychom vám nevydělali dostatek, ta 2%, tak oni to vlastně uhradí. Za těch 15 let se ještě nestalo, abychom nedostáli svým závazkům. Když jsme se ucházeli o to zhodnocovat vaše prostředky, předložili jsme seznam referencí, na které jsou uvedeny města, obce, včetně lidí, jmen finančních šéfů odborů, kontakty na ně, a v podstatě jsou zde uvedeny i částky, které u nás dlouhodobě mají. Tudíž my jsme každým rokem vyhlásováni, jako nejlepší partner pro zhodnocování volných prostředků a toto jsme transparentně předložili už na začátku jednání, a proto jsme dostali tu šanci vlastně dostat se až sem. Tyto informace jsou v podstatě pro vás dostupné, ale vzhledem

k bankovnímu tajemství jsme vždycky žádání našimi klienty, že ano, můžeme je uvést, ale pravděpodobně se to k vám nedostalo, protože je to vždy v úzkém okruhu lidí, přeci je to jenom bankovní tajemství. Nemůžeme každému říkat, kdo co u nás má. Tahle praxe se u nás nemůže čekat. Tudíž J&T Banka letos jsme byli opět vyhlášeni privátní bankou roku 2016 fincentrem. Jsme poměrně známá společnost, co se týká zhodnocování u státních podniků. Já osobně mám na starosti dva. Přímo oni mají tuto službu, kdy vlastně my garantujeme výnos z jejich investic, ten hlavní má u mě 850 milionů, ten druhý 630 milionů. Oba tyto podniky opět kontakty na ně, měli členové finančního výboru k dispozici. Tudíž na společných jednáních jsme probrali, co tam děláme, jakým způsobem fungujeme, jak komunikujeme, jak spolupráce probíhá a oni na základě toho vyhodnotili, že spolupráce dává smysl. Tak tolik k úvodu, kdo jsme.

Potom kolega uvedl dotaz typu rizik. Co se týče rizik. U investičních rizik se vždy pohybujeme v poli 4 typů stupně rizikovosti při investování. Od čísla jedna to je nejmenší riziko, my ho nazýváme stabilní výnos, po 4, což je dynamický způsob investování. Samozřejmě pro municipalitu nebo státní podnik a vůbec klienty vašeho typu bychom nikdy nezvažovali jiné riziko než je stupeň číslo jedna. Toto riziko jasně definuje, které investiční nástroje může váš portfolio manažer vlastně použít. Tím odpovídám na to, že určitě nikdo nebude používat pákové efekty a podobné instrumenty, které vůbec do stupně číslo jedna nepatří. Co se týče vlastně výnosu. Výnos 2% ročně znamená čistý výnos po uhrazení veškerých poplatků nákladů, to je čistý výnos, který my garantujeme, že budeme Městské části Prahy 8 ročně vlastně posílat. Tam žádné další poplatky, je tam rozpis v naší nabídce, je naprosto konkrétně uvedeno, jaká služba, součást kolik stojí a smluvně jsme se zavázali, Městská část Prahy 8 dostane minimálně 2% ročně. Co to znamená. My vzhledem k tomu, že jsme součástí velké finanční skupiny, jsme zaměřeni na to, generovat prostředky, investovat do skupiny. Co to znamená skupina. Je to 60 až 80 společností, jsou to elektrárny, plynárny, výrobní podniky, například jsme koupili společnost SOR, jistě znáte, je největší dodavatel veřejné dopravy ve střední Evropě, my jsme tu společnost koupili, zrenovovali a v tuto chvíli během pár let se takhle vyšvihla. Takových firem máme asi 40. Máme tiskárny, vlastníme knižní klub. Co se týče energií, tak zhruba 25% českého trhu spadá do naší skupiny. Tudíž náš rozsah je obrovský. Pohybujeme se v turistickém ruchu, ve sportu, média už jsem zmínila. My jsme opravdu velká finanční skupina, která neustále investuje, pokud z 10 projektů jeden nevyjde, tak těch 9 to podrží. My nejsme klasická komerční banka s malým k. Potom, mám tady. Co byl další bod? To už jsem zmínila, tyhle náklady, vy jste vlastně pravděpodobně nedostal do ruky, finální rozpis nákladů. Vy jste vybral část nevím z jakého materiálu. Pokud si vezmete naši finální nabídku, kterou finanční výbor zvážil a odsouhlasil, uvidíte, že veškeré náklady ať už jsou jakékoli, nevím předně kolik jsou teď náklady, nemají vliv na to, že vy dostanete garantovaná 2% ročně. S tím už se žádné další náklady nespojují. 2% ať už jsou náklady 2 nebo 4. Další dotaz prosím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak chci se zeptat zastupitelů, jestli chtějí položit ještě nějaký dotaz nebo doplňující dotaz? Prosím technicky, abyste se přihlásili. První je pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Technickou poznámku, tak jestli je to tak vlastně, tak přílohu číslo 2 smlouva, kde jsou ta investiční rizika, můžeme z té smlouvy oddělat, protože vlastně ta rizika nebudou. A moment, já ještě dokončím. A další technická poznámka, příloha číslo 3. Smluvní strany se dohodly na individuálním sazebníku služeb a to následovně. A pod tím jsou podpisy. Manažer, manažer, klient. Tak já nevím. Jinak máte samozřejmě pravdu, finančním výborem to prošlo, já jsem hlasoval proti. Takže tak. Konec technické. Příště.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Ještě někdo chce položit dotaz. Myslím na paní kolegyni. Abychom vyřídili ty dotazy, aby mohla odpovídat a mohli jsme to pak,.....pan Tatranský prosím.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak já děkuji za ty odpovědi, zeptám se jen velice stručně, kdybyste mohla, pokud to není tajemství, stručně nám sdělit, jak bude ta suma rozložená, pokud jde o třídy nebo typy aktiv ve smyslu, státní dluhopisy, korporátní dluhopisy a akcie. Případně dividendové akcie, portfolia vaší společnosti. Jestli to takto lze již specifikovat nebo jestli ta vaše strategie natolik dynamická, že to nemůžete takto klasifikovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Takže, to byl dal jako další balík otázek, prosím.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Co se týče skladby portfolia, tak je to víceméně dané, protože strategie stabilní výnos nám neumožňuje moc se rozpínat, ty nástroje jsou velmi omezené. Tudíž zvolili jsme korporátní dluhopisy, zhruba v objemu 20%. Korporátní směnky v objemu 60% a repo operace v objemu 20%.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně a na pana zastupitele Pavlů, prosím.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Ještě bych ráda odpověděla, nemám před sebou smlouvu. Tudíž v tuto chvíli, jste mluvili o tom, že tam jsou zmíněné body, to je obecná smlouva, ke které se podepisuje už domluvený balík podmínek. Tudíž my musíme napřed podepsat obecnou smlouvu a potom jsme vykrytalizovali během našeho jednání, které podmínky jsou vyhovující pro obě strany. Takže vy jste vlastně citoval podmínky z obecné smlouvy.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Chci se zeptat, ještě zda je dotaz na J&T, prosím. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak samozřejmě, my se tu bavíme o velkém balíku peněz. My tady nekupujeme žádný bačkůrky. Tady je 330 milionů ve hře. Tak já bych očekával, že dostaneme aktuální smlouvu, a jak víte, v současné době probíhá jeden soud s firmou „Key Investments“ a někteří lidé už byli odsouzeni. Tedy ne zastupitelé, ale bankéři, tak aby nás to tady nepotkalo.“



Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Já se domnívám, že to není můj problém, jestli máte v ruce aktuální smlouvu nebo ne. Smlouva aktuální má naprosto jasné podmínky, aktuální podmínky. Ne obecné. A za B, poznámce „Key Investments“ opravdu nerozumím, protože J&T Banka s ní nemá nic společného.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, ještě pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„J&T Banka s tím nemá nic společného, ale „Key Investments“ obhospodařovali peníze municipalit, Prahy 6 a Prahy 10. Pokud vím, tak ty peníze jaksi se ztratily nebo se neztratily? Takže municipalita s tím má něco společného.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„A proč to zmiňujete v tuto chvíli? Promiňte, já tomu nerozumím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se omlouvám, ještě pořád to budu řídit já, jestli dovolíte. Ještě někdo chce dodat nějaký dodatečný dotaz? Prosím, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jsem se teda chtěla jenom zeptat, kolik konkrétně tedy bude městská část platit, za to obhospodařování toho portfolia? Asi jste obeznámena s tímto konkrétním případem tý Prahy 8, tak tedy víte, jak vypadá ta finální smlouva naše, pokud bude uzavřena, tak jsem se chtěla zeptat, kolik tedy Praha 8 vám zaplatí ročně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, Prosím.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Konkrétně kolik to bude, to nevím asi to bude to 1,5% celkově, ale vy dostanete 2%. Tudíž já se omlouvám, v tuhle chvíli to nemám nebo to spíš nemůžu najít. Každopádně je tady ještě důležitý fakt, který potřebuji zmínit. My jako správci klientských portfolií jsme motivováni k tomu, aby to portfolio neslo co nejvíce. Protože 2% jsou minimum, co my vlastně garantujeme, že vám to portfolio přinese. Moji klienti, kteří nemají garanci na výnosy, u stabilního výnosu ročně generují zhruba 4,5% až 5 % výnosu, tudíž po poplatcích, daních a tak dále mají čistá 4%. Součástí naší dohody je to, že vše co bude nad 2% po poplatcích, bude vlastně opět, my z toho co bude nad ta 2%, my z toho dostaneme odměnu, za to, že jsme vydělali ještě víc a zbytek dostanete vy. Odměna je asi ve výši 10% z toho, co je nad ta 2%. Doufám, že jsem to vysvětlila jednoduše. Tudíž naší motivací je, aby to portfolio neslo mnohem víc než pouze 2%, aby i my jsme na tom vydělali více. To je princip našeho byznysu. Co nejlépe investovat, co nejvíce vygenerovat zisky. Jak jsem zmínila na začátku, my neděláme retail, nemáme mnoho poboček, nezaplatňujeme klienty na poplatcích. Naše gró byznysu je trochu jiné a proto vám asi přijde, proto je třeba se s námi lépe seznámit. Pochopit ten princip, že to máme trochu jinak.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře já děkuji. Máme tady další dva dotazy na paní kolegyni. Poprosím pana zastupitele Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Já mám tedy technickou, protože pokud jsme obdrželi smlouvu, která není aktuální, tak ten materiál, je v podstatě nehlasovatelný.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji za technickou, za chvíličku na to odpoví pan místostarosta, ještě poprosím pana zastupitele Antonína a bychom měli zase balík otázek.“

Pan Mgr. Antonín

„tak dobrý večer, já bych se rád zeptal na jednu takovou technickou záležitost. Přímo zástupkyně J&T Banky. Vy jste říkala, že tam je garantovaný výnos 2% ročně. Je to jednorázová investice, a vy si z té jednorázové investice, vezmete 1,5%. Znamená to tedy, že v prvním roce bude zhodnocení pro městskou část pouze 0,5%? A ten druhý rok to právě budou ty 2% a ten třetí rok budou 3%? Jinak samozřejmě rozumím, tak to byl ten můj první dotaz.“

Ten druhý dotaz rozumím tomu, že když budete vydělávat nad ty 2%, tak je váš velký zájem, aby váš portfolio manažer, to samozřejmě rozdělil, tak, aby se vydělalo co nejvíc peněz nebo aby tam byl co největší výnos. Pak si z toho vezmete 10% a samozřejmě těch 90% z toho co je nad ty 2%, tak dostane městská část. To je docela dobrá informace, díky za ní a samozřejmě, jako to jedna z těch věcí, jako kdy nerozumím tomu byznysu, jaký ho děláte. Ale chci především ten první dotaz, především k tomu zhodnocení v prvním roce, tomu poplatku z té jednorázové investice.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji. Prosím.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Není to jednorázová investice. Vy nám dáte k dispozici prostředky a náš portfolio manažer je investuje do mnoha investičních příležitostí. Napřed bod 2, těch 10% z toho co je nad 2%, je to tak, jak jste popsal. První část. Ne, jsou to 2% ročně, čili první rok 2%, druhý rok 2%, třetí rok 2%. Každý rok 2%, jsme schopni vám tu garanci poskytnout zhruba na tři roky. A ano je to 1,5% z celkového objemu aktiv, jsou poplatky, už jsem to našla na té nabídce je to přesně tak, potvrzuji, takže 2% ročně čistý výnos. A garanci na výnos poskytuje jen J&T Banka na tomto trhu a jak jsem již uvedla dříve reference, kteří klienti u nás jsou, jak velké objemy jsou k dispozici, je to v řádu miliard. Funguje to víc jak 15 let. Můžete si to prověřit.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já poprosím pana místostarostu, jestli chce reagovat na ten dotaz technického rázu.“

#### Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak já bych zareagoval na dvě věci. Ta smlouva, kterou máte v příloze je aktuální. To je poslední verze, pokud vím, tak žádná jiná neexistuje. Pokud jde o ty druhy aktiv. Já bych se k tomu ještě krátce vrátil. My jsme si nechávali zpracovat právní stanovisko a z toho nám vychází, že otázka nákupu akcií je trošku problematická. To je v té příloze, můžete si to přečíst. Ono je trošku sporné zda, když jako municipalita nakupujete akcie, tak je to majetková účast na společnosti nebo ne. Jeden výklad říká, že ano, druhý, že ne. Nebudu hodnotit na kterou stranu se přidat, nicméně pokud by to byla majetková účast, tak je dost problematické, ne že by to zastupitelstvo se nemohlo usnést na tom, že tu majetkovou účast mít bude, to jde ze zákona o hlavním městě Praze, ale už by bylo potom problém v té operativě. To znamená, nakládáním s tím portfoliem v průběhu roku, protože by to vždy vyžadovalo vlastně usnesení zastupitelstva a úplně si moc nedokážu představit, že kdyby se něco stalo, tak tři měsíce budeme čekat na to, až se sejde zastupitelstvo. A zase svolávat mimořádné zastupitelstvo, kvůli, jako nákupu, prodeji akcií, je tak jako dost problematické. Nevím, jak to bylo ošetřeno v tom minulém volebním období, ale myslím, že to bylo více dlouhodobé než teďko. Teď je ta situace více turbulentní přece jen na těch trzích, než to bylo předtím. A dřív se nakupovaly nějaké akcie. Ale každopádně, ať už tak nebo tak, tak to šlo na zastupitelstvo, pokud si dobře pamatují. Tolik k těm druhům aktiv.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Dobře děkuji. Já se vrátím k pokládání dotazů na zástupkyni J&T. Poprosím v pořadí pan zastupitel Němeček se, hlásil.“

#### Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano tady čtu v týdeníku Euro 11. května letošního roku, Česká národní banka zahájila správná řízení s J&T Bankou. J&T Banka to uvedla ve své zveřejněné výroční zprávě, proto na základě dohlídky centrální banky. Cituji: „Marketingového ředitele J&T Banky Petra Málka. V rámci dohlídky byly zjištěné některé nedostatky v nastavení interních procesů banky, také byla zjištěna jednorázová pochybení při obchodování na kapitálových trzích, konec citátu.“ To považuji za celkem vážné.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů. Dáme pár těch dotazů najednou.“

#### Pan Mgr. Pavlů

„Já tedy v té technické části toho mého dotazu, já jsem nedostal odpověď, zda garantujete vklad. To znamená těch 330 milionů, prostě bude, ať se děje, co se děje. Nemyslím, že když tady bude válka a skončíme, jako v Alepu, ale prostě, že za normálních situací je garance vkladu a jestli to v té smlouvě je? To je jedna věc a možná přeju k trošku jinému bodu. Vy nám tady říkáte, že neznáme J&T Banku. Prosím vás, nezlobte se, známe. Každý používáme internet, všichni víme, že jste privátní bankou roku. Také i já musím říct, že jsem použil vašich služeb, bylo to v Rudolfinu, kde prostě jste byli partnerem výstavy nebo jste financovali výstavu loni v Marienbadu, kde byl vstup zdarma a ta výstava byla samozřejmě ve velmi prestižním sále. A nicméně, člověk tam čekal, že na té výstavě se něco dozví, něco uvidí a přišel do těch sálů a ono tam toho moc nebylo. Takže vlastně nejzajímavější z té výstavy byl ten úvodní plakát, loni v Marienbadu. Bohužel ta výstava skončila. Takže aby to nedopadlo, jako s tou výstavou loni v Marienbadu, že člověk tam přijde, ale vlastně

nic tam nenajde zajímavého. A my to považujeme, vlastně tuhle nabídku na zhodnocení, jako velmi rizikovou.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak musím se přiznat, že na to bych nechtěl odpovídat na tuhle interpelaci. Ale poprosím pana zastupitele Antonína o třetí dotaz. Prosím, pane Antoníne.“

Pan Mgr. Antonín

„Ještě jednou, dobrý podvečer. Tak já jsem tedy nebyl v Mariánských lázních. K tomuhle se nebudu nějakým způsobem vyjadřovat. Nicméně, ta moje otázka pořád směřuje ještě k tomu vstupnímu poplatku, to znamená těch 1,5% se bude vztahovat k tomu základnímu vkladu k těm 330 milionů. To znamená 1,5% bude ten vstupní poplatek. Je to tak?“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím máte slovo.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Co se týče poplatků 1,5%, tak jak, je uvedeno v nabídce, je to 1,5% z objemu aktiv, ale a to se vrátím ke garanci toho vkladu, té jistiny. Ano je garantováno to, že po roce se vám vrátí 330 milionů a ano my musíme vygenerovat 2% výnosu a ta 2% výnosu jsou po všech poplatcích. I potom 1,5% za tu zprávu. Tudiž vy dostanete na konci těch 330 co jste na začátku vložili, plus dostanete na konci každý rok 2%, a vloni v Mariánských lázních, promiňte, vím, že to sem nepatří, ale krátká poznámka. Ředitel Rudolfina, pan Nedoma si díky tomu, že ho J&T Banka, už asi 10 let sponzoruje x miliony ročně, může dovolit vozit do Rudolfina největší hity moderního výtvarného umění. Tudiž tato výstava patří top five světově uznávaných výstav. Chápu, že vám třeba, já to umění v tom taky někdy hledám, a jsem z toho zmatená, ale každopádně, myslím si, že pan ředitel Nedoma je ten, kdo by měl hodnotit, zda to za to stojí nebo ne.“

Starosta MČ p. Petrus

„Musím se přiznat, že zareaguji úplně stejně, jako u pana zastupitele, myslím si, že do tohoto rozhovoru to opravdu nepatří, omlouvám se. Poprosím, ještě na otázku pana Antonína jsem nezaslechl odpověď. Bylo zodpovězeno, ale možná se pletu. Bylo zodpovězeno, omlouvám se. Takže poprosím paní zastupitelku Vojtíškovou.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já jenom, jestli si to můžu ujasnit. Tak teda 330 milionů k vám vložíme a vy nám příští rok garantujete, že z toho dostaneme 66 milionů, jako 2% výnos, ale zároveň my vám zaplatíme 1,5% tzn. 40 milionů. Takže my vlastně z toho budeme mít čistý zisk 26 milionů.“

Starosta MČ p. Petrus

„Takže poprosím za prvé o klid, prosím o klid, abychom se chovali v klidu, abychom se alespoň slyšeli. Já poprosím paní kolegyni na to, kdyby odpověděla hned.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Já se omlouvám, že jsem to předtím nevysvětlila srozumitelně. My musíme vydělat tolik, abychom mohli těch 1,5 % si z toho vzít a přitom vám po roce vrátit úplnou celou částku, kterou vy na začátku vložíte, což v tomto případě se jedná o 330 milionů plus čisté 2% výnosu. Tudiž ty poplatky, které jsou zde uvedené, jsou pro vás v podstatě informativně. To je něco, na co my si musíme vydělat to je pro vás informace, abyste věděli, jaká je skladba celkové té nabídky naší práce za co, se co platí. Proč to tam je napsáno? Protože když se podíváte na standartní zprávu portfolia modelu standartní výnos, má většinou výnos kolem 4%, tudíž otázka okamžitě přijde – proč nemáme 4%? A my říkáme, protože tam je garance, za kterou my musíme platit naší skupině, aby ty peníze někde držela, ty rezervy, stojí nás to více na těch poplatcích, tudíž jenom vám tady ukazujeme tu skladbu. Ale pro vás je důležitá informace, že vy od nás a smluvně je to zajištěno, s vaším právním zástupcem je to všechno projednáno, dostanete přesně to, co na začátku vložíte těch 100% toho co vložíte, plus 2% výnosu z toho, co jste vložili, po všech poplatcích.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Antonín, prosím.“

Pan Mgr. Antonín

„Tak děkuji, tak ještě jednou. Díky znovu za to ještě vysvětlení, pro nás pro všechny, jak je to s tím 1,5% a potom zhodnocení každého roku o ty 2%. Já se teď ještě vrátím ještě k jiné otázce a tj. otázka těch fondů, které jsou alokovaný na tom Kypru, čímž také trochu reaguji na pana kolegu Němečka. A ve smyslu toho, kdyby došlo k nějaké fatální situaci, tak se budeme soudit s kým, my jako městská část s J&T Bankou, která sídlí v České republice anebo s těmi fondy, které jsou alokovaný na tom Kypru?“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji, a prosím.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Smluvním partnerem jsme my J&T Banka, která sídlí v České republice. Co se týče Kyperské společnosti ta je tam ze zřejmých důvodů kvůli daním. Když byla krize na Kypru, žádný z našich klientů samozřejmě o žádné prostředky nepřišel, protože samozřejmě žádné prostředky tam v bance v trezoru nemáme, veškeré prostředky jsou v Čechách.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, chci se zeptat, jestli je ještě nějaký dotaz na J&T? Jestli ne, tak já vám poděkuji, pardon, tak ještě, ale nebyl, pan zastupitel Pavlů, ano.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já se také omlouvám, ale na základě vlastně té smlouvy, nezlobte se na mě, z toho nevyplývá, že vy prostě vyprodukujete 3,5% a nám zůstanou 2. Já se obávám, že ta smlouva je postavená tak, že prostě náklady jsou 1,5% a zisk jsou 2%. A jestli máte nějaký jiný odstaveček, tak prostě rád se s ním seznámím.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Já se také omlouvám, já nejsem právník a nevím, ve kterém odstavci je přesně napsáno, že garantujeme čistý výnos 2% ročně, ale po projednání s finančním výborem a vašim právníkem jsme dospěli k názoru, že to, co jsme si dohodli, je v té smlouvě správně uvedeno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, děkuji. Ještě jednou pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Já se s ním rád seznámím, je mi trošku líto, že zde bojujete o koláč 330 milionů, že to nevíte, takže je to v dohodě o úhradě garantovaného výnosu na straně 1 a v bodu c – smluvní strany se dohodly, že pokud v případě níže stanovených čistých výnosů, ale tohle já nezpochybňuji, ano. Já nezpochybňuji ta 2% tady jsou, ale není zde z té smlouvy nevyplývá, že ten výnos bude takový jaký je, protože ty náklady tam jsou 1,5%. A pokud jsou náklady 1,5% ve smlouvě, výnos 2%, tak ten rozdíl je 0,5%. A už jsme se tedy shodli na tom, že ten 1,5% je z celého toho balíku z těch 330 milionů, to jsem rád, že jsme aspoň tady k tomu došli.“

Zástupce J&T Banky pí Sobotková

„Promiňte, já se hrozně omlouvám za svůj dotaz, ale vy zpochybňujete to, co s námi několik měsíců projednával finanční výbor a váš právník? Jako promiňte, že se takto ptám, ale já nechápu tuto diskusi. Jednou jsme si řekli, jaké jsou podmínky, vaši lidé to s námi probrali, upsali jsme se k tomu, máme na to u nás již vytvořený nějaký systém, také se na to musíme připravit a tak dále a vy to teď zpochybňujete. Chápu, ale já jsem jednala s 10 lidmi od vás o tom, několik měsíců. O co teď jde?“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane zastupiteli, jestli dovolíte, já dám šanci také ostatním. Pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Dobrý den, já mám skutečně technickou. A poprosil bych pana starostu jako řídícího schůze, ty technické, mají být technické nebo faktické poznámky. Tady je několik lidí, několik zastupitelů přihlášeno řádně do diskuse, absolutně nemají nárok se dostat se svým dotazem na řadu, protože nic jiného než technické poznámky, které samozřejmě předskakují řádně přihlášené příspěvky. Já bych poprosil skutečně i kolegy, já vím, že se vám nechce čekat v té řadě těch příspěvků, ale tohle to já považuji za ne fér v té diskusi, že tady předskakujeme prostě faktickými poznámkami a pana starostu bych poprosil, aby byl na faktické trošku přísnější.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se pane zastupiteli, omlouvám, ale já když přišla paní Sobotková, já se omlouvám, já jsem vám nemohl přijít na jméno, nevím proč zrovna já, ale když přišla, tak já jsem řekl, že bychom to udělali tak, že pokud jde o dotazy na J&T a pak případně na další banky, tak bychom toto řešili těma modrýma, když to tak řeknu a pak bychom pokračovali černým. Pokud to zpochybňujete a chtěli byste začít znovu, já s tím nemám problém, jenom mi to přišlo logičtější, protože jsem předpokládal, že ti ostatní pak budou jednat o tom materiálu dále, že to jsou diskuse i jakoby k jiným bodům. Ale dobře, tak to uděláme jinak, já vám dávám za pravdu. Já poprosím protokol, aby

teď smazal úplně všechny, a omlouvám se vám, pane zastupiteli i všem ostatním, poprosím, kdybyste smazali všechny přihlášené, tak pak začne boj a já už tedy nebudu tolerovat technické a budeme se hlásit klasickým způsobem, nevěděl jsem, že to bude tak dlouhé. Tak děkuji, takže první přihlášený je teď pan místostarosta Fichtner. Prosím vás, aby ti z vás, kteří by chtěli diskutovat dále, aby se přihlásili.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak já budu teď mluvit k panu zastupiteli Pavlů. Pane zastupiteli, vy jste si to nepřečetl ten materiál pořádně. Tak prosím vás stanovisko advokátní kanceláře a je to ten dodatek k tomu původnímu memorandu, tak na straně 2 přečtete si prosím tu poslední odrážku. Ono to má totiž svou historii. Tam došlo k jednání mezi tou J&T Bankou a Městskou částí Praha 8, kdy J&T Banka navrhla nějaký text smlouvy, my jsme tu smlouvu nebo ten návrh vzali a poslali jsme ho advokátní kanceláři, ať ho posoudí. Advokátní kancelář formovala připomínku k té smlouvě a to tu, která je tedy uvedena v tom dodatku na straně 2, že je třeba zařadit na konec článku 1 odst. 1 vymezení pojmu čistý výnos. A to následovně – pro účely této dohody se čistým výnosem obhospodařovaného portfolia rozumí vždy výnos obhospodařovaného portfolia po odečtení odměny banky za obhospodařování obhospodařovaného portfolia a nákladů klienta na ostatní služby banky související s obhospodařováním obhospodařovaného portfolia. A dále advokát píše – musí být postaveno na jisto, že od výnosů se neodečítá jenom odměna za obhospodařování, ale i poplatky za služby s ním souvisejících, tak. A toto bylo právě promítnuto do té dohody, kterou jste si asi také nepřečetl, kdy je napsáno v čl. 1 odst. 1, je to poslední věta – pro účely této dohody se čistým výnosem obhospodařovaného portfolia rozumí vždy výnos obhospodařovaného portfolia po odečtení odměny banky za obhospodařování obhospodařovaného portfolia a nákladů klienta na ostatní služby banky související s obhospodařováním obhospodařovaného portfolia. Toto je odpověď na váš dotaz.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji, pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Takže dobrý den. Já bych řekl, že jsme se tady v tom tak různě zamotali. Já dávám návrh na stažení tohoto bodu, abyste si ho případně připravili do dalšího zastupitelstva nebo třeba ještě do úplně dalšího, protože i z té diskuse, která tady probíhala, mi přijde, že zastupitelé dostali jeden materiál, paní má z J&T jinou smlouvu, jiný materiál a Matěj Fichtner mi přijde, že má třetí materiál, jestli jsem to tak pochopil, protože mi tak jakoby přišlo. Takže můj návrh je ten, pojďme tento bod stáhnout, propracujte ho a předložte ho prostě na nějakém dalším zastupitelstvu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Slabihoudek.“

Pan Slabihoudek

„No, tak já teď nevím, jestli můj dotaz bude mít relevanci, jestliže projde návrh pana kolegy, to je jedno. Já bych chtěl poprosit, vzhledem k tomu, že je to takové evidentně diskutované téma, zdali bychom tedy mohli každý rok, ať už na finančním výboru nebo všichni zastupitelé dostat vývoj těch portfolií, jak se vyvíjí, jak to prostě celý rok šlo, abychom měli o tom nějaký přehled a mohli případně na to nějak reagovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů je další.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já bych chtěl přečíst zase něco panu Fichtnerovi, je to také vlastně z textu advokátní kanceláře Holý, je to hned na 2. straně a je to 4. odstavec ze shora – zhodnocení neprávních rizik spojených s alokací volných finančních prostředků, musí Městská část Praha 8 provést sama či prostřednictvím jiných poradců poskytujících poradenství v daných konkrétních oblastech. Ano, takže naší povinností je vlastně tu smlouvu rozcupovat, ptát se a žádat o vysvětlení. A tady třeba před chvílkou paní nebyla schopná říct, jaké jsou náklady na obhospodařování tohoto zhodnocení, nezlobte se na mě.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. S tou první větou nelze než souhlasit, ale měli byste se ptát vždycky na to, co v tom materiálu není, vy se ptáte na to, co tam je, to je první věc. No a pak bych chtěl pogratulovat panu zastupiteli Slabihoudkovi za první konstruktivní otázku nebo příspěvek v této diskusi, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Já mám dotaz ne tady na paní z J&T Banky, mám dotaz na představitele rady městské části. Já jsem se chtěl zeptat, už v předchozím bodě, když jsme tady horkotěžko nebo kde jste si horkotěžko schválili provizorium, tak tam byla diskuse o nákladech na právní porady. Já jsem se chtěl zeptat ohledně tady tohoto materiálu, jaké byly celkové náklady na právní poradenství, co se týče tady tohoto záměru a ještě je tady, v bodě 4, nějaká revize agregovaného plánu, takže kolik vlastně městská část zaplatila za připomínky tady k těmto materiálům, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Poprosím pana místostarostu, jestli chce odpovědět hned.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já počkám na konec té diskuse.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, prosím, pan zastupitel Antonín.“

Pan Mgr. Antonín

„Tak děkuji za slovo. Tak já jsem především rád, že nás pan Fichtner jako pochválil, že jsme měli konstruktivní jako poznámku nebo speciálně, že kolega Slabihoudek měl konstruktivní poznámku. Nicméně, já bych byl rád, kdyby to tady jako zaznělo úplně natvrdo a abychom to všichni velmi dobře vnímali. Každý rok by bylo dobré, kdyby na zastupitelstvu jsme přesně znali čísla, jak se to portfolio vyvíjí. A byl bych opravdu rád, kdybychom si to všichni zapsali jako do našich jako notýsků a chtěli



jsme tyhle čísla znát, protože to jsou peníze a ty peníze jako jsou pro nás jako pro městskou část životně důležité, abychom je měli.

Druhá věc, kterou mám k tomu, tak je malinko trošku obecnější. A je to o tom, že bychom možná ani nemuseli řešit tak příšerně nebo tak hrozně dlouho zasahovat do nějakých velkých složitostí tuto záležitost, když bychom měli krásně pokryté naše portfolio konzervativním způsobem a to tím, že bychom měli dostavěnou novou radnici nebo nový multifunkční dům jako na Palmovce, který by nám generoval zaručený výnos z pronájmu. Zároveň by se ta nemovitost zhodnocovala 3% ročně, což je normální vývoj ceny nemovitostí na trhu a tahle ta debata by nebyla už jako o tom, že se o ty peníze budeme bát, ale že víme, že můžeme ještě někde se zbývajícím přebytkem ještě něco dále vydělat. Takže já to chci zasadit do celkového konceptu toho, jakým způsobem se vlastně vůbec koukáme jako na naše finance na hospodaření s našimi financemi na městské části, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„No v podstatě to pan Antonín řekl přede mnou. Já jsem na začátku byla proti stavbě radnice za miliardu, to je určitě předražená stavba. Na druhou stranu teď se pustit do nějakých nákladných soudních sporů s nejistým výsledkem a zároveň nevědět, co tedy s financemi, které máme z těch minulých let jako na účtech, takže tady budeme vymýšlet nějaký rizikový investice s nejistým výsledkem. Jako je to účel městské části, aby byla vlastně takovým obchodníkem s penězi občanů, jako já si myslím, že je tedy lepší, aby ta městská část sloužila občanům a ty peníze investovala do nějakých rozumných věcí, než jako stát se nějakým obchodníkem na burze.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, nikdo není přihlášený, já poprosím pana místostarostu, aby mluvil.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak to byly asi čtyři otázky. První věc informace o vývoji portfolia, nemám s tím vůbec žádný problém, můžeme se domluvit předběžně na nějaké frekvenci, roční, půlroční, kvartální nevím to je na nějakou diskusi. Nicméně roční si myslím, že určitě v pořádku.

Byl tady dotaz myslím, že od pana zastupitele Janků ohledně kolik stály právní služby. Z hlavy to nevím. Odpovím písemně, tu informaci dostanete.

Potom třetí otázka byla Palmovka ziskový projekt. No ziskový by byl, kdyby tam nebyla ta dvacetiletá správa Metrostavu.

A za čtvrté to byla připomínka paní zastupitelky Vojtíškové. Tak já nevím, touto cestou se vydali naši kolegové z ODS, tak možná, že by mohli odpovědět na tuto otázku, my v podstatě jen v tomto trendu v nižší míře v menším rozsahu pokračujeme. Já si myslím, že to původní rozhodnutí bylo dobré, když městská část měla na účtech přebytky z privatizace, ještě nějaké má dosud. Proto je ten materiál předložen. Utratit je nestihne, nemůže, nechce. Dobře v té době ještě asi byly peníze na paralelní rozjetí projektu Centra Palmovka, tak to nebudu jako komentovat, nicméně byla tam ještě miliarda na kapitálové investice a já si myslím, že se to povedlo docela, protože když se podíváte na výnosy z toho portfolia, tak ty byly docela dobré, takže pro městskou část si myslím to byl dobrý krok. Takže teď v podstatě jenom ty dobré

kroky opakujeme a těm problémům se snažíme vyhnout. Proto koneckonců je to i diversifikováno, kdyby náhodou, tak aspoň ať se to riziko rozkládá. Tolik za mě.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Antonín.“

Pan Mgr. Antonín

„Tak já děkuji za slovo a budu reagovat na pana místostarostu Fichtnera. Ono vlastně my jsme se tady i s kolegyní Vojtíškovou bavili o té diversifikaci. Protože ano můžeme klidně dávat svoje přebytečné prostředky do investičních nástrojů, ale musíme si vždycky uvědomit, že investice sebou nese nějaké riziko. A je úplně jedno, jestli je dluhopisové nebo jakékoli jiné, ale vždycky je to nějaké riziko. Byť tady máme nějakou garanci toho, že to budou dvě procenta ročně. A ta diversifikace je právě třeba i v tom, že když máme tu možnost skutečně jako prostě dělat něco s budovou, která by nám patřila a byli bychom schopni z ní generovat zisk a ještě jí zhodnocovat, jako jenom že to je realita, tak to je ta diversifikace a o tom se tady bavíme, nebo to jsem tady alespoň říkal já. Myslím si, že kolegyně Vojtíšková řekla úplně jedno a to samé, to znamená, že my nejsme ve sporu jako v tom, že diversifikace je dobrá. My akorát si nerozumíme v tom, jakým způsobem ty peníze rozdělit, tak aby to dávalo větší smysl. Větší, obecnější smysl pro městskou část.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Jasně to chápu. My se totiž neshodneme na tom, jestli ta Palmovka je zisková nebo ne. Já tvrdím, že ne. Vy tvrdíte, že ano. Pak je jasné, že se neshodneme na těch dalších krocích asi tak.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře v tuto chvíli není nikdo přihlášený do diskuse. Výborně končím diskusi k tomuto bodu číslo 3 a poprosím předsedu volebního a návrhového výboru zda máme nějaké připomínky nebo protinávry.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, za slovo pane starosto. Návrhový a volební výbor zaznamenal jeden protinávrh a to protinávrh pana zastupitele Slobodníka. Já se ho pokusím zformulovat, pan zastupitel Slobodník navrhuje předložený materiál stáhnout a následně jej opětovně předložit na příštím zastupitelstvu.“

Starosta MČ p. Petrus

„No já se musím přiznat, že jsem s vámi v rozporu, protože pan zastupitel Slobodník říkal, že nám navrhuje, abychom ho stáhli. To není návrh usnesení. To je něco jiného. Jestli pan zastupitel Slobodník myslel, to co jste teď řekl, tak jenom poprosím, aby pokýval hlavou. A můžeme o tom hlasovat, ale v tom textu jeho prohlášení bylo něco úplně jiného. On chtěl, aby pan místostarosta se rozhodl, jestli stáhne materiál nebo ne. Tak jsem to já pochopil a tak to zaznělo. Takže se chci zeptat pana zastupitele Slobodníka, jestli to myslel tak jak to pan předseda pochopil.“

Pan Bc. Slobodník

„Jestli můžu, já to znovu vysvětlím. Mě jde o to, že si myslím, že ten návrh by dnes tady neměl být projednán a měl by se stáhnout. Úplně, abyste si ho znovu připravili.“

Starosta MČ p. Petrus

„To znamená, že navrhuje stažení, tak jak to říká pan Kopal? Výborně. Ještě pan zastupitel Tatranský technicky.“

Pan Mgr. Tatranský

„Děkuji, já jenom technicky. Podle mě tohle se mělo řešit, když se vedla diskuse o programu dnešního zasedání, takže nevím, jestli je vůbec jako podle jednacního řádu teď řešit stažení bodu z programu. Ale nevím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já jsem přesvědčený, že protokol by měl správně definovat, to co budeme hlasovat. Jestli jste se dohodli na tom znění, které předložil pan zastupitel Kopal, anebo jestli poprosím pana doktora Vašáka, aby správně zformuloval ten původní návrh a záměr pana zastupitele Slobodníka.

Protože já jsem také přesvědčen, že to byl návrh na změnu programu.“

Pan JUDr. Vašák

„Já si myslím totéž.“

Starosta MČ p. Petrus

„Můžu vás tedy poprosit, zda byste formuloval ten návrh usnesení.“

Pan JUDr. Vašák

„Pokud bychom měli nějak ten návrh formulovat, tak bychom ho museli formulovat, tak že pan zastupitel navrhuje... Ono to vlastně formulovat nejde.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane doktore, chci se tedy zeptat. Je to hlasovatelné nebo to není hlasovatelné?“

Pan JUDr. Vašák

„To je nehlasovatelný návrh v tomto případě pokud bychom to vzali takto.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já jsem si to myslel od začátku. Pane zastupiteli...pardon ještě pan místostarosta Fichtner technicky.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ano technicky, to co se zde projednává, způsob jednání zastupitelstva, tak by mělo reflektovat, to co to zastupitelstvo má dělat. To znamená, zastupitelstvo nějakým způsobem rozhoduje, ukládá, schvaluje, souhlasí, nesouhlasí, konstatuje a tak dále. Bere na vědomí, takže se domnívám a to je za mě jako za zastupitele, že pokud by o tom mělo být hlasováno, tak by musel zaznít nějaký návrh usnesení zastupitelstva, protože o tom se pak hlasuje. Takže jestli existuje nějaký návrh, nebo jestli bude přednesen návrh usnesení, že zastupitelstvo a teď nevím co...doporučuje, schvaluje, neschvaluje.

Prostě záleží vždycky na tom zastupiteli, který to předkládá, tak pak se o tom dá hlasovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, prosím ještě vypořádáme pana zastupitele Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já myslím, že tady ještě zazněl jeden návrh. Ze kterého by se dalo udělat usnesení a to je, že by zastupitelstvo mělo být každoročně informováno o vývoji, zhodnocování volných finančních prostředků vložených do bank. Myslím si, že to zde zaznělo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já poprosím předsedu návrhového výboru, aby to zapracoval do dalšího, to tady opravdu zaznělo. A chci se zeptat pana zastupitele Slobodníka, jestli tedy ten diskuzní příspěvek stahuje anebo jestli trvá na tom, abychom o tom nehlasovatelném záměru hlasovali?“

Pan Bc. Slobodník

„Takhle já se přiznám, že já osobně teď nevím jak ho přímo zformulovat, ale třeba mi poradíte rovnou vy. Mě šlo o to, že mi přijde, že to co tady proběhlo víceméně, zastupitelstvo dostalo jiný materiál zástupce J&T má jiný materiál a tím pádem mi to přijde, že by to tady nemělo být projednáno. Protože jestli máme jiný materiál než má J&T Banka, tak my jsme potom v omylu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já konstatuji, že podkladové materiály mají všichni stejné, všichni zastupitelé mají stejné podkladové materiály, jako mám já a neexistují tady dvě, nebo tři nebo více verzí těch materiálů. Je jenom jedna verze a tu verzi máte všichni k dispozici.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne, já s kolegou Slobodníkem nemůžu teď souhlasit, protože jak máme schválený program, ten bod jsme tam nechali, a já si pamatuji v minulém období, když jsem byl čistě opoziční zastupitel, tak jsem navrhoval radě několikrát, aby některé body byly staženy a rada mi nikdy nevyšla vstříc. Tak jsem to bral stejně od kolegy Slobodníka, že nesouhlasí s tím bodem, že se mu to zdá zmatečné, a že byste to vy jako předkladatelé měli stáhnout, tak se domnívám. Teď už podle mého názoru stejně jako je Váš, pane starosto, hlasovat o tom, jestli to bude staženo, jestli to jako zastupitelstvo, mi přijde teď jako, že to nejde. Nechci se dostávat do diskuse, abychom tady zase nestrávili půl hodiny tím, jestli o tom můžeme hlasovat anebo ne.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak já jen jednou větou. Pokud někdo nesouhlasí s tím materiálem, tak může hlasovat proti, tím vyjádří svoji vůli legitimně, demokraticky a tak dále. Ještě bych chtěl říct, že by bylo dobré shodnout se na té periodicitě, kterou nás bude rada informovat, já bych navrhol jeden rok, každý rok. Například na prosincovém zastupitelstvu. To si myslím, že je dostatečná četnost k reportu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já bych, za prvé už to připravují a za druhé já bych to dal vždycky 12 měsíců po uzavření smlouvy, protože ona asi nebude uzavřena hned, to mi tady paní radní šeptá. To znamená, že já bych to udělal 12 měsíců od uzavření smlouvy na nejbližší zastupitelstvo, takhle bych si to dovolil naformulovat. Ta zastupitelstva jsou prakticky ve stejných měsících plus, minus. Takže takhle mi to přijde logičtější, protože ta smlouva může být teoreticky podepsána později a oni by v prosinci ještě neměli dvanáct měsíců za sebou.“

Tak já se chci zeptat, málem jsem se už nezeptal, já se chci zeptat protokolu, jestli potřebuje pauzu na zformulování návrhu usnesení?

Máme to zformulované a můžeme tedy přechít ten návrh, který podal pan zastupitel Pavlů.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Ano děkuji za slovo, původní návrh usnesení bude v hlavě 4 se souhlasem předkladatele rozšířen o další bod 4.2 ve znění: ukládá každoročně informovat Zastupitelstvo městské části Praha 8 o vývoji zhodnocování volných finančních prostředků, termín by měl být 31. 12. 2017, zodpovídá pan Starosta Petrus.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já si to dovolím mírně poupravit. Za prvé zodpovídal by za to pan místostarosta Fichtner. A za druhé my jsme se tady zatím, co vy jste to psali, bavili o tom, že by to byl jiný termín. A to je 12 měsíců po uzavření smlouvy na nejbližší zastupitelstvo a pak pravidelně každých 12 měsíců, tak kdybyste to takto přetransformovali do toho, co tady zaznělo a s čím pan místostarosta souhlasí.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, byl jsem poučen primárně, že byste tam měl být vy z úst právního odborníka a nyní tedy se opravuji, vy to nebudete, měl by to být pan místostarosta Fichtner a ten termín jsme bohužel nezaznamenali, takže je to 12 měsíců od uzavření smlouvy na nejbližším zastupitelstvu a pak pravidelně každých 12 měsíců, takže pakliže se v tom vyznáme, já to můžu ještě jednou přechít, aby to bylo zjevnější.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já myslím, že všichni víme, o čem mluvíme, o čem budeme hlasovat, ale prosím ještě jednou o přečtení.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, takže já se vrátím tedy k té verzi, takže bavíme se o hlavě 4 ve znění, ukládá informovat každoročně zastupitelstvo městské části o vývoji zhodnocování volných finančních prostředků. Toto je text. Termín je stanoven, 12 měsíců od uzavření smlouvy na nejbližším zastupitelstvu a pak každých dalších 12 měsíců. Zodpovídá pan místostarosta Fichtner. Tak to jsme se tedy dopracovali k této dikci, jestli je to dikce definitivní, byl bych rád, jinak samozřejmě můžeme pracovat dál.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Já myslím, že o tomto můžeme hlasovat, o tomto pozměňovacím návrhu. Pardon, ještě pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Jenom technicky, já se s tím návrhem ztotožňuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, to znamená, že o něm hlasovat nemusíme, protože bude součástí toho materiálu jako celku. Poprosím tedy o to, jak jsme vyřešili, pane doktore, hlasování o panu zastupiteli Slobodníkovi? Nehlasovatelné, fajn. Pane zastupiteli, tímto Vám oznamuji, že jsme se rozhodli, že je to nehlasovatelné.

Technické už máme za sebou šťastně, všechno máme vyřešeno. Budeme hlasovat o materiálu jako celku.

Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 044/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

14 se zdržel hlasování,

4 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, prosím, abychom přešli k bodu „4“, a poprosím pana místostarostu Fichtnera, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 4

Návrh „Poskytnutí peněžitého příplatku mimo základní kapitál a započtení pohledávek“ obchodní korporaci Správa tepelného hospodářství MČ Praha 8 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0727/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA:

„Tak děkuji za slovo. Předkládám vám návrh, který zde je již podruhé, na přechodném zastupitelstvu byl stažen, nicméně máte ho k dispozici již delší dobu, v podstatě půl roku. Jedná se o návrh na poskytnutí peněžitého příplatku mimo základní kapitál a započtení pohledávek společnosti Správa tepelného hospodářství MČ Praha 8 s.r.o. Důvod předložení tohoto materiálu je ten, že rozštěpením Centra Palmovka

na Centrum Palmovka a na Správu tepelného hospodářství přešla na Správu tepelného hospodářství určitá v podstatě ztráta spočívající v povinnosti STH zaplatit Městské části Praha 8 určitou částku, která je uvedena v té důvodové zprávě. Vzhledem k tomu, že by to způsobilo STH finanční obtíže, tak se navrhuje, vlastně poskytnout příplatek na základní kapitál a tyto dva závazky/pohledávky vzájemně započíst to znamená, přijetí tohoto materiálu neznamená jakýkoliv peněžní tok, je to jenom čistý zápočet, který prostě poskytne STH určitou finanční řečneme svobodu a to z toho důvodu, že STH potom nebude povinna platit prostě ten dluh, který je pro STH při výši jeho základního kapitálu příliš velký.“

Starosta MČ p. Petrus

„Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M. A.

„Děkuji za slovo. Já bych se předně chtěla zeptat, kdo psal tu důvodovou zprávu tomuto materiálu, protože ta čeština, která tam je použitá, tak to opravdu chce si přečíst asi 7krát než to člověk pochopí například věta – v důsledku rozdělení odštěpením sloučením, se mi zdála poněkud češtiny jakoby nepovedená, to ale není gró toho, na co jsem se chtěla zeptat. Já předpokládám, že drtivou většinu mých dotazů vy asi nebudete znát odpověď přímo tady, takže případně pakliže ne, poprosím o odpověď písemně.“

Chtěla jsem se zeptat, kolik v současnosti má STH klientů, kolik má zaměstnanců a kolik externích zaměstnanců a jaká je její výnosnost versus Centrum Palmovka, která tuto činnost provozovalo v minulosti. A dále bych se také chtěla zeptat, jakým způsobem bude s touto společností v budoucnosti naloženo resp., co bude činit a zda vnímáte nějakou účelnost ve zřízení tohoto s.r.o. protože vlastně i v té důvodové zprávě píšete, že částečně se jedná o ztrátu vzniklou v souvislosti s realizací rozdělení a transformací STH. Což dle mého názoru de facto znamená, že v té důvodové zprávě přiznáváte, že to rozdělení zjevně nebylo asi finančně úplně tím optimálním krokem, tudíž by mě zajímalo, co bude vlastně tahle společnost v budoucnosti dělat a jakým způsobem si zajistí výnosnost, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner se hlásí.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já odpovím na ty, já poskytnu odpovědi, které si pamatuji, ty které ne, ty potom písemně. Výnosnost, pokud si dobře pamatuji je od 2 do 10%, což vychází z kalkulačního vzorce ERÚ. Pokud jde o porovnání výnosnosti Centra Palmovka a STH tak STH je na tom výrazně lépe a to z toho důvodu, že předchozí vedení Centra Palmovka v podstatě sanovalo ten provoz tepelného hospodářství ze základního kapitálu, což je samozřejmě špatně a tohle to je také jeden z těch důsledků. Pokud jde o zaměstnance, tak pokud si dobře pamatuji, zaměstnance má 2. Tak a to je teď vše, co vám můžu říct z hlavy a zbytek písemně, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní zastupitelka Vejchodská.“

Paní Ing. et. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já bych technicky chtěla doplnit myslím, že dotaz se týkal těch 7,5 milionu ztráty, které vznikly odštěpením od Centra Palmovka, ale to je tak, že těch 7,5 milionu je dluh, který přešel z Centra Palmovka na Správu tepelného hospodářství, takže těch 7,5 milionu vůbec nesouvisí s tím odštěpováním jako tím procesem, ale je to ztráta, která přechází z jedné společnosti na druhou.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Není to tak dávno, co vlastně ta Správa tepelného hospodářství byla založena a bylo to představováno jako něco velmi ziskového. Takže já myslím, že nejen já jsem překvapen, že najednou tady je nějaká ztráta, i když je z minulosti. Tak to je takové zvláštní. Ono je to tam tedy zmíněno, že by to mohlo být vráceno, proč je tam tedy takových možností vrátit, nevrátit?“

A ohledně té smlouvy v příloze č. 1 máme na jedné straně Městskou část Praha 8 na druhé straně Správu tepelného hospodářství a zde je uvedeno v bodu 1.2 Preambule – smluvní strany uzavřely dne 1. 2. 2012 smlouvy o dodávce tepla, ale nutno říct, že Správa tepelného hospodářství byla založena v roce 2015, tak jestli to není nějaký problém.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak prosím, pane místostarosto.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak, já bych začal odzadu. Ano, samozřejmě 2012 byla založena určitá smlouva, uzavřena tedy mezi Městskou částí Praha 8 jako „odběratelem“ a tehdy Centrem Palmovka jako „dodavatelem“, nicméně já nevím, jestli se vyznáte alespoň částečně v přeměnách společností, alespoň orientačně, nebo když ne, tak já vám to řeknu. V rámci přeměny společností, když se například odštěpuje jedna společnost od druhé, což se koneckonců stalo i v tomto případě, tak tím základním dokumentem, podle kterého se to děje, tak je projekt vlastně toho rozdělení a projekt přeměny. V rámci toho projektu přeměny, který jsme koneckonců na zastupitelstvu schvalovali, takže se klidně můžete podívat do historie, to je veřejně známý dokument, kdybyste to nemohl najít, tak je i v obchodním rejstříku, tam si ho můžete vytáhnout. Tak v rámci toho projektu přeměny se stanovuje vlastně, jak se vypořádávají jednotlivé řekněme segmenty činnosti té společnosti. To znamená, které smlouvy například dodavatelské, odběratelské a podobně přecházejí na jednu společnost, které na druhou, kteří zaměstnanci přecházejí tam, někteří tam, jaké peněžní prostředky přecházejí na jednu stranu, na druhou, to by mělo být všechno obsaženo v projektu přeměny. Takže tam to je a pokud jde o tuto konkrétní záležitost tak samozřejmě v rámci toho odštěpení nebo v rámci té přeměny, tak ty smluvní závazky a prostě ty pohledávky a veškeré obchodní vztahy, tak jsou netknuté tou přeměnou, to znamená, buď to přešlo na jednu, nebo na druhou společnost a 100% v tomto případě tato konkrétní smlouva o dodávce tepla přešla z Centra Palmovka na STH. Takže to je odpověď na váš první dotaz.“



A co se týká toho pořadí prvního, nicméně toho dotazu, který se týkal toho, že STH je prezentována jako zisková záležitost, zisková je to je skutečnost. Ovšem STH není tak velká, není to takový objem aktivit, aby se tam skryla ztráta sedmi nebo devíti milionů korun. To znamená, tato částka je pro STH velmi zatěžující, pokud by měla zůstat, tak je to pro ni výrazný problém, takže jí od toho nějakým způsobem musíme pomoci, ale to neznámá, že by STH byla ztrátová, ona není, ona ten provoz má ziskový, jenom prostě v rámci toho zisku máte takový dluh, který prostě přešel z minula. Takže s tím se nedá dělat nic jiného.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, děkuji. A protože je 18 hodin a 15 minut a uplynuly přesně dvě hodiny od té doby, co jsme začali jednat znovu, bude přestávka. Chci se vás pouze zeptat, než půjdeme, bude chtít někdo ze zastupitelů komunikovat s některým vedoucím odborů nebo bychom je mohli poslat domů. Máte někdo někoho, koho byste chtěli vyvolat? Nevidím. Já se ještě dovolím, protože se na to těším už strašně dlouho, bych vám jenom chtěl říct, že máme nového vedoucího odboru, pan radní Šašek má pana vedoucího Kašpárka. Nový vedoucí odboru dopravy, tímto vám ho představuji, většina z vás ho zná, protože seděl za námi jako ředitel městské policie. Tímto vyhláším přestávku – 15 minut do 18:30 hodin. Děkuji.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, já vás poprosím, abyste se posadili. Tak poprosím všechny zastupitele, jestli by byli tak laskaví a posadili se, abychom mohli pokračovat, máme toho ještě hodně před sebou. Chci se zeptat protokolu, zazvonili jsme venku? Děkuji. Je 18:30 já tedy pokračuji v jednání zastupitelstva a poprosím pana zastupitele Antonína, který je v tuto chvíli na řadě.“

Pan Mgr. Antonín

„Tak dobrý podvečer. Tak ještě nejsme evidentně všichni nějakým způsobem usazeni.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ale už bych řekl, že jsme usnášeníschopní, podle odhadu. Tak poprosím, kdybyste začal, ostatní mají smůlu.“

Pan Mgr. Antonín

„Tak děkuji. Takže co se týká Správy tepelného hospodářství, já bych měl takový dotaz, nebo spíše možná prosbu. Já bych rád třeba na příštím zastupitelstvu viděl nějaký business plán této společnosti, který prostě bude pracovat s vývojem na trhu, to znamená, jakým způsobem v krátkodobém i dlouhodobějším horizontu vidí svoje postavení na trhu ať již ve vývoji počtu zákazníků, tak zároveň třeba i s personálním obsazením. To znamená kompletní business plán, který by se odvíjel i klidně od toho, že by byl očištěný ten hospodářský výsledek od té ztráty, kterou teď pokryjeme tedy díky tomu rozdělení od Centra Palmovka, rozumím tomu tedy, že díky tomu rozdělení a tady těm věcem vznikla nějaká ztráta, ta bude teď nějakým způsobem pokrytá, čímž bych předpokládal, že ta společnost bude jakoby na nule nebo jak bych to řekl a asi by bylo pro všechny zastupitele docela zajímavé, abychom viděli výhled, jak ta společnost

bude pracovat dále a jak vidí své postavení na trhu at' už ve vývoji cen, tak i ve vývoji počtu zákazníků, které bude obhospodařovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím pana místostarostu.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Myslím si, že není problém tu informaci poskytnout. Koneckonců STH je pravidelným předmětem debat jak na majetkové komisi, tak na finančním výboru, takže klidně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M. A.

„Já bych měla ještě jenom jeden doplňující dotaz, stačí mi to také bohatě písemně. Zajímalo by mě na Centru Palmovka, když mu bylo odebráno to tepelné hospodářství, tak bylo na účtech v souvislosti s tím tepelným hospodářstvím nějaké množství finančních prostředků v řádu několika milionů. Tak by mě zajímalo, jestli byly převedeny na tu novou společnost a co se s nimi potom stalo, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak určitě dostanete písemnou odpověď nad rámec té písemné odpovědi, tato informace by měla být obsažena v tom projektu přeměny, takže já to zkontroluji, buďto to tam je nebo to není, pokud by nebylo, tak to dostanete písemně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím někdo další do diskuse? Jestli ne, diskusi končím. Poprosím předsedu návrhového a volebního výboru, zda máme nějaký návrh nebo připomínku.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo, pane starosto. Žádný návrh, připomínka či doplňující návrh nepřišel, takže návrhový a volební výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 045/2016.

(Z 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

9 proti,

6 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Jako další bod je bod číslo 5 pana zástupce Starosty Matěje Fichtnera, prosím o úvodní slovo.“

K bodu 5

Návrh souhlasu s podáním žádosti o dotaci MŠMT ČR v rámci vyhlášení státní podpory sportu pro rok 2017 v oblasti investic - Program 133510 (k usn. č. Usn RMC 0672/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA:

„Tak děkuji za slovo. Tento materiál je relativně jednoduchý. Jedná se o návrh na schválení usnesení zastupitelstva, kterým se vysloví souhlas s podáním žádosti o dotaci Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy České republiky v rámci vyhlášení státní podpory sportu pro rok 2017 v oblasti investic - Program 133510. Já možná řeknu na úvod ještě nějaké detaily k tomu. Jedná se o projekt výstavby sportovního centra U Školské zahrady. To centrum by mělo být částečně využito pro sportovní kluby, částečně pro školu. Momentálně se zpracovává projektová dokumentace, doufám, že to bude rychle, protože většinou podmínkou pro přidělení dotace je stavební povolení, takže doufám, že se nám podaří získat jednak to stavební povolení a jednak ty dotace.

Určitě vás zajímá ekonomická stránka věci, takže k ní rovnou přejdu. Rozpočet rámcový na tuto stavbu podle odhadu, podle kubatury, samozřejmě není to vůbec přesné číslo, protože to vychází z nějaké obecné studie nikoliv z výkazu výměr, tak je podle kubatury 150 milionů, což je samozřejmě velká částka, to uznávám. Na druhou stranu předem avizuji, že předpokládám, že většinu z této částky by měly pokrýt dotace, pokud by tomu tak nebylo, tak se mi do realizace tohoto projektu moc nechce, protože úplně nechci, aby to platila městská část. Určitě by následoval druhý dotaz tedy, proč to jde na zastupitelstvo a za druhé proč se vlastně žádá o 20 milionů, odpovím na to předem, abych těm dotazům předešel. Pokud jde o těch 20 milionů, to by měla být jakási část těch dotačních peněz, které hodláme získat, zbytek chceme získat z hlavního města Prahy, tam je to rozjednáno, já teď nemohu říci, jak to dopadne to nevím, ale skutečně je to rozjednáno. Jednal jsem o tom s paní náměstkyní Kislingerovou, spíše bych si tipoval, že to vyjde, ale uvidíme. Pokud by to nešlo, nebo pokud by byla ještě možnost, tak bychom na to chtěli čerpat dotace i jakoby euro dotace tzn. ze strukturálních fondů Evropské unie, což bude sice větší problém, ale uvidíme.

Teď odpověď na to, proč to jde na zastupitelstvo, je to relativně jednoduché. Městská část Praha 8 resp. Rada městské části Praha 8 již schválila vlastně tuto žádost, ta žádost už byla podána Ministerstvu školství, nicméně když se podíváte do dotačních podmínek o poskytnutí dotace, tak se tam uvádí, že je zapotřebí usnesení zastupitelstva dodat a to usnesení zastupitelstva má být dodáno do vlastně 31. 12. Takže pokud chceme žádat o dotaci a chceme být úspěšní, tak vlastně není jiná možnost, než tady ještě sehnat ten souhlas zastupitelstva. Takže proto je to zde předloženo. Jinak znovu opakuji ta žádost je již podána, ze strany rady je schválená, ale chceme předejít tomu, abychom se pak dozvěděli, že to nebylo schváleno kvůli tomu, že chybí usnesení zastupitelstva. Tolik tedy na úvod.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím pana zastupitele Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Děkuji za uvedení bodu. Chtěl bych se zeptat, když to všechno projde, bude postaveno, chci se zeptat, jaké budou vlastně náklady na ten provoz? A je to nějak ošetřeno, bude to platit městská část, existuje business plán, že si to na sebe vydělá, nevydělá, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já zase bych poprosil o více otázek, jestli mohu a pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo. Já jen technicky bod, který budeme projednávat, to je taková velká činnost pana Vilguse, který nic jiného nedělá, než Agendu 21, tak jsem se tady mrknul v této tabulce, výstavba víceúčelové haly pro kolektivní olympijské sporty, pomínu to, jak to máte nakreslené ty projektové dokumenty, tak samozřejmě se tam půlka těch sportů hrát nedá v té vaši „fichtnerové“ hale. Tak číslo 3 slabý zájem veřejnosti, tak úplně nerozumím, jak jste se v té radě dohodli? Pan Fichtner chce halu, pan Vilgus ji nechce. Proč to stavíte? Díky, pane Vilgusi, je to na vás.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dobře, tak teď nechám tedy odpovědět pana místostarostu Fichtnera, na ten první dotaz, protože ono toho bude více evidentně na různé členy rady.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Zdali existuje business plán, no zatím známe ten odhad rozpočtu, on to není rozpočet, on je to odhad podle kubatury, nyní žádáme o těch 20 milionů, uvidíme, zdali dostaneme ještě nějakou dotaci a od toho se to potom bude odvíjet. Stále ještě je možnost se rozmyslet, zdali do toho jít nebo ne, myslím do té výstavby. Záměr je takový a to odpovím na tu vaši otázku, že ta stavba bude stát určité peníze, z těch peněz bude část pokrytá dotací a tu zbylou část bychom, celé je to projektované jako ziskový projekt pro městskou část, a ten princip je ten, že to spolufinancování městské části bychom rozdělili do nějaké referenční doby 10, 15, 20 let podle toho, jak to bude vycházet, ale teď ta konkrétní čísla neznám a znát nemohu, protože nevím, na kolik to bude nebo nebude kryto dotací. Ale to spolufinancování by bylo rozděleno do těchto zhruba let s tím, že to by bylo výše vlastně nájmu, za který by ta hala byla poskytnuta sportovnímu klubu. To znamená, pro městskou část by v nějakém 10ti až 20ti letém horizontu se mělo jednat o ziskový projekt. Čili městská část na tom vydělá a zároveň podpoří sport.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, poprosím pana místostarostu Vilguse.“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Hezký dobrý den přeji. Já vás jednak chci pochválit, že čtete tak bedlivě moje materiály, je to opravdu velice příjemné a milé pracovat s tak bedlivým zastupitelem. Já bych vám k tomu řekl toto. Vy říkáte, pan Fichtner to chce, pan Vilgus to nechce, tak to přece není. Ten materiál nehodnotí moje přání, ten materiál hodnotí nějaké přání veřejnosti. A otevřeně bývá to většinou tak, že veřejnost věci, které jsou bojem proti něčemu, hodnotí řeckně intenzivněji, než bojem za něco. To hodnocení slabý zájem veřejnosti může být to, že o to veřejnost nestojí anebo že veřejnosti ještě nebyl ten záměr dostatečně vysvětlen, osvětlen, nebyly ukázány obrázky a všechno vysvětleno o co se tam vlastně jedná a v čem to bude přinášet nějaké výhody. Takže nejde to interpretovat tak, že protože to v tabulce najdete na posledním místě, neznamená to, že pan Vilgus to nechce.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M. A.

„Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala pana místostarosty Fichtnera. Zmiňoval jste, že za předpokladu, že bude většina prostředků z nějakých dotačních titulů, tak hala bude realizována. Já bych se ráda zeptala, co to znamená ta většina, máte určitě představu nějakou procentuální z těch 150ti milionů, která by to měla být.

Dále by mě také zajímal účel té haly. Je tady napsáno, že by měla být multifunkční, ale zajímalo by mě, jestli máte nějaký záměr s tím bližší kromě toho, co tady máte napsáno, v té velice krátké důvodové zprávě, zda to bude vyloženo pro ten basketbal Na Slovance nebo zda se tam budou konat i nějaké jiné věci.

A také jsem se chtěla zeptat, tady tento titul z toho Operačního programu Ministerstva školství má jako podmínku, že to musí být zrealizováno do 31. 3. 2018. Jestli jsem to dobře pochopila, v tuto chvíli není ani k dispozici hotový projekt, takže vy si myslíte, že budete schopni doprojektovat, vysoutěžit něco za 150 milionů a zároveň i zrealizovat do jednoho roku a těch dvou měsíců?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak já bych na to odpověděl hned. Jaká část by měla být pokryta z dotace. Je to relativně jednoduché, když se podíváte na hospodaření klubů, tak oni mají určité výdaje vesměs na různé pronájmy a tak dále. Čili to jsou prostředky, které ty kluby utratí tak nebo tak v každém případě a pokud by ty kluby, které dnes nemají toto zázemí, tak pokud by ty peníze daly místo na různé pronájmy a tak dále městské části, tak samozřejmě ty kluby získají za stejné peníze hezké prostředí, to je pochopitelné a městská část získá tento výnos. Samozřejmě na té druhé straně je to investice, tomu rozumím, takže když si spočítáte náklady klubu, spočítáte si rámcový výnos té budovy a dáte tam nějakou referenční dobu, o které jsem hovořil 10, 15, 20 let, nedokážu říct přesně, ale něco takového, tak vám vyjde nějaká částka a ta částka je vlastně ta výše toho spolufinancování z městské části. Samozřejmě já chápu, že je to složité resp. nelze to stanovit dneska přesně, ale to bude záležet potom na tom, jaké dotace na to získáme. Rozhodně by to měla být daleko více než půlka, daleko.“

A pokud jde o ten čas. No samozřejmě to je dobrá připomínka. Bylo by to velmi obtížné, skoro nereálné, nicméně počítáme s tím, že pak je třeba možnost požádat na výjimku o prodloužení doby realizace toho projektu, to se děje dnes a denně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak mě v zásadě jako myšlenka budování nových sportovišť se líbí, takže jako principiálně bych byl i pro, ale mám pár dotazů. Jednak by mě zajímalo, zda v případě, že tento projekt bude jako zdárně zrealizován, tak zda budete považovat tuto halu za tu multifunkční halu sportovní, kterou máte v programovém prohlášení a kde je celkem i shoda napříč politickým spektrem, že takovou halu by si naše městská část zasloužila. S tím, že pokud by to tak bylo, tak už by se mi to líbilo méně, protože jednak z toho důvodu, že já osobně si myslím, že Praha 8 by si zasloužila spíše nějaké větší sportoviště, kde by byly třeba i různé venkovní aktivity na to navázány typu prostě lezecké stěny venku atak dále.

Plus si myslím, že kdyby to měla být ta hlavní multifunkční hala sportovní pro Prahu 8, tak by tam mělo být mnohem lépe zajištěno parkování. Protože na kolik jsem informován, tak situace s parkováním tam v lokalitě U Školské zahrady je velmi špatná, což si myslím, že je jako dost velké mínus tohoto projektu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Prosím, pane místostarosto.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„No tak to je snad první váš příspěvek se kterým zcela souhlasím. Tak co se týká multifunkční haly myšleno velké multifunkční haly. Ten nápad tuším, že vzniknul u TOP 09, takhle principiálně se tomu nebráníme. V současné době vzniká jakási vyhledávací studie, kde jsou vytipovány tuším, že 3, ale on to má kolega Nepil, tak třeba potom na kolegu Nepila, myslím, že jsou 3 ta místa, kde potenciálně ta hala mohla stát případně. Já si vzpomenu jen na 2 jedno je tuším Stadion mládeže a druhé je vlastně v areálu ZŠ Burešova. Ono bohužel těch prostorů a pozemků ta městská část moc nemá. Tento prostor vlastně, o kterém je teď řeč aktuálně nebo pozemek o kterém je řeč, tak to je jeden z mála volných pozemků, který vlastně je i územním plánem určen pro veřejnou vybavenost a je to zřejmě nějaká územní rezerva původně pro ZŠ U Školské zahrady, což koneckonců do toho zapadá, protože ta ZŠ U Školské zahrady by tam měla hrát určitou roli v tom projektu. Mělo by to být jakési doplňkové sportoviště pro ty sportovní aktivity žáků v té základní škole, takže pokud budou mít řekněme standartní tělocvik, tak mohou jít do normální tělocvičny a když bude něco většího, tak mohou jít do té haly, což si myslím, že do toho prostě perfektně zapadá do toho prostoru.“

Problém s parkováním. Ano, na druhou stranu je potřeba se podívat trochu na tu využitelnost, využitelnost té případné haly, která by tam stála, protože primárně vlastně v doboleších hodinách by tam měli být ti žáci a odpoledne to slouží, odpoledne jsou většinou, že jsou tréninky těch klubů, takže odpoledne by tam byly kluby. Což by se nemělo úplně, neměla by tam být úplně kolize, protože ta doba, kdy vyzvedávají rodiče děti ze školy, by měla být předtím, než tam začnou přijíždět ti návštěvníci haly z venku řekněme, ty kluby. Ale rozumím tomu argumentu, že tam je problém s parkováním, ten tam je, ale zase je to o nějaké rozumnosti. Protože ano, mohli bychom to vyřešit, samozřejmě to jako technicky to problém není, můžeme jít prostě o patro dolů. Můžou tam být podzemní garáže komfortní, klidně dvě patra dolů jako technicky to možné je. Problém jsou finance samozřejmě, protože já to nemám přesně napočítáno, ale počkejte, řekněme odhadem prostě 30 milionů jedno patro, což je problém a už to trochu nabourává tu ekonomiku stavby.

Tato hala je jak jsem říkal doplňková, vedle toho by měla být ta velká, prostě hala multifunkční, což byl vlastně i ten váš záměr. Nicméně k tomu je cesta hodně dlouhá a není to tak jednoduché. Takže toto je spíše doplňková aktivita, doplňková záležitost. To je asi vše.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Dobře. To třetí místo je za hřištěm Slovan Bohnice, taková ta nepoužívaná plocha, protože pan místostarosta říkal dvě ta místa. Další zastupitel je pan zastupitel Čáp.“

#### Pan Čáp

„Tak děkuji za slovo. Já bych navázal na kolegu s tím parkováním. Ono je to, mám dvě děti, vozím je na tréninky, vím, jak to funguje. Tým „A“ bude mu končit trénink, přijede pro něj 20 rodičů 20ti auty. Tým „B“ bude nastupovat na trénink, přivezou tam děti 20ti auty. V malé tělocvičně bude tým „C“, kam povezou 10 dětí, to už je 50 aut na 20 parkovacích míst. Do toho bude mít akci třeba ještě sokol a v družině budou vyzvedávat rodiče děti v pravidelných intervalech, ta doprava tam bude opravdu zatížená, takže bych se hodně přimlouval pro to, abyste to zvažil ještě jednou, jestli tam není nějaké řešení, abychom neudělali D1 v ulici U Školské zahrady.“

A další návrh můj je, aby se do projektování těch vnitřních prostor co nejvíce zapojily osmičkové kluby, myslím si, že je více klubů než těch 5 na osmičce, které shánějí nějaké slušné prostory pro svou činnost a že by to mohly využívat i v menší míře, ale více klubů.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Chce pan místostarosta? Ano.“

#### Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak já bych s tím opět souhlasil. Já bych poprosil, protože těch připomínek je vícero, toto je třeba oblast dopravy, předpokládám, že může být ještě jiná oblast, kde bude mít někdo připomínky. Tu studii máte všichni k dispozici v podkladových materiálech, tak bych vás všechny chtěl požádat, pokud máte nějaké náměty, myšlenky, požadavky na změny nebo na zamyšlení se prostě nad nějakým konkrétním řešením, tak prosím napište mi to do mailu, vůbec se nestyďte. Od opozice mi žádné maily nechodí, tak bych byl rád, kdybychom také třeba aktivně komunikovali, ne jen na zastupitelstvu, protože si to všichni necháváte na zastupitelstvo, abyste nás tady mohli grilovat. Takže prosím trošku i třeba konstruktivnosti, takže když mi napíšete

mail s připomínkami tohoto typu třeba, tak já je milerád předám projektantům, ať zkusí vymyslet třeba konkrétně v oblasti dopravy dejme tomu, tak ať zkusí vymyslet nějaké řešení. Já když se tady podívám na tu katastrální mapu tak teoreticky by tam mohl být ještě jeden příjezd z té slepé ulice, teoreticky. Já teď nevím, to musí říct projektant, jestli to je reálné nebo ne. Takže vás ještě jednou prosím všechny, napište mi, kdo chcete, napište mi připomínky, já to předám, budu velmi rád, když se ten projekt povede a když bude správně nakonec.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Mě tady ten materiál hodně překvapil, já jsem tedy myslela, že to je ta multifunkční hala, teď tady vysvětlujete, že to je ještě jako další nějaká hala. Právě jsem byla překvapena, že chcete dělat nejdříve studii za milion a teď už je tady vlastně stavba, která má být za rok hotová a myslím si, že je to tedy hodně narychlo, i když jste vysvětlil, že se nejedná o tu multifunkční halu. Tak přesto nastavili jste tady nějakou Agendu 21 a další nějaké nástroje komunikace s veřejností a přitom tady to vůbec nikde nepadlo, nebylo to ani v časopise Osmička, nikde a najednou už si chcete podávat žádost o dotaci, takže si myslím, že to je trochu předčasné a potom možná kdybyste to více projednali s veřejností, tak třeba pak zjistíte, že to není potřeba nebo je to potřeba v nějaké jiné formě.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já dám ještě slovo paní zastupitelce Ludkové.“

Paní Mgr. Ludková

„Vy jste tady řekl, že jste přesvědčen o výnosu této nové haly, přitom před docela dlouhým časem jste řekl, že nejste přesvědčen o výnosu Nové Palmovky, kde ještě před položením první cihly byl téměř 100% zájem ze strany komerčních subjektů o pronájem těch komerčních ploch, kde tedy ten výnos byl jasně garantován a vlastně o tom výnosu nebyl pochyb. Tady není ještě ani projekt, vy máte nějakou vytipovací studii, kterou někde u sebe nosí pan Nepil, vy nevíte, kde ta hala bude stát a vy nám tady tvrdíte, že jste přesvědčen o výnosu. Přičemž je to hala, která bude sloužit neziskovým organizacím, které žijí z grantů a bude to vlastně financovat Městská část Praha 8. Vy se tady poměrně rád prezentujete jako člověk znalý nějakých ekonomických vlastně kritérií a podobně, nicméně tady vám opravdu nerozumím. Já vůbec vám nekladu žádnou otázku, ale tady jste si vlastně v absolutním protikladu.“

Ještě bych navázala na pana Tatranského a pana Čápa s tím parkováním. To bude opravdu velký problém, pokud nebude vyřešeno, tak to parkování se přenesse na místní obyvatele a bude tam obrovský problém. Takže pokud to parkování nebude vyřešeno, tak ta hala de facto tak, jak o ní mluvíte, by neměla vůbec vzniknout. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak pan místostarosta.“



Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za ty otázky, já na ně milerád odpovím. Tak co se týká srovnání výnosů Centra Palmovka s výnosem multifunkční haly. Tak obecně výnos multifunkční haly a teď vy jste totiž míchala jablka s hruškami a plácala jste páté přes deváté. V té multifunkční hale, teď se bavíme o té velké hale, tak tam samozřejmě o tom výnosu mám pochybnosti, ale uvidíme, teď ještě neznáme nic o tom. Co se týká tohoto, tak říkám, že to nepustím do dalšího projednávání, pokud nebude zajištěn výnos a co se týká výnosu Centra Palmovka. Vy jste říkala, že nebyly pochyby o tom, že to výnosné bude, no ty pochyby byly velmi, velmi silné a jsou i nadále a výnosné to není a je to prostě ekonomický nesmysl. Ale tak to je takový krátký komentář, to ani nebyla skoro odpověď.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Tak dobrý večer. Já musím říct, že doufám, že pokud se povede, že to bude začátek procesu, který bude řešit celé to území, to znamená i další ty pozemky, které budou za tou eventuální budoucí halou. Pak vlastně musím říct něco kladného, protože já jsem měla velmi, velmi připomínek k tomuto projektu a byly se mnou většinou vypořádány, doufám, že to dopadne dle dohody to, co se dotýkalo školy a pak tedy sdílím stejnou obavu jako u kolegů o tu dopravu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní místostarosta.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Já bych jenom krátký komentář k těm pozemkům. To je pravda, doufám, že tu situaci všichni znáte, ale pokud se na nás kouká někdo v televizi, myslím, že to budou tak 3 lidé, ale možná i pro ně. Ten soubor pozemků, které vlastní a spoluvlastní městská část u ZŠ U Školské zahrady je dost problematický. Tento cíp, který je dole, na jihu, tak patří výhradně městské části a z územního plánu je to veřejná vybavenost. To znamená, že nic nebrání tomu tam postavit tu halu, to je v pořádku. Nicméně na sever od tohoto pozemku je takový, tento pozemek je čtvercového tvaru a ten druhý pozemek je takový jako obdélníkového tvaru zhruba dvakrát, třikrát větší než tento, problém je ten, že je tam spoluvlastnictví, pokud vím tak z poloviny ho vlastní Městská část Praha 8 a ta druhá polovina je rozdělena asi na třetiny a jsou to různí soukromí vlastníci pravděpodobně restituenti, asi nějaká rodina, oni potom vlastní ještě pozemky naproti té silnici jakoby směrem k Úřadu pro zahraniční styky a informace myslím, že to je. Takže probíhalo tam v minulosti nějaké jednání o způsobu vypořádání těch pozemků, nabízí se dvě nebo tři možnosti, dobře, čtyři možnosti. Jedna možnost je prodej toho našeho podílu, druhá možnost je odkoupení toho podílu, který mají ti tři vlastníci, třetí možnost je rozdělení toho pozemku 50 na 50 tedy nějaký oddělovací geometrický plán a vypořádání vzájemných majetkových vztahů no a teoreticky čtvrtá možnost je nějaký společný projekt, ale to je spíše sci-fi. Takže předpokládám, že to dopadne tak, že bychom zřejmě odkoupili ty pozemky. Problém je v tom, že prostě dlouhodobě se snažíme ty majetkové vztahy vypořádat a ono to moc nejde, protože ti vlastníci jsou, pokud vím, já u těch jednání nejsem, ale pokud vím tak jsou dost často jako nekontaktní, příliš nereagují, takže je to složité, ale ano, prostě ty pozemky jsou problém, to spoluvlastnictví je problém a určitě by si

to zasloužilo nějaké řešení. Jsou tam vlastně dva takové malé stavební objekty přízemní a zdržují se tam bezdomovci, takže prostě samozřejmě to nevytváří společně s tím, že to území je zarostlé, ošklivé, tak to úplně nevytváří dobrou situaci. No a když si vezmete, že je tam škola u toho a je tam ten park Pod Okrouhlíkem nebo U Okrouhlíku, kde zase dochází ty děti s toho sídliště do ZŠ U Školské zahrady, tak v kombinaci s těmi bezdomovci to není úplně ideální. Takže snažíme se to nějak vyřešit, ale dokud nevypořádáte majetkové vztahy, tak je to prostě problém. Takže za nás ideální stav odkoupit ten pozemek a víceméně srovnat ty domy se zemí, vyčistit ten prostor tak, aby to vypadalo zhruba jako naproti, kde je parcela, kterou vlastní společnost České teplo, to si můžete najít i na katastru, která je sice prázdná, ale je aspoň udržovaná, takže je přehledná a potom přemýšlet, co tam vlastně by mělo vzniknout. Tolik tedy za nás.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně. Prosím paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Poslední, abych nezdržovala, jestli si je městská část vědoma, že Sokol Kobylisy naproti staví velkou halu a už je ve výstavbě, to je 100 metrů odtud.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano, prosím.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ano. My jsme rádi, že tam Sokol Kobylisy staví velkou halu, nicméně tento projekt se netýká Sokola Kobylisy. Sokol Kobylisy samozřejmě jsme rádi, že tam ta hala bude, doufáme, že ji veřejnost bude využívat, ale skutečně jako nejsou to konkurenční projekty. Aha z hlediska dopravy, to je pravda, ale prostě jako příliš těch pozemků nemáme jiných. Tady se to vyloženě hodí a ještě to vytváří bonus pro ZŠ U Školské zahrady.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji. Prosím další do diskuse? Jestli je to vše k diskusi, diskusi končím a poprosím předsedu návrhového a volebního výboru o připomínky a návrhy, jestli jsou.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Žádné připomínky, doplňující návrhy ani protinávrhy návrhový a volební výbor nedostal, proto překládá text usnesení v té podobě, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 046/2016.

(Z 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

2 proti,

11 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, postoupili jsme k dalšímu bodu, jedná se o bod č. 11 pana zástupce Starosty Petra Vilguse, prosím ho o uvedení tohoto materiálu.“

K bodu 11

Návrh Hodnotící zprávy o stavu implementace místní Agendy 21 v Městské části Praha 8 za období leden až listopad 2016 s uvedením výsledků Veřejného fóra 2016 (k usn. č. Usn RMC 0741/2016)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.:

„Tak dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Předkládám vám pravidelnou roční hodnotící zprávu o implementaci čili o uplatňování místní Agendy v Praze 8. V podstatě všechny informace, které je potřeba říct, tak jsou uvedené v tomto materiálu je to, jak jsem řekl pravidelná zpráva, kterou v této chvíli schvalujeme k tomu, že jistě jste zaznamenali, že městská část se stala po ročním pobytu v kategorii „D“ tou městskou částí, která je v céčku to znamená, jsou už na nás vyšší nároky, protože jsme pokročilejší v uplatňování místní Agendy. Materiál se vztahuje na období leden až listopad 2016, proto nezachycuje událost z prosince letošního roku, kdy nám byl udělen titul skokan roku v uplatňování místní Agendy 21 v Praze 8. Děkuji vám, to je na úvod vše, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi, prosím pana zastupitele Tatranského.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak já již prakticky tradičně budu reagovat na vaši slavnou výroční zprávu velmi detailní o Agendě 21. Já mám jako již tradičně smíšené pocity, nicméně zaměřil bych se teď na ta negativa, jako správný opoziční zastupitel. Zejména tedy bych se pozastavil nad dvěma věcmi. Jednak vy tady píšete v tom materiálu například mimo jiné i to, že byla realizována anketa, byla realizována zdarma společností Demokracie 2.1, které se zúčastnilo 1104 hlasujících, a po odečtení 520 podezřelých hlasů byla anketa vyhodnocena na vzorku 584 platných hlasů. Tak jako řečeno s klasikem nevím, kde udělali soudruzi z NDR chybu, ale pokud jako vy uděláte anketu, kde musíte odečíst prakticky polovinu podezřelých hlasů, tak se domnívám, že chyba asi nebyla na straně respondentů, ale spíše na straně prostě městské části či prostě realizátora

té ankety. Čili jako doporučil bych vám tyhle věci pro příště jako vyřešit trošku lépe, to je jedna věc.

Druhá věc se týká problematiky Fair Trade. Za prvé tedy začnu otázkou, pak k tomu učiním pár kritických poznámek. Vy tady v současném čísle časopisu Osmička na straně 12, kde je článek o tom, že jste se stali Fair tradeovou městskou částí píšete mimo jiné, že na Praze 8 má podpora Fair Trade podporu ze strany veřejnosti. Tohle to by mě zajímalo, jak jste na to přišli? Protože já jako nerozporuju, že to tak je, já jen nevím, zda to je tvrzení, které vy jste si jako jen tak lidově řečeno vycucali z prstu nebo jestli je to tvrzení, které máte opřené o nějaká data. Já jako bych si troufl tvrdit, že ta podpora ze strany veřejnosti není, ale nevím, je to jako věc k verifikaci, takže jestli máte nějaká data, tak jako o ně poprosím.

Jinak obecně k té problematice Fair Trade. Projekt Fair Trade je velmi problematický byť se tak na první pohled netváří. Já jsem, jako já osobně předesílám, jsem velmi pro rozvojovou pomoc, sám jsem strávil půl roku jako dobrovolník v jedné z rozvojových zemí, kde jsem se rozvojové pomoci věnoval přímo v terénu, takže já jsem ten poslední, kdo by kritizoval rozvojovou pomoc, opravdu, nicméně zrovna projekt Fair Trade nepovažuju jako efektivní nástroj rozvojové pomoci. A to zejména jako z několika důvodů, ale abych tady nezdržoval, tak zejména z toho důvodu a to zastávají i zastánci Fair Trade, že v podstatě minimální jednotkou, která se může ucházet o ten certifikát Fair Trade, což mimochodem není certifikát kvality produktu, což také přiznávají všichni, kdo jsou dobře informováni a je to prostě pouze certifikát o tom, že ten daný producent se dostal do té sítě Fair Trade a tudíž může používat tu značku nebo tu ochrannou známku, tak minimální komerční jednotkou, která může vstoupit do toho projektu není nějaká firma například rodinná firma nějakého farmáře, ale družstvo. Jinými slovy ten producent té dané kávy nebo čaje nebo kakaa v té rozvojové zemi, pokud nemůže například, protože nebydlí dostatečně blízko od ostatních producentů nebo nechce, protože prostě principálně nechce vstoupit do družstva, nechce vstoupit nebo nemůže vstoupit do družstva, tak nemá šanci na tom projektu participovat, z čehož plyne ten důsledek, že ti nejmenší producenti, ti producenti na těch nejvzdálenějších místech, ti kteří by vlastně tu rozvojovou pomoc potřebovali nejvíce, tak nemají šanci vůbec se do toho projektu dostat. Jinými slovy celý ten projekt Fair Trade pomáhá, kromě tedy toho, že to je o tom, že my si tady vytváříme pocit, že spotřebujeme ty věci eticky, když kupujeme ty věci s tou známkou, ale to teď ponechme stranou, ale v těch rozvojových lokalitách se do té sítě Fair Trade dostávají spíše ti, co už jsou poměrně dost rozvinutí a to nejsou právě ti nejchudší producenti. Navíc lidé nebo producenti v těch družstvech, v těch družstvech to funguje tak, na kolik jsem informován, že v podstatě dochází k určitému jakoby nivelizování kvality těch produktů spíše jakoby směrem dolů. Je to prostě problematika, kterou jsme tady viděli ve 20. století v případě sovětských kolchozů že jo, to byly také družstva, v našem komunistickém Československu zase vznikala JZD. Samozřejmě rozdíl je v tom, že tady ta kolektivizace byla násilná, tady je to pochopitelně v případě Fair Trade dobrovolné, ale ta myšlenka vychází z takové jakoby marxistické nebo dneska neomarxistické ideje, ke které vy zřejmě jako Strana zelených máte blízko, že takový ten klasický podnikatel nebo klasický kapitalista je vykořisťovatel a dokonce vy to máte v programu, já jsem se dneska díval na program Strany zelených, vy to tam máte, že jako slibujete, že budete iniciovat to, abychom se dostali do Fair Trade sítě, aby městská část kupovala produkty ne od těch vykořisťovatelů, ale od těch Fair Trade subjektů, takže vy tady máte takový ten marxistický názor, že ten podnikatel, ten klasický podnikatel je ten vykořisťovatel a že aby nedocházelo k tomu vykořisťování, tak je potřeba zakládat družstva. To je v podstatě idea Fair Trade, kterou

já považuji za nepříliš efektivní, když to řeknu jemně a osobně nejsem podporovatelem Fair Trade i z tohoto důvodu. To je jedna věc.

Druhá věc je, i kdyby celý projekt Fair Trade byl prostě stokrát nebo tisíckrát bohubilnější než jak se tváří, tak pořád ještě bych principiálně tvrdil, že jako municipalita by v takovýchto věcech participovat neměla. Jako my samozřejmě můžeme vytvářet nějaká partnerství třeba s jinými městy, viz partnerství s Košicemi, které je v pořádku a tak dále. Ale jako suplovat něco, co by měli dělat, jako jiné subjekty si myslím, že jako městské části nebo obecně municipalitě jako nepřísluší, byť současný trend je, že se to dělá, ale já s tím jako nesouhlasím. Takže jeden z důvodů, proč se jaksí stavím dost zdrženlivě k současnému způsobu realizace té Agendy 21, kterou já jinak považuji za správnou, tak je ten, že tady vlastně městská část participuje na projektu Fair Trade, který je velice jako problematický. Takže to je zatím z mé strany všechno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkujeme za popis Fair Trade, poprosím pana místostarostu.“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Tak já jsem rád, že to pan starosta takto nazval, pro mě to bylo z valné části spíše politické prohlášení, než nějaká zformulovaná otázka. Pokusil jsem se tady z toho vyzobat nějaké otázky, tak pokusím se odpovědět. Trošku jsem se lekal, jestli začnete mluvit o Che Guevarovi a o dalších revolucionářích. Myslím si, že když se na mě podíváte, tak jsem typické revolucionář, který chce vytáhnout do krajiny a znárodňovat a vytvářet kolchozy, nevím, jestli to myslíte vážně.“

Fair Trade je projekt, který samozřejmě není dokonalý. Nikdo z nás není Bůh, aby přinášel spásu všem. Snažíme se dělat maximum pro to, aby lidem, kterým se na tomto světě daří špatně, tak aby měli lepší podmínky pro život, aby jejich život nebyl jenom o produkci, ale i o kvalitě toho života. To znamená, aby jenom nevydělávali na holé přežití, ale aby ten jejich život měl nějaký posun dopředu. Na tom je idea Fair Trade založena a vychází z toho i to, že se upřednostňuje spolupráce s dobrovolnými družstvy, které jste tady tak jako shodil do jedné hromady s kolchozy v Rusku a JZD v 50. letech. Připomínám, že vaše rada v minulém volebním období prodávala byty bytovým družstvům a myslím si, že o nich si nemyslíte, že jsou to přežitky komunistického plánování, fakt ne.

Zmíním že, ptal jste se, kde jsme vzali otázku podpory veřejnosti. Možná jste zaznamenal naší akci Fair Tradové konference, která proběhla v divadle Pod Palmovkou před několika týdny, za velice slušné návštěvy, pokud jste nezaznamenal, podívejte se na obálku aktuální Osmičky, kde je informace o tom, že jsme získali my jako městská část ne, jak jste formuloval, vy jste získali titul Fair Trade, my celá městská část jsme získali titul Fair Trade je to úspěch nás všech. Tak právě na této konferenci proběhla debata o tom, jestli je Fair Trade užitečný nebo ne. Byli zde zastoupeni i lidé z Prahy 8, samozřejmě my jako Fair Tradová městská část musíme plnit takové věci jako počty prodejců Fair Tradových produktů v rámci městské části a z této komunity lidí, prodejců Fair Tradových výrobků máme velice slušné ohlasy. Doufám, že k Fair Trade jsem odpověděl dostatečně a odpovím ještě k anketě organizace Demokracie 21.

Každá anketa, která je prováděna jinak než osobním setkáváním, může mít problémy. Osobně jsem zastáncem spíše setkávání lidí, než elektronického kontaktu. Nicméně je to také jedna z cest, jak získat názory lidí, kteří nemají potřebu, nemají čas, nemají možnost přijít prostě na veřejné fórum na veřejné setkání a tam uplatnit svůj názor, prostě část lidí na to nemá možnost, tak využíváme i ten elektronický prostředek

a tam se musíme bavit o tom, jakým způsobem nastavíme řekněme nepřístupnost toho procesu vůči nějakým, jak moc věříme tomu respondentovi, jak moc věříme systému, že dokáže odhalit problém. V tomto případě pokud vím, byla zvolena varianta, že nebyly ty hlasy ověřovány zadáním telefonního čísla, ne každý je nadšený z toho když vyplňuje nějakou anketu, že musí ještě vyplnit telefonní číslo, na které mu potom přijde esemeska potvrzující, že skutečně existuje a systém Demokracie 21 prostě odhalil robotické hlasování v případě jednoho konkrétního návrhu. Myslím si, že já bych kolegům věřil, protože nejsou to amatéři, jsou to lidé, kteří podobné sběry informací provozují v rámci celého světa a zřejmě umí rozpoznat to, kdy nějaký klik vytváří člověk a kdy nějaký klik vytváří stroj.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pane Tatranský, prosím o technickou, děkuji.“

Pan Mgr. Tatranský

„Opravdu technická. Já jsem se ptal, z jakých dat vycházíte, když tvrdíte, že Fair Trade má na Praze 8 podporu veřejnosti, což tvrdíte například v aktuálním časopisu Osmička.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji.“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Jsou to ohlasy veřejnosti, jsou to ohlasy na Fair Tradovou konferenci, jsou to ohlasy na Fair Tradové takové přiznám se, teď mi vypadlo, jak se ta akce jmenovala, ale probíhala v Kaizlových sadech a v rámci tohoto řekněme trhu byly prodávány Fair Tradové výrobky a v rámci všech těchto akcí, máme slušné ohlasy od veřejnosti. Jasně, vy byste chtěl slyšet, že mám tisíc děkovných dopisů ve své složce, nemám tisíc děkovných dopisů, ale asi jsem schopný se spokojit s jiným typem souhlasu veřejnosti, než jenom s psaným poděkováním za to, že to děláme dobře.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Roubíček.“

Pan Mgr. Roubíček

„Děkuji za slovo. Pane místostarosto, já jsem si také velmi pozorně prostudoval váš materiál, takže ne jen kolega Mrázek, ale i ostatní zastupitelé čtou pozorně vaše materiály. A tady mě zaujal váš problém – zlepšit informovanost občanů o činnostech a službách jednotlivých odborů úřadu. Výborně, říkám si, vezmu to v souvislosti se zákonem o registru smluv, který je teď aktuální v účinnosti od 1. 7. i jsem si vyhledal na stránkách městské části, hledám, hledám registr smluv, nic jsem nenalezl. Takže moje první otázka je, kde na těch stránkách je tento odkaz asi jsem špatně hledal. Ale samozřejmě poradil jsem si, přes vyhledávač jsem si našel registr smluv, tedy dal jsem si do něj IČO městské části a podíval jsem se na smlouvy, které od 1. 7. mají být zveřejňovány nad 50 tisíc. Zjistil jsem, že od 1. 7. 2016 podle registru smluv městská část uzavřela pouze 17 smluv. Tak jsem se vás chtěl zeptat, jestli opravdu městská část uzavřela od 1. 7. 2016 pouze 17 smluv nebo je to tím, že tam ty smlouvy nejsou dodány nebo jak tomu vlastně je a jak tomu vlastně je v souvislosti se zlepšováním informovanosti občanů o činnostech a službách jednotlivých odborů úřadu. Děkuji za odpověď.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím, pane místostarosto.“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Takže děkuji vám, chválím vás také a děkuji, že čtete moje materiály. Nicméně v tomto případě vás klasicky pošlu dál, protože v tomhle případě náš sběr informací vůči veřejnosti sebere nějaké informace, ale samozřejmě pak jsou další radní a další zodpovědné osoby, které tyto požadavky veřejnosti mají naplňovat. Já pevně věřím tomu, že v tom registru je všechno, co tam být má, nicméně je to zodpovědnost jiných radních a proto prosím, abyste se na ně obrátil.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím pana zastupitele Janků.“

Pan Ing. Janků

„Já ještě přeci jen navážu tady na svého kolegu pana Mgr. Roubíčka, protože pokud si dobře pamatuji, tak to vždycky byla Strana zelených, která vždycky říkala, že má být transparentní radnice a že se všechno má zveřejňovat, všechno má být na webu a já myslím, že pan zastupitel Roubíček úplně normálně zeptal, kde to na webu Městské části Praha 8 je ty smlouvy. A jelikož vy jste byl takový s paní Matoušovou takový bojovník za to zveřejňování těch smluv, tak předpokládám, že to pro vás je velmi triviální otázka, normálně nám řeknete, kde tam ty smlouvy jsou, ne? Jste tady už dva roky, tak neříkejte, že jste se na to ještě nikdy nedíval, když jste za to vždycky tak chtěl bojovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak pan místostarosta, prosím.“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Tak máte pravdu, že ta praxe, která tady byla v minulých volebních obdobích, byla příšerná, ten způsob zapojení veřejnosti do schválení radnice na Palmovce je modelovým příkladem toho, jak se to dělat nemá. Udělám to stejně jako v případě pana kolegy Roubíčka, je to otázka na kolegy, kteří mají zodpovědnost za tuto kompetenci.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Roubíček, technická.“

Pan Mgr. Roubíček

„Pane Vilgusi, poprosil bych, abyste mi odpověděl písemně prostřednictvím kolegů, kteří toto mají ve své kompetenci tedy, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Poslední velmi jednoduchý dotaz. Jestli jste se za poslední dva roky koukal na stránkách Městské části Praha 8, kde jsou tam zveřejněny smlouvy, jestli jste se na ně díval, jestli to víte?“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Tak přiznám se, že se na takové věci nedívám, protože mám řekněme zprávy online a nikoliv off-line z registru smluv. Nicméně zazněl tady požadavek, abych požádal kolegy, aby získali informace, kde ty smlouvy jsou a já to samozřejmě udělám.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Já se zeptám pana Vilguse, kolik smluv on vložil do toho registru?“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrá otázka, odpovím vám písemně, protože to nevím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, ještě někdo do diskuse? Jestli je to vše, končím tuto diskusi. A poprosím předsedu návrhového a volebního výboru o vyjádření, jestli máme nějaké připomínky.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Návrhový a volební výbor neobdržel žádné připomínky, doplňující návrhy či protinávrhy, proto předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 047/2016.

(Z 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

10 proti,

5 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Pro 23, proti 10, zdrželo se 5, 1 nehlasoval, návrh byl přijat. Dámy a pánové, konstatuji, že přecházíme k bodu různé a poprosím o vaše diskusní příspěvky. První je paní zastupitelka Vojtíšková.“



### K bodu 13

Interpelace občanů, dotazy (návrhy) a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8

---

#### Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Děkuji za slovo. Já tady mám několik dotazů k situaci Centra Palmovka, protože ten bod nebyl schválen jako samostatný bod, tak se ptám teď v různém. Jsou to v podstatě 3 dotazy. Jeden je na pana radního Nepila, který tady ale teď není, tak to možná může zodpovědět pan starosta za něj. Dle usnesení rady městské části 386 z roku 2016 měla být podána žaloba na Centrum Palmovka, aby zaplatila dluh městské části ve výši zhruba 533 milionů. Chtěla jsem se zeptat, jestli pan Nepil tu žalobu podal nebo ne, protože pokud ne, tak se nezachoval jako řádný hospodář.

Druhý dotaz je vlastně tady probíhají nějaké smírčí nebo rozhodčí soudy ohledně určení platnosti smluv s firmou Metrostav Alfa, chtěla jsem se zeptat, jestli jste podali i určovací žalobu na určení platnosti této smlouvy.

A třetí dotaz je, zda pan Petelík, který je v představenstvu Centra Palmovka, jestli za svou činnost pobírá mzdu, protože pokud ano, tak se možná dopouští trestného činu, poškozujíc vlastně ostatní věřitele a v podstatě s tímto souvisí ještě čtvrtý dotaz.

Abyste řekli, jestli je Centrum Palmovka v předlužení nebo nikoliv, protože z vašich závěrů vyplývá, že Centrum Palmovka je v předlužení a mělo by tedy podat insolvenční návrh.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, já na otázky 1, 2 a 4 vám odpovím s panem radním písemně. Otázku 3, se přiznám, že jsem vůbec nepochopil, takže až si to z toho stenozáznamu pořádně poslechnu několikrát, to se týká pana Petelíka, tak až si to poslechnu, paní zastupitelko několikrát nebo přečtu, tak pak se pokusím také odpovědět i na tuto otázku číslo 3. Tak pan zastupitel Gros.“

#### Pan Gros

„Tak já mám víc těch dotazů. Tak za prvé bych se chtěl zeptat pana radního Šaška. Máme tady modré zóny, které podle mě poměrně nepřátelsky platí i v době státních svátků, pokud ten státní svátek připadá na pondělí až pátek, což si myslím, že vůči lidem není zrovna fér.

Druhý dotaz je na pana místostarostu Fichtnera. Mě by zajímalo, jestli již je definitivně vyřešen problém souboru Valášek, který slaví 40 let, jestli už konečně mají nějakou dlouhodobou smlouvu anebo jestli to stále vyřešeno není. Samozřejmě ta věc je už poměrně stará a byl bych rád, kdyby se tato kauza dotáhla do zdárného konce, to znamená, aby Valášek zůstal na Praze 8, pokud možno pod městskou částí v jejich prostorách. A děkuji za pozornost zatím.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, začneme panem radním Šaškem, který byl první, prosím.“

#### Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Já si dovolím jenom v rychlosti odpovědět. V rámci nejenom v období Vánočních svátků, jsme požádali zřizovatele zón placeného stání a odbor financování dopravy, a požádali jsme je o to, aby v zónách smíšených a návštěvnických to znamená oranžové a fialové, nastavil to parkovné na nulu. V období Vánočních svátku vždy od 21. 12. do 2. 1. Dále pak období Velikonočních svátků, na Velký pátek a Velikonoční pondělí a na další státem uznané svátky. To znamená 1. 5., 8. 5., 5. 7., 6. 7., 28. 9., 28. 10. a 17. 11., pakliže tyto dny nebudou soboty a neděle, kdy zóny obecně neplatí. Modré zóny jako takové jsou především proto, aby byli ochráněni rezidenti, aby měli kde parkovat, to znamená, že tam ten režim stále zůstává tak, jak je v platnosti, ale návštěvníkům je umožněno přijíždět a parkovat za nulu, v těch dnech, které jsem vyjmenoval.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta odpoví jako 7. v pořadí. Já se ještě omlouvám, zůstala tady paní Jana Šimončíková, která ještě byla přihlášena z řad občanů? Ne, takže budeme pokračovat, pan zastupitel Mrázek.“

#### Pan Bc. Mrázek

„Tak děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat dvou radních za hnutí ANO, kteří evidentně nemakají, odešli, asi si neváží občanů Prahy 8, tak já to zopakuji na mikrofon. Pana Nepila, kolik stojí obyvatele Prahy 8 činnost paní Borhyové, která samozřejmě nemá s námi nic společného již teď v s.r.o. Osmička pro rodinu, to byl jeden dotaz.

A druhý dotaz je na paní Kroutil, která tady také není a to je, kolik městská část platí za propagaci radních v televizi TV Praha. Tento dotaz jsem pokládal paní Borhyové, která samozřejmě na Praze 8 nikdy nebydlela a ta mi odpověděla, že to má v kompetenci paní Kroutil, tak já prosím o odpověď paní Kroutil, děkuji.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Tak vzhledem k tomu, že tady ale nejsou, tak asi to bude písemné, pane zastupiteli. Pan zastupitel Pavlů.“

#### Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý večer, ještě jednou, děkuji. Já mám dva body. První je ohledně přívozu v Karlíně. Několikrát jsem tento bod vznesl, vyjádřili se k tomu i radní. Posléze jsem psal i panu náměstkovi Dolínkovi, který odpověděl trochu se zpožděním. Já bych vás seznámil s odpovědí a zeptám se co na to Praha 8. Takže na požadavek - cituji z dopisu pana náměstka Dolínka, náměstka pro dopravu na magistrátu: “Na požadavek Městské části Praha 8 ve věci přístupu k přívozu ze strany Karlína, TSK hl. m. Praha, dále jen TSK zaštitila přípravné práce. V rámci místního šetření byl prověřen stávající stav. TSK zadá projektantovi vypracovat studii proveditelnosti s cílem vybudovat standartní přístup, tj. napojení stávajícího chodníku podél komunikace s nástupištěm na přívoz. Úspěšná a včasná realizace předpokládá vstřícný přístup Městské části Praha 8, zejména při projednávání projektové dokumentace.“ Tak já bych se chtěl zeptat, jak to vypadá s tou projektovou dokumentací? A kdy bude vlastně přístup k přívozu v Karlíně realizován a jestli to bude vlastně do začátku plavební sezóny, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji za dotaz. Já se musím přiznat, že teď přemýšlím, jak ho vypořádám, protože já musím napsat panu náměstkovi Dolínkovi, aby mi napsal odpověď na vaši otázku, a tu vám pak napíšu. To je jediný způsob, jak to asi dám dohromady. Protože vy se mě ptáte na něco, co dělá Magistrát hl. m. Prahy a já to prostě v tuto chvíli nevím.

Ale můžu vás potěšit jinou zprávou a to je, že dneska začala jednat porota architektonické soutěže, kterou vypsali pan náměstek společně s IPRem a jedná se o lávku mezi Karlínem a Holešovicemi. Je to velká mezinárodní architektonická soutěž, bohužel, protože tím pádem jsme za hranou tohoto volebního období s případnou realizací a tato soutěž by měla dát dohromady nějaký kvalitní názor na to, jakým způsobem vlastně tam tu lávku dostat. To znamená, že Praha 8 byla tak trošku přesvědčena, aby ustoupila od svého původního záměru lávky mezi Karlínem a Štvanicí a v tuto chvíli bude tedy jedna společná až k panu Čížinskému a tato lávka by měla časem vzniknout díky veliké nějaké mezinárodní soutěži, jejíž jsem bohužel také člen poroty.

Tak, já se omlouvám, to mávání na mě to je jako technická?“

Pan Mgr. Pavlů

„Jestli mohu reagovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„No, jestli se přihlásíte technicky a bude to technická, tak ano.“

Pan Mgr. Pavlů

„No, já jenom zopakuji. Úspěšná a včasná realizaci předpokládá vstřícný přístup Městské části Praha 8, zejména při projednávání projektové dokumentace. Tak ten míč je na vaší straně.“

Starosta MČ p. Petrus

„No, vzhledem k tomu, že tady žádnou projektovou dokumentaci nemáme, tak jako hrozně těžko se mi na to reaguje, pane zastupiteli, omlouvám se, ale zkusím vám odpovědět písemně, až se dozvím, jak to pan náměstek myslel.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobře.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Tak já mám také otázky dvě, ale na pana Nepila, pravděpodobně teď má na starosti kulturu, jak jsem pochopila. Prvním, takže prosím písemně tedy, pokud to neudělá pan starosta. Jednadvacátého dvanáctý bude 90ti leté výročí od narození Arnošta Lustiga a mě by zajímalo, jaké akce Praha 8 pořádala nebo uspořádá k tomuhle výročí. Kromě jedné v divadle Karla Hackera jsem vlastně žádnou akci neviděla.

A ta druhá se týká lesní školky v Čimicích. Zajímalo by mě, jestli jí bude prodloužená nájemní smlouva po 30. 6. 2017 a za jakých podmínek. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak já jsem bohužel přesvědčený, že vám na tyto dvě otázky odpovíme písemně, zvláště u té druhé. Pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Tak já mám dotaz pravděpodobně na tajemníka Městské části Praha 8. To souvisí vlastně s tím, co se tady událo nebo evokovalo mě k tomu to, co se tady událo na začátku dnešního zastupitelstva. To znamená, proběhla tady dovolba radního, čímž jste, opět tedy vlastně využíváte do maximální možné míry finanční prostředky pro koaliční strany pro financování zástupců koaličních stran. Tak jsem se chtěl zeptat v této souvislosti s tím pana tajemníka, kolik vlastně Městská část Praha 8 má zaměstnanců? Ale zejména mě pak zajímá kolik Městská část Praha 8 má uzavřeno dalších pracovně-právních vztahů, to znamená veškeré, kolik má uzavřených smluv na dohodu o provedení práce, dohodu o pracovní činnosti. Pravděpodobně pan tajemník bude vědět z hlavy kolik je zaměstnanců Městské části Praha 8, nevím, zda bude vědět i ty další smlouvy, která Městská část Praha 8 má uzavřeno s dalšími lidmi. Takže dotaz na pana tajemníka a asi mi to postačí klidně i písemně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Ano, prosím, pane tajemníku.“

Tajemník ÚMČ p. JUDr. Rambousek

„Samozřejmě odpovím písemně zcela přesně. Ten počet zaměstnanců, který byl schválen je 320, ale jsme pod tímto limitem a pokud jde o nějaké dílčí dohody, tak to vám vyčíslím přesně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím technická pan místostarosta.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Podle Jednacího řádu je to faktická, já bych jenom opravil, to co říkal pan zastupitel Janků. Přece není to tak, že by koalice úplně využívala všechna ta uvolněná místa. Pokud vím, tak zastupitelstvo, když tak mě opravte, ale pokud si to dobře pamatují, tak zastupitelstvo schválilo 15 uvolněných zastupitelů a ono jich je 13, jestli to říkám správně. Ale rozhodně by to neměl být ten maximální počet.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji. Já bych se chtěla zeptat, odpověď požádám písemně, nevím úplně na koho se obrátit. V materiálu „F“, který se jmenuje informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8, sice konkrétně na stránce 9 položka nebo bod číslo 6, číslo 218. Já bych chtěla přesně vyjmenovat, co pod položkou 600 tisíc korun nebo resp. jaké konzultační, poradenské a právní služby resp. smlouvy byly uzavřeny, že to stálo 600 tisíc korun. Tak prosím písemnou odpověď, je to stránka 9, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já doufám, že to protokol zaznamenal, protože já jsem to vůbec nestačil najít. Pan zastupitel Slobodník.“

#### Pan Bc. Slobodník

„Dobrý večer ještě jednou. Já těch dotazů budu mít víc a jeden je takový technický, to je spíš i zároveň pro informatiku, víceméně k tomu materiálu „F“ a ostatních. Já si беру materiály elektronicky a tyhle materiály tam chyběly a nevím, jestli tam předtím byly nebo nebyly, ale jestli by tedy příště mohly i tyto materiály tam být elektronicky. Tak budu pokračovat zatím, to je taková technická.“

Potom víceméně asi mám dotaz k nové paní radní, protože já jsem měl dotaz ještě na paní Borhyovou ohledně Karlínských trhů. Já si teď nebo takhle určitě mi nepřišla odpověď a já jsem se tam ptal, jak ty Karlínské trhy vlastně jsou teď provozovány, jestli to provozuje městská část případně jakou částkou, jaká firma to teď má na starosti a tak dál, tam proběhly nějaké změny, tak to bych poprosil také písemně.

A pak se vrátím tady k tomu materiálu „F“, kde je vlastně rozpočtové opatření víceméně za nějakého přibližně půl roku to tak vychází září až listopad a je tam víceméně spousta, spousta rozpočtových opatření například pro informatiku. A tady bych chtěl tedy poprosit, jestli by pak byla možnost dodat k tomu ty důvodové zprávy, proč bylo převáděno na jaké části.

A zde mám dotaz směrem k paní Vejchodské. Protože ona sedí ve finančním výboru, pokud si pamatuji tak za předminulého vedení všechny tyto rozpočtové opatření hodně kritizovala, tak by mě zajímalo, co jí teď vede k tomu, že všechno vlastně v tom finančním výboru prochází. Bohužel tam nejsme, takže nevím, jak se tam abych řekl pravdu, k těm bodům jakoby hlasuje, nehlasuje a tak dále, ale evidentně s tím momentálně nemá žádný problém. Takže jakoby z její strany by mě zajímalo, jestli to nějak kontroluje nebo jestli to nekontroluje, nebo co tam vlastně dělá v tu chvíli. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Tak já si dovolím odpovědět na ty dvě informatiky. Pokud jde o tu druhou věc a tj. pardon, to co jste se ptal jako první, že to není v těch materiálech, tak já poprosím protokol a informatiku, aby se nějakým způsobem propojili a aby to tam bylo v těch elektronických podobách. A pokud jde o tu třetí věc, dotaz na paní Vejchodskou, můžete být klidný, pane zastupiteli, je to tak, že je to mohutně kritizováno. Tak děkuji, ale jestli chce paní zastupitelka, může i ona a když tak se přihlásí. Pan zastupitel Čáp.“

#### Pan Čáp

„Děkuji. Já bych se chtěl zeptat pana radního Šaška, jak daleko jsou s panem Dolínkem ohledně úprav cen v parkovacích zónách pro podnikatele.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Prosím, pane radní, chcete hned nebo si počkáte na více otázek?“

#### Radní MČ p. Ing. Šašek

„Já mohu klidně hned. My jsme s panem náměstkem Dolínkem jednali a zatím jsme se nedobrali k žádnému výsledku a v jednání budeme pokračovat.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Tak děkuji za slovo. Mám tady více otázek. Ta jedna otázka ta je adresovaná, týká se předzahrádek je to spíš v takovém pozitivním slova smyslu. Kvitovali jsme s povděkem, že vlastně je možnost pronajmát si předzahrádky ze strany bytových družstev a chceme se zeptat, jestli by nebylo možné nějakým způsobem třeba uvolnit prostředky na to, aby se mohly vyhodnotit potom třeba ty nejlepší předzahrádky, dát nějakou komisi a vlastně dát podnět těm lidem kromě nějakých grantů nebo peněz, které by jim pomohly zvelebovat předzahrádky, tak jestli by nebylo možné uvažovat i potom o nějaké soutěži.

Druhý dotaz, tohle bylo k předzahrádkám takový podnět. To další to se týká zase modrých zón. Jednak by nás zajímalo, jestli už bylo požádáno Ministerstvo životního prostředí o termín, kdy bude zveřejněn závěr EIA k akci Holešovičky zakopání ve II. etapě.

A potom vlastně v reakci na to, co tady zaznělo v interpelacích, tak pokud jde o veřejnou debatu, o které se tady pan radní Šašek zmínil, tak by nás zajímalo, jestli nějaká veřejná debata s občany by byla možná. S tím, že navrhujeme udělat třeba konferenci modré zóny, když Fair Trade byl tak úspěšný, tak třeba by to mělo taky nějaký ohlas. Další věc, kolik bude stát studie asi týkající se rozšíření modrých zón a pokud by bylo lze kvantifikovat a upřesnit počet žadatelů o rozšíření modrých zón. To by bylo velmi záslužné ze strany pana radního Šaška.

Další ty otázky vlastně, ta jedna je adresována na pana místostarostu Fichtnera. Mě by opravdu zajímalo, proč byl z komise pro životní prostředí odvolán pan Sysel. A jestli by bylo lze uvést třeba analogické případy odvolání v nedávné době.

A ta poslední otázka. My jsme tady viděli zastupitelstvo mladých a mě by velmi zajímalo vlastně, odkud přišli, úplně nám řekli, kdo jsou, ale odkud přišli, kde byli zvoleni vlastně. Teď by mě zajímalo, jestli jsou to z jedné střední školy nebo napříč městskou částí, jakým způsobem to probíhalo. A potom jsem zjistila, že se zabývají spíše globálními otázkami, než záležitostmi městské části, to je jenom poznámka. Tak děkuji případně za odpovědi písemně, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Takže budete chtít někdo odpovídat ústně? Pan radní Šašek, prosím.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Já jsem si to, doufám, že na nic nezapomenu. Holešovičky sice se zónami nemají nic společného, ale co brání tomu řádnému projednání procesu EIA, my jsme již to říkali několikrát. Ten proces se rozběhl, byl přerušovaný, protože ta základní věc, která tam je, že to není v souladu s územním plánem. My jsme s panem starostou napsali panu náměstkovi Dolínkovi, požádali jsme ho, aby hl. m. Praha zadalo pořízení změn v ulici V Holešovičkách tak, aby byl zahájen celý ten proces změny územního plánu, takže teď samozřejmě ho každou chvíli urgujeme a ptáme se na to, kdy bude zadáno pořízení této změny. Jinak pro vaši informaci v současné době v ulici V Holešovičkách je oprava vodovodního řádu resp. kanalizace a samozřejmě po té opravě, jak bude dokončená, tak i tak se počítá s tím, že bude položen tichý asfalt, tak opravdu aby došlo k minimálnímu dopadu na hluk, alespoň v tom stávajícím stavu v jakém to je. To jsou Holešovičky.

Modré zóny, to je ta analýza nebo resp. ten podklad, který tady připravujeme pro rozšíření modrých zón v oblasti Kobylisy a Ládví. Bude zveřejněn na webových stránkách a bude distribuován a otevřen dalšími komunikačními kanály a bude to celé otevřeno minimálně po nějakou dobu, předpokládám, že jeden měsíc, kdy budeme k tomu sbírat připomínky, tak aby měli všichni dostatečný čas si to nejenom nastudovat, pročíst, podívat se řádně na ty změny a mohli ty připomínky uplatnit. Konferenci neplánujeme z jednoho prostého důvodu, my nejsme zřizovatelem zón placeného stání, tady je třeba se obrátit na zřizovatele, tzn. na odbor financování dopravy na pana ředitele Káse, jestli na něj nemáte kontakt, přijďte, já vám ho rád předám.

Co se týká těch jednotlivých žadatelů nebo resp. stěžovatelů, na jednu i na druhou stranu, protože lidé si stěžují na to, že někde zóny jsou a také někde si stěžují na to, že tam zóny nejsou. To znamená, stěžovatelé jsou to v každém případě, ale jedni chtějí něco, ti druzí chtějí pravý opak. Pokusím se to dát všechno dohromady od všech, co mají. To znamená, že nekontaktuji jen náš odbor dopravy, ale i TSK, Eltodo, odbor financování dopravy a zkusíme dát dohromady nějaká celková čísla, takže v momentě, jakmile je budu mít, tak určitě vám je předám. A tak a to je vše.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji, pánové, budete chtít odpovídat? Pan místostarosta Vilgus.“

Zástupce starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Já bych odpověděl na tu otázku k zastupitelstvu mladých. Veškeré informace o zastupitelstvu mladých najdete na webu městské části v odrážce místní Agenda 21. Mimo jiné je tam zakládací listina, jsou tam vlastně plány toho, co zastupitelstvo mladých chce dělat. Je tam i informace o tom, jací lidé mohou zasedat v zastupitelstvu mladých, jsou to lidé od 5. třídy základní školy po ukončené prezenční studium na střední škole v rámci Prahy 8. V tuto chvíli myslím, že úplně bych se neztotožnil s myšlenkou, že se zabývají pouze nějakými globálními trendy a Fair Tradem a podobně a nezajímají je místní otázky. Je to přesně naopak, například členové zastupitelstva mladých organizovali anketu spokojenosti na úřadě, jsou v podstatě spolu s námi, jsou využíváni k tomu, aby se nám pokusili přinést nějakou zpětnou vazbu z jejich věkové skupiny, do které se neproniká úplně snadno. To znamená, není to tak, že by se zabývali pouze globálním oteplováním a na místní problémy nedošlo. Popravě musím říct, že když jsme onehdy měli, nejsem samozřejmě, neřídím to zastupitelstvo mladých, oni si ho řídí sami, je to jejich orgán a já když chci přijít, tak se vždy ohlásím a zeptám se, jestli přijít můžu. Tentokrát kromě mě pozvali i pana starostu a převážná část debaty probíhala na téma parkovací zóny, to znamená nejen dospělý, ale i zastupitelstvo mladých zajímá toto téma.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner je přihlášen, takže budeme pokračovat, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý večer. Tak, já zde mám jedno prohlášení, kterým jsem byl pověřen, abych přednesl, takže já ho přednesu: „Mimořádná obvodní konference KDU-ČSL Praha 8 nesouhlasí s výstavbou bytového domu v ulici Žalovská a žádá Radu městské části Praha 8, aby podnikla veškeré kroky k okamžitému zastavení příprav této stavby.“ konec citátu. Tak je to reakce na změnu názoru paní Vojtíškové, která za nás byla v komisi pro místní rozvoj a hlasovala pro podporu stavby tohoto bytového domu a my se domníváme, že je to chybné. Dovolil bych si připomenout také programové prohlášení rady v bodě 2 je územní rozvoj, výstavba a ochrana práv občanů, to je bod 2 programového prohlášení rady. A zde říkáte, podpoříme takovou výstavbu, která bude svým charakterem respektovat okolní budovy. Dále potom máme Agendu 21, jeden z důležitých bodů, který tam je v tomto materiálu – nezahušťovat současnou zástavbu na sídlištích, zachovat zeleň silný zájem veřejnosti. Takže tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já děkuji. Já za prvé děkuji za politické prohlášení, za druhé bych chtěl říct, že pokud jde o ty dva body, tak my je splňujeme a ani v jednom nejsme v rozporu s prohlášením. Protože za prvé bych chtěl říct, že ta budova, která je tam navržena, tak celá a zdůrazňuji tehdy i včetně paní zastupitelky Vojtíškové, komise rozhodla, že zapadá do té lokality a za druhé tam žádná zeleň není. Tam je dneska starý, malinký plot, který léta nefunguje a místo něj tam bude stát dům. To znamená, že žádná zeleň tam není, ale chápu to, pochopil jsem to jako prohlášení, děkuji. Paní zastupitelka Kuchtová, prosím, máte technickou.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já děkuji. Já jenom chci říct, že paní zastupitelka Vojtíšková vycházela z podkladů, které měla k dispozici v tom rozhodování a již to několikrát vlastně vysvětlovala. Ne vám, ale, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Samozřejmě pokud přijedete na toto místo, tak tam stromy uvidíte. Já jsem tam byl naposledy, když bylo Bohnické těšení, to znamená v neděli a ty věci mám nafocené, takže ta zeleň tam je.“

Starosta MČ p. Petrus

„To už není technická, takže já vám děkuji, pane zastupiteli, přihlaste se. Paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M. A.

„Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala nové paní radní, co bude v její gesci a zároveň bych se také chtěla zeptat, kdo bude nově vybrán jako předseda školské komise a zda ta osoba bude uvolněná, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak poprosím paní radní.“



### Uvolněná radní MČ pí Mgr. et Mgr., BcA. Solomonová

„Tak já jsem se chtěla přihlásit až nakonec, ale děkuji předem za podporu v rámci zvolení radní. Kompetence, zatím předpokládáme, že to budou kompetence, které měla moje předchůdkyně paní Alena Borhyová, takže kultura, sport, volný čas a senioři. Předsedkyně školské komise zatím zůstávám uvolněnou, předpokládám, že příští rada udělá nějaké změny, nicméně jako členka bych ráda zůstala, stejně tak zůstávám členkou komise pro kulturu.“

### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

### Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. Já bych možná doplnil kolegyni. V současné době v tuto chvíli paní kolegyně nemá žádné kompetence, protože byla zrovna dneska zvolena. Na příštím zasedání rady městské části budou nově rozděleny kompetence, víceméně v souladu s tím, jak vás paní kolegyně informovala.

Tak teď se vrátím k těm dotazům. Dotazy od pana Grose a od paní zastupitelky Kuchtové. Pan zastupitel Gros se ptal na soubor Valášek, když se podíváte na webové, já tady pana Grose nevidím, to je jedno, tak já to řeknu na stenozáznam a pro ty ostatní, kteří dosud makají. Tak když se podíváte na stránky městské části, tak tam visí aktualita ta je z dneška, která říká, že ta jednání s Valáškem jsou v podstatě u konce, kdy Valášek kývl vlastně na nové znění nájemní smlouvy s tím, že se doladují nějaké dva poslední detaily, ale ty jsou opravdu již nepodstatné, tam se snad jedná o to, v kolik hodin má přijít uklízečka nebo něco podobného. Takže to jsou opravdu už jako marginálie, takže Valášek zůstává.

Tak odpověď na dotazy paní zastupitelky Kuchtové. Předzahrádky, tak děkujeme za pochvalu. Předzahrádky nevím, jestli to vědí všichni, předzahrádky skutečně rada městské části schválila jakási pravidla pro pronájem zahrádek, tzn. každé bytové družstvo, každé společenství vlastníku jednotek, u jehož domu se to hodí, tak si může požádat vlastně o vypůjčení toho pozemku, tzn., jedná se o téměř pronájem, ale je to bezplatné, tak aby o ten pozemek o tu předzahrádku mohlo pečovat. Dokonce a teď nevím v jakém je to stavu, ale plánujeme to, dokonce bychom chtěli vlastně poskytovat těm bytovým družstvům a společenstvím vlastníků jednotek finanční podporu na to, aby právě mohly pečovat o ty předzahrádky. Musí tam být nastavena nějaká trošku pevná pravidla, aby se to nezneužívalo, ale ta možnost tam je nebo pokud není, tak bude. Co se týká té případné soutěže, že bychom vyhodnotili jaksi nejlepší předzahrádku, tak to si myslím, že je velmi dobrý podnět, s tím určitě budeme dále pracovat, bylo by to asi hezké, kdybychom vyhlásili potom nejlepší předzahrádku Prahy 8.

Otázky týkající se odvolání pana Sysla z komise pro životní prostředí. Já už jsem na to odpovídal dneska po tom vystoupení pana Sysla. Jednou větou, pan Sysel dostatečně nereprezentoval subjekt, za který tam byl jmenován, čehož jsme koneckonců mohli být svědky i dnes. Nicméně dovoluji si vás, paní zastupitelko ubezpečit, že jakmile od vás obdržím relevantní podnět z vašeho klubu, tak určitě jsme připraveni paní Dagmar Volencovou, ta je tam myslím za vás, tak paní Dagmar Volencovou bez zbytečného odkladu nahradit panem Syslem, v momentě kdy od vás obdržím tento pokyn, tak v momentě mile rádi vám vyhovíme, protože to je místo, které je rezervované pro vás. Pokud tam paní Volencovou nechcete, nevím, jestli jste si něco udělali, ale pokud jí tam nechcete, tak určitě můžete toto navrhnout a pan Sysel bude určitě bez zbytečného odkladu jmenován, tak děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vejchodská.“

Paní Ing. et. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já jsem byla dotázána v souvislosti s rozpočtovými opatřeními, a jak je možné, že s nimi souhlasím. Já děkuji panu starostovi za to, že potvrdil, že s nimi nesouhlasím a že rada čelí ostré kritice v souvislosti s rozpočtovými opatřeními. A za finanční výbor mohu říct, že rada nepředkládá rozpočtová opatření finančnímu výboru k posouzení, přestože finanční výbor oficiálně požádal, aby rada takováto rozpočtová opatření předkládala. Takže to se neděje a my na finančním výboru rozpočtová opatření tímto nediskutujeme.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Děkuji. Já bych chtěl poprosit pana radního Šaška, zda by mohl specifikovat v čem je ten problém, že se s panem Dolínkem ještě nedohodli? Myslím ty poplatky parkovacích zón pro podnikatele.“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím, pane radní.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Já rozumím, na co se ptáte, děkuji. Je to poměrně rozsáhlá záležitost, která si žádá celou řadu změn a musí to být řádně projednáno s více subjekty, ne jenom se mnou a s panem náměstkem Dolínkem, ale i s dalšími. Takže říkám, zřejmě ještě teď nedošlo k široké shodě.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Dobrý večer ještě jednou. Já bych měl ještě dva dotazy. Jeden dotaz bude na pana Vilguse, klidně mi může odpovědět písemně. Chtěl bych se zeptat, co je nového v akci Osm pro kola, protože on je tam zároveň s panem Šaškem jako, jak bych to řekl, takový koordinátor nebo jsou to dva manažeři tohoto projektu. Nějakou vizi od Karla Šaška jsem slyšel, takže na jednu stranu bych slyšel rád tu vaši, co tam vlastně máte v té gesci, co tam s tím děláte, co byste tam chtěl jakoby rozšiřovat a tak dále.

A pak mám ještě druhý dotaz a to ještě k těm rozpočtovým opatřením. Tam pak ještě na té straně 5, ale ono to je obsáhlé, je tam třeba nákup fotoaparátu v kapitole 6 ve výši 83 tisíc. Jedna věc je, že nejsem si jist, jestli by to nemělo být stejně řešeno s kapitoly 09 informatika nebo jakoby pod starostou a pod informatikou, ale pokud to je, tak by mě zajímalo, k čemu potřebuje úřad městské části fotoaparát v hodnotě 83 tisíc, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já odpovím na ten foťák. Je to jednoduché, protože ten, co jste koupili vy za podobnou cenu, ale přece jenom už před nějakou dobou, tak už je prostě starý a je potřeba koupit na tu kulturu nový. Jestli to takto stačí, tak a prosím pana radního Šaška.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Já se k té akci hlásím. My jsme o tom vedli velkou debatu, co je smyslem celé akce Osm pro kola. Teď jsou tam nové dvě věci, informace o tom, co se chystá nového, to jsou ty rekonstrukce nebo opravy, rozšíření a vytvoření dvou nových cyklostezek, úprava jejich povrchů a samozřejmě ta akce slouží nebo vůbec ten web je pro to, aby ti lidé, cyklisti mezi sebou komunikovali, abychom vnímali jejich potřeby. Protože našim cílem je, nemít cyklisty na silnicích, ale mimo silnice. Vytvářet jim pro to kvalitní podmínky, aby se všemi částmi Prahy 8 od Karlína přes Libeň, Kobylisy, Čimice, Ďáblice, Bohnice jsme se mohli dostat tak, abychom nejezdili po silnicích a aby nedocházelo k nějakým konfliktům mezi druhem motorové dopravy a bezmotorové dopravy, aby tyto dva druhy dopravy byly od sebe odděleny. To je ten smysl, který s tím máme a záměr.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já zde mám před sebou zápis z jednání komise pro územní rozvoj a památkovou péči Městské části Praha 8 ze dne 7. června 2016 a zde máme bod Žalovské – Čimice. Stanovisko odboru životního prostředí – dřeviny určené ke kácení tvoří součást stromořadí. K jejich kácení je nezbytné povolení. Takže, pokud ty stromy budou vykáceny, tak tam skutečně žádná zeleň nebude.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já vás poprosím, já bych zítra všem zastupitelům městské části poslal projekt a ortofotomapu toho místa. Když se na to podíváte, já budu velmi rád, když se na to podíváte, tak zjistíte, co a jak tím odbor životního prostředí myslí. Možná se to vše vyřeší, takže já slibuji, že vám to velmi rád pošlu, protože ten odbor životního prostředí a já se tedy omlouvám, on už tady není pan vedoucí, toto píše prakticky do jakékoliv dokumentace, kde se kolem prostoru a mnoho let už, kde se kolem toho prostoru objevují jakékoliv stromy a to z toho důvodu, že dopředu všem developerům tak trošku jakoby hrozí, pokud zasáhnete do stromů, které jsou v okolí té stavby, tak budete muset požádat o povolení státní správy životního prostředí. To se píše prakticky standardně do všech těch materiálů, které procházejí, to znamená, že proto to tam je. Když se kouknete na tu stavbu, tak jak je dneska tam založená, mluvím o té staré, která je někdy z těch 70., 80. let a když se kouknete na ten projekt, tak zjistíte, že ke kácení tam k žádnému nedojde. Oni vlastní na pozemku jeden strom, vepředu při ulici ne Žalovská, ale při té druhé a ten oni nějak budou obcházet, aby se právě vyhnuli tomuto průšvihů s kácením. Takže já vám to pošlu, abyste to mohl řádně nastudovat a tak jako si to nastudovala tento projekt celá komise územního rozvoje, a proto tak rozhodla, děkuji. Pan zastupitel Pavlů má technickou.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tam jsou vysázené nové stromy ano, stačí se tam zajet podívat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, já vám to zítra pošlu. Pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Já si nedám pokoj. Může pan radní Šašek specifikovat, kdo všechno se na této otázce musí shodnout?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Já vám pošlu tuto věc písemně, abyste měl přesný přehled, včetně čísel a kontaktů na ty, kdo všechno funguje nebo kdo vlastní, zřizuje a jakým způsobem organizačně funguje u zón placeného stání, abyste se v tom mohl orientovat a věděl třeba, na které otázky se má smysl ptát mě. Jak víte sám dobře, že když je budu vědět, já vám je velice rád řeknu, když je nevím, tak vám to také řeknu, ale ještě vám pomohu i v tom, že vám i ty kontakty ukážu, vysvětlím i ty struktury jednotlivé, které jsou v rámci té organizace projektu zón placeného stání. Prosím hned po novém roce přijďte, probereme to všechno, uvidíte sám.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji. My jsme tady byli dneska několikrát kritizovaní, že nečteme zápisy z finančního výboru. Tak naopak já jsem jejich poctivá čtenářka a já jsem si přečetla, samozřejmě s velkým zájmem teda pardon kontrolního výboru, s velkým zájmem materiál, kdy tedy pan Kopal řekl, že tedy nejsem odborně fundovaná, přesto jsem si přečetla zprávu o provedeném šetření efektivnosti poskytování sociálně-zdravotnických služeb na Praze 8. Nemám proti němu samozřejmě tak nějak nic. Nicméně chtěla jsem se zeptat, co zněměná spíše pro takové moje dovysvětlení, co znamená pod tabulkou neobsazenosti bytů v rámci domů s pečovatelskou službou, že se pan Kopal s paní Vejchodskou domluvili, že finanční výbor nebude dále zkoumat tu neobsazenost a že o to finanční výbor požádá kontrolní výbor. Spíše jako dobře, chápu to, že jste si tu agendu předali, ale spíše tedy proč se tedy ten finanční výbor tím dále nezabýval, protože z pohledu vlastně nějaké efektivnosti to by finanční výbor mělo zajímat. Takže spíše pro takovou ilustraci bych to chtěla dovysvětlit.“

Ale v této souvislosti mě napadla jedna otázka, která by mě zajímala a sice chtěla bych písemnou odpověď. Kolik k dnešnímu datu je volných bytů v domech, které spravuje městská část prostřednictvím tedy své správní firmy, důvod neobsazenosti a jak dlouho jsou neobsazené, protože nebyl problém to vyčíslit u vlastně tedy domů, kde jsou tedy byty v rámci pečovatelské služby, tak bych to chtěla tedy u všech domů, které spravuje městská část.

A potom otázka na paní Vejchodskou, která mě zvlášť zaujala vlastně z pohledu odborného a sice chtěla bych se zeptat, zdali bude vybrán ten externí poradce se zaměřením na efektivnost sociálně-zdravotnických služeb, jak ten poradce bude vybírán a kolik počítá, že to jeho poradenství bude stát, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Kopal.“

Pan Kopal

„Děkuji za slovo, pane starosto. Já paní zastupitelce Ludkové velmi rád odpovím. My jsme vešli v jednání s paní předsedkyní finančního výboru paní Vejchodskou a víceméně učinili jsme dohodu z toho důvodu, protože kontrolní výbor v minulosti tyto záležitosti sledoval. Sledoval je nejenom tedy z hlediska dat, ale sledoval je i z hlediska technického tzn. v momentě, když tam dochází tedy k přestavbám nebo k úpravám interiéru nebo prostě k těmto technickým záležitostem, tak prostě jsme sledovali soutěžení, sledovali jsme tedy průběhy práce, sledovali jsme, jakým způsobem to vypadá, jak to vypadá potom. Zaznamenali jsme řadu závěrů, které jsou zahrnuty v našich zápisech, proto jsme tedy učinili víceméně toto kompetenční rozhodnutí a bylo to v souladu s paní předsedkyní Vejchodskou.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vejchodská.“

Paní Ing. et. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Tak děkuji panu Kopalovi za vysvětlení té první části vaší otázky a k té druhé části. Vy jste si přečetla materiál, který jsem předkládala finančnímu výboru osobně já. Já jsem ho zpracovávala a v rámci těch opatření, které jsem navrhovala, bylo mimo jiné, kromě nějakých konkrétních věcí, které jsem odhalila jako potencionálně vhodné udělat pro to, aby se zvýšila efektivnost hospodaření na Obvodním ústavu sociálních služeb a na Gerontologickém centru, tak tam bylo také využití externího poradce, který by nám mohl poradit s dalšími opatřeními. A to z toho důvodu, že jsem se začala domnívat na základě těch čísel, která mě z té analýzy vyšly, že by bylo velmi účelné něco takového udělat, protože ty možné úspory dosahují desítek milionů korun, konkrétně něco přes 20 milionů korun nebo aspoň pokud vycházím z nějakých předpokladů, takže pokud by nás takovýto externí poradce stál v řádu desítek tisíc maximálně stovek tisíc, opravdu vám neumím říct, jak se ty ceny pohybují, tak by se nám to velmi rychle vrátilo. Nicméně na finančním výboru jsme toto diskutovali a v rámci těch usnesení finančního výboru toto nakonec do toho nevstoupilo, takže vůbec není jisté, jestli nějakého externího poradce městská část bude chtít nebo nebude chtít oslovit. A já jsem tam tedy rozhodně nějakou vlastní firmu do toho netlačila, jestli toto byl podtext toho, co jste myslela, tak to rozhodně nebyl záměr. Myslela jsem si, že v rámci těch čísel, ve kterých se pohybujeme, v rámci úspor by bylo důvodné něco takového zrealizovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Vážení přítomní, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi vám jménem klubu ANO popřát příjemně strávené Vánoce a do Nového roku mnoho úspěchů.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já jsem se také dovolil přihlásit. Paní zastupitelka Ludková, jestli mohu k vám, my jsme také dostali tu zprávu. Obvodní ústav ještě stále mám v kompetenci já a já vás mohu ubezpečit, že tu zprávu společně s paní Janků společně s paní dr. Holou, která stále pracuje na Obvodním ústavu byt' už ne jako ředitelka, s panem ředitelem Součkem a především s paní Novotnou bývalou zaměstnankyní oddělení ekonomického to vyhodnotíme. My jsme přesvědčeni, já se omlouvám, já... mluvím k vám paní zastupitelko, ale jestli je to problém, tak. My jsme přesvědčeni, že ta úspora není v řádech 20 milionů, ale maximálně 2, každopádně nějakým způsobem v tomto o tom budeme jednat, na základě toho se pak rozhodneme, jakým způsobem budeme pokračovat dál. Je to vždycky problém když se zaměří někdo jenom na čísla a nedělá tu konkrétní práci, která se tam dělá. Takže řada těch věcí, v tom se asi výjimečně my dva shodneme více než třeba já v rámci koalice, je tam to sice hezky popsána, ale poměrně nereálná, tak. Takže do diskuse ještě někdo bude přát? Ještě jednou paní zastupitelka.“

Paní Mgr. Ludková

„Já tedy opravdu musím říct, pane starosto, že jste mi dal hezký předvánoční dárek, protože skutečně s vámi absolutně souhlasím. Jako máte absolutní pravdu a paní Vejchodská se zaměřila čistě na čísla. Já můžu mluvit jen za osobní asistenci, ale ta čísla absolutně neodpovídají jako kdyby té realitě potřebnosti služby apod., ale jasně pohled ekonomů a pohled člověka z praxe. Já tedy když budete o tom dále uvažovat a i v rámci Agendy 21 a podobné věci, tak já bych hrozně chtěla poprosit abyste, není tady bohužel pan Souček, ale to nevádí, je to věc do diskuse, abyste zvážili, aby pečovatelská služba fungovala až do 8. hodiny večerní. Protože nefunguje do 8. hodiny večerní, končí někdy v 6 hodin, ale řada lidí potřebuje pomoc s večerní hygienou, s večerní toaletou, při uléhání na lůžko a rodinní příslušníci jim nejsou toto schopní, poskytnou a v Praze 8 a tuto službu poskytuje pouze osobní asistence a osobní asistence bohužel již delší dobu nemůže sehnat kvalitní osobní asistenty, protože mzda 100 Kč/hod. opravdu neláká kvalitní lidi, aby tuto službu poskytovali. Takže já i při této příležitosti bych poprosila, aby v lednové Osmičce se objevil inzerát na osobní asistenci, kterou jsme vám již zaslali, a budu ráda, když zvážíte i navýšení mzdového limitu vůbec pro pracovníky osobní asistence, abychom sehnali opravdu kvalitní lidi, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak inzerát bude, již jsem zjistil. Paní zastupitelka Vejchodská.“

Paní Ing. et. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Tak pro neinformované zastupitele, samozřejmě předpokládám, že jste většina nečetli ten materiál, tak to číslo něco přes 20 milionů potencionální úspora vychází z tzv. cenových hladin, kdy existují cenové hladiny pro určité typy služeb, do kterých se standartní poskytovatelé vejdou. Naši poskytovatelé především Obvodní ústav sociálních služeb, lze definovat jako standartního poskytovatele, takže pokud vycházíme z předpokladu, že všichni ostatní poskytovatelé se do těch nákladů vejdou, tak by se do nákladů mohl vejít i náš poskytovatel těchto sociálních služeb, tak to je předpoklad, ze kterého jsem vycházela.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Mě mrzí, že na to musím reagovat, protože skutečně to je nejdelší zastupitelstvo, které jsem s touto koalicí zažila tady. Paní Vejchodská, já si myslím, že zrovna v osobní asistenci se do těch předpokládaných nákladů nevejde nikdo, protože cenová hladina, která je stanovená ze strany MHMP je 350 korun. Všichni poskytovatelé a poslední setkání proběhlo právě u nás v Gerontologickém centru se všemi poskytovateli osobní asistence v hl. m. Praze, všichni osobní asistenci překračují přes 400 korun včetně tedy osobní asistence Gerontologického centra, protože prostě je nereálně se vejít do té cenové hladiny, která je stanovená ze strany MHMP. Tak prosím nemluvte pouze řečí čísel, ale mluvmte řečí zdravého selského rozumu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak, protože to vypadá, že se nikdo nehlásí, tak já ukončím diskusi k bodu různé. Já bych vám chtěl také poblahopřát k všemu nejlepšímu do Nového roku a uvidíme se pravděpodobně v únoru, asi to nebude úplně ten březen, doufám, že už to bude únor. Zároveň děkuji, že jste přežili dneska ty mé hlasivky a přeji vám hezké Vánoce. Děkuji a končím zastupitelstvo.“

(Starosta MČ p. Petrus zasedání ve 20:15 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 036/2016 až Usn ZMC 047/2016

Zapisovatelka: Radka Plachá,  
referentka OZ OKS ÚMČ

.....  
Roman Petrus  
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Zdeněk Nagovský  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....  
Jakub Čáp  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8