

Z á p i s  
ze 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8  
konaného ve středu dne 12. června 2019 od 14:00 hodin  
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

---

Přítomni: členové ZMČ ..... 43 (2 omluveni)  
hosté ..... 39

---

účast celkem ..... 82

Omluveni členové ZMČ: pp. Michal Fišer, MBA,  
MgA. Petr Vilgus, Ph.D. (= 2 členové ZMČ).

4. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Vážení přítomní, zahajuji 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka Úřadu městské části Praha 8, poprosím o klid trochu, děkuji, vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 40 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od zastupitele pana Michala Fišera, MBA a pana MgA. Petra Vilguse, Ph.D. z důvodu dlouhodobě plánované služební cesty, v obou případech.

Úvodem mi dovoluje všechny přítomné informovat, že dnešní zasedání zastupitelstva Městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách [www.praha8.cz](http://www.praha8.cz). Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách Městské části Praha 8. Na internetových stránkách Městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace. Zastupitelé mají písemné upozornění k ochraně osobních údajů vyhotovené úřadem městské části přiloženo k materiálům na stůl.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva, a to pana Mgr. Michala Janovského a pana Mgr. Pavla France. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 4. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 20. schůzi dne 24. dubna 2019 usnesením č. Usn RMC 0226/2019:

předseda –	p. Mgr. Martin Roubíček,
členové –	pí Ing. Hana Matoušová, pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová, p. Mgr. Ivo Slávka, p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček, p. Bc. Tomáš Bína, p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, referent oddělení organizačního a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS) ÚMČ Praha 8.

Já se zeptám, zda jsou všichni, které jsem četl přítomni? A vidím, že paní Ing. Hana Matoušová ještě není... Takže bude přítomna? Děkuji.

Má někdo z přítomných zastupitelů městské části k takto navrženému složení návrhového výboru nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám tedy hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání.

Hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,  
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,  
Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,  
Mgr. Ivo Slávka,  
Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,  
Bc. Tomáš Bína,  
Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. JUDr. Václav Vašák.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrhový výbor byl tedy schválen v navrženém složení. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne.....

Pan zastupitel Pavlů technická.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já se omlouvám za vyrušení, ale skutečně je to špatně slyšet. Nemůžete.. Představa, že to budeme poslouchat tady několik hodin. Nevím teda jestli je to otázka vašeho mikrofonu, ale je to skutečně špatně slyšet.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já buď můžu...“

Pan Mgr. Pavlů

„Mohu poprosit teda o nějakou opravu, údržbu, ať to může fungovat jako tak, aby Vám bylo rozumět?“

Starosta MČ p. Gros

„Můžu zkusit mluvit hlasitěji, jestli je to lépe slyšet? Není.

Tak já poprosím, já dokončím ty formality, které musíme na začátku zastupitelstva dojet a poté to zkusíme vyřešit.

Tak znovu... Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva....

Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jsem jenom chtěl, že začali jsme hlasovat. A je tam jako první bod je to složení slibu nového zastupitele a aby ten hlas zastupitele byl právoplatný, tak by bylo vhodné, aby nejdříve složil slib a pak jsme hlasovali dál. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano je to hned poté co projedeme tady ten zápis a tak dále. Tak jestli..., děkuji. Tak ještě jednou.

Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.

Ještě před tím, než předložím zastupitelstvu návrh pořadu dnešního jednání, musím zastupitelstvo informovat, že dne 30. května 2019 mi byla doručena písemná rezignace zastupitelky, zvolené za volební stranu č. 9 Českou pirátskou stranu, paní Mgr. Jitky Novotné na její mandát. V souladu se zákonem nastupuje na její místo dnem následujícím, tedy dnem 31. května 2019 náhradník z kandidátní listiny, předmětné České pirátské strany, kterým je pan Mgr. Martin Staněk, Ph.D.

Je tedy nezbytné splnit další zákonnou povinnost a tou je složení slibu novým členem Zastupitelstva městské části Praha 8.

Přečtu nyní slib člena zastupitelstva městské části a prosím zastupitele i ostatní přítomné, aby povstali. Pana zastupitele Staňka pak prosím, aby předstoupil a stvrdil složení slibu ústním prohlášením a podpisem.

„Slib člena Zastupitelstva městské části Praha 8“:

**„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.“**

*nyní přistoupil ke složení „Slibu“:*

Člen ZMČ:

*Mgr. Martin STANĚK, Ph.D.*

volební strana:

**Česká pirátská strana**

*a složil slib do rukou Starosty MČ p. Grose, což stvrdil hlasitým prohlášením "Slibuji!" a svým podpisem.*

Zastupitelé si mohou sednout, děkuji.

Blahopřeji panu Staňkovi a těším se na další spolupráci.“

Schválení pořadu jednání 4. zasedání Zastupitelstva MČ

---

Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0226/2019 ze dne 24. dubna 2019 navrhuje pořad jednání 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0276/2019)*
2. *Návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2019 až 2023 (k usn. č. Usn RMC 0225/2019)*
3. *Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2018 (k usn. č. Usn RMC 0263/2019)*
4. *Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu (k usn. č. Usn RMC 0285/2019)*
5. *Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby (k usn. č. Usn RMC 0259/2019)*
6. *Návrh vydání Dodatku č. 5 ke Zřizovací listině Základní školy a mateřské školy, Praha 8, Lyčkovo náměstí 6 (k usn. č. Usn RMC 0196/2019)*
7. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 101 025,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0207/2019)*

8. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 166 895,15 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Kobylisy, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0208/2019)*
9. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 224 774,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0209/2019)*
10. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 502 163,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0210/2019)*
11. *Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a paní Evou Rösslovou, fyzickou osobou, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0211/2019)*
12. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, získaného vlastní investiční výstavbou - Bezpečnostní protismykové úpravy na komunikacích na pozemcích na k. ú. Libeň, Troja a Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0267/2019)*
13. *Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 005/2017 Zastupitelstva městské části Praha 8 ze dne 15.2.2017, a návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti pozemku parc. č. 626/119, o výměře 45 m2, k. ú. Čimice v Praze 8 (vzniklého oddělením z pozemku parc. č. 626/73, o výměře 323 m2, k. ú. Čimice) (k usn. č. Usn RMC 0279/2019 a č. Usn RMC 0280/2019)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 654/11 (vzniklého oddělením z pozemku parc. č. 654/1), na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0281/2019)*
15. *Návrh pověření kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 k provádění kontrolních úkolů (k usn. č. Usn RMC 0260/2019)*
16. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha-8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8 a komisí Rady MČ Praha 8 v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019 (k usn. č. Usn RMC 0261/2019)*
17. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2019 (k usn. č. Usn RMC 0311/2019)*
18. *Interpelace občanů*
19. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „H“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 (k zápisu z jednání z 22. RMČ)*
- B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*

- C) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0125/2019, č.Usn RMC 0133/2019, č.Usn RMC 0156/2019, č. Usn RMC 0157/2019, č. Usn RMC 0200/2019, č. Usn RMC 0230/2019, č. Usn RMC 0264/2019 a č. Usn RMC 0283/2019)*
- D) *Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku (s. p.) Bytový podnik v Praze 8, s. p. – v likvidaci (k usn. č. 390/15.RMČ/2003, č. 422/42.RMČ/2004, č. 525/70.RMČ/2005, č. 351/87.RMČ/2006, č. 374/17.RMČ/2007, č. Usn RMC 585/2008, č. Usn RMC 730/2009, č. Usn RMC 0499/2010 č. Usn RMC 0429/2011, č. Usn RMC 0391/2012, č. Usn RMC 0409/2013, č. Usn RMC 0463/2014, č. Usn RMC 0355/2016, č. Usn RMC 0292/2017, č. Usn RMC 0255/2018 a č. Usn RMC 0268/2019)*
- E) *Ke zprávě o činnosti obchodní korporace Správa tepelného hospodářství Městské části (MČ) Praha 8 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0249/2019)*
- F) *Informace o výsledku zhodnocení finančních prostředků převedených na investiční účty*
- G) *Informace k plánovanému rozpočtu pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů Městské části Praha 8 na rok 2019*
- H) *Informace o stavu výstavby projektu „Nová Palmovka“ (k usn. č. Usn RMC 0287/2019)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vnesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protináměry.

A já si dovolím rovnou jeden návrh, spíše technického rázu podat. A to, výměnu bodu 1 a bodu 2 vzájemně, protože ten bod číslo 2 je volba přísedících soudu a myslím si, že není třeba abychom je tady nutili být po dobu diskuse k bodu, který je v současné době číslo 1, tzn. nový Jednací řád, kde se dá očekávat relativně dlouhá diskuse. Takže prosím o podporu tohoto spíše technického návrhu. Děkuji.

Tak dalším přihlášeným je paní zastupitelka Tůmová, děkuji.“

#### Paní Tůmová

„Děkuji. Dobrý den, já bych chtěla navrhnout za naše hnutí 8žije změnu programu, a to tak: Vyřazení programového bodu číslo 4 - Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu. A to z důvodu toho, že tato agenda je velice široká a myslíme si, že by bylo vhodné, kdyby se na to sešlo zastupitelstvo samostatně. Tzn. navrhuje mimořádné zastupitelstvo za 14 dnů.

Další změnu programu navrhuje zařadit znovu projednání nebo revokaci usnesení zastupitelstva městské části z 27. června 2018. Je to usnesení číslo Usn ZMC 034/2018 - k návrhu žádosti o aktualizaci obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace. Myslíme si, že tento bod zastupitelstva nebyl splněn a chceme se k němu vrátit.

A třetí bod změny programu navrhuje znovuzařazení bodu různé na konec programu. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Slabihoudek. Pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl požádat o stažení bodu 14, to je první můj návrh.

A druhý návrh je o zařazení bodu 2A, který mají zastupitelé na stole a jedná se o v podstatě - k dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení smlouvy o výstavbě a poskytování služeb mezi MČ a Metrostavem. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane radní. Další přihlášený k programu je pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji, pane starosto. Já bych Vás požádal, abyste po ukončení rozpravy k programu, vyhlásil na žádost hnutí ANO 10 minut přestávku, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Ještě někdo další s nějakými návrhy k programu? Pokud ne, poprosím předsedu návrhového výboru... Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych jenom chtěl dodat, že se přikláníme k návrhu zastupitelského klubu 8žije s tím, aby bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo ve lhůtě 14 dnů a aby na toto mimořádné zastupitelstvo byl zařazen bod, který navrhujeme taky vyjmout, a to je bod číslo 4, změny územního plánu. A současně, aby tam byl zařazen bod ohledně Nové Palmovky. Tzn. toho o zrušení, vypovězení smlouvy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já teď nevím, jestli jsem Vám úplně dobře rozuměl v tom posledním. Vy se připojujete k panu radnímu Slabihoudkovi o zařazení bodu, který on nazval ukončení smlouvy atd. s Metrostavem. Je to tak?“

Pan Mgr. Slávka

„Ne. Já se právě, aby tenhle ten bod 2A nebyl zařazen na dnešní zasedání, ale na to mimořádné zasedání 14 dnů.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já bych jenom podotknul, že o tom, co bude na programu a jestli se vůbec bude konat mimořádné zastupitelstvo nemůžeme rozhodovat teď při programu dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Někdo další s návrhem nebo protinávrhem k dnešnímu programu, dnešního zastupitelstva, prosím.

Pokud tomu tak není poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o těch pozměňovacích návrzích, děkuji.

Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já bych prosil až pan předseda návrhového výboru dočte, tak tu pauzu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já si do toho dovolím vstoupit. Pokud je žádost o pauzu, tak bych to udělal před tím hlasováním, než se vůbec přečtou ty návrhy. Takže vyhláší 10 minutovou....“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já bych poprosil jenom. Já bych poprosil ještě předtím ty návrhy, které tady padly, abychom dostali písemně v návrhovém výboru. Protože jsme to nestačili zachytit v té rychlosti.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, já děkuji. 10 minut přestávka na jednání zastupitelů klubu ANO a vyhlašuji přestávku do 14:30 h.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak je 14:30 h. Skončila pauza na poradu klubu zastupitelů ANO a my nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých protinávrzích programu. Tak já požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s těmi protinávrhy, děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ano, takže začneme procházet jednotlivými protinávrhy. Budeme hlasovat odzadu, jak tedy protinávrhy byly podávány. Čili první protinávrh, o kterém budeme hlasovat je vyřazení bodu 4 z programu. Bod 4 je návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu. A je zde tedy návrh na vyřazení tohoto bodu číslo 4. Tento návrh podal pan Slávka z Pirátské strany a paní Derflová nebo paní Tůmová pardon. Omyl, omlouvám se.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane předsedo, jdeme tedy hlasovat o tomto protinávruhu. Prosím, já počkám, než se všichni zastupitelé usadí, abychom zbytečně neměli některé, kteří nehlasovali. Tak hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
vyřazení řádného bodu č. 4 z navrženého  
pořadu jednání, neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

18 pro přijetí návrhu,

14 proti přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pana předsedu o další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 2A za bod 2. A bod 2A je návrh usnesení k dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení smlouvy o výstavbě a poskytování služeb mezi Městskou částí Praha 8 a společností Metrostav Development, ve znění dodatku číslo 1 a ke způsobu provádění díla. Tento návrh byl od pana Slabihoudka.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji za ten návrh. Pojd'me tedy hlasovat. Dávám hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu 2A na pořad jednání,  
schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

25 pro přijetí návrhu,  
8 proti přijetí návrhu,  
9 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím, pana předsedu o další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další protinávrh na změnu programu je návrh na vyřazení bodu číslo 14, což je návrh majetkového převodu, úplatného převodu nemovitostí pozemku parc. č. 654/11 k. ú. Libeň v Praze. Předkladatelem je opět pan Slabihoudek.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pojd'me o tomto protinávru hlasovat. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
vyřazení řádného bodu č. 14  
z navrženého programu jednání,  
schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

41 pro přijetí návrhu,  
1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.  
Prosím o další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nyní budeme hlasovat o protinávru paní Tůmové. A jde o zařazení bodu programu – k usnesení Městské části Praha 8 ze dne 27. 6. 2018 číslo usnesení Usn ZMC 034/2018 a o revokaci tedy tohoto usnesení.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Hlasujeme, tedy o tomto protinávru pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení usnesení ze dne 27. 6. 2018  
č. Usn ZMC 034/2018 k revokaci  
na pořad jednání, neschválilo.  
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
19 pro přijetí návrhu,  
3 proti přijetí návrhu,  
20 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, pana předsedu o další protinávry.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrh je opět protinávrh paní Tůmové. A je to zařazení bodu „Různé“ nakonec programu. Čili by to bylo jako bod 19.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pojdme hlasovat o tomto protinávru, prosím. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
zařazení bodu „Různé“ na pořad jednání,  
neschválilo.  
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
18 pro přijetí návrhu,  
17 proti přijetí návrhu,  
7 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím o další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„A poslední protinávrh je bod, který navrhnul pan starosta. A je to výměna bodů 1 a 2. Čili jako bod 1, by byl bod návrh k volbě přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 a bod 2 návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pojdme tedy hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
výměnu bodu 1 a bodu 2 v pořadí  
jednání, schválilo.  
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
42 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme pravděpodobně hlasovat již o takto pozměněném programu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nyní budeme schvalovat program jako celek.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Jdeme hlasovat o programu ve smyslu těch pozměňovacích návrhů, které byly schváleny.

(Návrh pořadí jednání 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

2. *Návrh volby předsedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2019 až 2023 (k usn. č. Usn RMC 0225/2019)(str. 13)*
1. *Návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0276/2019) (str. 14 až 26)*
- 2A. *Návrh k dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení Smlouvy o výstavbě a poskytování služeb uzavřené dne 15. října 2010 mezi Městskou částí Praha 8, jako objednatelem, a společností Metrostav Development a.s. (resp. Metrostav Alfa s.r.o.), jako poskytovatelem, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 9. července 2018 a ke způsobu provádění díla (str. 27 až 37 a str. 45 až 46)*
3. *Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2018 (k usn. č. Usn RMC 0263/2019) (str. 46 až 50 a str. 60)*
4. *Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu (k usn. č. Usn RMC 0285/2019) (str. 67 až 96)*
5. *Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby (k usn. č. Usn RMC 0259/2019) (str. 96 až 99)*
6. *Návrh vydání Dodatku č. 5 ke Zřizovací listině Základní školy a mateřské školy, Praha 8, Lyčkovo náměstí 6 (k usn. č. Usn RMC 0196/2019) (str. 99 až 103)*
7. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 101 025,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0207/2019) (str. 103 až 106)*
8. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 166 895,15 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Kobylisy, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0208/2019) (str. 107)*

9. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 224 774,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0209/2019) (str. 107)*
10. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 502 163,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0210/2019) (str. 108)*
11. *Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a paní Evou Rösslovou, fyzickou osobou, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0211/2019) (str. 108 až 110)*
12. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, získaného vlastní investiční výstavbou - Bezpečnostní protismykové úpravy na komunikacích na pozemcích na k. ú. Libeň, Troja a Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0267/2019) (str. 111)*
13. *Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 005/2017 Zastupitelstva městské části Praha 8 ze dne 15.2.2017, a návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti pozemku parc. č. 626/119, o výměře 45 m<sup>2</sup>, k. ú. Čimice v Praze 8 (vzniklého oddělením z pozemku parc. č. 626/73, o výměře 323 m<sup>2</sup>, k. ú. Čimice) (k usn. č. Usn RMC 0279/2019 a č. Usn RMC 0280/2019) (str. 112)*
15. *Návrh pověření kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 k provádění kontrolních úkolů (k usn. č. Usn RMC 0260/2019) (str. 112 až 113)*
16. *Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha-8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8 a komisí Rady MČ Praha 8 v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019 (k usn. č. Usn RMC 0261/2019) (str. 114)*
17. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2019 (k usn. č. Usn RMC 0311/2019) (str. 115 až 120)*
18. *Interpelace občanů (str. 37 až 45)*
19. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 50 až 66))*

Prosím hlasujme pro, proti, zdržel se? "

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 4. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadí jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

16 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Máme tedy přijatý dnešní program jednání Zastupitelstva městské části Praha 8, děkuji.

Já si tedy dovolím přednést bod číslo „1“ po té změně. Tedy návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2019 až 2023.“

#### K bodu 2

Návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2019 až 2023 (k usn. č. Usn RMC 0225/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Já poprosím přítomné kandidáty na funkci přísedícího, aby se zastupitelům při přečtení jejich jména povstáním představili. Děkuji.

Mám tady prezenční listinu čtyřech, bohužel paní Pexová se omluvila. Takže zůstaly nám tři kandidáti. Já teď přečtu jejich jména:

paní Marie Kuberová, děkuji,

pan Mgr. et Mgr. Vladimír Mandat, děkuji

a paní Jana Vaníková, děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Jelikož se do něj nikdo nehlásí dám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

#### Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme volit přísedící Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2019 až 2023 a bude tam jedna malá změna oproti materiálu, který máte před sebou a který je promítnutý na plátně, že nepůjde, tedy o čtyři přísedící, ale pouze o tři přísedící vzhledem k tomu, že paní Pexová se nedostavila. Jinak bude usnesení beze změny.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane předsedo. Má k takto navrženému usnesení někdo nějakou námitku či protinávrh. Pokud ne pojd' me tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 007/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

43 pro přijetí návrhu.)

#### Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh usnesení byl přijat.

A zvolili jsme tedy nové tři přísedící Obvodního soudu pro Prahu 8. Já nově zvoleným přísedícím děkuji za to, že přišli a přeji jim hodně zdaru v nelehké práci přísedících u našeho soudu. Děkuji. Můžou se samozřejmě již vzdálit, pokud nechtějí sledovat dál zastupitelstvo městské části.

Tak já si dovolím uvést bod číslo „2“ po té změně v programu. Návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8.“

## K bodu 1

Návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0276/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Předkládám nový Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 8, který by měl pevněji vymezit průběh jednání zastupitelstva městské části. Zařazuje nově bod interpelace zastupitelů městské části, který by měl být v pevné časové rovině. Tzn. od 17 hodin do 18 hodin. Takže budeme mít všichni jasně dáno, kdy se podávají interpelace, které se losují z podaných interpelací zastupiteli.

Co bych chtěl vypíchnout, nově se zavádí rozprava k programu. Nebude to natolik strohé, jako to zatím bylo podle starého jednacího řádu. Nyní skutečně můžete od příštího zastupitelstva diskutovat k programu, tak jak je to zvykem na zastupitelstvu hlavního města Prahy z jehož jednacího řádu vychází náš jednací řád, který tedy navrhuji dnes.

Vzhledem k tomu, že jsme měli k tomu a k Nové Palmovce schůzku, na které padly některé návrhy, ať už to bylo pod pirátů či 8žije. Dovolil jsem si s některými se ztotožnit a jsou to tyto ustanovení nového Jednacího řádu:

Čl. 1 se doplňuje - o otázkách neupravených tímto jednacím řádem rozhodne zastupitelstvo v případě potřeby svým usnesením,

Čl. 2 odst. 2 - řádné zasedání se koná nejméně 1x za 3 měsíce,

Čl. 13 odst. 5 - předsedající přeruší zasedání vždy nejpozději po dvou hodinách nepřetržitého jednání, nejméně na 10 minut vyhlásí přestávku v jednání,

Čl. 19 - pokud se zastupitelstvo usnese na tajném hlasování, hlasuje se hlasovacími lístky vhozením do hlasovací schránky,

pak Čl. 23 - nám unikla chyba, takže tam ve větě - pokud nebudou všechny přihlášky do 18 hodin projednány budou vyřízeny podle odst. 2 a škrtná se tohoto jednacího řádu, ale myslí se tím tohoto článku,

totéž Čl. 24 odst. 2 úplně na konci věta - pokud nebudou zřejmě přihlášky do 17 hodin projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě budou vyřízeny podle odst. 3. A odst. 3 tohoto článku - pokud je interpelace občana vyřizována písemně odpověď na ní musí být dána nejpozději do 30 dnů a současně zveřejněna na webu městské části. Škrtná se, tato odpověď je zveřejněna vyvěšením na desce v zasedací místnosti zastupitelstva po dobu příštího zasedání zastupitelstva.

To jsou pozměňovací návrhy, ke kterým jsem se připojil a chtěl bych, aby byly takto vtěleny do toho jednacího řádu. Myslím si, že to, že zavádíme rozpravu k programu, která tady zvykem nebyla. Tak plně poskytuje i opozičním zastupitelům prostor k tomu, aby zargumentovali svoje návrhy, které chtějí projednat na zastupitelstvu. Na druhou stranu tím, že zavádíme nově bod, pevně bod interpelace, který má nějaká jasná pravidla a odstraňujeme bod „Různé“ si myslím, že tady ta kultura, která na tom našem jednání je potřeba přece jen trochu vylepšit. Takže si myslím, že to je pozitivní. A vím, že jste k tomu někteří z opozice měli nějaké připomínky. K těmto vašim pozměňovacím návrhům, které ještě formálně tedy nepadly jsem se rozhodl nepřipojit. V tom bodě „Různé“ byl prostě větší problém v tom, že v bodě „Různé“ se stalo jistou módou navrhopvat usnesení. Čímž v podstatě docházelo k obcházení schváleného pořadu jednání zastupitelstva městské části, tedy nerespektování vlastního usnesení.

Tak děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu, pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den. Já nejprve pane starosto, pochválím a poděkuji. Jednací řád ve své většině je lepší, než byl ten předchozí. Jednací řád byl skutečně v některých pasážích až upovídaný. Kvitujeme, že jste se ztotožnil s některými našimi návrhy, které si myslím, že byly věcné a tam asi mezi námi není sporu. Kde mezi námi je spor, je zásadní a povede, bohužel asi povede k praxi mimořádných zastupitelstev do budoucna, je vaše rozhodnutí jaksi vtěsnat opozici do interpelační hodinky, přičemž její pravidla jsou dosti striktní. Předpokládá se 3 minuty otázka, 5 minut odpověď, 1 minuta doplňující otázka, 2 minuty doplňující odpověď. Čili 11 minut pro jednoho tazajícího. V hodině se tedy může při tom maximálním vyčerpání limitu objevit maximálně 5 dotazů. My jsme vyslovili na tom neveřejném přípravném jednání obavu, že by koalice případně s ní spolupracující klub ANO, mohli zablokovat interpretační hodinku. A proto jsme navrhli jako určitou pojistku, respektive jsou dvě pojistky.

Jedna je, aby předsedové klubů měli přednostní právo vystoupit. Čili v tomto smyslu budu předkládat pozměňovací návrh, který v čl. 23 doplní poslední větu. Jež bude znít takto, dám to v písemném znění návrhovému výboru. Na interpelace se nevztahuje čl. 8 bod 13 což znamená přednostní právo radních, starostů, avšak předseda klubu členů zastupitelstva může přednostně vystoupit kdykoliv mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Je to jakási záchranná brzda pro předsedy klubů v případě, že vidí, že koalice se nezachovala gentlemansky a chce okupovat interpelační hodinku. Myslíme si, že je to opatření umírněné, racionální a plnilo by funkci takové vlastně vzájemné pojistky, že vy nebudete dělat naschvály nám a my nebudeme dělat naschvály vám. Pokud toto neschválíme.... A druhou pojistkou samozřejmě bylo zavedení bodu „Různé“. Uznávám váš argument, že se tady jaksi někdy objevoval zvyk divokých usnesení v závěru jednání. Byla to, ale pane starosto praxe, na které jsme se společně podíleli, když jsme spolu byli v opozici. Čili není to úplně nějakou dramatickou novinkou. Myslím si, že by se dala ta kultura udržet i jiným způsobem, například tím, že předsedající upozorní, že se vzdaluje od navrženého bodu jednání. Bod „Různé“ měl být zachován. Takto bohužel nás nutíte k tomu, že budeme muset žádat o mimořádná jednání zastupitelstva, abychom projednali to, co jsme projednat nemohli. Jako tomu ostatně je již nyní, protože pozorujeme, že členové klubu ANO ne úplně kolegiálně již začali zahlcovat svými dotazy interpelační hodinku. Čili můžeme očekávat, že se interpretační hodinka má odehrát v koaliční či quazi koaliční režii.

Toto není správné. Čili proto já budu předkládat ten návrh na přednostní vystoupení předsedů klubů a do budoucna upozorňuji, že nezměníme-li tuto praxi nedovolíte-li bod různé, nutíte nás k mimořádným jednáním zastupitelstva, které jsou samozřejmě nepopulární, občané to nevidí rádi. Dohadování o programu s tím, že se nakonec zastupitelstvo rozejde třeba i bez schválení programu. Čili opravdu apelují na kolegiální, i vy dnešní koalice jednou budete opozice.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu zastupiteli Němečkovi, byť se s jeho názorem neztotožňuji. Samozřejmě kteříkoli zastupitelé mohou po naplnění procedury požadovat mimořádná zastupitelstva.

Já si myslím, že právě minimálně na prvním zasedání zastupitelstva, po schválení tohoto jednacího řádu. Tzn. na řádném zasedání v září, kdy se tady budeme bavit o programu mnohem obsáhleji, než jsme se kdy dohadovali. To je jasné. Kdo navštěvuje zastupitelstva hlavního města Prahy tak ví, že k programu se vede sáhodlouhá diskuse, ve které lze použít mnoho argumentů, které byste jinak použili v bodě „Různé“.

Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já taky se ztotožňuji s názorem kolegy, pana Němečka. A teda jednak chci poděkovat za ty přijaté naše pozměňovací návrhy, ale současně bych se chtěl zeptat. Já jsem možná nezachytil úplně v čl. 19 ten Váš návrh. Tam byly z naší strany 2 pozměňovací návrhy v čl. 19 a to jednak v odst. 1 a v odst. 2. Já jsem úplně nějak nezachytil, jak jste to formuloval.

A pak myslím, že bylo ještě něco, co jste říkal. A já bych chtěl ještě teda jako vysvětlit, že sice v současnosti existuje už na webu možnost dohledat jmenovité hlasování členů zastupitelstva. A proto jsem nezachytil, že se ztotožňujete s tím návrhem v čl. 22 odst. 1, kde by o průběhu zasedání zastupitelstva se taky prováděl záznam o jmenovitém hlasování dle zastupitelských klubů. A taky budu muset na tom trvat, pokud to nebude v tom Vašem návrhu obsaženo. A který budou teda asi uveřejněné na webových stránkách městské části. Děkuji zatím.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. V čl. 19 jsem se připojil k tomu, co je v odst. 1. Tzn. zpřesnění tajného hlasování, pokud se na tom usnese zastupitelstvo. A ta věta není přesně to, co jste mi poslal, to je pravda. Nechal jsem ji zformulovat, já si myslím, přesněji. A je to, pokud se zastupitelstvo usnese na tajném hlasování, hlasuje se hlasovacími lístky vhozením do hlasovací schránky. Myslím, že to je v tom smyslu, který jste mi poslal. Já vám teď nemohu dát... Ano tak technická, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Pardon a ten odstavec dva teda? Ten zůstává, tak jak je beze změn ano?“

Starosta MČ p. Gros

„Ano. Veřejným hlasováním se volí a odvolá starosta, místostarostové, další členové rady a předsedové, místopředsedové, členové a tajemníci výboru zastupitelstva. Způsob veřejného hlasování určí zastupitelstvo.

Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den. Tomáš Pavlů, Osmička sobě, Zelení a KDU. Ohledně jednacího řádu já myslím, je tady dobré, že zde máme technickou a faktickou poznámku, kdy je poprvé možné podle tohoto jednacího řádu okamžitě reagovat na mluvčí, to je myslím dobře. Ale bohužel v čl. 10 bod 1 je věta, která by nás měla všechny znepokojit. Je to na straně 5 čl. 10 bod 1 a vlastně poslední věta tohoto odstavce. Zastupitelstvo se může usnést bez rozpravy, že k téže věci může diskutující vystoupit nejvýše dvakrát. To se nevztahuje na předkladatele. Já si myslím, že se zde připravuje nějaký dost zvláštní precedens. Že si tady někdo něco odhlasuje a nechceme tady k tomu mít moc velkou diskusi tak si odhlasujeme, že se bez rozpravy nebude diskutovat. Tak já navrhuji, aby vlastně tato věta byla vypuštěna.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Ve starém jednacím řádu, který ještě stále platí, protože jsme tento neschválili, byla možnost uzavřít diskusi hlasováním zastupitelstva bez rozpravy. Tady je pouze toto omezení, pokud to někdo navrhne. Je to ve většině jednacích řádů. Moc nepočítám s tím, že bych já osobně navrhoval omezování příspěvků u projednávaných bodů. Ale připomínám to, že ve starém jednacím řádu šlo ukončit diskusi hlasováním. A že se to tu v minulém volebním období i stalo. Děkuji.

Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ano děkuji pane starosto. Já mám pocit, že jsme to někde viděl i v tomto jednacím řádu. Že lze na návrh, jako procedurální návrh, ukončit rozpravu hlasování, ale vždycky je to nějaká demokratická volba. Já jenom chci čistě, deklaratorně, vy nám zase jako nemůžete upírat právo, my nejsme součástí exekutivy. To znamená vy nám nemůžete upírat právo na to, abychom se veřejně ptali i rady na naše otázky, na které chceme znát odpověď veřejně. Můžeme si samozřejmě za panem radním dojít a zeptat, se ho klidně soukromě. Ale to můžete stejně i vy taky. Takže, abychom to trochu zkultivovali. Já můžu slíbit, a je to tady slíbeno na stenozáznam, že určitě jakoby za hnutí ANO my nebudeme zneužívat interpelace, že bychom teďka zahltili, že bychom podali 30 interpelací a zahltili to nějakýma vlastníma. Každý klub to může ostatně zastupitelstvu deklarovat taky. Tímto nepřímou vyzýváme předsedy klubů, možná kdyby se k tomu přihlásili. Protože možná to potom ujistí jakoby víc i ostatní kluby v zastupitelstvu, že není třeba zavádět, například přednostní právo předsedů klubů. Protože to úplně jako degraduje systém těch interpelací. Vůbec si neumím jako představit, jak ty předsedové do toho jako budou vstupovat, když je to nějaká otázka, odpověď, doplňující otázka, odpověď tak jakoby, kdy tam budou prostě vstupovat. Takže za nás určitě tohle zneužívat nebudeme ani teď, ani v budoucnu. Ale prosím, jako neupírejte nám právo prostě na nějaké veřejné otázky v nějaké rozumné míře tak, aby se dostalo opravdu na všechny. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Taky děkuji. Někdo další. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já jenom znovu připomínám, že hrozí, že v interpelační hodině bude prostor při maximálním vyčerpání těch časových limitů pouze pro 5, slovy pro pět interpelací. Je nás tady hodně. Přitom... jako vy se můžete usmívat, když vzneseme interpelaci, která se týká třeba lokálně jenom jedné ulice, ale občané nás o to požádali a my zastupujeme zájmy těchto občanů stejně jako je zastupujete vy. To, že třeba pro 100 000 občanů naší městské části není až tak dramatický problém ulice, řekněme Mirovická, je jedna věc. Ale pro občany ulice Mirovická dramatický je.

Čili potřebujeme prostor, ve kterém vznášíme i problémy relativně drobné. Právě k tomu sloužil tradičně ten závěrečný bod, kde nemuselo docházet k dramatické konfrontaci mezi koalicí a opozicí. A je to velká škoda, že k tomu nepřistupujete. Znovu opakují, my se budeme muset bránit svoláváním mimořádných, nebo žádost na svolání mimořádných zastupitelstev. A myslím si, že to není dobře k ničemu. Děláte chybu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli. Já dám slovo dalším přihlášeným. Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den. Já bych jenom ještě ráda poznamenala, že třeba někdy se stávalo, že jste se třeba tak ošklíbili, že tady sedíme dlouho do osmi, třeba do devíti do večera. Možná teda ten nový jako jednací řád tady tomu má předcházet. Nicméně si uvědomme, že vlastně naše zastupitelstvo se schází v té nejmenší četnosti, co vůbec jako zákon požaduje. Jenom jednou za 3 měsíce. A v mnoha obcích je běžné, že se zastupitelstvo schází jednou do měsíce nebo maximálně jednou za 2 měsíce. Takže to, že tady potom sedíme až do devíti do večera, to je způsobeno i tímto, že se vidíme vlastně jenom jednou za čtvrt roku. A za těch čtvrt roku se prostě nakoupí spoustu těch vašich návrhů, ale i spoustu našich dotazů, takže není to tak, že my bychom to tady chtěli jako schválně protahovat, ale je to prostě způsobeno tím, že se vidíme málo často.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelko. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Rozumím tomu. Jenom zastupitelstvo hl. města Prahy se schází každý měsíc a sedíme tam třeba do jedné do rána. Rekord je teď do šesti ráno. Takže ten argument jako moc platný není, je to spíš o té kultivovanosti té diskuse. Já jsem si zažil bod „Různé“ v minulém volebním období, jo. Tady ti, co sedí teď v radě, ti seděli tady a myslím, že jsme si to náramně užili i s kolegou Němečkem. Takže, pokud to chceme trochu kultivovat, aniž bychom někomu upírali samozřejmě možnost se ptát, tak jako nebudu zařazovat bod „Různé“ prostě nebo z toho vymykat. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Stránský, prosím. Prosím protokol, pan zastupitel Stránský...“

#### Pan Stránský

„Děkuju a dobrý den vespolek. Já bych se chtěl zeptat, jestli vlastně tím způsobem, jakým teď ořezáváte možnost vystupovat na zastupitelstvu všem v podstatě opozičním zastupitelům, vy sám jste teď pane starosto řekl, že k programu se může vést sáhodlouhá diskuse. Ale tak jak poznamenal pan Pavlů, vlastně tak jak to tady čtu v čl. 10, tak sáhodlouhá diskuse se vést nemůže, protože vystoupení omezujete na maximálně dvě a pokud se nedobereme odpovědi, nedobereme kompromisu ve dvou otázkách, tak automaticky zastupitel, který se chce dotazoval dále je vyřazen z diskuse.

A zároveň bych vás poprosil o asi širší zdůvodnění tohle toho zásahu do jednacího řádu. Protože chápu, že vás možná obtěžují dotazy opozice, nicméně je to jediný způsob, jak veřejně můžeme věci projednávat. A pokud opravdu hodláte sáhnout k tomu, že tam dáte možnost jednou za 3 měsíce podat pět interpelací. Tak mě to nepřijde příliš demokratické a nepřijde mi to vhodné ani směrem k nám ani směrem k vám jako koalici. Protože naopak na dojem to může působit tak, že prostě s námi nechcete diskutovat, nemáte důvod jako s námi, nebo nám ukazovat věci, tak jak je hodláte rozhodovat. Takže já bych to skutečně zvážil z hlediska, jestli mluvíme tady o kultuře, tak se pojd'me bavit jako skutečně o kultuře. Jestli máte pocit, že kultura jednání zastupitelstva je nedobrá, tak se pojd'me o ní bavit, jinak než, takže nám omezíte vystupování na dvě vystoupení u bodu a zrušíte bod „Různé“. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Já teda znovu přečtu, jak zní ustanovení čl. 10 odst. 1. Zastupitelstvo se může usnést bez rozpravy, že k téže věci může diskutující vystoupit nejvýše 2x. Tzn. může se usnést není tam, že je omezeno na dvě vystoupení.

Já, můžu vám klidně slíbit, že takovou věc, já nikdy navrhopvat nebudu. Děkuji.

Pan zastupitel Pavlů.“

#### Pan Mgr. Pavlů

„Tak děkujeme za to ujištění. Samozřejmě život v politice je velice nejistý, takže nikdy nemůžete vědět, kdo zde bude sedět příště. Ale to jsem ani nechtěl říct. Spíš my za náš klub určitě podporujeme zařazení bodu „Různé“, stejně tak se domnívám, že zařazení interpelací zastupitelů v 17 hodin není špatný nápad. Ano jsme tady, jsme čerství, je to dobré. Ale není to v rozporu s tím, aby se úplně zrušil bod „Různé“, ano. Takže pokud nebyl podán pozměňovací návrh, tak pokud tady kolegové souhlasí, ti kteří o tom už dříve mluvili, tak ho podám, aby byl do jednacího řádu dodán bod „Různé“, jako závěrečný bod. Nebo já to připravím, nebo to připravíme. Možná už to má někdo připravený.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Němeček, prosím.“

#### Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No program dnešního jednání jsme schválili. A návrh na zařazení bodu „Různé“ nebyl přijat. Čili rozhodně dnes tam bod „Různé“ být nemůže. A já tady mám ještě jeden konstruktivní návrh. Můžeme také změnit tu číslovku v čl. 23, tedy že interpelační hodinka nebude hodinkou, ale bude dvouhodinovou. Tzn. že všechna čísla 18:00 v čl. 23 se přepíše na 19:00. Takže, to je můj druhý pozměňovací návrh, abychom se tady vešli všichni, aby mohlo mluvit i ANO i ne.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Prosím o předání pozměňovacích návrhů návrhovému výboru a pokud není..... Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Pane starosta já potřebuji opravdu technickou pauzu 3 minutky. On stejně pan předseda návrhového výboru si připraví návrhy usnesení. Tak kdybyste vyhlásil jenom 3 minutky pauzu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se rovnou zeptám pana předsedy návrhového výboru, zda nemá sám požadavek na vyhlášení přestávky, protože těch pozměňovacích návrhů je poměrně dost a nemyslím si, že by takto, jak se říká, za pochodu byl schopen to návrhový výbor vstřebat. Takže se zeptám pana předsedy, zda požaduje přestávku a pokud možno jak dlouhou?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ano. Pět minut bych poprosil a poprosil bych navrhující, kromě pana Němečka od kterého ty návrhy máme, tak ty co tady navrhovali tak, aby nám to dali pregnantně návrhovému výboru. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji a dovolím si tu pauzu dát deset minut, protože si myslím, že těch návrhů skutečně přišlo poměrně dost. Tzn. vyhláším přestávku na zpracování protinávrhů do 15 hodin 15 minut.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Vážení zastupitelé už je 15:17 h. Takže bychom měli přistoupit k hlasování o protinávrzích a návrhu jednacího řádu. Prosím, pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými protinávrhy. Tak děkuji, pane předsedo, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže dobrý den po přestávce. A nyní se budeme tedy věnovat jednotlivým protinávrhům. Začneme čl. 23 a návrhem pana Němečka. Je to návrh, aby v čl. 23 odst. 1 se změnila doba, na kterou jsou zařazeny interpelace, místo od 17 hodin do 18 hodin, na od 17 hodin do 19 hodin. A to samé změna, jsou-li přihlášky vyčerpány dříve než na místo 18 hodin tak dříve než v 19 hodin pokračuje jednání bez přerušení. A opět zase dále pokud nebudou všechny přihlášky do 18 hodin, takže do 19 hodin. Čili nahrazení vlastně vždycky těch 18 hodin, hodinami 19.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane předsedo, za seznámení s protinávrhem. Pojd'me, tedy o tomto protinávru hlasovat. Prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
pozměňovací návrh  
p. Mgr. et Mgr. Němečka, změnu hodiny  
u interpelací zastupitelů, neschválilo.  
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
18 pro přijetí návrhu,  
7 proti,  
17 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, pana předsedu o další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže další je protinávrh pana Slávky. V čl. 23 v odst. 2 doplnit znění, které je: Písemná odpověď na interpelaci člena zastupitelstva musí být dána nejpozději do 30 dnů. Tak do 30 dnů, tak doplnit to o text - a současně zveřejnit na webu městské části.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se domnívám a pokud to tedy není v tom mém návrhu, tak bych se k tomuto připojil. Tak pojd'me tedy hlasovat o tomto protinávru s tím, že tam je změna, že bude vyvěšeno na webu městské části. Dávám tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
pozměňovací návrh p. Mgr. Slávky,  
doplnění čl. 23 v odst. 2, schválilo.  
(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
42 pro přijetí návrhu,  
1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.  
Prosím, další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další protinávrh je čl. 22, doplnění odst. 2 písm. k) průběh a výsledek hlasování a doplnit o - a jmenovité hlasování zastupitele, který o to požádal. Čili doplnění o tento text - a jmenovité hlasování zastupitele, který o to požádal.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Dávám tedy hlasovat. Hlasujeme pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
pozměňovací návrh v čl. 22, odst. 2,  
písm. k), neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

18 pro přijetí návrhu,

7 proti,

17 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Další protinávrh, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Čl. 22 v odst. 1 doplnit o text. Teď je tam o průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje obrazový a zvukový záznam, doplnit o text - záznam o jmenovitém hlasování dle zastupitelských klubů. Pak je text zápis za jehož vyhotovení odpovídá tajemník ÚMČ Praha 8 a ověřovatelé a doplnit o text - které budou následně uveřejněny na webových stránkách Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, dávám o tomto protinávru hlasovat. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
pozměňovací návrh v čl. 22, odst. 1,  
neschválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

18 pro přijetí návrhu,

1 proti,

23 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je to doplnění paragrafu nebo čl. 6 o bod 6 a je to znění, které navrhnul pan Pavlů. Pevným bodem programu jednání zastupitelstva je bod „Různé“.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji jdeme hlasovat o tomto protinávru, prosím. Hlasujme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
pozměňovací návrh pana Mgr. Pavlů,  
doplnění čl. 6 o bod 6, neschválilo.  
(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
18 pro přijetí návrhu,  
13 proti,  
12 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, další protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další protinávrh je návrh pana Němečka. Týká se čl. 23, a na jeho konec, za slova bod jednání zastupitelstva, kterými končí tento návrh uvést větu – na interpelace se nevztahuje čl. 8 bod 13, avšak předseda klubu členů zastupitelstva může přednostně vystoupit kdykoliv mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, jdeme tedy hlasovat o tomto protinávru, prosím. Hlasujme pro, proti zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
pozměňovací návrh  
pana Mgr. et Mgr. Němečka, doplnění  
čl. 23, neschválilo.  
(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:  
18 pro přijetí návrhu,  
14 proti,  
11 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak teď máme poslední pozměňovací návrh. A to je pozměňovací návrh pana starosty dle materiálu, který máte pod bodem K1. Čili vlastně schválení změn, anebo schválení toho jednacího řádu ve znění materiálu pod bodem K1.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak dávám, tedy o tomto návrhu hlasovat, prosím. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
materiál K1, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

33 pro přijetí návrhu,

2 proti,

6 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A teď tedy v rámci všech těchto změn ještě ten jednací řád jako celek asi, že pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Můžeme to ještě pro jistotu ano.“

Starosta MČ p. Gros

„Takže technická pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Myslím, že tady u nás došlo k nedorozumění. My jsme měli za to, že teď hlasujeme o tom celém jednacím řádu. Pokud bychom mohli opakovat to poslední hlasování, prosím.“

Starosta MČ p. Gros

„Já jsem pro a vlastně jsem to sám navrhl, abychom teď hlasovali o tom celém jednacím řádu, včetně těch změn, které jsme teď přijali, které jsem navrhnul já a ztotožnil jsem s některými pozměňovacími návrhy. Takže já si myslím, že pokud teď budeme hlasovat o celém jednacím řádu, tak to není nic, co by bylo špatně, ale nechám se ujistit od pana předsedy návrhové výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ano souhlasím teď bychom hlasovali o tom jednacím řádu. Teď jsme tam vlastně měli zapracovány ty změny těch bodů, které navrhnul pan starosta a teď odhlasujeme tedy jako celek.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pro pořádek, ještě pan zastupitel – technická, pan Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Stále se nechápeme. Měli jsme za to, že teď hlasujeme o jednacím řádu jako celku, nikoliv o vašem pozměňovacím návrhu. Proto, prosím, jestli bychom to poslední hlasování mohli opakovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Já si myslím, že to je vlastně totéž, co jsem vlastně navrhl teď já, aby pro pořádek bylo hlasováno o celém tom jednacím řádu.

Pan zastupitel Nepil technická.“

Pan Nepil

„Pořád máme platný stávající jednací řád, kde zpochybnění hlasování je nějak ošetřeno. Není to ošetřeno tím, že jsem nevěděl o čem jsem hlasoval, ale že mi například nefungovalo hlasovací zařízení. Tak jenom doporučuji. A neberte to, prosím že vás chci nějak poučovat. Může se stát, že třeba někomu z vás jakoby nefungovalo hlasovací zařízení, tak teďka by se měl přihlásit a bezprostředně potom hlasování, zpochybnit to hlasování. Pan starosta to vyhlásí za zmatečný podle stávajícího jednacího řádu a bude se hlasovat o tom znovu. To, že jsem nevěděl o čem jsem hlasoval není jakoby důvod abychom hlasovali znovu. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já si myslím, že je to velmi jednoduché. Jako pokud jde o ten poslední balík těch návrhů, tak to co říkáte vy znamená, že s ním nesouhlasíte? Protože pokud byste s ním souhlasili, tak se nemáme o čem bavit a můžeme rovnou hlasovat o tom návrhu jako celku a je to vyřešeno.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Děkuji. V okamžiku, kdy jste přednášel znění toho bodu, o kterém jsme hlasovali, respektive toho návrhu, o kterém jsme hlasovali nezaznělo, že se jedná o Váš pozměňovací návrh. Zaznělo, že se jedná o návrh pana starosty tudíž jsem byl jaksi uveden v omyl. Chtěl bych, aby to bylo prohlášeno za zmatečné a chtěl bych, abychom hlasovali znovu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já poprosím, technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Znovu opakuji, promiňte mi to. Já jsem takový pedant na ty jednací řády. Aby bylo hlasování prohlášeno za zmatečné, tak to musí být nějaký důvod daný stávajícím jednacím řádem. Jestli potřebujete si tohle ujistit vezměte si 3 minuty pauzu, klidně se domluvte na postupu. Není možný říct, že jsme nevěděli o čem jsme hlasovali, proto je hlasování jakoby zmatečné. Hlasování nesmí být přerušováno v průběhu prostě, kdy se to odhlasuje, kdy pan starosta dá hlasovat, tak už se to nesmí přerušovat. Takže pravděpodobně já se snažím, já nevím, jak bych vám měl poradit. Pravděpodobně se někdo spletl u vás jako v hlasování, respektive hlasovat třeba zmáčkli pro a objevilo se na sjetině zdržel se. To je důvod tomu, aby pan starosta, pokud to navrhuje vyhlásil hlasování za zmatečné. Takže jenom, prosím fakt jako dodržujeme i ten aspoň dočasně platný jednací řád ještě 5 minut. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já poprosím pana předsedu návrhového výboru...  
Technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já bych požádal o 3 minuty přestávky pro náš klub, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, vyhlašuji tři minut přestávku.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak vážení zastupitelé já myslím, že ta pauza už skončila doufejme, že jsme tady již zase všichni. Pojdme tedy rozseknou ten gordický uzel. Já se zeptám pana předsedy návrhové výboru, jak se k tomu návrhový výbor staví? Děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrhový výbor se k tomu staví tak, že se hlasovalo o změnách článků 1, 2, 13, 19, 23 a 24, což byl ten materiál K v tom znění, v jakém byl předložen. A teď by se mělo hlasovat o celém Jednacím řádu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane předsedo. Technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych chtěl jenom upřesnit, že členové pirátského klubu, který hlasovali jinak, než za tak měli na úmyslu hlasovat za a stačí, když to bude takhle v záznamu a můžeme pokračovat dál, aniž bychom opakovali hlasování. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tedy pane předsedo, v zápise samozřejmě tato technická bude, protože jste mluvil na mikrofon. A já tedy mohu nechat hlasovat o celkovém návrhu jednacního řádu s těmi zapracovanými schválenými pozměňovacími návrhy. Je to tak? Děkuji. Jdeme tedy hlasovat o celkovém návrhu jednacního řádu, prosím. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 008/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

8 proti,

10 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Máme tedy nový jednacní řád. Tím pádem je dnes již zaražen pevný bod interpelace zastupitelů od 17 do 18 hodin. A můžeme přikročit k projednávání dalších bodů Zastupitelstva městské části Praha 8.

Tak bod číslo 3, vlastně omlouvám se teď je bod číslo 2A, který byl navržen v programu a schválen.

Technická paní zastupitelka Vojtíšková.“

#### Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám takovou technickou jako k čemu to teď uvedlo, že jsme to schválili, protože my třeba jsme vás chtěli upozornit na to, že tady bylo usnesení, které stanovovalo počty heren a vy jste v rozporu s tímhle usnesením poslal něco jiného na magistrát. Tzn. ten váš dopis je vlastně v rozporu s usnesením zastupitelstva. Ale teď nemáme žádný bod kdy to můžeme říct, protože do interpelací jsme se měli přihlásit na začátku a už tam máme jako daná témata, ke kterým můžeme vystoupit. Ten bod vy jste neschválili na program, takže kdy my to máme říct? Jako když vás chceme upozornit na to, že jste zaslal na magistrát dopis, který je v rozporu s obsahem usnesení. Tak jako tady k těm situacím to povede i do budoucna, třeba padne nějaký dotaz od občana v interpelacích, zastupitel bude chtít na to reagovat, jindy by reagoval v bodě „Různé“, ale takhle na to vlastně buď bude muset vystoupit v interpelacích s úplně něčím jiným, než s čím původně chtěl vystoupit. A třeba se původně ani těch interpelací přímo nepřihlásil, anebo prostě s tím nebude moct vystoupit.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelko já se obávám, že toto není technická. My jsme v bodě 2A a není to technická ani k tomu bodu 2A. Takže musíme postupovat podle jednacího řádu. A já prosím tedy pana předkladatele s bodem 2A, aby ho uvedl, děkuji.“

#### K bodu 2A

K dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení Smlouvy o výstavbě a poskytování služeb uzavřené dne 15. října 2010 mezi Městskou částí Praha 8, jako objednatel, a společností Metrostav Development a.s. (resp. Metrostav Alfa s.r.o.), jako poskytovatelem, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 9. července 2018 a ke způsobu provádění díla

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak dobrý den, dámy a pánové. Já bych rád předložil zastupitelstvu bod, který jsem nechal označit jako 2A. A jedná se o bod, který již v dubnu letošního roku schválila rada městské části, která to měla ve své kompetenci. A v podstatě se jedná o to, že ačkoli rada byla pověřena zastupitelstvem řešit v podstatě veškeré smluvní věci a veškeré právní kroky vůči Metrostavu, tak z důvodu právní jistoty, aby bylo jisté, že v tomto velice složitém sporu postupujeme správně, jsem si dovolil tento bod předložit na jednání dnešního zastupitelstva. Dostali jste ho všichni na stůl. Já jsem ho poslal ještě dneska dopoledne i předsedům klubů. A mám tady s sebou právní zástupce městské části, kteří jsou schopni odpovědět jakýkoli dotaz ohledně tohoto. K tomu, my jsme si celkem jistí, že to rozhodnutí rady je jaksi neprůstředné a jisté, ale opravdu v takto velice závažném sporu potřebujeme, abychom měli i posvěcení zastupitelstva a mohli skutečně mít tu stoprocentní právní jistotu. Takže případně nějaké dotazy zodpovím rád nebo případně ještě na právní zástupce. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Hamal Dvořák.“

Pan Hamal Dvořák

„Tak já bych poprosil pana právního zástupce, aby nám teda nějak podrobněji všem objasnil, v čem teda přesně panuje ta nejistota. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předkladateli.“

Právní zástupce

„Dobrý den, všem. Co se týká té právní nejistoty, tak jde o to, že smlouva o výstavbě byla schválena, jak radou, tak zastupitelstvem. Stejně tak v případě, že se postupuje o ukončení smlouvy, případně jejím odstoupením je potřeba, aby toto schválily oba dva orgány. Vy jste pověřili radu, aby činila další právní jednání v této věci, nicméně z důvodu právní jistoty by bylo vhodné, aby oba dva orgány ukončily smlouvu. Schválily její ukončení tak to.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Stránský, technická.“

Pan Stránský

„Já si jenom dovolím poznamenat, že návrh nebo bod jednání je návrh k dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení smlouvy o výstavbě. A já jsem očekával, že budeme seznámeni se stavem věcí. Ne že před nás předstoupí anonymní osoby, které nám budou vykládat svůj právní pohled na věc.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Dvořák, prosím.“

Pan Hamal Dvořák

„Pardon, já děkuji, že jste nám zopakovala slova předkladatele trochu jinak, ale chtěl bych teda poprosit o nějaké vysvětlení, kde přesně je ta nejistota. Jaké to může mít důsledky, kdybychom to třeba neschválili.“

Právní zástupce

„Zásadní v tomhle směru může být asi neplatnost. Neplatnost jednání rady, schválení toho, že se ukončuje vlastně smlouva. Je to, jak říkám nejkrajnější situace. Zastupitelstvo pověřilo radu k jednání, nicméně jak říkám úkony by měly schvalovat oba dva orgány, v tomto případě i zastupitelstvo i rada. Rada už jej schválila, čekáme na zastupitelstvo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já bych možná nalil trochu čistého vína do téhle té věci. Tady asi se nemluví o tom, že nám bylo oznámeno, že už v dubnu byla výpověď ze strany městské části podána Metrostavu, nebo prostě té společnosti. Tak tady asi chceme co? Chceme prostě zahladit nebo urovnat nějaké kroky, které byly protiprávní a protizákonné. A teď prostě to jenom zhojit, a to se od nás očekává?“

#### Právní zástupce

„Nebyly protiprávní, nebyly protizákonné. Rada byla oprávněná jednat. Nicméně teď to schválí zastupitelé, pokud by to schválilo zastupitelstvo je možné podat předčasné ukončení opětovně a tím narovnat veškeré vztahy.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak já jenom pro upřesnění. Samozřejmě, že se nejedná o nezákonné rozhodnutí rady. V tom usnesení zastupitelstva 4. 4. 2018 bylo jasné prověření ke všem právním jednáním, které se týkají Nové Palmovky. Já to vnímám tak, že je třeba silného mandátu pro další postup ve věci Nové Palmovky. A rozhodně je to silnější mandát od zastupitelstva městské části, než samotné rady městské části. Nejedná se o jakékoli zhojování nějakých nezákonných kroků, děkuji.“

Další přihlášený je pan zastupitel Slávka.“

#### Pan Mgr. Slávka

„No abych na to reagoval. Pokud vím, tam jsem se dočetl, tak tam v tom usnesení zastupitelstva z roku 2018, se mluví o člancích nebo prostě 21 až 24, ale ani jeden z toho nedává právo vypovědět smlouvu. Je tam možná dohoda o vypořádání atd. Ale o vypovězení jsem se tam nedočel nic. Takže mě tohle to zarazí, že se odvoláváme na nějaké usnesení z roku 2018, které oprávnění radě nedalo k tomu, aby vypověděla smlouvu, ta ji vypověděla. A teď prostě to máme dodatečně schválit.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Němeček.“

#### Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak i já se připojuji ke svým předřečníkům se zdvořilou prosbou, zda by se nám kolegové mohli představit, oba. A potom já opravdu pořád nevidím ten právní důvod, který nás k tomu vede. To co řekl pan starosta, silnější mandát k tomu řekněme rozumím, nicméně tohle to mi přijde jako klasická zbytková kompetence rady. Tedy, že rada jedná v těch věcech, které nejsou ve výhradní působnosti zastupitelstva. Čili tohle je nezlobte se vaše odpovědnost. Nepřehazujte ji na zastupitelstvo.“

#### Právní zástupce

„Takže, dobrý den ještě jednou....“

#### Starosta MČ p. Gros

„Prosím, já vám dám slovo. Ale tu schůzi zastupitelstva, zasedání, ještě řídím pořád já. Tak prosím, teď můžete mluvit, děkuji.“

#### Právní zástupce

„Mé jméno je Mgr. Petra Pokorná, jsme z advokátní kanceláře Diviš a partneři. To je můj kolega Mgr. Musil.“

S tím že, co se týká problematiky, tedy co tady řešíme. Náš právní názor je takový, že zastupitelstvo by v současné době, nebo předložili jsme předčasné ukončení zastupitelstvu, proto abychom se ujistili v naší právní jistotě, že protistrana nemůže napadnout naše předčasné ukončení smlouvy. Nic víc.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala. V důvodové zprávě, ve třetím odstavci od konce je napsáno, že pokud dojde k předčasnému ukončení smlouvy ze strany městské části, že to bude postaveno na jiných pro Městskou část Praha 8 výhodnějších principech, než jaké jsou stanoveny v případě předčasného ukončení smlouvy o výstavbě ze strany Metrostav Alfa. Můžete nám tedy říct, jaký je rozdíl, co spočívá, nebo jaká výhoda spočívá v těch principech, když to vypovídá městská část místo toho, aby to vypověděl Metrostav Alfa. Protože Metrostav Alfa už tu smlouvu vypověděl na podzim. Tak proč je pro městskou část výhodnější neuznávat výpověď ze strany Metrostavu a vypovědět tu smlouvu ze strany městské části? Takže to můj první dotaz.

A druhý dotaz je, jestli tím, že se vypoví smlouva o výstavbě, jestli se tím vypovídají všechny navázané smlouvy. Všechny smlouvy, které byly uzavřeny se společností Metrostav a Metrostav Alfa. Tzn. následný třeba pronájem těch nebytových prostor, těch obchodních prostor. Další věc je, jestli přechází tím, že se vypoví smlouva, jestli přechází autorská práva ke stavbě na městskou část? A bude moct městská část při prodeji prodat tu stavbu i s autorskými právy?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkujeme za dotaz. Prosím, pokud na toto jste připraveni odpovědět, tak prosím.“

Právní zástupce

„Co se týká předčasného ukončení ze strany Metrostav Alfa a předčasného ukončení ze strany městské části, skutečně je zde postaveno na jiných principech a mělo by dojít k jinému majetkovému vypořádání. Nicméně toto je až na bližším zkoumání ze strany znaleckých posudků a ze strany techniků.

Co se týká navazujících autorských práv, tak v tomto ohledu se domníváme, písemně jsme se k tomu již vyjádřili, že pokud v současné době jsou části díla autorským dílem, pak přechází na městskou část výhradní licence k těmto postaveným částem, ne k celé budově, ne k celému komplexu. Tím vlastníkem výhradní licence je nadále Metrostav. Ale to, co už by mělo být prostavěno a pokud to je autorským dílem, což může být i nadále sporné, pak by k tomuto měla mít výhradní licenci k užívání městská část.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych se ještě zeptal k autorským právům jako takovým. My se bavíme o autorských právech ve vztahu k Metrostavu, ale mě by zajímalo, jak se budou vypořádávat autorská práva ve vztahu k architektovi, který ten barák navrhnul. A nezdá se mi, že by prostě stálo torzo baráku a bilancovat tak si tam teď to můžete změnit a udělat si cokoli jiného. A jestli tohle to jste zkoumali a v jakém to je stavu?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

#### Právní zástupce

„Ta situace je taková, že na základě dohody o narovnání byla autorská práva architekta převedena prostřednictvím výhradní licence na Metrostav. Ten si je zavázal smlouvou o výstavbě dále převést na městskou část. A to i po částech k rozpracovaným částem budovy, poté jakým způsobem je bude stavět. Tzn. že ve chvíli, jak říkám, kdy je teď postavená ta část té budovy a je považována za autorské dílo, pak by automaticky měla být ta výhradní licence převedena na Metrostav, na městskou část, omlouvám se. Co se týká nějakých budoucích staveb, budoucího komplexu, který tam má vzniknout a nevíme co tam vznikne, pokud tam vznikne. Tak tady, jak říkám je pořád vlastníkem výhradní licence Metrostav Alfa.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Němeček.“

#### Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ve středu 5. 6. rada městské části na svém jednání schválila materiál 371, smlouva o výpůjčce pozemku s rozestavěnou radnicí a přilehlým pozemkem mezi Městskou částí Praha 8 a Centrum Palmovka a.s. zastupované tedy panem kolegou Bínou. Můžete nám z právního hlediska vysvětlit, oč tady jde, proč tato smlouva byla uzavřena, proč se to přesouvá zase do správy Centra Palmovka?“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak pan předkladatel.“

#### Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak jedná se o to, že smlouva o výpůjčce je tam proto, abychom umožnili Centru Palmovka v podstatě mít menší náklady na provoz svého působení. To je tak všechno, děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Já si dovolím jenom doplnit pana předkladatele. Co se týče samotné Nové Palmovky a toho projektu, který tady dnes řešíme, se ta výpůjčka netýká, protože to je jiný pozemek. Tam jde o to, že jsou tam nějaká parkoviště, která se dají provozovat atd. Oni tam u toho mají sídlo, takže by bylo dobré docela, aby se o to mohli starat. Teď v tuto chvíli nemůžou.“

Tak pan zastupitel Ptáček, prosím.“

#### Pan Ptáček, DiS.

„Dobrý den. Já bych se vás zeptal, přes pana předsedajícího, zda by mohlo být odpovězeno konkrétně na dotazy tady paní zastupitelky Vojtíškové. A to v případě, že vypoví tuto smlouvu Městská část Praha 8, jaký konkrétní tam budou výhodnější principy pro nás, jako pro obyvatele a pro městskou část? Jestli je možný v tomhle tom to sdělit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji za ten příspěvek. A vzhledem k tomu, že s Metrostavem zcela jistě půjdeme do nějakých vyjednávání a cílem zcela musím upřímně říct, je nějaká dohoda o narovnání, která bude přijatelná pro městskou část, tak bych naše nároky takto veřejně v tuto chvíli nerad specifikoval. Protože bude to určitě otázkou toho, jak budeme vyjednávat s Metrostavem o dalším vyrovnání z hlediska toho ukončení. Takže mohu, samozřejmě dávám tam slovo panu předkladateli, potažmo hostům. Ale dle takového svého citu k té věci, už jsem nějaká jednání minimálně na magistrátu absolvoval, bych byl rád, kdybychom se tady nepouštěli do přesné specifikace nároků, které budeme požadovat po Metrostavu před nějakým jednáním. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Já skutečně také varuji, tady abychom si říkali, jaké nároky, kdo si kde klade. To je skutečně velice nebezpečné. Já skutečně každému z vás nabízím, přijďte za mnou. Potkáme se ještě tady s kolegy nebo s kolegy z jejich kanceláře a můžeme si to tam všechno probrat. Je to skutečně tak zamotaný, že je to lepší skutečně probírat mezi lidmi, kteří o tom chtějí něco vědět. Tady opravdu říkat nějaké strategie a požadavky na protistranu to opravdu nelze. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Buršík, prosím.“

Pan Ing. Buršík

„Hezké odpoledne. Já bych měl dotaz na pana předkládajícího. Jestli je si vědom toho, že vlastně jednatel tady firmy advokátní kanceláře Diviš a partneři byl nebo je sponzorem ODS? Chci se zeptat, jestli jste si toho vědom?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek.

„Ne.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane zastupiteli Buršíku, že jste nám to sdělil. Víte, že o tom nevím ani já. Takže a upřímně Vám říkám, že o tom nevím. Pokud byl sponzorem ODS, nebyl sponzorem ODS Praha 8. My jsme si volby platili sami.“

Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já mám ještě dotaz pořád k právníkům z advokátní kanceláře. Proto abych se mohl nějak rozhodnout v téhle věci, pořád v tom vašem nějakém vyjádření je hodně jako podmíněných způsobů, mělo by, mohlo..., já nevím prostě tyhle. A není tam nic zásadního, takže já tam nevidím vůbec jako nic konkrétního. A to že něco může být, taky nemusí. Takže jako jestli byste nám to mohli nějak popsat jinak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan předkladatel.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„To je přesně to, popsat. Tak samozřejmě asi můžeme tady zabřednout do právnické debaty. Ale jako to je přesně to, proč nabízím tu schůzku s vámi tady s opozicí nebo i s koalicí, to je jedno tam si to samozřejmě probíráme. Pojdme to probrat jako mezi lidmi společně s kolegy z advokátní kanceláře. A skutečně jako neperme to tady na veřejnosti. Já jako popravdě jsem také nechtěl ten bod sem dávat, ale jako když vidím, že je to pro městskou část výhodnější, tak jsem prostě ochoten to tady předložit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Spíše faktická. Podle webu hlídač státu pan Dušan Diviš, jednatel společnosti Diviš a partneři advokátní kancelář, měl v roce 2011 poskytnout ODS dar v hodnotě 60 tisíc korun. To je hlídač státu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Absolutně nechápu, co to má společného s projednávaným bodem. Technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já bych měl spíš podle nového Jednacího řádu faktickou poznámku. Tzn. že chci reagovat na pana předkladatele, jestli ta výzva abychom, abyste se sešli tzn. zástupci klubů, jestli znamená, že vlastně tento návrh stahujete?“

Starosta MČ p. Gros

„Ještě faktická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Přesně tak, to jsem chtěl právě říct. Pokud se tedy chcete s námi sejít a o tom jednat, tak teda zvažte stažení tohoto bodu. A vůbec abychom o něčem hlasovali, což není jako projednáno. A proto bych byl za to, abyste to prostě stáhli. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych ještě ráda na tady zástupce právní kanceláře zopakovala dotaz. Jestli se výpovědí smlouvy o výstavbě ruší i všechny navazující smlouvy? Tzn. smlouvy o pronájmu nebytových prostor, který když městská část bude tu stavbu prodávat, jak tady už deklarovali radní, že to chtějí učinit, tak jestli ten kupec případný se tím už vůči Metrostavu k ničemu nezavazuje? Může si to dostavět podle sebe? Nebo jestli prostě jsou tam ty právní vady, a mi to vlastně budeme prodávat s těmi právními vadami? Že toho kupce zavazujeme k nějakým smlouvám s Metrostavem?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím pana předkladatele.“

#### Právní zástupce

„Tato otázka je předmětem dalšího právního zkoumání. Takže v současné době se k ní, bohužel nemohu vyjádřit.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Hamalová, prosím.“

#### Paní Hamalová

„Děkuji za slovo. Dobrý den, já bych se teda připojila ke kolegovi Ivo Slávkovi a dalším. Na jednu stranu tady je nabízena nějaká konzultace interní tak, aby nebyla narušena nějaká strategie vyjednávání s Metrostavem, ale přitom tenhle ten materiál jsme dostali na stůl 3 hodiny před zastupitelstvem. A já opravdu nejsem schopna se s tím dostatečně seznámit, abych mohla nějak rozhodnout. Takže bych se připojovala k tomu návrhu odložení tohoto hlasování a přichystání dalšího mimořádného zastupitelstva v nejbližší dobré míře. Já na jednu stranu chápu, že je potřeba tady tohle to řešit, ale opravdu předávat materiály 3 hodiny předem. A žádat nás o nějaké rozhodnutí to opravdu po mně nechtějte, není to v mých silách. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, technická pan zastupitel Nepil.“

#### Pan Nepil

„My jsme hlasovali o zahájení geologického průzkumu Metra D asi den předem po 23 hodinách jednání. Myslím si, že je to běžná praxe Pirátů na magistrátu, dávat věci na stůl, tak my si to užijeme i tady a myslím, že to i přežijeme. Bude to úplně v pohodě nebojte.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Hamal Dvořák.“

#### Pan Hamal Dvořák

„Je to dobrá praxe, neměli bychom to dělat, a to že k tomu došlo je velmi hloupé a doufám, že se to v budoucnosti už nebude opakovat. A nemyslím si, že bychom to měli opakovat tak nějak programově, protože když se to sneslo jednou, tak se to snese pokaždý.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Nepil.“

#### Pan Nepil

„Děkuji za to vyjádření. Máte pravdu. Jenom se to bohužel opakuje pořád dokola. I toto zastupitelstvo to bude, nějak se toho nemůžeme zbavit. Myslím si, že koloritem tohle zastupitelstva, i v minulém volebním období bylo, že je minimum tisků, které šly takzvaně na stůl. Já to nerad přetahuji, ale ta paralela tam jakoby je, když mě tady něco nutíte. Na minulém jednání zastupitelstva hl. města Prahy bylo 40 % tisků na stůl. Abychom si rozuměli. Tady máme teď jeden. Tak jenom když pan radní, já z toho taky nejsem úplně jakoby nadšen, leč s panem radním jsem mluvil. Sešel jsem se s ním, zdůvodnil mi to, přetlumočil mi ten právní názor, a abychom to posunuli dál, tak holt prostě jako hlasovat pro to určitě budu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Vojtíšková

„Vy tady po nás chcete vlastně hlasování ve věci, ve kterém my nemáme v podstatě skoro žádné informace. Vy ani nevíte, jestli se tím vypovídají všechny smlouvy, nejenom smlouva o výstavbě, ale všechny navázané smlouvy. My nevíme v čem spočívá výhoda toho, že to vypovíme my a ne, že to vypoví Metrostav. Takže my tady vlastně jako, když bychom vám to potvrdili, tak dáváme nějaký bianco šek a pak třeba se může zjistit, že to vůbec výhodnější nebylo. Že jsme tím poškodili zájmy městské části třeba ve stamilionových částkách a můžeme za to být trestně stíháni za tady to hlasování.“

Takže pokud my máme pro něco hlasovat, tak musíme znát v čem spočívají ty výhody Tzn. pokud chcete nějaké uzavřené jednání dobře, ale tím pádem o tom nemůžeme hlasovat dnes. A taky musíme vědět s velkou jistotou, že se tím vypovídají i ty navazující smlouvy.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan předkladatel, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Prosím vás, tam jsou navazující smlouvy dodatek je číslo 1. Pak je smlouva o projektování záchranné služby, ta je zcela mimo, ta se tohle vůbec netýká. A vše, co je v dodatku ve smlouvě o výstavbě a to jsou vlastně všechny tyhle ty věci se tímhle tím ruší. Takže odpověď. Smlouva o projektování záchranné služby se řeší s Metrostavem, teď aby se zrušila.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Takže se ještě vrátím k tomu poslednímu a pak řeknu co jsem chtěl na začátku. Vy jste teď řekl, že řešíme smlouvu s Metrostavem a vůči městské části a pak, že záchrannou službu zase budeme dál řešit s Metrostavem. Takže to je nějaký další právní stav, to jsou dva právní vztahy. Takže teď řešíme jen ten jeden, jestli správně chápu, který je součástí dodatku.“

Já se ptám ještě jednou, prosím. Teda hosté, pokud jsou schopni na to odpovědět. Zdali, když dojde k takovémuhle vypovězení, zdali další následný možný prodej bude nést s sebou právní vady ze smluv předchozích, které byly uzavřeny městskou částí. Jakékoli smlouvy myslím, nejenom s Metrostavem, jakékoli jiné smlouvy. Tzn. co tím chci říct, zdali při případném převodu na jiného vlastníka by tento vlastník musel snášet právní vady? A když tak jaké?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

Právní zástupce MČ

„Co se týká těch právních vad. Nevím teď, kam míříte. Jestli míříte třeba na § 1893 občanského zákoníku, pak tahle skutečnost je celkem sporná. Nicméně v tuto chvíli i toto a je předmětem dalšího právního zkoumání.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Vážení přátelé, zde v sále, já bych si dovolil navrhnout jednu věc. Pojdme si teda podrobit celou věc dobré právní analýze, kde nebudeme dostávat na naše dotazy odpovědi, že to bude podrobena další právní analýze a pak se budeme rozhodovat, co dál. Pojdme uspořádat uzavřený seminář, kde se všichni zastupitelé klubů zastoupení v Zastupitelstvu městské části Praha 8 pobaví o tom, jaký bude další postup s Centrem Palmovka. Jestli budeme vypovídat smlouvu, nebo jestli budeme dál trvat na neplatnosti výpovědi smlouvy Metrostavu. Jestli chceme Palmovku prodávat, nebo jestli ji chceme dostavět.

Nemůžeme hlasovat na zastupitelstvu o něčem, o čem vlastně ani vy nic nevíte. Dyt' vy tady máte právní zástupce, kteří vám tvrdí, že budou muset věc podrobit právní analýze, ale zároveň říkáte, že víte, že nebude potřeba dalšího nic vypovídat. Pojdme tady ty věci probrat, pojdme se sejít jako všichni, pan Vítek mi před časem řekl, že bude trvat na tom, aby rozhodnutí o centru Nová Palmovka podpořilo aspoň 40 zastupitelů Zastupitelstva městské části Praha 8. My jsme připraveni podpořit rozumný návrh, ale ten návrh si musíme probrat. A pokud ho nechcete probírat veřejně, což je rozumné, je to věc, která je velmi citlivá. Ale musíme si to probrat.

Nemůžete nám házet věci tři hodiny před jednáním na stůl a zároveň nám tady podstrčit odhad ekonomického, jako ekonomického průběhu nakládání s Centrem Palmovka. Tohle je věc, která stála městskou část už 800 miliónů korun. Pokud se jí v tuhle chvíli máme jakýmkoliv způsobem vypořádat je potřeba, abychom si všichni sedli vytáhli jsme podklady, které máme, udělali si právní analýzy a na základě toho se rozhodli. Jestli to bude zítra nebo v září, to už je v tuhle chvíli jedno. Ale nemůžeme se tady neustále handrkovat o to, jestli budeme dělat ještě právní analýzy nebo ne. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Někdo další? Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já se připojuji k tomu předchozímu návrhu, abychom pokračovali na uzavřeném semináři, kde budou předloženy všechny varianty postupu a potom se rozhodneme. Já jak víte jsem zastáncem tvrdého postupu proti Metrostavu. Jsem připraven dát vám i silný mandát k tomu, abyste použili všechny právní nástroje vůči Metrostavu. A velmi, velmi apeluji, neprozrazujte prosím předem svoji strategii. Neříkejte, že cílem je dohoda o narovnání. Já vlastně chci vidět, aby Metrostav platil za způsobované škody.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Plně se připojuji k návrhu pana Němečka a 8žije. A myslím si, že Piráti stojí nastejno. Takže myslím, že ta společná setkání a společná jednání dovedou k dobrému výsledku.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Možná vás překvapím, ale já se přikloním k tomu, co říkal tady pan Němeček a pan Slávka. Ale leč s jednou výjimkou. Já jsem do Palmovky spadl poslední rok před volbami. Před tím to řešila sociální demokracie. Takže já úplně jako nechci v tom pana radního nechat a pokud on říká, že tuhle chvíli potřebuje, aby získal silnější mandát a větší právní jistotu odhlasovat tenhle materiál, tak prostě ho odhlasuju. Ale zároveň, moc prosím, to co tady navrhoval kolega Němeček a následně se k tomu připojil pan Slávka. Abychom uspořádali, říkejme tomu uzavřený seminář, nebo nějakou informativní schůzku a řekli si nějaký další postup, který bude pro městskou část asi nejpříjemnější s ohledem na veškeré právní, technický, ale i politický aspekty. Protože samozřejmě nějakou chvíli do toho nevstupuje jenom městská část, ale vstupuje do toho i Magistrát hlavního města Prahy. Takže o to je to ještě složitější, politicky teda.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Dovolím si tedy ukončit diskusi. Pan předseda návrhového výboru nás provede hlasováním, ale já si dovolím vyhlásit teď přestávku do 16:15 h. Je ukončena diskuse k tomuto bodu. Od 16:15 h začínají interpelace občanů. A do 16:15 h tedy vyhlašuji přestávku v souladu s tím, po dvou hodinách. Nechal jsem to trošičku přetáhnout, abychom tu diskusi dokončili.“

*Přestávka*

K bodu 18

Interpelace občanů

---

Starosta MČ p. Gros

„Tak vážení zastupitelé, vážení občané, je 16 hodin 15 minut. Začíná pevný bod interpelace občanů.“

A jako první vylosovaná interpelace, je to interpelace na pana radního Slabihoudka, interpeluje pan Ing. Chandrický k bodu 14, což byl majetkový převod, který byl vyřazen z programu.“

Občan MČ p.

„Dobrý den, mé jméno je Ivan Chandrický. A chtěl jsem interpelovat k bodu číslo 14, který byl stažen z programu. A za spolek Park Dlážděnka, který má velký zájem na hraniční oblasti Hercovka. Děkuji za stažení.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu Ing. Chandrickému, tím tedy považuji jeho interpelaci v tuto chvíli za vyřízenou.“

Další interpelace je interpelace paní Vrbové, rozhodnutí rady městské části o ukončení nájmu s paní MUDr. Evou Matolínovou.“

### Občanka MČ pí Vrbová

„Dobrý den, moje jméno je Kateřina Vrbová, jsem z Karlína. A ráda bych se městské části nebo Rady městské části Praha 8 zeptala a ráda bych jí požádala o řešení situace, která vlastně vznikla na základě jejího rozhodnutí číslo 0123/2019 z 20. března letošního roku. A týká se teda ukončení nájemního vztahu s paní MUDr. Evou Matolínovou, která provozuje zubní ordinaci dětskou, v areálu ZŠ Strozziho v Praze Karlíně.

Z našeho pohledu se jedná o dlouholetou fungující praxi, která teda poskytuje úplně profesionální péči velké řadě dětských pacientů z Karlína. A pro nás teda hrozba ztráty této služby znamená zhoršení podmínek pro život místních rodin s dětmi. Určitě si myslím, že opravdu jako velkou výhodou, že kromě toho, že teda má opravdu kvalitní péči, tak je v blízkosti školských zařízení v Karlíně v dostupný vzdálenosti. Čili pro nás, jako je tohle to docela důležitá věc. A představa, že se dokáže zajistit provoz této ordinace při běžných komerčních nájmech nějakým způsobem bez pomoci městské části, vlastně se jeví v podstatě v současné době pro paní doktorku, jako nereálná. Čili informace je od ní taková, že opravdu na konci června ta ordinace bude končit. Do konce srpna v podstatě je ještě prostor pro to nějakým způsobem tudle situaci vyřešit, protože ona opravdu náhradní prostory žádné nemá. A říkala teda, že když se to do konce srpna nevyřeší, tak opravdu jako skončí. A budeme si muset hledat nějakou náhradní péči.

Takže za tohle to bych moc chtěla poprosit. Myslím si, že zachování vlastně stávajícího rozsahu zdravotní péče je i jedna z důležitých částí vlastně strategického plánu městské části. V této věci dokonce máme sepsanou petici jako občanů, kterou bychom rádi podali na městskou část. Ale rozhodla jsem se tady dneska vystoupit, protože ten čas se opravdu velmi krátí. Takže bychom rádi, jestli byste mohli nám nějakou reakci na tuto věc dát. Děkuji.“

### Starosta MČ p. Gros

„Tak vzhledem k tomu, že se jedná o prostor, jestli tuším správně v základní škole? Tak vám odpoví pan místostarosta Tatranský.“

### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak dobré odpoledne. Já děkuji za tu interpelaci. Možná odpoví ještě i někdo další. Ale já bych rád zdůraznil, že ten návrh na vypovězení smlouvy s paní zubařkou Matolínovou opravdu byl schválen v radě, jednak jednomyslně a jednak poté, co opravdu si celá rada velmi důkladně sondovala, jaké možnosti ve smyslu nabídnutí náhradních prostorů pro tu stomatologickou kancelář městská část má. A teprve, poté co jsme se ujistili, že opravdu reálně můžeme paní Matolínové nabídnout několik variant, kam by si mohla přestěhovat svoji stomatologickou ambulanci, tak jsme přistoupili k tomu hlasování o vypovězení té smlouvy. Je to z důvodu dlouhodobé potřeby v této lokalitě navýšit kapacitu v našich základních školách.

Takže já bych teď mohl jako alibisticky říct, já jsem si svůj úkol jako odškrtnul. Z hlediska jako toho, co mám v gesci, tzn. školství. Ale nechci to vnímat takhle alibisticky, já ty vaše argumenty samozřejmě vnímám jako relevantní. A kolega radní Slabihoudek, což je radní pro majetek, měl několik schůzek tuším, že čtyři on to když tak, případně může upřesnit, s paní Matolínovou. A městská část rozhodně je připravená pomoci v této věci, a to nejenom ve smyslu nalezení odpovídajících těch nebytových prostor, ale i ve smyslu nabídky nějakého rozumného nájmu. Takže myslím si, že městská část v této věci je aktivní a činí jako všechno, co po ní lze jakoby spravedlivě požadovat. S tím, že bych jenom rád zdůraznil, že městská část jakožto zřizovatel základních škol má povinnost ze zákona zajistit dostatečnou kapacitu míst v základních školách. Takže tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz paní Vrbová.“

Občanka MČ pí Vrbová

„Chtěla bych se tedy zeptat, jestli v průběhu ještě teda do konce srpna bude ze strany městské části znovu prověřeno, jestli by nebylo možné nějaké prostory nabídnout. Zejména bych upozornila třeba nevím jestli, jaká je situace, protože rozumím tomu, že vlastně časově je obtížné, pokud máte prostory obsazený tak něco najít. Ale třeba nevím jak to v Pernerově ulici, kde se bude otvírat ta nová škola. Jestli by se tam nenašly nějaký prostory, protože tam se to třeba bude naplňovat postupně. Jako opravdu apelujeme na to, aby se.... Rozumíme potřebám školství, ale zároveň máme i potřeby jako zdravotní péče a nemyslím si, že ty by byly jako míň důležité. Myslím, si, že důležitý je oboje. Takže jenom bychom poprosili, zda by bylo možný v tomhle tom duchu ještě zintenzivnit jednání. Byť vím, že toho máte k řešení hodně, ale opravdu jako pro nás je to docela velký problém. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já si jenom dovolím podotknout, že to hlasování se v radě myslím dvakrát odkládalo právě proto, abychom hledali další varianty.

Pan radní Slabihoudek, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak dobrý den. No a já jsem se s paní doktorkou, sešel asi čtyřikrát, byli jsme na různých prostorech, žádný z nich nebyl vyhovující. V současné době ještě prověřujeme jednu možnost, takže já myslím, že to dobře dopadne. Ale v tuto chvíli jako potřebujeme... Bude nám odcházet jeden nájemce. A musíme zjistit přesně kdy, kdy jakoby odejde, abychom to... On také je problém s tou infrastrukturou toho zubaře, toho dentisty, je také problém to dát do nějakých prostor, které k tomu nejsou přizpůsobené. Já jsem nabízel i polikliniku Mazurskou, kde jako to je k tomu stoprocentně daný, ale to z pochopitelných důvodů asi paní doktorka odmítla. Takže děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, další interpelace je pan Michal Trník, obsah změny územního plánu, majetkový převod Hercovka. Jsem interpelován já a pan radní Slabihoudek. Obávám se, že interpelaci ani k jednomu tomu tématu není tak, tak říkajíc, v mé kompetenci.“

Občan MČ p. Trník

„Můžu k tomu něco říct? Já jsem chtěl interpelovat ohledně bodu číslo 14 pana Slabihoudka v rámci téhle té interpelační hodinky. A pak k bodu číslo myslím, že to je 4 uzemní změny vlastně až k tomu bodu, jestli se můžeme takhle dohodnout.“

Starosta MČ p. Gros

„Můžeme.“

Občan MČ p. Trník

„Děkuji. Tak vážený pane radní Slabihoudku, vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé a vážení sousedé. Jmenuji se Michal Trník a jsem členem spolku Holešovičky pro lidi, který má více než 600 členů a hlavním cílem kterého, jak možná víte, je zahloubení rušné ulice v Holešovičkách. Kde jezdí více než 100 tisíc aut denně.

Původně jsem dnes chtěl vystoupit proto, abych radnímu Slabihoudkovi a vlastně celé Radě městské části Prahy 8 položil otázky ohledně bodu číslo 14 programu tohoto zastupitelstva. Jak víte, šlo o bod, který se týkal prodeje části pozemků parc. č. 654/1 k. ú. Libeň kolem usedlosti Hercovka svěřeného městské části magistrátem. Původně jsem se chtěl ptát, proč městská část vlastně odprodává tenhle ten strategický pozemek plný zeleně, na které má dle Metropolitního plánu, jak možná víte, možná ne, vzniknout velký centrální park s názvem Hercovka. Který by lidem bydlícím v dopravně zatížených Holešovičkách alespoň trochu kompenzoval jejich nezáviděníhodnou situaci s automobilovými emisemi. Chtěl jsem se ptát, proč městská část znovu oprášila odprodej tohoto pozemku, když náš spolek, již minulé volební období podal velmi vážné námitky proti tomuto odprodeji a na které do dnešního dne, bohužel nikdo oficiálně nereagoval. Chtěl jsem taky ptát, proč městská část požádala magistrát o výjimku, aby svěřený pozemek mohla odprodat a rozdělit, když věděla, že místní občané si to nepřejí. Chtěl jsem se zeptat, jak je možné, že hlavním argumentem odprodej pozemků je, že se na něm vyskytovali bezdomovci a narkomani, na které si stěžoval majitel vily, který chtěl pozemek koupit. Chtěl jsem se zeptat na to, proč se celý proces odprodeje od začátku odehrál podivně netransparentním způsobem. Proč se pozemek prodává majiteli, kterému na tom samém pozemku chátřá prvorepubliková vila. Proč nový geometrický plán dělí pozemky na nelogické celky. Proč nikomu nevádí, že pozemek a přes něj vede důležitý biokoridor, že celá usedlost Hercovka je kulturní památkou. Proč tento návrh vůbec neprošel komisí pro územní rozvoj a plánování. A chtěl jsem se zeptat, jak 2,6 milionu Kč do městské pokladny může mít větší hodnotu, než udržovaný park a ještě na mnoho dalších otázek.

Místo toho, abych žádal odpovědi na tyto otázky vám chci dnes pane radní Slabihoudku a vám všem ostatním poděkovat za to, že se stáhli tento sporný bod z programu. A že jste si minulý týden pane Slabihoudku našel na náš spolek čas a vyslechl si naše argumenty. Chci poděkovat za to, že jste vzal na vědomí hlasy nespokojených občanů, kteří potvrdili zájem mít na tomto místě postupný park od jihu na sever místo rozparcelovaného nekompaktního území. Také chci poděkovat všem kolegům, se kterými jste určitě musel stáhnutí tohoto bodu programu prodiskutovat. Chci také poděkovat radnímu Vítkovi, kterému jsem o tomto problému říkal během společné sobotní brigády v parku Dlážděnka, který mi slíbil, že se na to podívá. Díky moc.

Také chci poděkovat zástupcům opozice za to, že byli připraveni zvednout tohle to téma v rámci diskuse, a chtěli se na základě nasbíraných argumentů postavit proti odprodeji tohoto pozemku. A vám všem teda spolek Holešovičky pro lidi, což je 600 lidí a naši sousedé z Holešoviček a přátelé a okolí děkuji. A doufám, že na pozemku 654/1 už brzy vyrostе park Hercovka, který se na severu spojí s parkem Dlážděnka. Tak jak si to přejí místní občané bez toho, aby toto území bylo uměle roztrženo. Jako občané jsme samozřejmě připraveni a ochotni o budoucnosti tohoto pozemku diskutovat a doufáme, že Městská část Praha 8 také. Děkuji mockrát.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak vzhledem k tomu, že prakticky nepadla otázka tak asi přistoupíme k další interpelaci. Dalším interpelujícím je pan Ladislav Vízek, na pana radního Slabihoudka k prodeji pozemku.“

Občan MČ p. Vízek

„Dobrý den, moje jméno je Petr Klouček. Jsem vlastně v zastoupení pana Ladislava Vízka majitele Čimické Kozlovnny. Restaurace, která se nachází K Ládví 6, což je v Čimicích. A zjistili jsme, že mezi touto Čimickou Kozlovnou a Albertem je zahrádka, kterou my používáme, řádně platíme nájem městské části. A dnes jsme se dozvěděli, že tato zahrádka, její část se chce odprodávat. A proto jsme se chtěli zeptat pana Slabihoudka, z jakého důvodu se tento pruh pozemku odprodává? Je to pruh, na kterém máme dětské hřiště, které jsme tam sami vybudovali a zasáhlo nás to, a proto se na to chceme zeptat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„No tady ten, tam pokud vím, tak tam je ten příběh nějak jako dlouhý. Tam to bylo, že to chtěli koupit celé kdysi nějakých 360 m. Tak to dneska revokujeme. Mají tam nějaký pruh kolem toho, co vlastní, kolem toho domu je to 45 m<sup>2</sup>. Já v tom nevidím nějaký problém. Je to prostě kus kolem domu.“

Starosta MČ p. Gros

„Máte právo na doplňující dotaz.“

Občan MČ p. Klouček v zastoupení p. Vízka

„Rozumím, že v tom nevidíte problém. Nicméně je to kus kolem domu, jak říkáte 45 m, na kterém jak znovu opakuji je dětský hřiště, kam v sobotu a neděli chodí jako rodiče s dětmi. A je to vlastně, je to u restaurace, jako zahrádka. A říkáte, že to je já nevidím důvod, proč to prodávat, jestli to má takovou jako cenu nějakou, která Praze 8 tolik pomůže, tak tomu nerozumím. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek ještě jednou, doplňující odpověď.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Dobrá, tak já si to ještě promyslím. Můžu to samozřejmě na místě stáhnout, takže uvidíme, děkuji.“

### Starosta MČ p. Gros

„Tak poslední interpelace. Je tu Tereza Fremundová, vyhlášení stavu klimatické nouze.“

### Občanka MČ pí Fremundová

„Vážený pane starosto Grosi, vážený pane místostarosto Tatranský, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Dovolte mi v úvodu parafrázovat část zprávy z programu OSN pro životní prostředí. Je nutné, abychom v roce 2020 celosvětově začali razantně omezovat roční produkci emisí a skleníkových plynů proto, abychom se udrželi pod stropem 1,5 stupně Celsia oteplení planety a snížili tak dopady způsobené změnou klimatu. Je nutné, aby všechny státy, včetně největších producentů, jako jsou Čína, USA, Indie a Rusko rychle přešly na nízkouhlíkovou ekonomiku, a to za necelý rok. My jsme v tomto ohledu ve srovnání s předem zmíněnými státy nesrovnatelně menší aktérem. Tento argument se často využívá jako fakt nečinnosti. Česká republika se, ale se svými cca 12 tunami CO2 na obyvatele ročně, řadí do třicítiky nejspínavějších států i před Čínu. Navíc v případě kumulativních emisí skleníkových plynů od počátku průmyslové revoluce je Evropa na prvním místě a asijské státy se se nám stěží přibližují. Očividně neseme zodpovědnost a je třeba začít prosazovat opatření v oblasti migrace změny klimatu.

Nejsou to, ale jen apely vědců jako rozsáhlá zpráva IPCC při OSN, které nás varují před klimatickým rozvratem. Je to masové vymírání druhů, jsou to extrémní výkyvy počasí, které poslední dobou pocítujeme. Reakce se různí. Na Praze 7 přijala rada odpovědnost a vyhlásila stav klimatické nouze. Pochopili, že klimatická změna je nejpalčivější problém naší společnosti a jako takový se ho rozhodli vnímat a přizpůsobovat mu svá rozhodnutí. Z vaší strany, konkrétně od pana místostarosty Tatranského se jim dostalo jen posměchu. Mohlo by to být vtipné, kdyby to nebyl jeden z mnoha dalších útoků na lidi snažící se upozorňovat na tento problém. V kontextu spousty komentářů a sdílených článků popírající klimatickou změnu, jak na osobních, tak na stranických profilech členů rady je ale zřejmé, že si neuvědomujete vážnost situace.

Klimatická změna není hysterií, není ani pokusem o získání peněz. A je smutné, že je vidíte za vším. Vědci na ni upozorňují již řadu let. Není radikálním postojem se tomuto problému postavit čelem. Je to šance pomoci planetě, lidstvu, našim i vašim dětem před nevratným klimatickým kolapsem. Mít co jíst, pít, dýchat je základním právem a absence tohoto práva je neslučitelná s právem na život. Apeluji na vás za hnutí Fridays for Future, do kterého se také s chutí obouváte. A myslím, že mluvím za spoustu lidí, kterým není budoucnost nás a planety lhostejná. Apeluji na vás abyste na Praze 8 vyhlásili stav klimatické nouze. Může se zdát, že jde o pouhé gesto, k tomuto kroku už se, ale uchýlila celá Británie, Irsko a mnoho měst a obcí dohromady čítajících 77 milionů obyvatel. Ti se rozhodli brát klimatickou krizi jako prioritu a přijít s koncepčním řešením. Sázet stromy nestačí. Přestaňte se tedy vysmívat situaci, přijměte zodpovědnost vůči svým voličům a vyhlášte stav klimatické nouze. Na mrtvé planetě bude na vtipy pozdě.“

### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za tuto interpelaci. Já jsem ji čekal, dostali jsme všichni ten e-mail. Vzhledem k tomu, že mám v kompetenci životní prostředí, tak vám rovnou oznamuji, že vyhlášení stavu klimatické nouze předkládat zastupitelstvu ani radě nebudu. Já vidím v tom, to co jste říkala, že to není pouhé gesto, já si myslím, že to pouhé gesto je. Že se mi zdá, že není odvaha vyhlásit klimatickou nouzi, je odvaha jí spíš nevyhlásit v dnešní době. A myslím si, že to nic neřeší.

Doplnit mě chtěl pan místostarosta Vítek.“

### Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak jestli můžu. Dobrý den. Já jsem dostal za úkol vypracovat materiál, který by nějakým způsobem reagoval na to, aby město se začalo lépe chovat k přírodě. Neříkejme tomu tedy klimatická nouze. V současné době mám nějakých 35 bodů konkrétních. Já si myslím, že to bude nejrozsáhlejší materiál ohledně konkrétních kroků, jak zlepšovat životní prostředí na Praze 8. Já bych, například ocitoval nebo seznámil vás, řekněme s prvními 15 nebo 20 kroky. Musím upozornit, že spoustu těch věcí je vázaný na změnu zákona, pražských stavebních předpisů, vyhlášek, ale také na úzkou spolupráci s magistrátem s TSK, TVK, dopravním podnikem například atd. Takže to opravdu není jenom, že by Praha 8 chtěla, ale budeme velice potřebovat pomoc především od hlavního města, protože spoustu těch bodů je vázaných, například na podporu bytových družstev, SVJ, majitelů domů, aby právě nějakým způsobem začali zlepšovat to prostředí kolem nás. Já opravdu jakoby ocituji a spíš to uzavřu nějakou vizí.

V první fázi musíme vypracovat analýzu tepelných ostrovů na území Městské části Prahu 8 a následně spolupráce s vlastníky pozemků na případné výsadbě zeleně. Já k tomu mám vždycky nějaký komentář, ale nechci vás tím zdržovat. Vzrostlá zeleň plní řadu důležitých regulačních funkcí atd.

Bod 2, zastínění autobusových zastávek. Tady je velice důležitá spolupráce s dopravním podnikem, protože za poslední týden, co se tomu věnuji, tak jsem zjistil, že nejvíc těch tepelných ostrovů je paradoxně v blízkosti autobusových zastávek a tramvajových zastávek.

Adaptační opatření na budovách, podpora dotačního programu a tady by měla být ta úzká spolupráce s hlavním městem. Jednalo by se o projekt, jak ne zelených střeš, ale zelených stěn po vzoru Vídně, především u panelových domů. Což vlastně ta panelová sídliště vykazují vlastně tam je ten efekt tepelných ostrovů z těch panelových domů dost výrazný.

Zvýšení podílu ploch s propustným povrchem. Tady bychom chtěli spolupracovat s technickou správou komunikací na takovém projektu, který by znamenal, že při rekonstrukci, například chodníků delších 20 nebo 30 m by měly být již nahrazovány propustným povrchem. Připadá nám to logické, a právě v rámci šetření a práce s dešťovou vodou a ochlazování nám to připadá jako nezbytné.

Tady modrá infrastruktura, tím vás asi také nebudu zdržovat. To je rozprašovač s technologickým napojením na hydrantovou soustavu za předpokladu nízké cirkulační spotřeby vody. To je například u veřejných budov, škol, školek, zdravotních středisek, domu pro seniory.

Zachytávání a využívání srážkové vody. Tady opravdu bychom chtěli iniciovat projekt zachytávání dešťové vody, ale především z velkých střech panelových domů a jejím následným využitím. Já už jsem se tomu věnoval vlastně před volbama. Ty panelové domy, jako předseda bytového družstva, jsem ty střechy viděl u těch paneláků jako opravdu skvělý zdroj možnosti získat tu dešťovou vodu. Například na systém, který by nějakým způsobem se akumuloval v podzemních nádržích. Používal se například k závlaze okolní zeleně.

Přírodní klimatizace, dešťová voda. Tady zase je to projekt, na který Praha 8 nemá, ale co jsem zjišťoval, tak ve Vídni funguje projekt, vteřinku teď mi to vypadlo, dálkové zásobování chladem a funguje už to tam 10 let. Představte si, že místo klimatizace do topení jde studená voda a vy si můžete určovat vlastně ten chlad v té místnosti přes topení. Funguje to tam 10 let. Já jsem psal vlastně i vídeňský radní pro životní prostředí, dostal jsem tady nějakou odpověď s čísly. Že je tam 13 centrál, 2 000 000 m<sup>3</sup> klimatizovaných prostor tímto způsobem atd. Samozřejmě týká se to jak vnitřního, vnějšího okruhu.

Dále například projekt ekologicky podnikat. Tzn. učit ty podnikatele nějakým způsobem fungovat a vytvářet ten zisk zeleně a čistě.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane místostarosto čas.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„No možná bych to uzavřel, protože toho mám fakt moc. A já si myslím, že bychom časem se měli usnést na jedné věci, všichni tady udělat usnesení, že například výstavba dalších veřejných budov, například škol by měla už probíhat vlastně v tom ranku energeticky soběstačných objektů a mít to jako usnesení zastupitelstva, jako úkol do budoucna. Takže tím nechci už zdržovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Doplnující dotaz, prosím.“

Občanka MČ pí Fremundová

„Já děkuji za tady ty návrhy. A chtěla jsem se zeptat. Pokud vám to připadá, ten stav klimatické nouze, opravdu jako prázdné gesto. Tak připadá vám jako lepší gesto celou tu iniciativu zesměšňovat? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já si dovolím jenom podotknoutí, pak předám slovo panu místostarostovi, protože pravděpodobně, to je na něj. Já si myslím, že vtip a nadsázka ještě nikdy nikomu neublížily.

Pane místostarosto.“

#### Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak děkuji, já budu velmi stručný. Za prvé opravdu, prosím, nepodsouvejte nikomu z radních ani mě ne, že bychom byli jakýmisi popírači klimatické změny. To opravdu tomu, tak není. Klimatická změna nepochybně je faktem, se kterým se musíme nějakým způsobem vypořádat. Akorát spor se vede o to, zda se s klimatickou změnou nebo zda čelit klimatické změně pomocí gest, jako je například vyhlášení klimatické nouze. Jakkoliv uznávám, že i na Praze 7 toto vyhlášení doprovázela i série konkrétních opatření, což kvituji, nebo zda prostě jít cestou konkrétních opatření. Na magistrátu již existuje dokument adaptační strategie, strategie adaptace hlavního města Prahy na klimatickou změnu, což kvituji, že existuje takový dokument. A dle mých informací se teď připravuje jakýsi jeho update nebo doplnění. Je to v gesci náměstka primátora Hlubučka. My jako městské části asi nejenom Praha 8, ale i ostatní městské části teď čekají na to, jaký dokument, tady bude nebo jaká série konkrétních opatření bude schválena na úrovni magistrátu. A už jsem to řekl i do médií, teď to rád zopakují. Že budu určitě rád, když Praha 8 poskytne samozřejmě magistrátu veškerou potřebnou součinnost při implementaci těch konkrétních opatření.

Jinak samozřejmě souhlasím s tím, co tady řekl pan starosta. Udělat si z něčeho legraci ještě neznamená, že něco popírám nebo, že se někomu vysmívám, nebo že nějakou věc jako popírám. Mimochodem ten vtip byl adresován v zásadě zejména panu starostovi sousední městské části Čižinskému. A on několikrát i do médií prohlásil, že to právě vnímá jakožto vtip, že je za to rád, protože to že vlastně ten vtipně měl potom velkou odezvu, tak to vlastně pomohlo i přitáhnout zájem veřejnosti na téma klimatické změny. Což si myslím, že je správné. Takže tak, děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Tímto jsme uzavřeli interpelace, další interpelace občanů nemám. A vracíme se k bodu, kde byla ukončena rozprava a tím pádem bod „2A“, jestli tam padly protinávhrhy, tak prosím o ty protinávhrhy. V případě, že ne, tak prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil.“

#### K bodu 2A (pokračování)

K dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení Smlouvy o výstavbě a poskytování služeb uzavřené dne 15. října 2010 mezi Městskou částí Praha 8, jako objednatelem, a společností Metrostav Development a.s. (resp. Metrostav Alfa s.r.o.), jako poskytovatelem, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 9. července 2018 a ke způsobu provádění díla

---

#### Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Bod 2A usnesení, které jste dostali před jednáním dnes. Je to poprosím o promítnutí, není aha, tak já to přečtu tedy, bylo to na stůl. Je to usnesení k dosavadnímu průběhu jednání ve věci předčasného ukončení smlouvy o výstavbě a poskytování služeb uzavřené dne 15. října 2010 mezi městskou částí Praha 8, jako objednatelem a společností Metrostav Development a.s., respektive Metrostav Alfa s.r.o., jako poskytovatelem ve znění dodatku číslo 1 ze dne 9. července 2018 a ke způsobu provádění díla.

Zastupitelstvo městské části

za prvé:

bere na vědomí

usnesení rady Městské části Praha 8 usnesení RMČ 0155/2019 ze dne 10. dubna 2019 a dosavadní postup Rady městské části Praha 8,

za druhé:  
schvaluje

bod 2.1 předčasné ukončení smlouvy o výstavbě a poskytování služeb uzavřené dne 15. října 2010 mezi městskou částí Praha 8 jako objednatelem a společností Metrostav Development a.s. respektive Metrostav s.r.o., jako poskytovatelem ve znění dodatku číslo 1 ze dne 9. července 2018 dále smlouva o výstavbě za podmínek stanovených v „Důvodové zprávě“

bod 2.2 stanovení dne předčasné ukončení smlouvy o výstavbě na den 30.červen 2019,  
za třetí  
ukládá

Starostovi Městské části Praha 8 podepsat dokument uvedený v části 2.1 termín je tam 15. 6. 2019.

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, tak má k tomu takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh námitku nechám, tedy o tomto navrženém usnesení hlasovat.  
Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 009/2019.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

1 proti,

16 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat děkuji.

Tak máme teď na programu bod 3, je to návrh závěrečného účtu.“

K bodu 3

Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2018 (k usn. č. Usn RMC 0263/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Je to poměrně bod rozsáhlý, přesto bych ho nazval materiálem spíše technickým, protože uzavírá to, co rozpočtový rok 2018, včetně všech zpráv kontrolních skupin z magistrátu, auditů atd. Je to velmi vyčerpávající materiál a víceméně tedy popisuje to, jak skončil loňský rok rozpočtově na naší městské části.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Děkuji za slovo dobré odpoledne všem. Pane starosto máte pravdu je to velmi obsáhlý materiál proto bych všechny zastupitele, kteří budou hlasovat pro, vyzval, aby se podívali na přílohu číslo 15, kde je řeč o Centru Palmovka. Můj dotaz zní, kam zmizelo 106 milionu korun z Centra Palmovka v roce 2018, používám to slovo zmizelo, protože jiné mě zrovna nenapadá. Možná to budete schopni nějak upřesnit, vysvětlit, cituji přímo z toho materiálu, který tady máme: „K částce 106 000 000 Kč dokumentace k částce 106 000 000 Kč nebyla dohledatelná.“, jak je možné, že k takto vysoké sumě není možné dohledat dokumentaci. 106 000 000, tady nemluvíme o drobných. To je částka zhruba 10 % z té rozpočtované na dostavbu a patrně nebylo dostavěno, že jo, nebylo stavěno, podle těch zpráv, které máme, tak nevím, na koho tento dotaz směřovat, pane starosto na vás?“

Starosta MČ p. Gros

„Ano na mě, ale já vám nebudu schopen v tuto chvíli přímo odpovědět budu vám muset odpovědět písemně.“ Pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den mám vlastně podobný dotaz, ale je to řečnická otázka, když my se podíváme na ten závěrečný účet samozřejmě vím, že současná rada a koalice v tom v drtivé většině asi vlastně drtivé většině nemá vinu, protože v roce 2018 neseděla tam, kde sedí dnes, ale pojďme se společně podívat na kapitolu 08 hospodářství, na kapitálové výdaje a tam máme za výstavbu budovy Nová Palmovka částku ve výši, že byla utracena částka ve výšce 225 029 000 Kč a všichni, kteří žijeme tady a jezdíme kolem Palmovky tak víme, že v té výstavbě se v podstatě nic nestalo a asi je zde velký problém a myslím, tím spíš pro vás, kteří jste v té minulé koalici nebyli, že byste se k tomu měli se postavit velice jasně a tyto věci začít řešit, protože se může stát, že potom se svezete s tím, v čem jste třeba nejeli.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, já nevím, jestli to byla, která nakonec řečnická otázka přece jen tohle to by asi bylo směrem k majetku přesto my se dohodneme s panem radním. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Derfl.“

Pan Mgr. Derfl

„Ano děkuji ještě k té části 106 000 000 Kč, a k tomu mému dotazu, já bych byl rád, aby bylo zřejmé, jak ty peníze byly vynaloženy, tzn. jestli v té vaší odpovědi může být soupis smluv a čerpání na ty smlouvy takový nějaký stručný přehled, jak s těmi penězi bylo naloženo, protože když ta dokumentace není dostupná tak se ptám, jak je to možné, kdo je zodpovědný nebo kdo byl v roce 2018 odpovědný za tu dokumentaci, že není dostupná pro auditory, to byla situace v dubnu teď je červen nevím, jestli je tam nějaká aktualizace, jestli se nějak pokročilo v tom dohledávání té dokumentace. Není to malá částka, není malá částka.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, bude to součástí té odpovědi.“ Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Pro kolegu Pavlů ty platby v roce 2018 za Centrum Palmovka to byly platby, které už byly prostavěné, jen byly zadržované do doby ukončení sporu s Metrostavem a po dobu uzavření dohody o narovnání, jo, takže není to tak, že my bysme zaplatili 200 mega za nic, ale je to už za to, co bylo prostavěno v rámci smlouvy o výstavbě, v rámci jako předaných milníků, jen technicky doupřesním tak, to jsou ony finance, o kterých se bavíme.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za dovysvětlení panu zastupiteli, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„No já si myslím, že ta stavba pane kolego Nepile, kdy byla zastavena? První otázka. Pardon já jsem, ještě neskončil, další otázka byla, že tady byl spor o neplacení faktur ve výšce jaké 20 000 000, my zde máme v roce 2018, 225 milionů, a přitom na té stavbě se nepohnulo ani kolečkem.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane zastupiteli o tom jsem trošku informován i v té době, kdy jsme byli v opozici spolu a ano ten původní spor, pokud si dobře pamatuji a asi mě pan zastupitel Nepil potvrdí bylo žalováno 18 000 000, ale bylo to 10 % těch nezaplacených peněz, pokud vím, tak to rozhodčí řízení dopadlo v neprospěch městské části posléze se uzavírala smlouva o narovnání, která tady byla 4. 4. 2018 a součástí toho bylo samozřejmě nutnost zaplatit veškeré ty dluhy tzn. ne 10 % ale 100 %. Tak myslím, že pan zastupitel Nepil na mě kývá, že asi mám zhruba pravdu. Pan zastupitel Nepil je zároveň přihlášen.“

Pan Nepil

„Ano kývám pane starosto, máte pravdu, ono to bylo skutečně tak, že už v roce 2014 byla prostě ta stavba v nějaké fázi, tam byly vystavené faktury, které městská část pozdržela, a ty faktury byly vystaveny na základě smlouvy o výstavbě tam je fakturace podle milníků, že byly dokončeny nějaké milníky, tak byly následně vystaveny tyto faktury. Ty byly pozdrženy a byly zaplacený v roce 2018 na základě rozhodnutí arbitrážního soudu, potažmo spíše na základě dohody o narovnání, kterou jsme zde měli a kde je to i napsané, tak doporučuj, odkazuj vás jako na tuto dohodu o narovnání, kterou jsme zde schvalovali. Tam je poměrně podrobný popis toho, co a jak běželo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám dotaz u odboru školství, tam je vlastně u spousty škol uvedeno modernizace zařízení a vybavení tříd. Kdyby se to počítalo u všech těch škol, tak jsou to částky prostě v desítkách milionů. Chci zeptat, co konkrétně se do těch tříd muselo tak jako nutně vybavit, když tady se stále skloňuje, jak je potřeba šetřit, už jsme vlastně vyčerpali v podstatě všechny úspory, tak proč bylo nutné modernizovat třídy, když to navíc ani nebylo v plánovaném schváleném rozpočtu, ale až se to objevilo v rozpočtu po změnách. Tedy schválila si to jenom rada a navíc ještě bych k tomu chtěla poznamenat, že potom vlastně poslední 2 sloupce té tabulky vždycky ukazují procento plnění k schválenému rozpočtu a procento plnění k rozpočtu po změnách a tam je všude uvedeno jako 0, že vlastně, jako kdyby to nebylo čerpáno, ale to navýšení tam není 0 %, nebo to plnění k rozpočtu schválenému není 0 % ale, to je v řádu tisíců procent protože, protože původní rozpočet byl plánovaný 0 a nakonec došlo k čerpání v řádů u každé jednotlivé položky třeba 2 000 000, 5 000 000, takže tam je procento plnění ke schválenému rozpočtu je uvedeno špatně není to 0, ale je to třeba 1000 % nebo i více.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, ona ta otázka, asi zprostředkovaně míří na mě, já v té technické bych jenom řekl, že když něco dělíte nulou tak jako to nemá žádný výsledek jo, takže celkově tisíce procent to bejt nemůžou, to je prostě nesmysl. To se nedá spočítat, možná nějakýma limitama, ale do toho bych asi nešel.“

Starosta MČ p. Gros

„Faktická paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Není to pravda, pane zastupiteli, samozřejmě nemůžete dělit nulou ale, pokud se navyšuje z nuly na vyšší částku, tak potom to plnění je v tisících procentech.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Není, to je zase dělení nulou, takže to je furt ten, samý případ.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já bych jenom chtěl říct, vy říkáte směrem k nám všude říkáte, že se má šetřit tak, že jste pochopila a že to míří na ty před náma.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Pavlu, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Zpět k Palmovce možná je to na pana radního Slabihoudka a jenom otázka, jestli to tak je, jestli tomu rozumíme dobře, tak Magistrát hlavního města poslal městské části 300 000 000 Kč bylo to v roce 2018 na dostavbu a vlastně z těch peněz z těch 300 000 000 vlastně nic není. Ty byly použity je to tak? Možná jenom upřesnit těch let si to říkám špatně a děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ona je to faktická. Tak jenom abych zpřesnil kolegu Pavlů. Znova to opakuji ono to, co se zaplatilo z té dotace z magistrátu, tak to už bylo prostavěno v roce 2014 na základě smlouvy o výstavbě a platných milníků, který jsou zde zmíněny v té smlouvě, respektive podle, kterých probíhá ta fakturace. Ve chvíli, kdy byl dokončen platný milník a předán v té době v Centru Palmovce a.s., tak byla vystavena faktura ze strany Metrostavu. V roce 2014 tyto platby byly pozastaveny a byly obnoveny až v roce 2018 na základě jakoby dohody o narovnání uzavřené mezi městskou částí a Metrostavem Alfa a.s., takto myslím, že je to úplně vyčerpávající.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Fichtner je na řadě, ale, jelikož je 17:00, tak začínají nově interpelace zastupitelů městské části. První interpelace vylosovaná je pan místostarosta Vítek interpelován, interpelující je paní zastupitelka Solomonová a obsahem jsou stížnosti občanů na hluk při zásobování obchodního centra Krakov.“

K bodu 19

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

---

Paní Mgr. et Mgr. Bc. Solomonová

„Dobré odpoledne dámy a pánové, dobré odpoledne pane starosto já jsem to chtěla do bodu různé, nicméně to zkusíme tedy dneska v novém módu na interpelaci. Chtěla jsem zeptat pane místostarosta Vítku. Přišlo ke mně několik stížností nebo žádostí o pomoc, co se týče zásobování obchodního centra Krakov, co se týče hluku, který se tam vlastně objevuje kvůli zásobování nejen toho supermarketu, který tam je ale teď nově i pravděpodobně i kvůli poště, že opravdu brzo ráno se tam objevují nákladní auta a celkově je to tam pro ty místní občany nevyhovující. Trápí je to. Já jsem si všimla, že se to celkem objevuje i na sociálních sítích. Tak vás chtěla jenom požádat, jestli byste třeba mohl s tím obchodním centrem vejít nějak v jednání nějak se pokusit tuto situaci vyřešit ke spokojenosti tam těch obyvatelů domů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek odpověď.“

### Místostarosta MČ p. Vitek

„Já vám děkuji za otázku, ono je to téma, který vlastně řeším od začátku svého příchodu. Chtěl bych říct jednu věc, že za ten stav, který je tam v současné době nemůže ani ta minulá rada ani ta současná ani ta budoucí, protože se ukázalo, že předseda, předsedové bytového družstva nebo SVJ Hnězdenská, kteří si nejvíce stěžují právě se neúčastnili, nebyli účastníkem toho řízení, nedali námítku při rekonstrukci nebo respektive výstavbě nového OC, takže není to problém samosprávy je to spíš, že tam někdo prošvihl něco. Ale dobře, setkal jsem se asi 3 krát s vedením OC Krakov ohledně této věci. Ze začátku tam došlo k nějakému omezení nájezdu velkých vozidel v určité časy, bohužel přesunula se tam, jak jste říkala pošta, takže je tam trošku větší provoz, ale v komisi pro územní rozvoj a možná tuším možná, že i v komisi pro majetek, ale určitě u nás to bylo, byla žádost OC Krakov o směnu pozemků. Tam byl takový problém, že část těch pozemků jejich zasahovala třeba do našeho náměstí, takové různé hokejky, parkoviště, něco tam bylo magistrátu. My jsme doporučili, ptal se nás tedy na to magistrát, protože tam šlo o pozemek hlavního města, my jsme doporučili směnu za podmínky, že bude vybudovaná klec, ve které bude to zboží, které dováží skladováno a nebude létat někde po potom dvoře. Problém toho dvora, že nejde zastřešit je, že je to nástupní požární plocha tzn. že celou tu plochu my nemůžeme dát pod střechu, protože při příjezdu hasičů, respektive výškové techniky by nebylo možné tu techniku postavit. Takže aspoň tu část mít zastřešenou nebo zaklečovanou, protože nejenom hluk, ale i binec z těch různých odpadů prostě, které tam jsou tak, že to je jedna z podmínek, kterou jsme v komisi pro územní rozvoj odhlasovali a šlo to na magistrát.

Informaci z IPRu, přes který to jde zatím upřímně ještě nemám takže, jestli vám to takhle stačí?“

### Starosta MČ p. Gros

„Doplňující ne, faktická já nevím ale v interpelacích, bohužel žádné faktické nebudu připouštět, protože bychom skutečně zase tady dostali do cyklu různých technických a faktických. Druhá interpelace, je interpelován pan radní Slabihoudek interpelující pan zastupitel Nepil obsah dopravní opatření při mistrovstvím světa v softballu.“

### Pan Nepil

„Buďte v klidu kolegové, bude to rychlé za hnutí ANO jsme podali dvě interpelace už to bude jen potom ve vaší režii tak. Já se chci zeptat na dopravní opatření při mistrovství světa v softballu. Už jsme to tam jednou zažili historicky pro Bohnice to bylo poměrně jakoby zatěžující tak, a nejsem si jistý, jestli včas jsou teď informace na webu městské části, tak se chci zeptat pana radního, jestli budou někde dostupné nějaké informace ohledně dopravních opatření a jestli by nám třeba ty dopravní opatření mohl nějakým způsobem nastítnit, prosím, stačí stručně, protože, ať jakoby, lidi to vědí, jak vás to třeba trošku motivuje to dát na ten web. Děkuji.“

### Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek.“

#### Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak děkuji za dotaz, na webu to je, a co se týká počtu vyparkovaných vozů tak v tuto chvíli tuším, že to 100. Jedná se o to, že se tam v podstatě zaváží sportovci autobusy a ty potřebují někde zastavit a tam parkovat, ale určitě víc by vám třeba o tom řekl pan kolega Jedlička, když by se přihlásil tak k tomu řekne informaci.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Já se obávám, že toto nemohu připustit v interpelacích. Samozřejmě kolega Jedlička může panu radnímu přijít poradit doplnění, ale nemohu tedy připouštět normální diskuse v interpelacích. Má pan zastupitel Nepil ještě doplňující dotaz?“

#### Pan Nepil

„Ano, tak jenom technická poznámka opravdu je to interpelace na radu, to znamená nikdo jiný nelze. Druhý já jsem to na tom webu neviděl, pokud to tam už je tak je to v pořádku. Chci se zeptat, jestli je zajištěna nějaká náhradní plocha, pro ty vyparkovaná auta nebo není to je všechno.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek a pan místostarosta by chtěl, no a je tak pan místostarosta Vítek.“

#### Místostarosta MČ p. Vítek

„Jenom rozsvítit. Tak jenom v krátkosti. Jedná se o ulice Feřtekova, Dolákova problém nějakýho náhradního parkování ono v této oblasti teď dochází k velké rekonstrukci teplovodů, takže ten problém s parkováním je tam skutečně velký v této oblasti. Víím, že jsou jednotlivci, kteří toto kritizují uvědomme si, že je tady poprvé v Evropě mistrovství světa mužů v tomto sportu, ale spíš si spíše přihlédněme na to, že po minulém mistrovství Evropy žen byl nárůst členské základny tak velký, takže takovéto akce určitě význam má dělat a, to je o nějaké prevenci atd. takže co já víím, tak náhradní parkování nejsou. Je to čistě se to musí rozpustit v tom prostoru.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Buršík, interpeluje pana radního Slobodníka obsah Open data City visor IT.“

#### Pan Ing. Buršík

„Děkuji za slovo já bych se chtěl zeptat, jestli pořád platí směrnice o publikaci katalogizaci otevřených dat asi 3 roky stará. Jestli platí, případně pokud ne, no tak, kdo ji zrušil a ta směrnice popisuje různý, jak to říct, třeba různé pozice třeba koordinátora někdo, kdo je pověřeným tajemníkem, tak mě by zajímalo, kdo je ten koordinátor potom kdo je kurátor těch otevřených dat, případně kdo je správcem katalogu otevřených dat. A nedávno zveřejnil magistrát jednak faktury a taky smlouvy asi od roku akce 2014 právě tady v té podobě a zveřejňuje každý měsíc, tak se chci zeptat, co vás vede k tomu, proč to nedělá i Praha 8, ta administrativní náročnost není vůbec tak zlá, jak se občas říká a už to vlastně, abych to nepřipisoval novému vedení magistrátu tak je to věc, která byla začata už ho za minulého vedení, teď se to jenom dotahuje a pak bych se chtěl zeptat, jestli se eviduje efektivita kamer. Třeba kolik je žádostí od policie o tom přístupu k tomu u kolika třeba těch činů to pomohlo k vyřešení toho případu děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slobodník prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Slobodník

„Tak dobrý den já to vezmu odzadu, když tak my pak něco připomenete, co se týče kamer, tak samozřejmě ty žádosti, který přijdou přímo od policie tady jsou. Teď vám nesdělím to číslo můžeme ho případně pak nechat poslat písemně jaká, to je. Další ale věc je, že policie má možnost i přístupu sama do toho systému. Tyhle statistiky nebo tyhle přístupy my nemáme. Ona tam může přistupovat podle toho jak potřebuje v rámci MKS systému, takže víceméně policie si tam opravdu může přistoupit, když chce a tyhle dotazy nebo tyhle žádosti my nedostáváme Samozřejmě pokud je žádost písemná oni si zároveň přijdou PČR, tak to, nějakým způsobem je evidované, a to vám dáme nějaké číslo.

Co se týče víceméně asi aplikace City Visor to se řešilo i na minulé komisi informatiky. Tím jenom připomínám, že zítra zrovna se koná komise informatiky, tak pro ty členy, co tady sedí tak jenom připomenutí. Víceméně my jako městská část budeme dál čekat k tomu víceméně v tom byla shoda i s piráty původně, jak k tomu přistoupí magistrát. Magistrát v současné době není a Městská část Praha 8 taky ne, jak se to jmenuje otevřená města ten spolek, takže jak jsem říkal, už jsem na to byl několikrát dotazován, co se týče těchto věcí budeme postupovat víceméně v souladu s magistrátem, jak bude postupovat magistrát.

Jak říkám v tuhle chvíli nejsou ani členy těch otevřených měst vím, že to tam řeší. Včera na výboru se to zrovna nějakým způsobem rozebíralo. Byl tam na to dotaz. Já jsem na tom výboru včera byl. A teď mi vypadl ten třetí dotaz, jenom jestli mi to připomenete.

Open data už jsem si vzpomněl, co se týče Open dat v současné době probíhá aktualizace těch open dat, pokud mám správnou informaci od pana tajemníka, tak by to do konce června mělo být zaktualizováno, víceméně potom jakoby ty věci ohledně těch Open dat, jak to tam je vlastně víceméně spadají pod tajemníka úřadu to není přímo pod informatikou, ale my už, jelikož myslím, že to přednášel váš člen pan Šmíd, tak my jsme to potom z komise poslali dál vlastně k řešení a jak říkám je to řešení. Mělo by to být dokonce, když tak pan tajemník asi přikývne, ale mělo by to být do konce června by měly být zaktualizovány ty data sety, protože byly poslány na příslušný odbory úřadu a tam to ty lidi postupně zpracovávají a pak to pošlou tomu koordinátorovi a ten koordinátor to pošle dál, jestli je to takhle dostačující.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Já děkuji ještě bych jenom doplnil, že tedy ty data byly zveřejňované někdy v únoru a doteďka tam nebyly ty datové sady a jenom jsem se ještě ptal na ty na to obsazení těch pozic, kdo vlastně za to odpovídá, tak jestli mi to pak pošlete písemně prosím. jsem jo.

A ještě doplňující dotaz. S kolegy nás překvapilo, že vlastně šel do rady materiál týkající se antivirového programu. Tu smlouvu jste vypovídali pro to, že vlastně ten systém neměl vůbec nic chránit, nebyl kompatibilní se serverem teď, to neříkám asi úplně přesně možná tam byla ta smlouva asi špatně napsaná, tak se chci zeptat, co vlastně tam došlo. Jestli tam došlo k nějakému úniku dat, jestli třeba ten dodavatel porušil tu smlouvu nebo ta smlouva byla špatně napsaná, že to ani nemohl splnit, aby to fungovalo. A tak se chci zeptat, jestli to bude nějak ošetřeno, aby se to už nestávalo, kolika počítačů se to třeba týkalo a jestli z toho vyvodíte nějaké další třeba právní kroky, pokud došlo k nějakým pochybením.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Slobodník

„Tak, co se týče, co se týče antivirového programu nebyl to žádný, že by tady úplně všechno přestalo fungovat, a tak dál, ale tím, že se začaly používat některé i nové softwary tento antivir je opakovaně vyhodnocoval jako nežádoucí. Tím pádem ty odbory, který s tím pracovaly, nemohly pracovat s tou aplikací, a tak dál, takže na těch počítačích byl tento konkrétní antivirový systém deaktivován. A právě vzhledem k tomu, že tam jsou případně potom nějaký data, tak se tam zatím nasadilo prozatímní jiné řešení s tím, že v současné době prostě probíhá testování dalších jiných alternativ jiných antivirů a samozřejmě budeme reflektovat i na to, co bude. Já se přiznám, že za mě asi rovnou to řeknu je nešikovně udělaný to, že to bylo vysoutěžený na 4 roky. A přesně tady ten problém může kdykoliv asi nastat i u jiného softwaru, protože samozřejmě my nejsme dodavatelé těch aplikací a těch aplikací, těch agend je tady prostě spousta. Opravdu, co odbor to speciální nebo jiný aplikace jiný agendy. Může se to zase objevit, ale proto už doufáme, že tomu budeme i schopni, případně předejít.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další interpelující je paní zastupitelka Hamalová a interpeluje mne. Pravidla správy zeleně, zhodnocení současného stavu.“

Paní Hamalová

„Děkuji za slovo, já bych se vás pane starosto chtěla zeptat, jelikož máte v gesci životní prostředí a požádat Vás o uveřejnění pravidel správy městské zeleně spravované městskou částí Praha 8. Protože se mě na to ptají dlouhodobě i občané Městské části Praha 8. A pak bych se vás chtěla zeptat na současný stav, protože jsem vlastně zaznamenala nebo i další lidé kolem mě, seč, která momentálně probíhá na pozemcích Městské části Praha 8. V současnosti, kdy vlastně teploty přesahují 30 °C, kdy dlouhodobě není doporučeno tuto seč vykonávat tak, jestli bych mohla poprosit o nějaké zdůvodnění nebo tak. Nějaké zdůvodnění. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak pravidla správy zeleně. My jsme dostali doporučení z magistrátu, jak se postavit k seči. To jsme dostali, to je věc, která přišla z magistrátu, který ji může zveřejnit, proč ne. Nevím, jestli je to úkolem naším. Co se týče seče letošní, tak snažíme se toto doporučení dodržovat, samozřejmě tady je seč prováděna firmou Centra pod smlouvou, která tady již funguje od minulého volebního období. Nechali jsme ji v platnosti, protože cenově odpovídá normálním fěrovým cenám a musím říct, že při té druhé seči jsme rozhodně nebyli spokojeni s prací, kterou ta firma nám odevzdala. Takže jsme uplatnili reklamaci na druhou seč a budeme požadovat po ní v rámci té reklamace slevu, tuším, že to je čtvrt milionu korun.“

Paní zastupitelka doplňující dotaz.“

#### Paní Hamalová

„Ta druhá seč, ta probíhá teď, nebo to bylo v minulosti a v případně v současnost a teď, jak probíhá seč, tak podle komise životního prostředí, já jsem se na to okrajově ptala, tak bylo uvedeno, že seč se provádí na pokyn. Tak by mě zajímalo, kdo k tomu dal pokyn nebo jaké jsou nějaké ty pravidla, jak moc dlouho dopředu se ten pokyn dává. Děkuji.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak v pondělí skončila druhá seč, čekáme na lepší klimatické podmínky se třetí. Upřímně řečeno, spíš nejsem spokojen s tím ne, tak jak zde probíhá údržba zeleně a trávníku městských na pozemcích městské části, ale spíš s tím, jak k tomu přistupuje TSK a já teď nevím, jestli je to kvůli klimatické nouzi, ale jak jsem zjistil, tak je to spíš kvůli tomu, že TSK na seče nedostalo dostatek peněz a nevím nakolik je to pravda. Ale TSK, a někde jsem to zaslechl v médiích, že TSK bude dělat jenom seče dvě za celý rok. Což se samozřejmě na městské části projeví tím, že tráva na pozemcích hlavního města, o které se stará TSK bude poměrně vysoká s tím počítejme. Děkuji. Tak nepřipouštím technické v interpelacích interpelování budou pan Slobodník pan radní Slabihoudek od pana zastupitele Němečka. Antivirový program aplikace Dej Tip, pronájem.“

#### Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak já poprosím o prezentaci, jestli můžete spustit první slide, jo, takže další slide, přečtu, co vidíte. Dne 29. 12. 2016 Praha 8, za předchozího vedení uzavřela smlouvu se společností GEFOS na zajištění systému hlášení závad, Dej Tip, ta cena byla stanovena jako měsíční. Následně byl uzavřen dodatek 15. 2. 2017 celková částka za 48 měsíců měla činit, včetně DPH 1 724 966 Kč. Další slide, prosím. Tehdejší předsedkyně finančního výboru Eliška Vejchodská veřejně zakázku kritizovala jako předraženou údajně až desetinásobně. Uvedla, že oslovení uchazeči byli vybráni, tak, že pouze jediný mohl reálně splnit předmět zakázky. Pravda je, že jsem v registru smluv pro srovnání našel objednávku, kterou dodavateli GEFOS za tutéž službu Dej Tip vystavilo město Český Krumlov, ve srovnatelné době 14. 11. 2017, přičemž cena za každý měsíc užívání činila 1 450 Kč tedy byla o 34.182 Kč 50 haléřů nižší za každý měsíc další slide prosím.“

Nové vedení Městské části Praha 8 z podnětu radního Slobodníka rozhodlo 27. 3. 2019 o výpovědi této smlouvy a cituji z důvodové zprávy: „Důvodem výpovědi jsou vysoké provozní náklady a systémy duplicitní k systému hlášení závad, který se nachází na webových stránkách úřadu, který je zdarma a je využíván řadu let“ Další slide. Takže otázky pro pana radního Josefa Slobodníka. Vznikla Městské části Praha 8 v uvedené souvislosti škoda, pokud ano, vymáháte jí, či budete ji vymáhat? Podá Městská část Praha 8 v uvedené souvislosti trestní oznámení, pokud nepodá, proč? Poprosím další slide. Antivirový program zmínil kolega Buršík, já jenom tedy připomínám, že ta smlouva na dodávku uceleného řešení byla uzavřena 16. 11. 2017 za celkovou cenu 955 620 Kč bez DPH, čili 1 156 300 Kč, včetně DPH. Další slide. Výpověď byla 15. 5. 2019 opět na návrh radního pro IT Slobodníka, s důvodem výpovědi nefunkčnost, nekompatibilita informačních systémů, dodavatel systému nebyl schopen řádně nakonfigurovat pro prostředí úřadu a chod byl zajištěn pouze deaktivací antivirového programu na koncovém zařízení. Další slide. Čili otázky jsou stejné jako v předchozí části vznikla Městské části Prahy 8 škoda, pokud ano, budete vymáhat, podá městská část trestní oznámení nebo ne a proč?

Další slide, prosím. Nevýhodné pronájmy restaurací, já jsem uvedl pana radního Slabihoudka, omlouvám se já jsem vlastně spíš z bezradnosti, na koho mám toto zamířit. Vysvětlím, proč je ta bezradnost. Po prohraných volbách předložil dne 17. 10. 2018 na povolebním jednání končící rady zástupce starosty Radomír Nepil dodatky prodlužující trvání nájemních stavů se společností Charleston restaurant s.r.o. o 10 let od 1. 1. 2026 do 31. 12. 2035 nájemné přepočtené na metr čtverečný měsíc těchto nebytových prostor bylo sjednáno nižší, než je úroveň tržního nájemného z bytu v Karlíně 117 Kč za metr čtverečný, měsíc respektive 253 Kč za metr čtverečný, měsíc Další slide. Prostým nahlédnutím na server sreality.cz je zjevné, že výše nájemného v lokalitě výrazně vyšší na adrese Sokolovská je například srovnatelná cena 556 Kč za metr čtverečný měsíčně na adrese Karlínské náměstí 333 Kč měsíčně co je, ale podstatné tam, kde byla vyhlášena otevřená výběrová řízení, jako to udělala právě zde sedící rada městské části v únoru 2019 tak soutěží se při pronájmu nebytových prostor v lokalitě jsou Sokolovská dosáhlo nabídkových cen v rozmezí 590 až 628 Kč za metr čtverečný za měsíc. Připomínám tedy znovu to srovnání připomínám, že v tom srovnávaném případě Charleston restaurant byl přímo osloven jediný uchazeč a bylo prodlouženo 10 let.

Další slide. Policie nicméně 14. 5. 2019 trestní oznámení odložila a to proč, protože byl předložen znalecký posudek Městskou částí Praha 8, tento posudek byl vypracován 8. 4. 2019 v roce letošním společností AP a Praizl s.r.o. kterou již známe z předchozího volebního období. Byla známá tím, že ocenila karlínské domy před jejich prodejem a ten uvádí, že sjednané nájemné výrazně převyšuje tržní nájemné to s tím, se policista spokojil řekl, že když to uvádí znalec tak k trestnému činu nedošlo. Další slide. Obracím se na vás pane radní možná neprávem ale kdo a proč objednal uvedený znalecký posudek u AP Praizl?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak interpelování byli 2 tak já nevím, jestli tak pan radní Slobodník.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Slobodník

„Tak já to tady vezmu velmi rychle, protože myslím si, že jinak u antiviru jsem nějaké jako věci zdůvodnil, co a jak a přiznám se, že tuhle chvíli nemám takhle odpověď, tak já vám odpovím písemně u obou.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„No já bych jenom, uvedl to, že ten prostor, který jsme vysoutěžili na Sokolovské ulici za 590 Kč za metr neměl 600 metrů. Měl 57 metrů a tam samozřejmě ta cena je vyšší, než když se řeší jako větší prostor, ale ten posudek podle mě objednal odbor.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano mám doplňující dotaz odbor to objednal o své vůli z rozhodnutí vedoucího odboru nebo se to dělo s vaším souhlasem a vědomím?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Objednal to, protože jsme odpověděli na trestní oznámení a v podstatě v kompetenci vedoucího odboru je objednat posudek. To není nic jako drahého.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď byla dána. Tak další interpelace, paní zastupitelka Kuchtová praktická opatření úřadu pro letní měsíce 2019.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den všem já to budu mít velmi krátké, protože na mnoho věcí, odpověděl už pan radní Vítek nicméně chci se zeptat v těch intencích, protože jde o praktická opatření, která by měla zlepšit vlastně Well fair obyvatel Městské části Praha 8 v letních měsících, které jsou horké v intravilánu ještě o to víc, zda se teda bude čekat nebo zase tedy bude čekat na nějakou součinnost a nařízení z vyšších míst anebo jestli už připravujete nějaká praktická opatření jako třeba můžeme vidět, na Praze 7. Nějaká ta mlžítka, že už jsou tam v provozu dětská hřiště jsou v letních měsících opravdu také místem kde, stoupá teplota velmi výrazně, takže se tam nechtějí ti lidé zdržovat a podobně. Starší lidé jsou nějakým způsobem jaksí obtěžování těmito vysokými teplotami až ohrožování na životě a na zdraví. A k tomu připomínám vy jste slíbil pane radní, já se obracím teď i na pana radního Vítko, že se zasadíte o to, že budete vysazovat větší množství stromů. Tak se chci se zeptat, jestli už se k tomu něco udělali, jestli už plánujete, jestli už jste v pokročilejším projektování a plánování těch velmi pozitivních jaksí praktických opatřeních a teď nemluví o klimatické krizi nebo nouzi já mluvím o těch praktických opatřeních, které zlepši život obyvatel městské části Prahy 8 v letních měsících. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místopředseda Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já jsem byl požádán jako radní pro územní rozvoj, abych nějakým způsobem vypracoval materiál, konkrétní materiál ne nějaký plitký materiál, o tom, že tam budou konkrétní věci, konkrétní spolupráce. V současné době mám na starosti bezpečnost a územní rozvoj tedy nemám na starost životní prostředí. Samozřejmě s vedoucím životního prostředí jsme pravidelně ve spojení, ale v současné době vám řeknu upřímně, že neřešíme výsadbu, ale řešíme záchranu těch starých vysazených stromů, takže my řešíme stromy na Krakově, řešíme stromy kolem Žernosecké atd., kde to BMX, kde došlo při výsadbě k zásadním chybám, takže my se, a na spoustě jinejch místech, řešíme Truhlářku atd, ale je toho hodně, takže, jestli dáte nějaký čas my v současné době řešíme to, abysme zachránili to, co bylo vysazeno před rokem, velice neodborně.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová Ph.D.

„Doplňující, ano děkuju, děkuji, takže děkuji za tu odpověď, jsem ráda, že spolupracujete s pověřenou vedoucí odboru, to je velmi záslužné nebo, ale chtěla bych se zeptat, jestli tedy, konkrétně nebylo odpovězeno na to, jestli opravdu nějaká opatření už se přjmou v letošním roce, abyste zlepšili tedy v ulicích jo, vy zpracováváte nějaký materiál, to je sice hezké, ale zřejmě ho máte rozdělaný. Ty postupné kroky některé by bylo možno učinit již dnes. Takže si myslím, že jestli už nějaká konkrétní opatření budou v tomto letním období, já děkuju.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jestli na to můžu odpovědět, já skutečně tohle nemám v kompetenci ani to nemám v rozpočtu tzn. já skutečně nemůžu jako říct koupíme 10 mlhovišť někam na zastávky to musí přijít samozřejmě, já to rád podpořím, když to bude transparentní a nebude to přepálený, ale skutečně v současné době vám můžu maximálně říct, že budou, když budete chtít ochladit nějaký prostor, tak tam maximálně v nějaké krizové situaci nad 40 stupňů jsme schopni dodat nějakou vodu atd. Ale to, abych vám teď já řekl, že někde vysadíme strom někde zastíníme zastávku nebo dáme mlhoviště, to opravdu ani pode mne nespadá věřte mi, že bych to udělal strašně rád na spoustě těch míst, ale bohužel je prostě léto. Ale ještě jsme se nedostali do té fáze, kdy je vyhlášen nějaký krizový stav, kdy nejsou dlouhodobě čtyřicítka máme to štěstí, že nám prostě sem tam přší na rozdíl od minulých let.“

Starosta MČ p. Gros

„Já ještě pana místostarostu doplním. Tady jsou některé opatření, které samozřejmě běží nezávisle na městské části a, to je třeba kropení a mlžení ulic, kdy nad určitou teplotu vyjíždí cisterny s kropením atd. Vzhledem k rozpočtové situaci, která skutečně není růžová ona je spíše černá, tak je velice složité do tohoto okamžité investovat. Další interpelující je paní Vojtíšková interpretovaným je pan radní Slobodník, strojová čitelnost dokumentů, podkladové materiály z rady.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak já bych se ráda zeptala pana radního Slobodníka, jak je daleko se strojovou čitelností dokumentů, kterou sliboval, že na vlastně prvním nebo na jednom z prvních zasedání zastupitelstva, že k ní dojde. Tak chtěla bych se zeptat, kdy budou všechny dokumenty zveřejňované na webu teda, včetně dokumentů z úřední desky strojově čitelné tak, aby lidé si v nich mohli vyhledávat podle klíčových slov a ne, takže si ty dokumenty musí otevřít a pročíst si to sami.

Druhý dotaz je, kdy budou zveřejňovány všechny podklady pro jednání rady na webu to jste taky slibovali a zatím to není tak, no a potom mám ještě další dotazy, které vyplynuly v průběhu zastupitelstva, a protože jednací řád je teďko nastaven tak, že dotazy přihlašují na začátku, tak jsem je nemohla přihlásit je to dotaz na pana starostu.

Vy jste posílal na magistrát dopis, kterým jste měnil vlastně seznam adres, kde se smí provozovat herny a jste si vědom toho, že tento dopis je v rozporu s usnesením zastupitelstva číslo 034/2018, přičemž usnesení zastupitelstva má větší váhu než váš dopis?

Potom ještě jeden dotaz a ten je teda na pana vedoucího stavebního odboru pana Kryštofa, nevím, jestli je tady přítomný. Obrátil se na mě občan, že si v ulici Famfulíkova žádal o rekolaudaci prostorů z prodejny na provozovnu už před dvěma a půl lety. 2 a půl roku na to Stavební úřad se k tomu nijak nevyjádřil a není to jenom ojedinělý případ. Vlastně více lidí si stěžuje na pomalost vyřizování Stavebního úřadu na to, že nedostanou stavební povolení ani v průběhu několika let. Ale i takovýhle, jako banální věci, jako je rekolaudace, kde nedochází k žádné stavební činnosti, tak prostě stavební úřad tohle nevyřídil nějak. Jak tedy, proč jste se k tomu zatím nedostali a proč trvají řízení tak dlouho?

Poslední dotaz je na pana Švarce, jak to bude s čestnými občanstvími myslela jsem si, že o nich budeme teď hlasovat na tomto zasedání zastupitelstva, abychom je schválili a mohly být září uděleny, budou tedy v září udělována čestná občanství nebo ne?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já za sebe. Já si nejsem vědom, že by to bylo v rozporu s usnesením nicméně vám odpovím písemně. Další, kdo byl interpelovaný nevím pan Slobodník.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Slobodník

„Tak jenom těm já to tak nějak rozvedu něco bude písemně, protože toto, případně něco asi ještě zařadíme zítra na tu komisi informatiky, kde v případě, pokud zároveň přijde váš člen tak toto, já se přiznám, že některý věci by asi musela spíše odpověď k tomu ještě paní vedoucí odboru, takže toto, co se týče jakoby té strojové čitelnosti dat tak to řeknu tak jako pro vás možná zvláštní. Systém na to je i není připraven v tuto chvíli. Něco tam něco tam prostě je možný je, něco a některý ty dokumenty už jsou strojově čitelný, některý nejsou, samozřejmě řešíme i spoustu jiných dalších problémů na informatice nebo i samozřejmě nějaký další věci. Takže víceméně je tady ta věc vlastně běhu. Je to víceméně pořád živej projekt, který postupně běží. Jak říkám na zítřek si připravíme víc a poinformujeme tam komisi informatiky. Jestli vám to teď takhle stačí, že opravdu víc tuhle chvíli vám k tomu nejsem schopen víc říct. Případně takhle pokud budete chtít tak jak už tady zaznělo předtím na zastupitelstvu, Můžete se kdykoliv přesně obrátit, můžeme se sejít můžeme si o těch problémech popovídat. Pozvu tam i paní vedoucí, případně někoho dalšího z odboru.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych jenom poprosil v tom bodě čl. 23 jsou ty interpelace jednotlivě tzn. mělo by se to týkat toho, co jste napsala do té přihlášky v případě, že ho to tak není tak byste si měla dát 2 přihlášky, 3 přihlášky atd. další věc, která skutečně není možná, že nemůžete interpelovat vedoucího odboru, můžete nějakého radního, ale nemůžete interpelovat vedoucího odboru výstavby. Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Přestože to není přímo na mě ten dotaz, ale na pana Kryštofa odpovíme vám písemně nebo doporučuji náš webový formulář na našich internetových stránkách Praha8.cz, kdy dáte dotaz a ten dotaz přijde přímo té osobě, na kterou je to mířeno je povinen vám odpovědět takže, to je asi tak jediný, co vám můžu říct, že je to 2 a půl roku to je bohužel, jako strašný.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující?“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Pane starosto my jako zastupitelé máme právo interpelovat i úředníky proto oni tady taky musí být přítomni to vyplývá ze zákona tenhleto, že právo, takže nevím z čeho plyne váš názor, že na to nemáme právo a potom jenom ještě bych se teda ráda zeptala pana radního Švarce, proč ta čestná občanství tady nejsou projednávána?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Švarc.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Dobrý den, co se týče těch čestných občanství byly projednávány na komisi kulturní, která proběhla poměrně nedávno, ty materiály nebyly tak spěšné, aby byly předkládány na stůl, jako některé materiály, které dneska opravdu hořely. Proto se tady zde neobjevily. To že jste říkala v září, to jste si přesně odpověděla, na kdy to bude. Ano na zářijovém zastupitelstvu bychom to měli schvalovat i následně udělovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další interpelace, jenom já v článku 23, člen zastupitelstva má právo vznášet dotazy připomínky a podněty na radu její jednotlivé členy a tajemníka Úřadu městské části Praha 8. Dalším interpelujícím je paní zastupitelka Blahunková na pana radního Švarce, skladování ledové plochy v areálu základní školy Ústavní.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat na uskladnění ledové plochy v areálu základní školy Ústavní. Ta plocha byla uskladněna nikoliv před základní školou, ale před gymnáziem, aniž by o tom vedení gymnázia bylo vůbec dopředu upozorněno. Prostě najednou se před školou objevily kontejnery. Chtěla bych upozornit na negativní aspekty věci, jednak bezpečnostní, děti se na ty kontejnery snaží vyšplhat, což vede k riziku úrazu. Škole pro přislíbeno ohrazení, ale to nebylo realizováno. Druhý aspekt je hygienický, protože za kontejnery vznikl prostor, kde lidé začali vykonávat svoji potřebu. Třetí aspekt je estetický, ty kontejnery jsou velmi nevzhledné a pokud děti chceme učit vidět krásno pak tady je tato snaha naprosto popřena. Chtěla bych se dotázat, zda toto řešení mělo být avizovanou snahou o ušetření prostředků určených k uskladnění a pokud ano na co budou ušetřené prostředky využity děkuji za odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Švarc, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Tak samozřejmě tam asi všichni vnímáme tu dočasnost. Protože to je vlastně záležitost jenom mimosezónní. Jak začne příprava na sezónu, což rozumíme říjnem, v tu ránu tam ty kontejnery z tohoto areálu zmizí a už se tam nikdy neobjeví. Co se týče konzultace umístění těch kontejnerů, já jsem vyzval pana ředitele Zmeka, aby našel dohodu s tím zhotovitelem na nejvhodnějším umístění ohledně manipulace s těmi kontejnery, že to samozřejmě skládal velký jeřáb díky té velké zátěži a pochopitelně i díky tomu, aby vlastně nebyl v blízkosti základní školy. Je pravdou, že mě kontaktovala paní ředitelka s tím, že se ty kontejnery neumístily nejvhodněji. Já jsem jí přislíbil, že v případě nutnosti bude celý ten kontejnerový systém oplocen, abysme zabránili právě těm situacím, které jste popisovala. Nebyl jsem nikým kontaktován, abysme tuhle věc vyhotovili. Samozřejmě já se spojím s paní ředitelkou a v případě, že k této recidivě dochází pochopitelně to oplocení doděláme. Předpokládám, že gymnázium končí, když tak mě pan Janovský opraví také v červnu nepředpokládám, že bychom to stihli takhle rychle každopádně s paní ředitelkou se spojím a najdeme řešení na září.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Paní RNDr. Blahunková

„Můj dotaz, ale směřoval na to, jestli díky tomu došlo k ušetření prostředků, nebo jestli proto byly u nás ty kontejnery umístěny, aby došlo k ušetření prostředků a v případě, že ano, tak na co budou využity.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„A jsem si i s ohledem na rozpočet, který jsem si udělal i před rozpočtem už vlastně k úspoře došlo, protože původní částka, která souvisela s provozem těch kluzišť byla 10 000 000 za předchozí rok, my jsme měli, jestli se dobře pamatujete rozpočtováno 7 a půl, takže už vlastně v té první fázi 2 a půl milionu bylo ušetřeno. Jestli se ušetří z celkové částky předpokládám, že ano, my jsme nikam ty kluziště neodváželi ta uhlíková stopa vlastně tím, že je to u nás uskladněné, nulová a pochopitelně úspora, jakby smet.“

Starosta MČ p. Gros

„Já jsem chtěl ještě doplnit. Ušetřené peníze zůstanou, pokud možno ušetřené. Já bych byl rád, kdyby se třeba neutratily. Není nutné každou úsporu okamžitě utratit. Další interpelující je pan zastupitel Pavlů, zastávka Vosmíkových a další místa atd., takže pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobré odpoledne děkuji, jedná se teda o interpelace a podněty občanů a jsou to teda spíš podněty pro členy rady, kteří to mají v gesci, jak víte, proběhla rekonstrukce ulice Zenklovy a některá místa jsou povedená, některá méně povedená, například zastávka Vosmíkových směrem dolů na Palmovku. Zde je takový nějaký podivný ostrůvek nedodělaný. Tak je to spíš teda na, ať už na člena rady nebo na vedoucího odboru, aby tyhle věci urgovali a byly dodělané do nějakého nějakého normálního stavu. Ano, že zde máme zrekonstruovanou ulici a potom místo strašně zanedbané. Další věc je opět, to jde spíš do historie. Jedná se o rekonstrukci Thomayerových sadů, tak se zapomnělo na pěšinu u kostela, která tam v jednu chvíli vznikla, nyní opět zarůstá je to vlastně v bezprostřední blízkosti tady u radnice a je trochu s podivem, že vlastně v sousedství zde máme takhle zanedbané místo přitom ta rekonstrukce Thomayerových sadů stála snad 16 000 000. Jedná se teda skutečně o nějakou pěšinu. S rekonstrukcí v Thomayerových sadech také souvisí pramen Libeňka, která je suchá a vyschlá nefunguje, vlastně by bylo zajímavé se zeptat, jestli ta rekonstrukce této části, protože když se zde pracovalo bylo urgováno, případně žádáno o opravu, protože ten pramen nefunguje není tam. Takže je to další podnět ohledně životního prostředí a vody v Thomayerových sadech. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pokusím se vám odpovědět částečně přímo částečně asi budu muset písemně. Co se týče té rekonstrukce Zenklovy tam z mého pohledu velmi nešťastně došlo k tomu, že něco k něčemu se zavázala městská část, k něčemu je zavázána TSK. Zároveň v novém roce probíhalo několik jednání mezi naším odborem životního prostředí a TSK o tom, kdo co tedy nakonec bude dělat. Samozřejmě účelem je za prvé, abysme my jako městská část spíš ušetřili za b), aby to mělo nějakou jednotnou koncepci tzn. aby tu ulici, když už se dělala a podle mého názoru měla ji dělat celou TSK. Zrovna u Vosmíkových, teď nevím přesně, jestli nakonec TSK nebo my to vám zodpovím skutečně písemně, stejně jako Thomayerovy sady, ale ve Vosmíkových jsou i poměrně složité majetkové vztahy. Jestli tam vidíte částečně trávu proměně vysokou, částečně posekanou, tak to je přesně výsledek toho, že tam je absolutně nejednotné vlastnictví. Něco je soukromé a což je vždycky trochu problém. Nicméně dávám teď ten doplňující dotaz bude to ve steno, a co jsem nebyl schopen z hlavy odpovědět, tak vám odpovím písemně.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji jedná se samozřejmě o Vosmíkových, já jsem říkal, jedná se o tu část směrem dolů na Palmovku ano vlastně ta část, která je směrem nahoru na Kobylisy tam vlastně je rekonstruovaný chodník všechno je bych řekl v pořádku, ale vlastně jenom ta zelená část patří několika majitelům nebo jednomu majiteli. Je to veřejný prostor teďka to bylo posekáno, já se teda přiznám, že nemusíme mít tady tenisové trávníky, ale jsem spíše pro trávu než, aby zde byly nějaké 60 centimetrové šlahouny a tam bych řekl teďka to bylo v úterý posekané tam, to je jako v pořádku. Tam jde spíš o ten prostor, který je naproti, kde je zastávka a samozřejmě, jestli to tam patří dopravnímu podniku, komu, ale každopádně vypadá strašně.“

Starosta MČ p. Gros

„Já vám rozumím a souhlasím s vámi v tom, že bylo vhodné samozřejmě se o to postarat, ale přesně tu situaci teďka majetkoprávní nemám v hlavě a skutečně přes mobil to teď nedohledám. Odpovím vám písemně, on je to podobný problém jako o zastávku níž U Kříže. Tam my budeme dělat to co je za tou zastávku ten lichoběžníček, a stromy, které jsou tam v okolí zasazeny poté rekonstrukci, ty zas už dělá TSK. On je v tom trošku zmatek a celkově v té zeleni, která byla poté rekonstrukci dána do Zenklovy ulice tenhle ten zmatek mezi TSK a městskou částí úplně nesvědčí. Takže tolik k tomu. K těm Thomayerovým sadům, skutečně odpovím písemně.“

Další interpelace pán zastupitel Němeček téma je nová škola na Praze 8.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Prosím o prezentaci opět a jenom, jestli mi dáte signál, kolik je ještě za mnou interpelujících, abych nemluvil dlouho. Dva, tak budu rychlý, prosím. Já se obracím v této interpelaci atypicky, nikoliv na radního pro školství, ale na pana Starostu, a na paní místostarostku Ludkovou, na konci vysvětlím, proč. Jde o příležitost doplnit nestátní vzdělávací portfolio v oblasti středního školství na Praze 8 k PORGu a SCIO střední školy je možnost jaksi získat pro nás nestátní střední školu. Další slide, jde tedy o přírodní školu OPS, která je možná některým vám už známá za dobu svého působení jeden čas byla dokonce v rajónu Prahy 8, aktuálně se nachází na Praze 7, kde ale má skončit. Další slide, ta škola je mezinárodně oceňovaná v roce 2012 byla zařazena mezi nejinnovatější školy zemí OECD jako jediné České gymnázium. Je to fakultní škola Přírodovědecké fakulty. Doporučuji její internetové stránky, kde se můžete vlastně podívat čím se ta škola vymyká. Kdybych měl upozornit tedy na některé jako ty mimořádné prvky, které se tam objevují, tak jsou to třeba výjezdové expedice, které probíhají během školního roku, protože způsob zkoušení hodnocení se podobá spíše vysoké škole a je založena na nějakém růstu sebehodnocení následně prezentací projektů, včetně uměleckých projektů. Ten kolektiv školy je relativně malý, provázaný udržovaný asi na 90 studentech, čili v tom nám může připomenout PORG, který je také limitován budovou v Lidnerově. Další slide, prosím. Ředitel školy František Tichý je pozoruhodná osobnost, držitel ceny magnézia litera za svou knihu o terezínském ghettu. Škola se zabývá nebo má také zaměření na historii českého ghetta. Další slide. Škola se má stěhovat z Prahy 7, kde momentálně sídlí poblíž tedy ulice Milady Horákové a Praha 7, tak jako jiné městské části celkem pochopitelně hájí to, že košile je bližší než kabát čili základní školy bližší než střední. Ty prostory, které přírodní škola poptává nejsou velké, potřebují 4 velké třídy, dvě třídy na dělení prostor pro pedagogy čili lze si představit jedno patro nebo jedna část toho patra. Další slide. Já se obracím na vás na zase zástupce ODS, protože podporou ze strany Top 09 jsem si jistý v tomto

ohledu, ale nic se nepohne bez toho, že by ODS byla ochotna se zapojit, a to aktivně. Víím, že vám záleží na vzdělání víím, že paní místostarostka se tedy věnuje tématu lesních školek a téma těch nestátních, alternativních, vzdělávacích institucí se mi zdá, že je jí blízké. Proto se zeptám, zda by rada byla ochotna se aktivně zapojit do toho přetažení přírodní školy, nabízí se například možnost jednat o vyšší kapacitě dvoupatrového pavilonu, který se má začít stavět roce 2020, případně developer Sekyra Group zvažuje v souvislosti se zástavou na Rohanském ostrově nějakou výstavbu nové budovy. Čili ta otázka na ODS. Stáli byste o něco takového?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já si dovolím odpovědět. Já, když tady pan místostarosta bude mít pro ně místo a bude o to mít zájem, tak já do toho jako, a teď jste to asi myslel, že ideologický jako nějaký, jak bych to řekl úplně jednoduše, vidle budu házet já jako ODS. Já myslím, že když pan místostarosta Tatranský najde to místo a oni budou mít zájem, tak jako já se tomu nebráním. Já se v tomhle rozhodně neideologický, co se týče škol tohoto typu, ale co já víím a školství nemám, tak těch prostor v našich základních školách příliš mnoho není. Vy jste mluvil u Petra Strozziho je samozřejmě otázka nakolik budeme úspěšní třeba v dotacích na výstavbu škol atd. ale, jak to je na Praze 7 u nás taky bližší košile než kabát. To bych k tomu asi maximum byl schopen říct v tuto chvíli, že bych se tomu bránil zuby nehty a v žádném případě to nechtěl tuto odpověď snad ani ode mě nečekal. Tak doplňující? Ještě paní místostarostka.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Takže za mě, já si dovolím doplnit pana starostu, ano máte pravdu, já jsem příznivec alternativního vzdělávání ano lesní školku velmi podporuji a nejenom ji. Přírodní školu na Praze 7 velmi dobře znám nicméně mě překvapuje, že Praha 7, která v tuto chvíli je nám všem dáována za jakýsi vzor, jak se má spravovat městská část, ostatně jí vlastně řídí lidé, kteří jsou vám velice blízcí ideologicky, protože vy jste tuto otázku postavil čistě na ideologickou rovinu, tak mě je skutečně velmi jako velkou záhadou jak to, že pan Čížinský se s touto otázkou nedokáže vyrovnat v rámci Prahy 7 a musíte z toho dělat toto ideologické téma. Čili v tuto chvíli za mě asi všechno pokud pan kolega Tatranský bude mít jakékoliv prostory, které budou pro alternativní školu a nejenom tuto přírodní školu vhodné a pokud na to budou finanční prostředky, ty které nezatíží rozpočet Prahy 8, já budu první, kdo pro takové řešení bude na Praze 8 hlasovat děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já teď dám prostor další interpelaci, pokud mohu. Pan zastupitel Buršík, výběrové řízení na bezpečnostní agenturu a Open data kontra IT ale, to je škrtnuto, já teď nevím, jestli to platí nebo ne, takže jenom to výběrové řízení. Děkuji. Pan zastupitel Buršík.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji za slovo tady ta interpelace míří na pana místostarostu Vítka. Vy jste vlastně radním pro bezpečnost a mě trochu překvapilo, kdy vlastně v dubnu bylo radou schváleno výběrové řízení, na výběr nové bezpečnostní agentury, která měla zajišťovat ostrahu objektů městské části. Ročně to mělo být asi na 6,3 mil korun, to byla nějaká odhadní částka, takže během těch 4 let asi 25 mil korun a mě překvapilo, že jste vlastně nebyl členem výběrové komise, jako gesční radní. Shodou okolností jsou to vlastně tři lidi dá se říct blízcí ODS, tak mě vlastně zajímá, proč vlastně jste v té komisi chyběl, když vlastně je to vaše odbornost, zvlášť když vlastně do kompetencí ty firmy má patřit požární prevence a zajišťování těch rizik s tím spojených. A takhle malá otázka k tomu, jenom, než asi bude vybraná tady ta velká firma, která to bude zajišťovat potom delší dobu, tak byla uzavřena smlouva na březen nějaká jednorázová, tak se chci zeptat, jak to je teď v těch dalších měsících. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, to je spíš skutečně dotaz na hospodářskou správu, než na mě. Já bych nepřeceňoval bezpečnost v tom smyslu, který asi vy chápete tady jde o bezpečnostní agenturu, která má provádět pochůzkovou službu. Já jsem nebyl vybrán ani osloven, protože jak říkám, to je věc hospodářské správy, která se stará o to budovu. Protože jako co je sleduji, ty, co teď tam jsou, tak mi připadají, že jsou velice kvalitní, protože když s nimi prohodím řeč tak vědí, o čem mluví, to je tak asi všechno, ale asi ta otázka měla směřovat jinam.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já pana místostarostu doplním pan místostarosta má bezpečnost krizové řízení a řekl bych laicky směrem navenek. Toto spadá pod hospodářskou správu tedy pode mě. Ano, dokud nebude ta firma vysoutěžená tak jsou služby jakékoliv firmy, protože tu bezpečnost tady na několika těch objektech potřebujeme, jsou objednávané. Jakmile bude vysoutěžená bude podepsaná smlouva, tak samozřejmě to bude pod touto smlouvou. Doplňující? Tak 18:01 končíme interpelace a pokračujeme v přerušeném bodu Závěrečný účet tak pan předseda návrhového výboru.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak já jsem ten asi poslední zastupitel řádně jsem se přihlásil do interpelací a v podstatě máme zde připraveny opět jsou to jako, myslím si dost důležité věci pro občany a co tedy budeme dělat? Tak není možné to protáhnout o 5 minut je to takový problém?“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych byl proto, abychom dodržovali ten jednací řád 18:15 je už pak přestávka já bych byl rád, kdybychom do té přestávky byli schopni se s tím jednáním dál posunout máme tam poměrně složité materiály, které nás čekají a rozhodně nebudou jednoduché a krátké. Já bych byl opravdu rád, kdybyste tento svůj dotaz specifikoval písemně a podle jednacího řádu vám bude písemně odpovězeno. Ještě máte technickou ale skutečně 17:18.“

Pan Mgr. Pavlů

„No a skutečně tom mě to připadá jako škoda a chyba, že nemáme bod různé, že není možné tyto věci dotáhnout do konce, tak to je prostě problém.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji za tu technickou, ale skutečně jsme v bodě závěrečný účet. Pane předsedo, návrhového výboru, prosím.“

K bodu 3 (pokračování)

Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2018 (k usn. č. Usn RMC 0263/2019)

---

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Mám tady návrh usnesení k návrhu Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2018, je to ve znění, které máte ve svých materiálech a které je na promítacím plátně před vámi. Takže můžeme přistoupit k hlasování děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu předsedovi dávám hlasovat, hlasujeme o závěrečném účtu pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 010/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

9 proti,

9 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Další v pořadí je materiál číslo „4“ předkladatelem je pan radní Hřebík.“

#### K bodu 4

Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu (k usn. č. Usn RMC 0285/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Dobré odpoledne já bych rád předložil návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změnu územního plánu. Tento materiál lehce zarezonoval, což je úplně v pořádku než poprosím pana vedoucího nového oddělení plánování rozvoje pana Arch. Vacka tak bych se nejprve trošku poohlédl do historie tady celého úřadu a strategie nějakého územního plánování, která tady chyběla, nebyla, Myslím, že spíš bych to označil, řekl, že to byla ostuda Městské části Praha 8. Snažili jsme se s kolegou Vítkem s panem místostarostou Vítkem jsme se snažili to trošku rozpochybovat proto jsme založili to nové oddělení, které se jmenuje územní plánování a rozvoje, kde pan vedoucí Vacek nyní vám bude představovat konkrétní návrhy. Snažíme se, aby toto oddělení vedlo, ale v rámci zpracování těch materiálů jsme se snažili oproti o proaktivní politiku, abychom nějakým způsobem mohli zakomponovat ty odborné názory našich externích architektů a vnímám to prostě jako nové pojetí celkové strategie územního plánu a rozvoje Prahy 8. Ještě musím podotknout, že ať i přes nějaké protesty, tak tento materiál byl zpracován, odborně byl konzultován, jak v komisi, tak v radě, tak externími architekty, a proto si myslím, že je koncepčněji odborně jako velmi dobře zpracován. Poprosil bych pana vedoucího oddělení územní plánování rozvoje Arch. Vacka o slovo.“

Pan Ing. Arch. Vacek, Ph.D. vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Dobrý večer, všem velice děkuji je mi ctí, že mohu představit tisk, který obsahuje celkem 12 návrhů na podnět na změnu územního plánu. Ještě než začnu. Ty podněty jsou v takovém balíku, ten balík jedním tiskem byly připraveny chápu, že jsou poměrně rozsáhlé, ale je velká pravděpodobnost, že v nejbližší budoucnosti budou uzavřeny sběry podnětů na změny územního plánu, proto je tady časová tíseň. Při vytipování těchto podnětů se vycházelo především s analýzy stavu stávajícího územního plánu a míst, ten územní plán buď to neodpovídá skutečnosti nebo skutečně vytváří určitý problém při rozhodování v území, anebo městské části vlastně zužuje prostor pro jednání, případně s investory. Současně tam byly vytipovány změny v území, kde se dá posílit krajina a řekneme, rekreační sportovní zázemí městské části. Ještě než přistoupíme k těm jednotlivým změnám na stůl byl ještě vám všem předložen seznam změn v předkladu od té doby, kdy byly projednávány tyto změny v komisi a následně radě ještě došlo k nějakým upřesněním. Ty změny máte před sebou z těch 12 změn, v první tzn. změna na území autobusového nádraží Palmovka, tak je beze změn. Bod číslo 2 Bílá skála je navržen ke stažení, je trošku problematictější nicméně jedná se stále o majetek města ve správě Městské části Praha 8 tzn., že ta změna tam vytvářela nějaký prostor pro komplexnější zpracování toho území nicméně je navržen ke stažení, takže nebude součástí. Třetí, které se týká krajinného zázemí v Bohnicích je beze změn, u Čimického přivaděče došlo k doplnění požadavků na podkladovou studii a zpřesnění popisu změny tam se jedná o území, které neodpovídá stavu územního plánu, je tam několik samostatných podnětů a je tam určitý problém s areálem ČEPS, který žádá o jeho rozšíření a současně je nutné zajistit vlastně napojení Čimického přivaděče, což ten stávající územní plán předpokládá v nějaké podobě, která pravděpodobně není realistická. V bodě 5 K mlýnu došlo k doplnění návrhového kódu míry využití, který vypadl v podstatě jenom technicky a současně tam došlo ke zpřesnění popisu změny. U Maninské kopy došlo nebo jsme připravili určité

zpřesnění popisu změny tam nedochází vůbec k žádné změně faktické. Na Košince, tam došlo k doplnění požadavku na podkladovou studii Nad Kotlaskou, tam to zůstává beze změn, Palmovecký kopec jsme změnil název zpřesnili popis změny, protože tam se jedná současně i o prověření toho jižního obchvatu a bylo by dobré, aby to bylo součástí názvu změny a v bodě číslo 10 Pelc Tyrolka tam došlo k doplnění popisu změny a mohu, bohužel nedopatřením ještě úpravy rozsahu změny, protože bylo původním rozsahem změny celé velké rozvojové území jeho a ta úprava se teda zmenšuje na pouze na území, které je v hranicích městské části a poslední došlo k větší úpravě ta je obsahová u té změny 12 zázemí Šutky, kde došlo na jednu stranu k rozšíření plochy změny a ne proto, že by se tam mělo více něco změnit, ale protože je nezbytné zajistit dopravní infrastrukturu a ta bude možná nutná provést i změnou tzn. že se tam rozšiřuje to území a současně se tam dává podmínka podkladové, případně územní studie a koordinace s vedlejší městskou částí a rozsah nebo návrh toho konkrétního řešení tady je z toho předkladu vygumován a je předpoklad, že bude, že je tam ta podmínka, že to bude větší podkladová studie. Očekávám, že je tady víc dotazů, takže nechal bych teď prostor pro diskuse a případně jsem tady k dispozici k odpovědím.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji za úvodní slovo, já tady mám přihlášku občana a podle čl. 9 má právo vystoupit hned pro úvodním slovu předkladatele takže, prosím, pana Trníka. Má 3 minuty.“

#### Občan MČ p. Trník

„Dobrý den, ještě jednou dámy a pánové, už se nebudu představovat jsem Michal Trník ze spolku Holešovičky pro lidi a dnes tady stojím proto, protože jsme jako spolek teprve včera se dozvěděli o záměru Městské části Praha 8 na dnešním zastupitelstvu projednat 12 návrhů na změnu územního plánu. Rádi bychom proto pana radního Hřebíka požádali odpovědět na tyto otázky a vnesli následující připomínky. Z jakého důvodu Městská část Praha 8 podává nové připomínky k územnímu plánu, když naposledy měla možnost připomínkovat Metropolitní plán jenom pár měsíců zpátky a většina současných připomínek se v něm neobjevila. Myslím, že většina zastupitelů, co dnes tady sedí byla připomínkovateli Metropolitního plánu, proč tyto připomínky alespoň dle našich vědomostí neprošly tyto připomínky, o kterých se bavíme dnes neprošly žádným připomínkování veřejností a obyvatel dotčených oblastí a nezjišťovala se zpětná vazba na názor občanů, a to se týká navrhované změny územního plánu číslo 2, který byl právě stáhnut. Přesto bych se na ně rád zeptal, tam se mluví o dotvoření městské struktury jako zázemí lesoparku Bílá skála a změně využití s SPJ na OB D a ZMK. Tak k tomu mám otázky. Jak a, kde přišla Městská část Praha 8 na to, že bude zastavovat Bílou skálu, která má statut přírodní památky. Proč chce Městská část Praha 8 stavět v této oblasti, která je jedním z mála zbývajících ostrovů zeleně a poblíž extrémně zatížené ulici v Holešovičkách a do budoucna jí hrozí, že podle ní pojede také městský okruh. Nedává nám to smysl. Proč na vybudování tzv. zázemí pro lesoparky je potřeba 320 000 m<sup>2</sup>. Proč tato změna územního plánu zasahuje do donedávna zrevitalizované oblasti sadů na Bílé skále, která se konala v minulém volebním období a navíc zasahuje do tzv. ochranného pásma. Jde o výstavbu jakéhosi zázemí k lesoparku nebo spíš skrytou výstavbu bytových nebo rodinných domů? Proč Městská část Praha 8 hlasitě bojuje proti výstavbě rodinných domů na Velké skále v Troji, neváhá to prezentovat jako boj proti zastavení tohoto cenného zeleného území a boj proti změně na čistě obytnou, a na Bílé skále

v Libni dělá pravý opak. Proč Městská část Praha 8 dává k hlasování tento bod, když ze včerejšího vyjádření některých zastupitelů na facebooku mnoho z nich ani netuší, kde Bílá skála leží, a pletou si ji právě s Velkou skálou v Troji. Proč daný návrh nemá vůbec definovanou maximální výšku podlaží? Tak tolik, prosím, k bodům nebo k bodu číslo 2.

Pro spolek Holešovičky a pro obyvatele této lokality je území Bílé skály jedním z mála zelených míst v okolí a nepodporujeme tento návrh. Prosím, neudělejme stejnou chybu jako kdysi s instalací mega billboardu v Holešovičkách, kdy byli všichni občané v této oblasti proti a Městská část Praha 8 přesto povolila jejich výstavbu.

Tak a teď ještě otázka k územní změně číslo 10. Tam se mluví o odstranění velkého rozvojového území Pelc Tyrolka a tam máme 2 otázky jako spolek. Proč tato změna v sobě nezahrnuje řešení zahřoubené ulice v Holešovičkách a ponechává městský okruh v původním trasování, přestože připomínkách v Metropolitním plánu měla ve volebním období Městská část Praha 8 požadovat zahřoubení ulice v Holešovičkách. Můžu ještě pokračovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Ne už jste na třech minutách. Tak prosím poslední větu, děkuji.“

Občan MČ p. Trník

„Jak je tento návrh změny koordinován s právě vznikajícím příměstským parkem trojská kotlina, který se má rozprostírat také na tomto území? Děkuji mockrát za pozornost.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji panu Trníkovi a přerušuji jednání do 18:30 h.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak máme 18:31, takže začneme opět jednat máme bod 4 přihlášeným do diskuse je pan předseda komise životního prostředí pan Cibulka tak prosím, máte slovo.“

Pan Mgr. Cibulka

„Takže děkuji za slovo v podstatě předkladatel tím, že oznámil, že stahuje bod 4 lomeno 2 Bílou skálu mě trochu vzal vítr z plachet, ale když jsem se přihlásil, tak já jenom řeknu u tady těch věcí u těch větších věcí, asi by bylo dobré pro budoucnost, abychom předešli tady těm zmatkům, které nastaly kolem tohoto materiálu, ty věci předkládat možná i komisi pro životní prostředí. Pakliže půjde o věci, které se týkají nějakých větších akcí. Komise pro životní prostředí je asi zbytečné aby se vyjadřovala k rodinným domkům a k nástavbám a podobně, ale jakmile půjde o nějaké větší stavební projekty, anebo o nějaká větší území, tak určitě se tím, že se to předloží i komisi pro životní prostředí, sníží ta pravděpodobnost, že se tady dostaneme do určitých zmatků, kdy já jsem překvapeně koukal na to, že ten materiál byl v komisi územního rozvoje v podstatě schválen bez jediného hlasu proti i hlasem Osmičky žije, která potom zase včera večer rozjela takovou tu obrovskou kampaň na sociálních sítích, jak je všechno špatně. Takže já tomu rozumím, slyšel jsem tam spoustu argumentů, proč najednou nebo, co se stalo, že jednou zástupce osmičky, že hlasuje pro tento materiál potom, že osmička, že zase ústy kolegyně Vojtiškové, která, jak

vidím se pohotově přihlásila je najednou na sociálních sítích všude proti, čili, jestli můžu poprosit a asi to bude o tom, abysme jednali i s předsedou komise pro územní rozvoj což, pokud se nepletu, je kolega Nepil, tak tady ty větší projekty by asi bylo dobré nějakým způsobem donést i na půdu komise pro životní prostředí, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tak já budu reagovat na to, co říká pan Cibulka. My v té komisi pro územní rozvoj máme zástupce Arch. Ondřeje Tučka, já jsem do té komise, taky chtěla jít, mě jste neschválili. Kdyby Ondřej Tuček hlasoval jakkoliv, tak to přesto prošlo, protože on je jenom 1 jediný hlas, všichni ostatní se taky počítají a byly vlastně pro a nebo se zdrželi, ale proč byli pro, protože měli nekompletní podklady a vlastně v těch podkladech jenom zmíněno, že důvodem změny je vytvoření podmínek pro rozvoj zázemí lesoparku jeho zpřístupnění a zatraktivnění a přitom ta změna, kdyby byl důvodem jenom tohle to vytvoření zázemí, tak klidně může být mnohem menší může mít, může se měnit ne na území OB, ale na specifické funkční využití pro to zázemí a tady se jedná o změnu, která má rozsah nějakých 24 000 m<sup>2</sup>. Vůbec v těch podkladových materiálech nebylo zmíněno, že zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Bílá skála. V těch podkladových materiálech vůbec nebylo vyznačeno ani ta přírodní památka ani to ochranné pásmo, členové komise pochopitelně asi tady to nevědí z hlavy nebylo tam zmíněno, že v posledním volebním období bylo do revitalizace Bílé skály, nebo do těch sadů v tomto v té oblasti investováno takřka 8 milionu korun a pokud byste taková změna schválila, a to území se zastavilo, tak jsou to vlastně vyhozené peníze, je to vyhozených 8 000 000 Kč, které byly investovány do revitalizac., Takže samozřejmě lidé hlasují na základě toho, co jim je podáno, můžou si učinit jenom obrázek těch informací, které jim jsou podávány a pokud materiály nejsou kompletní, tak jim není možné dávat za vinu, že nějak hlasovali, a navíc ten materiál jim nebyl dodán písemně nemohl nám to Ondřej Tuček třeba přeposlat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Pan zastupitel Cibulka se vyjádřil proto, aby tyto velké projekty byly projednávány v komisi pro životní prostředí no přesně to chceme, já jsem se chtěl zeptat pana zastupitele Cibulky, proč nehlasoval pro náš návrh, aby bod 4 byl zatím stažen, svoláme mimořádné zasedání zastupitelstva za 14 dnů do té doby projednáme tyto projekty v komisi pro životní prostředí můžeme samozřejmě ve finančním výboru můžeme v komisi pro obecní majetek jak libo. Myslím si že očividně je potřeba více času. Víím, že ten materiál byl opravdu šitý horkou jehlou, teď se na poslední chvíli stahuje Bílá skála, kdoví kolik těch změn ještě bude, skutečně pojd'me zabrzdit. Máme čas do konce června my jsme připraveni vám pomoci, aby zastupitelstvo bylo usnášeníschopné, pokud ho svoláme do konce června ještě jednou. Čili já se velice ztotožňuji s tím, co říkal pan zastupitel Cibulka ohledně projednání v komisi pro životní prostředí jenom opravdu nerozumím, proč tedy hlasoval proti našemu návrhu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já bych ještě k tomu dodal že, když tak, tak zvažte, zdali by se o tom materiálu možná neoplatilo jednat, když tak i samostatně podle těch bodů tzn. že to hlasování rozdělili do 12 pod, potažmo 11 pokud byl ten 1 bod stažen.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková a já se ptám návrhového výboru a zároveň pana zastupitele Slávky, jestli jde o procedurální návrh. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ještě chtěla zeptat pana architekta Vacka k tomu bodu původně 12 teďko, teda 11, a to je to vytvoření zázemí Šutky. Chtěla bych se zeptat, je to vlastně změna na zastavitelné území v oblasti Pustých vinic, proč s touhle změnou je potřeba teď spěchat vlastně tadyhle v tom zkráceném projednání. Proč není možné vyčkat na Metropolitní plán, který by měl začít platit během pěti let a ten tuhle oblast řeší. Protože tímhle tím zkráceným postupem třeba se můžou cítit ti občané trošku obejití nebudou vlastně jejich připomínky brány na zřetel. Ty připomínky, které poslali do Metropolitního plánu. Tak jsem se chtěla zeptat, proč se tak spěchá na to, abych se to stalo zastavitelným územím a pak bych chtěla upozornit na to, že v tom podkladovém materiálu vám vypadlo pozemkové parc. č. 1094 na katastrálním území Troja v zákresu ten pozemek je zahrnut do změny, mění se vlastně z toho současného využití jiná OB, ale není tam vyjmenován.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan architekt.“

Pan Ing. Arch. Vacek, Ph.D. vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ano děkuji za ty dotazy, co se týče toho pozemku začnu odzadu. Ty pozemky jsou v tom připravený v materiálech, které by odešly na město už správně je, jsou to ty technický, jak máte v těch podkladech jsou to ty technický úpravy tam v té rychlosti vypadly občas nějaký katastrální čísla nicméně u podnětu platí zákres i odbor územního rozvoje by jistě ten pozemek, doplnil.

Říkáte Metropolitní plán, Metropolitní bude v nějaké podobě, ale v jaké, to úplně přesně nevíme, protože bylo právě podáno spoustu připomínek městských částí, připomínek občanů, připomínek vlastníků a ty se nějakým způsobem vypořádají a jak to ještě nevíme. Takže spoléhat se na to, že něco bylo v nějaké podobě do projednání ještě neznamená, že to tak bude na konci. Nechci odhadovat čas, zkrácené řízení rozhodně, ale nebere možnost připomínkovat občanům, to zkrácené řízení znamená, že odpadá řízení o zadání, které je svým způsobem územního plánu formalitou, a právě proto zákonodárce umožnil novelu stavebního zákona ve zkráceném řízení, protože standardní stav zadání územního plánu, které mělo vlastně být u každé změny je poměrně komplikovaná záležitost, drahá a složitě se projednává. Takže odpadá společné jednání s dotčenými orgány, nicméně všechna práva dotčených orgánů i veřejnosti, jsou ve veřejném projednání návrhu změny, který zůstává i ve zkráceném řízení, takže tam možnost se k tomu vyjádřit tam zůstává. Druhý důvod je, že ten záměr vlastně celoměstsky významného centra jakéhosi Podolí 2 na Šutce, která je obklopena opravdu významnou zelení,

významnou zelení i s hlediska přírodních kvality tady souhlasím naprosto s tím, že to má dopad do ochrany životního prostředí, je stejně stále využitelný jako rekreační sportovní zázemí ovšem bez staveb, aby to skutečně fungovalo je potřeba vymezit určité plochy, které umožní umístění staveb, které toto zázemí posílí, které vlastně umožní to, aby to, ta příroda nebyla jen pro přírodu ale byla i pro lidi. Tato plocha nebo tento podnět má v sobě obsahuje návrh na změnu, do SO3, což je částečně urbanizovaná plocha sportu a oddechu a ta, například v tom Metropolitním plánu stále ještě není takže, takže ten podnět vlastně vyjádřil určitou vůli, abychom tam vytvořili toto jádro vstupu do Trojské kotliny v souladu se strategií Trojské kotliny, takže vlastně i naplňujeme ještě jiné strategie města Nevím, jestli to stačí, jestli jsem něco nezapomněl, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já mám procedurální návrh, a to abychom hlasovali takhle. Já to řeknu v pořadí, takže nejdříve abychom stáhli tenhle materiál vůbec abychom o něm nehlasovali. A druhý je, když budeme hlasovat tak aby, se hlasovalo jednotlivě podle těch bodů tzn. 1 až 12, kromě toho bodu 2, který byl stažen, ale v tom pořadí, abychom nejdřív hlasovali o stažení a pak hlasovali o jednotlivých bodech samostatně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já se obávám, že o stažení může nechat dát hlasovat pouze předkladatel, vy můžete samozřejmě proti tomu bodu hlasovat, jako takovému tzn. proti a co se týče toho procedurálního, to zeptám návrhového výboru, jestli o tom mám dát hlasovat bez rozpravy.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Procedurální návrh a je možno tedy podle tady nově v čl. 11 odst. 2 nově schváleného jednacího řádu je možno o něm dát takto hlasovat bez rozpravy.“

Starosta MČ p. Gros

„Bez rozpravy, dobře dávám o tom návrhu hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť.“

Zastupitelstvo MČ po projednání procedurální návrh pana Mgr. Slávky, hlasování po jednotlivých bodech, neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

17 pro přijetí návrhu,

3 proti,

21 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

A pokračujeme tedy, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych měla ještě dotaz na pana architekta. Chtěla jsem se zeptat u těch návrhů, které jako rozumím spíše chtějí dát nějaký podnět magistrátu aby, aby zadal nějakou bližší studii k tomu území. Jedná se třeba o tu oblast Pelc Tyrolky, anebo i na Košince. Má jako městská část nějakou představu, co by se v těch územích mělo změnit, nebo jak by ta území měla vypadat, po případné nějaké schválené změně? Nebo co vlastně tady městská část jako chce anebo, anebo to všechno nechává na magistrátu, ať magistrát k tomu udělá nějakou studii a magistrát rozhodne? A potom ještě jsem se chtěla zeptat k těm Pustým vinicím na té části, kde navrhujete OB, tak není a není tam navržený kód míry využití území chtěla jsem se zeptat, jak třeba vysokou zástavbu si tam představujete.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan architekt, prosím, a ještě před tím, než vám dám slovo si dovolím propustit vedoucí odborů už je ¾ na 7, takže myslím, že je nemusíme tady trápit, aby poslouchali naši diskusi takže, prosím, můžete odejít domů, kromě pana architekta.“

Pan Ing. Arch. Vacek, Ph.D. vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tak děkuji za ty dotazy, jsou věcný a je dobré na ně odpovědět. Ty podkladové studie, proč podávala vlastně městská část tyto změny jako městská část, protože podkladová studie bude dodávat městská část. To je důležitý moment tzn. že vlastně tu podobu svého území má díky tomu, že je žadatelem o změnu daleko více ve svých rukou, nikoliv právě magistrátu. To neznamená, že to nebude samozřejmě řešeno v úzké součinnosti s resortem plánování a rozvoje s magistrátem, to je samozřejmě, že takhle velké změny nejde dělat bez městské části bez velkého města, ale díky tomu, že městská část je žadatelem, tak to nejde taky dělat městské části. Tak, to je vlastně naopak. Co se týče výšky. Stávající územní plán má určitou v sobě nějakou, řekněme, výškovou regulaci, která se týká ovšem jenom jádra města a zbylá výšková regulace je implicitní. Je to v těch kódech míry využití a ta regulace neříká výšku zástavby, takže ty kódy vlastně neznamenají výšku zástavby, ale implicitně ano tzn. že v kódu B máte maximálně 2 patra atd. atd. Druhá věc je jako, je samotná ekonomika těch ploch ty plochy v sobě obsahují koeficient zeleně, a teď nechci mluvit, jako, zastavte mne pokud jdu do přílišného detailu, ale ten koeficient hrubý podlažní plochy, který funguje v součinnosti s koeficientem zeleně a s průměrnou podlažností to je taková tabulka, která je, která je součástí územního plánu. To máte tu starou, po změně 2832 je nová. V sobě obsahují i popis charakteru, takže je vlastně nepřímá výšková regulace. Faktem je, že tam, kde v těch podnětech je přímo vymezena plocha žádosti tak je v té žádosti uveden i kód míry využití území. Tam, kde není, se předpokládá, že ji musí být prověřeno právě tou podkladovou studií, a ta podkladová studie potom řekne jaké výšky skutečně a jaké kódy, potom ten územní plán bude potřebovat, ale to bude až s tou podkladovou studií. Poslední bod vlastně o tom je maličko, řekněme, procesní nejistota, ale v metodickém pokynu bylo uvedeno že se kódy míry využití dávají až v návrhu a tady městská část vlastně předchází ten stupeň nadává to už k podnětu, aby bylo zřejmé v těch plochách kde ty plochy vymezuje v těch v těch podnětech kde, kde je zakreslená ta podoba budoucího územního plánu, tak tam už rovnou dává míru, kód míry využití, což je vlastně jakási větší garance je zřejmé, co městská část chce.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Já bych se chtěla zeptat k bodu číslo 3 Bohnice. Vlastně na tu změnu územního plánu, která je na základě městské části, jak městská část ji chce realizovat, i přestože ty pozemky vlastně patří soukromým vlastníkům a jeden, dokonce 2 pozemky, kterých se to týká tak jsou od firmy Ekospol, která je vlastně developerská firma tady v Praze, Jestli má nějakou dohodu předběžnou, případně jak to bude, jak je to plánované i financovat a ještě jako kdyby takový ten základní koncept, co s tím udělat. To, že tam bude část lesů část nějaké kraje a parková a rekreační oblast, co vlastně v té rekreační oblasti je možné udělat nějakou zástavbu, do jednoho patra. Chci se zeptat na ten celkový koncept a na to financování, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já mám dotaz nejspíše na pana architekta je to ohledně toho bodu 1 tohoto materiálu. Autobusové nádraží Palmovka vlastně na tu výšku... je to teda ten ve SV1 nebo I kodex, co to znamená prakticky. Přiznám se, že z toho materiálu jsem nevyčetl, jestli je tam nějaké výškové omezení, podlažnost a podobně, to je první bod a druhý bod je, že pokud vlastně vyplývá z toho, že pokud zde teda bude smíšená bytová zástavba, že opouští se koncept výstavby tunelu na Žertvách?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan architekt prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Nevím, jestli mám odpovědět oba dva dotazy, asi, asi ano. První dotaz, pokud je mi známo, tak s vlastníkem těch polí městská část nejednala. Možná, že jo, možná ne, já to, já to nevím. Městská část má právo určení svého samosprávného rozvoje, stanovené v zákoně o hl. městě Praze, statutem, Ústavou atd. a může tedy žádat o podobu územního plánu na všech pozemcích, i těch, které nemá ve správě nebo nejsou ve vlastnictví. Ta, ano, ta změna vymezuje v souladu se strategií adaptace na změnu klimatu se závazkem vysázení milionů stromů a všech možných strategií, které město má, navrhuje v oblasti, která není přirozeně určena pro intenzivní zemědělskou výrobu, navrhuje v přírodě podobné plochy, které mají mnohem vyšší ekologickou stabilitu, mají mnohem větší přínosy, nehledě na to, že mají mnohem větší pěší propustnost a využitelnost k rekreaci a oddechu, tak je to navrženo.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„A, pardon, teď bych měl ještě asi odpovědět na ten druhý dotaz, jestli ....“

Starosta MČ p. Gros

„Ještě pan architekt.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ano. Kód míry využití „I“. Tam se dostávám vlastně, pokračujeme v té diskusi o tom, co ty kódy dělají a jak obecně regulují územní plán. Ten územní plán není samostatně, ten územní plán je ještě ve vztahu k Pražským stavebním předpisům, které mají celou řadu požadavků na výstavbu i na využívání území. Kód míry využití „I“. Představa je jasná, je to kód, který je  $2,6 \times$  plocha záměru, tak je to teď přesně stanoveno od podzimu, od podzimu roku 2018 ten výpočet. Tady ten kód míry využití „I“ nebude vyčerpán. Když jsme vlastně prověřovali co ten kód znamená, tak z hlediska hrubé podlažní plochy nepůjde naplnit zcela, a to právě kvůli tomu, že využitelnost té plochy je stanovená pevně stanovenou výškou, která je okolní zástavby charakteru, tzn. že ta zástavba nepřekročí hranice římsy, které jsou stanoveny v územně analytických podkladech, ale umožní snížení koeficientu zeleně. Koeficient zeleně je strašně důležitý koeficient, samozřejmě. Týká se vsakování půdy, týká se spousty věcí, ale v těchto centrálních částech města, kde je, kde je autobusové nádraží, kde je metro, kde chceme vlastně vytvořit pobytové a urbanisticky kvalitní plochy, které jsou z velké části také zpevněné, aby se po nich dalo chodit, se velmi těžce naplňuje. Takže ten koeficient „I“ umožňuje lépe a vlastně přesněji tu výstavbu přizpůsobit okolnímu prostředí. Teď je tam platné územní rozhodnutí na budovu, která zcela odpovídá územnímu plánu. Ale znamená to, že směrem k ulici nebo náměstí Na Žertvách je o patro nižší než okolní stavby. Je to způsobeno tím, že jsou tam 3 plochy, je tam plocha teďka si myslím „SV“, „SVF“ ne „OVF“ „SVF“, teďka pardon, teďka mi to vypadlo, nicméně s koeficientem „F“, s koeficientem „I“ a s koeficientem „J“. Ty plochy jsou malé, jsou všechny pod. Vlastně ten jakýkoliv záměr dostavby, řekněme, proluky nebo té urbanistické struktury se vždycky bude potýkat s tím, že, že ve třech plochách, v každé té ploše ten záměr musí naplnit všechny požadavky těchto koeficientů a dostává se tam vlastně do, řekněme i rozporu s územním plánem, kdy koeficient „J“, který je za synagogou, tak předpokládá výškové budovy ve svém charakteru, které tam ale nikdo nechce. Takže ten koeficient „S“, spojený koeficient jedné funkční plochy, umožní lépe distribuovat hrubé podlažní plochy, lépe se přizpůsobit výškově a charakterově a lépe dotvořit například ulici Na Hrázi, přičemž samotná zátěž v tom území nebude výrazně vyšší než je dnes.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já k tomu bodu 3 v Bohnicích, kde navrhuje vlastně na pozemcích Ekospolu park. Jako je to sice hezký návrh, ale podle mě opravdu není jako vymožitelný po Ekospolu, aby tam ten park reálně vznikl. A zatímco jako u jiných bodů, které před navrhuje tak jako argument říkáte „mělo by se uvést do souladu územní plán s realitou“, například u bodu 8 „Nad Kotlaskou“ a tady naopak vlastně vytvoříte nesoulad. Nesoulad mezi realitou a územním plánem, a i je to jako vidím v tom takový lobbying silný pana Vítka za Bohnice, což jako mi přijde sympatické na jednu stranu, že bojujete za bohnické. Na druhou stranu třeba lidí z Bílé skály, tam se jim naopak park měl vzít a přitom tam ten park existuje a je dokonce na pozemcích městské části, takže je to takové trošku paradoxní. A chtěla jsem se ještě zeptat u toho využití. Vy jste říkal, jako třeba, když není ten kód stanoven, je to dáno okolní zástavbou u toho posledního bodu, u té „Šutky zázemí“, kde navrhuje vlastně přeměnu lesních porostů a parku a sadů na obytnou zástavbu, na „OB“ tak, když okolo žádná zástavba není, vlastně tam je jenom, až nad tím je sice zástavba, ale je oddělená, bude oddělená lesem, tak

tam bude se uplatňovat tady ten požadavek, že to musí jako zapadat do okolní zástavby, nebo jak se, jak se bude ten kód stanovovat nebo ta podlažnost, jak se bude stanovovat? A, to je zatím všechno, díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„*Nemluví na mikrofon.....* Raz dva teď, tak, nebudu opakovat začátek, ten jste slyšela, jde o to, že historicky tyto pozemky v Bohnicích městská část zažádala o čisté „OB“, jestli se nemýlím a měla, mělo tam dojít k masivní výstavbě bytových domů, ale městská část nedodala studii. Takže svým způsobem, když to řeknu na rovinu, my se nějakým způsobem snažíme vlámat a otočit ten kurs tímto prostředím. Já jsem úplně nepochopil, jak říkáte, že jdeme nějak proti proudu, znáte to prostředí tam, zahrádkářská oblast, zadek bohnické léčebny? Já si naopak myslím, že to, co je navrženo v tomto projektu by tam parádně sedlo, protože to místo je skutečně pro lidi nejen z Bohnic místem odpočinkovým. Takže a nic takového tam svým způsobem není, kromě jedné vyhlídky v okolí. Takže, jestli pan architekt mě jenom doplní, bylo tam zažádáno o to „OB“? Já myslím, že jsme v tom rodokmenu to něco tam dělali.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ano, bylo zažádáno, nebylo dodáno atd. Je tam samozřejmě několikrát opakovaný záměr o výstavbu, je to pravda. Já si nemyslím ale, že tady jde městská část nějak naproti proudu, ta vytváří podmínky pro to, aby to tam mohlo vzniknout a ty podmínky jsou samozřejmě pro nějaký případný jednání, jo. Myslím si, že intenzivní zemědělská výroba tam vhodná není a výstavba pravděpodobně také ne. A to vlastně tady městská část trochu taky napravuje své minulé, řekněme, zakolísání. A druhý dotaz, ano, tam, kde není stanoven kód, tam je právě ta podmínka té podkladové studie. Ta podkladová studie musí prověřit, jaký charakter výstavby je tam možný a jaký ne, a ta podkladová studie tu dodává žadatel, tudíž městská část.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Opět dotaz, já jsem ho říkal, ještě jednou, asi nebyl pochopen. Ptal jsem se, jak je to vlastně s tunelem, který je plánovaný mezi Libeňským mostem pod ulicí Na Žertvách s nějakým vyjetím na Balabence, velice krátký tunel na Palmovce. Co to znamená, vlastně tento obytný blok, který tam určitě nepatří, je to daleko lepší než současný stav, co to znamená vlastně pro tuto velkou dopravní stavbu? Dotaz byl na pana architekta.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan architekt, jestli k tomu chce?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Já možná předám slovo panu radnímu.“

Starosta MČ p. Gros

„Kterému panu radnímu? Panu radnímu pro dopravu nebo panu předsedovi komise pro dopravu? Pan Ing. Hřebík, pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak na tu dopravní studii Palmovky bych odpověděl, autobus nebo tunel už se rozhodl v rámci spolupráce s IPRem, kdy jde podnět pro zamítnutí toho tunelu. Dopravní řešení Palmovky bude koncipováno tak, že se zachová co nejpodobněji současný dopravní stav. Libeňský most a doprava na Libeňském mostě bude dvouproudová místo navrhované čtyřproudové. Tím, že tam nebude ten tunel, takže tam, tam bude opět zachování původního stavu a bude to koncipováno dále doprava do Sokolovské, která, na kterou by se měla vypsát také územní studie, respektive dopravní studie, kterou by měl dělat také IPR.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak, já jsem nejprve chtěl ocenit pana arch. Vacka. Skutečně mluvíte erudovaně, se znalostí věci, je vidět, že vás to zajímá, odpovídáte věcně na naše otázky, což opravdu jako velmi kvitujeme a díky za to, jo. Je fajn Vás mít za partnera pro tuhle debatu, ale my na tu debatu máme strašně málo času je 7 hodin večer. My bychom opravdu potřebovali ještě delší čas na rozmyšlenou. Proto znovu naléhavě apeluji, jestli může předkladatel bod stáhnout, opravdu slibuji, že se k tomu vrátíme za 14 dní na mimořádném jednání zastupitelstva. Jsme k tomu připraveni vás vlastně v tomhle tom podržet, zastupitelstvo bude usnášeníschopné, stihnete termín do konce června. Vemte prosím v úvahu, že občané neměli šanci se k tomu dostatečně vyjádřit, dokonce i tak erudovaný a znalý aktivní občan jako je Michal Trnák říkal, že se k tomu dostal až teprve v minulých dnech. Pan zastupitel Cibulka tepal kolegyni Vladku Vojtíškovou za to, že na to upozornila na sociálních sítích. No, já bych jí chtěl veřejně poděkovat, že na to upozornila na sociálních sítích, protože toto jednání zastupitelstva je tady docela napjatě sledované mnohými občany, kteří jsou zasaženi těmi změnami. A já bych chtěl ještě přivést pozornost na jeden aspekt, který trochu tak jako pomíjíme, mluvíme ve zkratkách, jako je „OB“ a „LR“ a „PS“ a „SO3“, ale tzn. také, že mluvíme o obrovských penězích. My jedním hlasováním rozhodneme o zhodnocení některých pozemků, které jsou dnes pole, na obytné území, to se najednou zhodnotí třeba o nějakých 150 000 000. Já v tuto chvíli nemám odpověď na to, jak se k tomu postavit, protože od nějakého developerského projektu se to samozřejmě liší tím, že to jsou běžní řadoví občané často ti majitelé pozemků, třeba ani nezamýšlejí tam nic stavět, čili jako nějakým způsobem zpoplatnit tu změnu vůči nim by byla brutální změna pravidel za pochodu, a to bychom asi udělat neměli. Na druhou stranu přineseme někomu výrazné zhodnocení jeho pozemku a jako určitá sounáležitost s obcí, která je ve finančních potížích by snad i mohla na straně jako takto obdařených občanů být. Ale vznáším to opravdu jako téma do diskuse, které by potřebovalo víc času na promyšlení a probrání, jak se k tomu vlastně máme zachovat než budeme hlasovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, faktická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, děkuji, pane starosto. Ono to je věčné téma, jo. Zpoplatnění změn územního plánu, ono je to dost na hraně i v souvislosti jakoby s nějakou legislativou, ale hlavně, kdo by tohle měl řešit, je ten, kdo to pořizuje potažmo finálně schvaluje, což není městská část, ale je to magistrát. My dáváme pouze podnět, jo, my přinášíme v uvozovkách nápad, ale celá ta práce a celé to schválení toho pořízení je v rukách magistrátu. Ale já s vámi souhlasím, že magistrát by měl s dotčenými majiteli pozemku jednat při tom zhodnocení o nějakých investicích do veřejné infrastruktury, jo, takže ono to není o městské části, je to napojeno na tu faktickou, ale je to spíš o magistrátu, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám ještě na pana architekta snad možná poslední dotazy. Chtěla jsem se zeptat. Ten termín do června, ten je tedy daný nějakým dopisem magistrátu nebo proč zrovna do konce června? Pak jsem se chtěla zeptat na oblast Palmovky. Tady vlastně máme dva body, které se týkají Palmovky, ale jsou to jenom jako úzká území, jedno je Palmovecký kopec, druhé je to autobusové nádraží. Proč jste nechtěli zpracovat celou oblast Palmovky podobně jako chcete třeba zpracovat Pelc-Tyrolku? Já myslím, že by to bylo vhodné i z hlediska toho, že teďko tady vlastně nám radní naznačili, že chtějí prodat velké pozemky okolo budoucí radnice společně i s tou novou plánovanou radnicí, ze které asi tedy bude nakonec asi něco jiného. Ty velké pozemky vlastně nemají žádný regulační plán, a když se to prodá, tak se navždy městská část zbaví možnosti ovlivnit to, co tam vznikne nebo může to možná ovlivnit, ale do hodně omezené míry. Tak nediskutovali jste i o Palmovce, aby tam vznikla nějaká podrobnější dokumentace?

A poslední je k tomu 12 bodu nebo teďko 11, to „Šutka zázemí“, kde se mění ty obrovské území vlastně na zastavitelné. Tak jak se ptal kolega Němeček, jestli třeba bývá i na zpoplatnění takové změny, chtěla jsem se zeptat na Vaše, na Váš jako názor, nebo Vaše zkušenosti třeba v nějakých jiných městech. Taková změna bývá zpoplatněna a jestli, tady se vlastně mění 17 000 m<sup>2</sup> na zastavitelné území, takže když bychom si řekli, že dnešní cena za metr je tam přibližně 1000, tak pokud se to stane zastavitelným územím, tak ta cena za metr čtvereční tam bude třeba 30 000. Těm majitelům se jako obrovsky zhodnotí ty pozemky, tak jsem se chtěla zeptat, jestli vy třeba na magistrát budete právě dávat i podnět o tom, aby magistrát jednal o příspěvku těch majitelů do obecních rozpočtů a jestli i jako majitelé vlastně, jestli jste jednali i s těmi samotnými majiteli, proč vůbec vlastně městská část v tuhle tu chvíli tuhle tu konkrétní změnu navrhuje? Jestli prostě to vzniklo jako opravdu z podnětu městské části nebo z podnětů těch, těch majitelů. Jak jsem říkala, v Metropolitním plánu tohle území je řešeno, tak že, proč se prostě nepočkalo na ten Metropolitní plán? Bylo by to takové jako transparentnější. Takhle to trošku zavání, jakože někomu se tady mění pozemky na 30x jako vyšší hodnotu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan architekt, prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tak, Vy máte vždycky, tak takhle. Děkuju moc za poděkování, já bych Vám také rád poděkoval, protože máte věcný a dobrý dotazy a je dobře, že se o tom, že to může zaznít a že vlastně tou diskusí se některé věci snad vyjasní. Ale máte jich hodně, takže já začnu odzadu a možná nějakou zapomenu, jo. Tak když tak, když, tak se potom přihlašte. Mluvíte o zpoplatnění, anebo takhle, jestli městská část jedná nejedná, to já nevím, to není dotaz na mě. Myslím si, že většinou jedná, musí jednat, protože vždycky, jako s účastníkem té věci, vždycky, vždycky ty podněty, které podává, ještě může připomínkovat, ještě má spoustu možností opravných prostředků podnět je skutečně v tomto smyslu jako určitý nápad, tady tím hlasováním žádné peníze nevzniknou, žádná hodnota nevznikne, jo. Ta vznikne až za hodně dlouho, až po projednání, tak to je snad jedna věc. Ano, stavební zákon umožňuje zpoplatnění změn, jsou různé ty změny, jsou různé přístupy v různých městech, to teďka nechci rozebírat, ono to má i svá úskalí, protože jsou žadatelé o změnu, kteří chtějí rodinný dům, kolik mají chtít? Kolik má to město chtít za ty změny? Má rozlišovat žadatele? Kdy se to má platit? V okamžiku vydání, není tam nějaká systémová podjatost atd., atd. Takže ta věc není vůbec jednoduchá. V Praze náklady za pořízení změn nese hlavní město a je to v pořádku. Současně je velký trend uzavírat různá memoranda, jakési „plánovací smlouvy“ s různými stranami i s městskými částmi a, myslím si, že na nalezení určitého win-win řešení v území je vždycky nějaký prostor, vždycky nějaký nástroj. Lepší než poplatek za změnu. Dál, plánovací území Palmovky. Ano, tam je situace trošičku jiná, ono to tady není, ale předpoklad je, že IPR, protože celá ta oblast je Palmovky opravdu celoměstského významu a že to podá IPR. Aby městská část přesto neztratila tu určitou moc, řekněme nebo, aby mohla naplnit svou zodpovědnost za své území, tak bude pořizována i velmi pravděpodobně územní studie, a ta územní studie už bude částečně v gesci, respektive o ní požádá městská část. A na tom se pracuje, to je složitější proces. Pak jste se ptala na ten termín. Termín je jednoduchý, vychází to vlastně, není neexistuje takový dopis, pokud já vím, ale co existuje je standardní praxe tohoto města, že každá vlna změn územního plánu se uzavírá k 30. 6. a ty změny se potom uzavřou, doplní a začnou se pořizovat, jo. Takže, takže tady ten termín je, i kdyby se neuzavřely podněty na změny územního plánu, tak tady máme nějaký termín. Druhý termín je, že samozřejmě Metropolitní plán v nějakém stavu projednání. Až bude zřejmé, jak se s tím projednáním, jak vlastně dopadá, jak se vlastně zpracovatel územního plánu s pořizovatelem, pořád ještě jsme na úrovni hlavního města, rozhodnou vyhovět nevyhovět připomínkám, upravit ten plán, tak potom logicky bude tendence Zastupitelstva hlavního města Prahy nepřijímat další podněty na změny. Protože už bude nějaká shoda na tom, jak má vypadat nový územní plán hlavního města Prahy, takže se dá očekávat, že nějaké takové usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy přijde. Poslední věc je, že pokud je vůle a pokud, pokud tady z voleb vzešla nějaká reprezentace, která má velkou chuť s tou městskou částí něco dělat, tak by bylo vlastně nezodpovědné a politicky nezodpovědné čekat na vydání Metropolitního plánu v příštím volebním období, aby mohla své záměry realizovat. Dotaz, tak a teď mám pocit, že jsem odpověděl na všechno, ale možná, že ne.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Já mám ještě dotaz k bodu číslo 10, oblast Pelc-Tyrolka, která vlastně je v oblasti ulice V Holešovičkách, kde všichni jsme měli v programu nebo i Magistrát hlavního města Prahy podporuje zahloubení Holešoviček nebo nějaké jinačí adekvátní vyřešení dopravní situace a zatížení vlastně téhle té lokality. Já bych se tedy chtěla zeptat, jaký vliv bude mít tato změna územního plánu vůči téhle, vůči zahloubení těch Holešoviček. Jak moc to ovlivní tuto realizaci, protože vlastně lidé ze spolku Holešovičky upozorňovali na to, že si nejsou jistí, že to bude potom jednoduše realizovatelné, a naopak tady toto opatření nebo realizace toho zahloubení může dlouhodobě zbrzdit nebo naopak dokonce i neumožnit. Mohu, tedy poprosit o vysvětlení, jestli to tomu tak je či není a pokud by mohlo dojít k tomu zbrzdění tak bych chtěla navrhnout změnu nebo úpravu tady tohoto bodu tak, aby ta realizace toho zahloubení těch Holešoviček byla možná, to bych když tak poprosila možná pana architekta o pomoc, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, já jsem, já odpovím paní Hamalové. Právě ta podmínka té změny je vypracování studie pro tuto oblast. To, samozřejmě tím, že všichni máme ve volebním programu nebo v programovém prohlášení zahloubení, tak to je přesně ta věc, která by měla být v té studii a teď řeknu narovinu, proč to děláme. Děláme to právě proto, abychom novým Metropolitním plánem nebyli překvapeni asi tak 20× víc, než jste překvapeni teďka vy. Abychom, a že zhodnocujeme někomu pozemky, ano, udělali jsme kružnici, když to řeknu laicky a chtěli jsme řešit tu oblast komplexně. Bohužel, někdy do toho zapadnou i soukromé pozemky. Ale bez nich prostě nejsme schopni udělat tu koncepci v té oblasti. Jinak to nejde. Já prostě tady nebudu jako se tady 25 let před tím nebo 10 let, to je jedno, dělali pouze urbanistický nálety do prostoru. My už ty věci chceme řešit komplexně a ve velkém. Já chápu, že někdy jste z toho vyděšení, ale někdy ten Metropolitní plán, a to co mi o těch místech slyšíme, je možná ještě větší horor, než si dokážete představit. Takže, to je vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Faktická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Budu mít faktickou, chci pana místostarostu Vítku uklidnit a upozornit, že Metropolitní plán a různé návrhy zde v zastupitelstvu a v komisích byl nejednou projednán a že jsme se mu věnovali. Nechci říct, že se tam dostalo, že se tam dostalo na všechno, co jsme tam chtěli dostat, ale prostě není to až tak velké překvapení pro ty, kteří se o tyto věci zajímají a kteří seděli v zastupitelstvu v minulém volebním období.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil, prosím.“

### Pan Nepil

„Tak děkuju. Já se vrátím k těm investicím do infrastruktury. Ono samozřejmě se to vždycky nabízí, když zase, my to nezhodnocujeme, zhodnocuje to Magistrát hlavního města Prahy, jo, ale ten zákon je rámec na to, jakým způsobem z toho developera, bavím se o developerovi třeba, vymoct nějaké finance jakoby do infrastruktury, je dost nízký, jo. Vy můžete tohle udělat skrze plánovací smlouvu, ale to je v rámci jako územního řízení, nikoliv jakoby změny územního plánu. Ale zase úskalí Prahy je, bohužel, že plánovací smlouvy uzavírá obec, tzn. městská část není obec, ale je to Magistrát hlavního města Prahy a tam tahle praxe, byť jako v minulém volebním období byla zmiňovaná, tak nakonec nikdy nebyla zavedena. Teďka, co mám informaci jakoby, tak se tohle taky neplánuje, můžete vznést nějakou iniciativu, abychom v tom třeba nějakým způsobem pokročili. Co se týče toho termínu toho 15. 6., tak já jsem byl sám svědkem a pan náměstek Hlaváček se tím netají, že pro ně je to prostě nějaká deadline jakoby pro přijímání změn územního plánu. On, samozřejmě neexistuje zákonný rámec, kdy potom může jakoby ty změny házet do koše, ale prostě se budou jako a priori zamítat, jo. Je to, on na to dlouho upozorňoval už nějakou dobu, bohužel jako teďka to ještě víc jako akcentoval. Tak proto co se tady „honí“ na poslední chvíli a ten čas na to projednání nebyl tak dostatečný třeba, jak by mohl být. Na druhou stranu i třeba v komisi jsme se o tom bavili poměrně široce, nějaké připomínky jsme tam i zapracovali. Bylo to docela i jako věcný, tak já zase i v tomhle nevidím problém. Ale opravdu, moc se přimlouvám za to, aby tato problematika byla řešena zejména na magistrátu. Zpětné investice do infrastruktury. A ještě narazím na to, co tady říkal pan architekt Vacek, kde se určí ta míra jakoby, kdo má platit a kdo ne, jo. První extrém malý rodinný dům, druhý extrém obrovský území. Ale vy k těm subjektům samozřejmě musíte přistupovat jako nediskriminačně, je jedno, jestli je malý rodinný dům nebo velký území. Musíte k tomu přistupovat pořád stejně, jo a samozřejmě tady už narážíme na poměrně nějaký lidský jako úskalí, kdy ten, kdo si chce postavit ten rodinný dům, tak samozřejmě je úplně na tom jinak než obrovský developer jo. Ale říkám, je to velmi, velmi, velmi složitá problematika, která se prostě zatím jako nikomu nepodařila jako moc posunout. Tak, to jenom komentář, jo, a ještě pardon, poslední věc. Zahloubení Holešoviček. Je hezký, že na to myslíme, ale když se podíváte do rozpočtu hlavního města Prahy, kolik je tam rozpočtově prostředků na projekční nebo přípravný práce na zahloubení Holešoviček, tak jako ono vám to taky něco napoví, jak je to s tím myšleno jako vážně teď, děkuju.“

### Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak, dobrý večer. Já bych měl nyní pár otázek na předkladatele pana radního Hřebíka a týká se to konkrétně bodu číslo 12, který zní „Šutka – zázemí, vytvoření rekreačního zázemí areálu Šutka“. Já samozřejmě chápu slova pana místostarosty Vítka, který říkal, že se jedná o nějakou kružnici pozemků a že holt do toho teda spadnou i nějaký pozemky třetích osob, ne jenom městské části. Tady po prostudování podkladů ohledně té Šutky zázemí, tak troufám si říct, že nějakých víc jak 80 % pozemků jsou právě pozemky ve vlastnictví cizích třetích osob. Moje otázka teda zní, proč ty, proč tu žádost si nepodají ti vlastníci pozemků, proč to za ně dělá ta městská část? Druhá otázka, když tedy má vzniknout nějaký ten rekreační zázemí areálu Šutky, tak jestli existuje alespoň nějaký smluvní ujednání, že opravdu po převodu v těch, těch koeficientů toho na to „OB“, jestli ty skuteční majitelé dodrží ten svůj záměr a následně tam vybudují sportoviště nebo s tím, s tím spojené zařízení, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pokud chce předkladatel vystoupit, tak samozřejmě může, prosím. Prosím slovo panu radnímu Hřebíkovi.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já už, to je dobrý. Tak ta Šutka. Není to žádný výstřel do tmy, je to opravdu koncepčně uchopené území, padlo tam už dost i plánů, je to rozšiřované území. Je to v koprodukcí právě se soukromými vlastníky, aby to mělo nějaký celoměstský význam, jak bylo i historicky magistrátem a potažmo TCP plánováno. Protože TCP má ve správě Šutku, jednal jsem i s TCP, jsou tam určité územní studie, které to rozšiřují, venkovní bazény atd., jak bylo již panem vedoucím Vackem zmíněno přirovnání, například k Podolí 2. Mělo by to mít spíš sportovní charakter v rámci nějaké ubytování, případně pro určitá třeba soustředění a běžecké tratě atd. a samozřejmě k tomu potřebujeme i soukromé okolní pozemky, které, kterým když umožníme určitou výstavbu umožňující v rámci území, tak byli ochotni nám své území umožnit právě k rozšíření těch sportovišť, a proto si myslím, že to je jakoby věc, která má svůj význam a já za tím, jako za tou Šutkou, já za ní stojím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Dobrý večer, já mám dotaz na pana architekta ohledně bodu, který byl původně 4, teď možná 3, Čimický přivaděč, jestli by nám jenom mohl trochu lépe osvětlit, jakou má návaznost tento bod na rozvoj toho území na ten potenciální silniční okruh kolem Prahy, respektive na tu, za mě tedy, bohužel, jižní variantu, která, která má někde poblíž tímto územím vést, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pana architekta.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„To je poměrně složitý území, jak jsem říkal, je tam hodně změn územního plánu, podnětů na změny, současně jsou tam nějaké požadavky zásad územního rozvoje a současně tam je Čimický přivaděč, ty se týkají teda zeleně, který je také nenaplněný. A pak je tam nějaká realita, která je v rozporu s územním plánem, ale nikdo nepředpokládá, že ty haly a ty jejich parkoviště bude přemísťovat a v neposlední řadě je tam ten Čimický přivaděč uvažovaný v nějaké pozici, nějaká pozice je ulice, která je velmi pravděpodobně nerealizovatelná, a v neposlední řadě je tam teda záměr ČEPS na ten areál, a to, to je vlastně celoměstské nebo dokonce celostátní význam rozšířit, jo. Takže tyhle ty všechny věci jsou v nějakém konfliktu, realita, stávající plán, požadavky zásad, požadavky energetický, požadavky dopravy, a proto ta změna nemá vymezeno, jak to vyřeší, ale je tam zase požadavek na tu podkladovou studii.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Jestli můžu znovu opakovat svou otázku nebo její doplnění? Pořád zase bod číslo 10, Pelc-Tyrolka. Čím ta změna územního plánu zaručí tu realizovatelnost toho zahloubení? Vy jste říkali, že ano, bude to proveditelné, ale poprosím jenom vysvětlit jak nebo na jakém principu? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Na Pelc-Tyrolku reagovat nechci, to poprosím zase tady pana Ing. arch. Vacka, jestli odpoví, ale já jsem chtěl reagovat na ten Váš dotaz předtím ohledně Palmovky, jenom doplnit ještě. Palmovka rozhodně nespí, IPR dal podnět naslepo takzvaně, kde to území vymezuje a my jsme tam mohli zakreslit územní studii a městská část nyní vyjednává s IPRem o zadávacích bodech, které vytvoří IPR a na základě toho městská část určí zpracovatele té územní studie, což by mělo být v rámci měsíců. Takže doufám, že Palmovka, co se týká území, bude mít brzo svou stopu a posun.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan architekt ještě.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Dotaz zahloubení Holešoviček, to je jednoznačně investice a pravomoc hlavního města Prahy a musí si to zařídit samo, jo. Ten podnět se týká toho velkého rozvojového území už teď strašně zatíženého. To velké rozvojové území znamená, že tam je, podle vyhlášky č. 33/1999, stavební uzávěra. Ta stavební uzávěra vlastně znemožňuje jakýkoliv rozumný posun dopředu. Je tam požadavek územní studie, ta územní studie samozřejmě, není to dokonce *není rozumět* není to ani ve zkráceném řízení je tam vlastně strašně dlouhá doba na to dojednat, co všechno, ale mělo by se s tím něco začít dělat a, to je tento podnět. Co se týče dopravního, dopravního řešení v té změně, tak tam musí být úzká spolupráce s hlavním městem. To jsou prostě, celoměstský, celoměstský investice, celoměstský koncepty. Teď právě probíhá změna 3125, to je změna územního plánu, která umožní přepracování a vlastně upravení městského okruhu, tzv. Vlasty, ta změna taky uvažuje s tím, že změní trasování nebo

tu koncepci i v oblasti Pelc-Tyrolky a ten projekt je poměrně daleko, připravuje ho SATRA, spol. s r.o. Ty úpravy těch projektů, bude tam možná i dokonce nějaká aktualizace zásad územního rozvoje, takže těch věcí je tam hodně. Tam se nedá předpokládat, že za rok se tam začne stavět, ale dlouho to bylo zanedbané, opuštěné a my se pokusíme s tím něco udělat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Jenom si dovolím jenom podotknout. Samozřejmě, je tady nějaká změna navržená, kterou bude schvalovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy, které zároveň bude investorem zahloubení Holešoviček, takže by mělo být schopno, to hlavní město Praha, tyhle ty dvě věci skloubit. Je to vlastně jedna organizace.

Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom za náš klub chtěla říct, že budeme mít volné hlasování. Někdo třeba to podpoří jako celek, někdo z nás se zdrží, protože jsme původně chtěli hlasovat o každém z těch jednotlivých návrhů zvlášť, takhle, když se to bude hlasovat jako balík tak tam máme někteří z nás výhrady nebo otázky jako třeba u té zastavitelnosti pustých vinic nebo případně i u té Pelc-Tyrolky, že tam není výslovně zmíněno zahloubení Holešoviček.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, já se k tomu přidávám. Právě proto, že je to hlasování v balíku tak nám neumožňuje odstínit různost těch, těch názorů, takže asi moje volba bude, že se zdržím, pokud už jste to tedy museli takto silově prosadit. Já mám jenom jeden dotaz na předkladatele. Na jednání rady 29. 5. byl schválen bod 349, kterým Praha 8 pověřila Radomíra Nepila jako předsedu Výboru pro územní, pro územní rozvoj, aby zastupoval Prahu 8 při jednání Výboru pro územní rozvoj hlavního města Prahy. Rozumím tomu správně, že kolega Nepil bude tedy pověřený pro toto, pro tyto návrhy změn územního plánu, je to tak? Ne, není tomu tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já to rychle vysvětlím, jo? Na jednání výborů jsou zvaní starostové, potažmo místostarosta městské části, jo. Jednání výboru v minulém volebním období trvalo vždycky hodinu a půl. Teď nám trvá pět, s tím, že nevíte jakoby kdy, kdy se na vás jakoby dostane, jo, v tu chvíli. Takže tam ten starosta, místostarosta, prostě sedí 5 hodin, kolega Vítek tam byl teďka naposledy, pěkně si to vyseděl. Já jsem třeba musel na hodinku odběhnout, ale vrátil jsem se a pořád výbor pokračoval, jo, to je ta výhoda toho zase. Takže i z toho důvodu spíš z praktických důvodů, vzhledem k tomu, že jsem i člen Výboru pro územní rozvoj na magistrátu, jsme se dohodli na tomto pověření. Protože je to vyloženě praktický, že když tam někdo za městskou část nedorazí nebo tam prostě nevydrží jako do bezvědomí, tak tam prostě budu já jako člen a můžu tlumočit stanovisko městské části. Nehledal bych za tím jakoby nic dramatického,

tzn. nejde o pověření k realizování těchto změn, to je opravdu magistrát, věc Odboru územního rozvoje, ale moje jakoby úloha je tam pouze tlumočit jakoby stanovisko městské části, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„My teda budeme hlasovat také proti zejména proto, že nelze teda se vyslovit k jednotlivým návrhům, pro nás jednoznačně problematický je, je problematická je změna územního plánu k Čimickému přivaděči, protože ten počítá s jižní variantou pražského okruhu, se kterou my nesouhlasíme a je škoda, že nemůžeme teda podpořit jednotlivé návrhy, protože třeba Palmovecký kopec nebo Kotlasku bychom podpořili rádi.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Hamalová, prosím.“

Paní Hamalová

„Já jenom pro shrnutí zase zpátky k těm Holešovičkám, takže na jednu stranu říkáte, že ta změna, územní změna umožní to zahloubení těch Holešoviček, ale na druhou stranu říkáte, že vlastně nevíte, protože s tím to, může to realizovat pouze magistrát. Přitom vlastně o tu oblast, o kterou se to týká, tak jsou to pozemky, jak magistrátu, tak městské části jak potom České republiky potom, případně, soukromých subjektů a jak to teda je? Půjde to, nepůjde to? A nebavme se prosím, teďka o následujícím roce, když vy teda, jak jsem pochopila z vašich komentářů, že předpokládáte, že chceme, aby se začalo stavět do roka. Ano, samozřejmě, čím dříve se tohle začne realizovat tak bude to dobře, ale moc dobře víme, že tohle to je velká stavba, takže zajímá mě o ta realizovatelnost do budoucna, další třeba i za 2 roky, za 5 let. Protože pokud my tady změníme nějakou tu změnu, změnu územního plánu, bude se to nějak revitalizovat, už jenom to, že tam třeba budou nějaké parky nebo nějaké další, další rozšíření té způsob využití toho prostoru, a tak. A potom následně se bude žádat o tu stavbu, tak to bude zase zhodnocování, které finanční prostředky byly na to využity správně, které na to využité správně nebyly atd. atd. Jde mi o to, aby ty Holešovičky bylo opravdu možné realizovat a prosím ne, neřešme, jestli to půjde za rok, za dva nebo později, ale aby tahle ta stavba byla realizovatelná a nebylo jí potom bráněno nějakou jinou investicí do tady tohoto pozemku, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil, prosím.“

### Pan Nepil

„Tak, děkuji. My jsme samozřejmě diskutovali, já jako předseda komise pro územní rozvoj, jestli dávat návrhy na změnu územního plánu pro velké liniové dopravní stavby, jo, a ta diskuse popravdě nebyla ani moc dlouhá, protože za mě, já budu tlumočit svoje stanovisko, je to blbost, protože tohle by si měl řešit Magistrát hlavního města Prahy. Není to přehazování odpovědnosti, ale měly by to řešit jakoby kompetentní odbory, potažmo organizace jako je Technická správa komunikací, kdy oni nejvíce samozřejmě vědí, jaké trasování, oni mají jakoby ty studie prostě podkladové a oni by měli žádat o tyto změny. Já jsem přesvědčen, že už o řadu změn jako v rámci liniových staveb už je zažádáno i historicky, jestli je potřeba ještě něco dožádat v souvislosti se zahloubením Holešoviček, tak to je prostě věc pana náměstka Scheinherra, pro kterého to bylo volební téma. Tak on by se měl nejvíce zasloužit o to, aby samozřejmě se to, co nejrychleji realizovalo, včetně, a bez toho to samozřejmě nepůjde, změnu územního plánu, protože to je samozřejmě vůbec začátek této akce. Takže městská část podle mě vůbec jako nemá podávat podněty na změny územního plánu v rámci velkých dopravních liniových staveb, má se opravdu zabývat nějakými vnitřními územími, a liniové stavby, kde ostatně i investor je Magistrát hlavního města Prahy, má řešit Magistrát hlavního města Prahy. Jestli je potřeba to nějak jako popostrčit, tak já věřím, že pan radní Slabihoudek určitě napíše nějaký dopis třeba panu náměstkovi, ať se tímto zabývá, že to je nějaká priorita Prahy 8. Už je to tady po nějakou dobu i z minulého volebního období, tak i pan náměstek dostane třeba takový š'ouchanec, aby to začal řešit. Ale třeba už to řeší, já mu opravdu jako nechci sypat popel na hlavu. Takže znovu, velké dopravní liniové stavby nejsou prostě v ranku Městské části Praha 8, to je prostě věc magistrátu. Pardon, při té navržené Pelc-Tyrolce samozřejmě jako když pořizovatel je IPR, tak pořizovatel je IPR a ve strategii udržitelné mobility, kterou spolupracoval na ní IPR s nějakou externí společností a která byla přijata na Zastupitelstvu hlavního města Prahy minulý měsíc, tato stavba je. Takže když se to bude pořizovat, tak on jako je povinen samozřejmě se držet už jakoby schválenými koncepčními dokumenty, tak při pořizování té Pelc-Tyrolky by samozřejmě měl zohlednit zahloubení Holešoviček, hotovo.“

### Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek, prosím.“

### Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, naštěstí sedím o stupínek nebo naštěstí, sedím o stupínek výš, než pan Nepil a já musím říci jednu věc. Součástí té studie bude i samozřejmě dopravní studie a můžu říct, že my budeme apelovat na pro nás programové prohlášení, které nás zavazuje, je svaté tzn., ano my budeme chtít, aby se zahloubení Holešoviček propilo do této studie. To říkám jako radní pro územní rozvoj.“

### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Slabihoudek, ehm, pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, co se týká, samozřejmě, zahloubení Holešoviček, já k tomu řeknu pár vět. Tam probíhá v současné době prověřování některých variant, jak nám bylo sděleno panem náměstkem Scheinherrem. Ale skutečně, ta realizace toho a ty změny územního plánu, které se týkají těchto liniových staveb jsou skutečně na magistrátu. A zrovna, myslím to, tady zaznělo od Pirátů, kteří tam mají primátora, tak se o to mohou jako nějak maximálně zasadit. My na každém setkání s panem náměstkem Scheinherrem mu tohle to sdělujeme a on nám prostě pokaždé sděluje jenom to, že připravuje nějaké další analýzy a prověřování toho, jestli to vůbec lze, takže já znovu opakuji skutečně Holešovičky jsou naší prioritou, my je chceme, ale to jak mají být, a jak mají být nakresleny a jestli vůbec budou, to je skutečně záležitostí magistrátu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Když teda je to záležitostí magistrátu, tak proč tady řešíme tuto změnu, návrh na tuto změnu a proč to teda neřešíme komunikací přímo s tím magistrátem?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, je tady faktická, pan zastupitel Nepil. Samozřejmě, to řešíme komunikací s magistrátem tím, že to tady odsud půjde na magistrát, tak to je asi i forma komunikace. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„No, my přece koncepčně řešíme jakoby celé území Pelc-Tyrolky, jo. Logicky navazující stavba je stavba zahloubení Holešoviček, které by se mělo do této změny promítnout, ale samotná změna na zahloubení Holešoviček, protože to se netýká jenom toho kousku, který my řešíme dole, jo, že by my jsme navrhli změnu jenom pro ten kousek a nahoru už nešli, to je prostě věc pana náměstka Scheinherra, potažmo pana náměstka Hlaváčka nebo obou ve spolupráci, jo. Takže my řešíme to území koncepčně dole, to území je opravdu nějaké rozvojové, když se podíváte jako není to nic moc hezkého prostě, tak má smysl se tam na to podívat, jestli se s tím nedá něco udělat rozumného, jo, ale už jakoby není prostě fakt jako v silách městské části řešit změnu územního plánu pro celé Holešovičky, protože opravdu jako bychom zasahovali do něčeho, co má řešit především magistrát.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych tady k tomu měla takový návrh, jestli bychom tady v tom bodě, který se týká teda Pelc-Tyrolky nemohli tamto přece jenom to zahloubení Holešoviček zmínit, není to nic proti ničemu. Vy říkáte, že ho podporujete, tak ať to tam je zmíněno tedy jmenovitě a tím pádem, když se třeba vymění reprezentace na magistrátní úrovni nebo tady, tak to furt bude někde zapsáno. Takhle to tam vlastně úplně jmenovitě zmíněno není, takže já bych navrhovala, jak to zní vlastně, popis navrhované změny „podnět k odstranění VRÚ a podrobnému určení funkčního využití ploch na základě podkladové studie, která zohlední i požadavek na zahloubení Holešoviček“ a v důvodech pro pořízení změny na konci jenom doplnit za pasáž „dále ověří ověření rozvoje vysokoškolského areálu a zapracování návrhu zahloubení Holešoviček“. To stejné může být i v potom, v návrhu obsahu změny územního plánu, kde zase bude jenom doplněno „Navrhovaný stav ÚP-nové funkční využití na základě podkladové studie, v níž požadujeme zpracování návrhu zahloubení Holešoviček.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Prakticky teď nemám co říct, protože mi vypadlo, řešíme ten bod, jestli to tam přidat nebo ne, možná jsem se chtěl zeptat, když to tam dáme, budete všichni hlasovat pro? Ne, já se omlouvám, mně to vypadlo, proč jsme to řešili, já myslím, že tam byla spíš návaznost na tu Pelc-Tyrolku, ono jde o, jestli se nemýlím, tam my navrhujeme studentské bydlení, studentské koleje a dopravní studii, především.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tam by šlo když tak případně dát třeba „prověření možnosti zahloubení Holešoviček“, protože ony nejsou předmětem, že jo, ony nejsou předmětem tý, toho území, takže jako, dá se to tam do toho dát, aby to umělo, jo, aby to šlo a to tam, to se asi doplnit dá, to není, to není problém, ale nemůže to vyřešit, protože to území je jiný.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já poprosím pana architekta, abyste to tam nějakým kompromisním způsobem když tak dodali. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, já myslím, že to je právě ten důvod, aby se ten materiál rozdělil. Opět na to apeluji. Toto není rozpočet, který by musel být schválen jako jeden materiál, tohle jsou různá území, různé územní celky, je to skutečně velice rozmanité a může být zajímavé, že na některých místech najdeme shodu a na některých ne, a přece nám jde o to ty věci posouvat, ne věci tlačit silou.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, bohužel tento návrh již padl, v procedurálním hlasování byl, nebyl schválen. Tak, uzavírám diskusi k tomuto bodu a poprosím návrhový výbor, jestli je k tomu potřeba, nejdřív se zeptám, je k tomu potřeba jakákoliv pauza?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ne.“

Starosta MČ p. Gros

„Není. Zeptám se ještě pana architekta, jestli to tam nebo předkladatele, lépe řečeno. Pan zastupitel Slávka faktická, ale doufám, že to skutečně bude faktická.“

Pan Mgr. Slávka

„Ano, já bych jenom chtěl požádat o pětiminutovou přestávku na poradu zastupitelských klubů, našeho zastupitelského klubu.“

Starosta MČ p. Gros

„Do 19:46 hod. přestávka, děkuji.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak, diskuze již byla ukončena. Já jsem požádal návrhový výbor spolu s předkladatelem, pokud se k něčemu, s něčím ztotožnil, aby to zapracovali do toho materiálu, takže požádám předsedu návrhového výboru a zároveň ještě znovu vyzývám všechny zastupitele, aby zaujali svá místa v zasedacím sále, abychom skutečně mohli přistoupit k hlasování.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Mohl bych poprosit, abychom se slyšeli tady? Děkujeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Již se nehlásíme do diskuze, prosím. Jediný, jediný, kdo může promluvit je předkladatel v závěrečném slovu.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„*Nemluví na mikrofon* Tak jenom v závěrečném slovu k tomuto materiálu v rámci bodu Pelc-Tyrolka tam bych se zavázal, že budu jednat v rámci, v rámci této námitky zahloubení Holešoviček s magistrátem, nicméně do usnesení to zanášet nechci, protože by se musela změnit nejenom textová část, ale i zákres. A dále bych rád uvedl, že vzhledem k tomu, že se teda vypouští bod 2, tak bych rád poprosil návrhový výbor o změnu usnesení a tímto jim předávám slovo.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji pane radní, já předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, to bych si nerad nechal vzít, tak prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já bych si dovolil přečíst návrh usnesení „k návrhu podání...“

Starosta MČ p. Gros

„Ještě Vás přeruším, faktická pan zastupitel Slávka. Nemohl jsem Vás vyvolat do diskuse, jelikož diskuse již byla uzavřena.“

Pan Mgr. Slávka

„Rozumím, takže my jsme se po poradě shodli, že dávám ještě procedurální návrh a to, aby se hlasování rozdělilo do dvou skupin, a to, aby se hlasovalo ve skupinách. První skupina by byly body, původní 1,5,6,8,9, myslím tím původní, včetně toho vyřazeného, ta čísla myslím, co jsem říkal, ano, takže 1,5,6,8,9 a v druhém hlasování, aby se hlasovalo o bodech 3,4,7,10,11,12.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předsedo návrhového výboru, lze to teď hlasovat bez rozpravy toto procedurální hlasování?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„No, nechme, nechme to odhlasovat, ano teď.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, děkuji. Bez rozpravy hlasujeme o tomto procedurálním návrhu hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání procedurální návrh pana Mgr. Slávky, rozdělení hlasování do dvou skupin, neschválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

18 pro přijetí návrhu,

7 proti,

16 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pana předsedu návrhového výboru, teď již asi definitivně k tomu návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže návrh usnesení, „k návrhu podání podnětů Městské části Praha 8 na změny územního plánu. Zastupitelstvo městské části 1. schvaluje, 1. podněty Městské části Praha 8 na změny územního plánu uvedené v příloze důvodové zprávy, která není součástí tohoto usnesení, pod body 1, 3 až 12. Za 2. ukládá zajistit odeslání podnětů dle bodu 1. tohoto usnesení Městské části Praha 8, Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, Jungmannova 3529, 110 00 Praha 1, zodpovídá Ing. Tomáš Hřebík, Ph.D., termín 24. 6. 2019.“

Starosta MČ p. Gros

„Faktická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych chtěla upozornit, že to, co právě přečetl pan Roubíček se neshoduje s tím textem, který máme v podkladových materiálech. Můžu poprosit o promítnutí? Protože v podkladových materiálech je v tom prvním bodu „schvaluje 1, 2 bod uvedené v příloze tohoto usnesení“ a vy říkáte „v příloze důvodové zprávy“.

Starosta MČ p. Gros

„Pane předsedo?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tam je v příloze důvodové zprávy, která není, akorát se tam dodalo pod body 1, 3 až 12. Takto to bylo dohodnuto s panem předkladatelem z důvodu, že byl stažen ten bod číslo 2. Já ještě toto usnesení jsme teďka s Vámi probíral před 10 minutami, jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Nemůžu vás vzít do diskuse, můžete si dát faktickou, ale do diskuse Vás vyvolávat nebudu, protože diskuse byla uzavřena. Faktická, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Pardon, můžu se zeptat jenom ostatních, co mají teda v podkladových materiálech? Já mám v podkladových materiálech jiný text usnesení.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„No, já mám taky v materiálech jiný text usnesení, tak jak, to, co bylo promítnuto.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předsedo, takto jsme o tom mluvili o tom, takto to předkládá pan předkladatel, je to z technických důvodů, kvůli, kvůli těm zákresům, jestli můžu poprosit pana Hřebíka, aby mi to potvrdil.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ano, jednoznačně, já jsem to takhle navrhl, nahlásil a žádám teda výbor, aby to tam, aby se s tím ztotožnil a takto jsme o tom hlasovali.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předsedo, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, já mohu jenom říct, že takto, jak jsem to přečetl to předkládáme, jestli, jestli pan předkladatel to chce i jinak tak, ale tak takto, takto bylo to teď předloženo.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ano, předložte to tak, jak jste právě zmínil.“

Starosta MČ p. Gros

„Můžete pane předsedo, to přečíst ještě jednou, aby to dávalo teď zase smysl, protože mezitím bylo pět připomínek.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Zastupitelstvo městské části schvaluje podněty Městské části Praha 8 na změny územního plánu uvedené v příloze důvodové zprávy, která není součástí tohoto usnesení pod body 1, 3 až 12. Za 2. ukládá zajistit odeslání podnětů, ale o tom už není asi diskuse, o téhle dvojce.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já si myslím, že skutečně v tom návrhu usnesení je „v příloze tohoto usnesení“, takže si myslím, že by tam mělo být „v příloze tohoto usnesení pod body 1, 3 až 12“ ne „v příloze důvodové zprávy“, v příloze tohoto usnesení. Technická, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jenom chci ještě upozornit, že teda vy tam mluvíte, že „schvaluje“ a jsou tam body 1.1 a 1.2 v tom co mám v materiálech. A vy teda jste vypustili, který z toho nebo prostě jaká tam je změna? Originál materiál, který máme, mluví, že zastupitelstvo městské části poprvé schvaluje bod 1.1 text dopisu s podněty atd. uvedeny v příloze tohoto usnesení, pod bod 1.2 podněty Městské části Praha 8 na změny územního plánu uvedené v příloze tohoto usnesení a pak je bod 2 ukládá a je tam pod bod 2.1.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„No, protože asi každý dostal trošku jiné podkladové materiály. Ti, co si je vyzvedli elektronicky, tak už tam mají tu novou verzi, kterou tady zmiňuje pan Hřebík, a my co máme papírovou podobu podkladových materiálů, tak tam je nějaká stará verze usnesení, kterou jste asi potom změnili, ale vlastně jste to neoznámili, že došlo jako ke změně podkladových materiálů nebo ke změně textu usnesení. Tak možná je potřeba hlasovat o obou verzích nebo já nevím.“

Starosta MČ p. Gros

„Faktická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Je možné předložit nějakou tu verzi a promítnout ji? Jestli budeme hlasovat a jestli to není teda důvod taky zmatečnému jednání přípravy tohoto usnesení, když máme různé materiály v papírové podobě, další materiál v elektronické podobě.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil, faktická.“

#### Pan Nepil

„Tak, děkuji. Já se domnívám, že to vzniklo dvojí věcí. První jakoby vypuštěním bodu 2, jo, v rámci těch změn. Druhý, ty změny načítal pan radní na začátku nebo myslím ve spolupráci s kolegou Vackem, jsou to nějaké drobné korektivy v rámci jakoby toho materiálu, jo, takže já si myslím, že i to je jakoby ta diference mezi papírovou verzí a tou elektronickou, kde už tohle podle mě bylo upraveno. Rozdíl v elektronické verzi je podle mě v tom, že teďka jsme vypustili jakoby tu 2, takže nelze to jakoby schválit jako celek, ale je tam potřeba explicitně jmenovat 1.1, 1.3 až jakoby zbytek, jo, tak to je můj názor. Mělo by platit to, co bude tady promítnuto v průčelí sálu, pan předseda návrhového výboru by měl říct, že se hlasuje o tom jakoby, co je tady promítnuto prostě na plátně a s tím, pokud se ztotožní předkladatel, tak o tom bychom měli hlasovat a nemusíme tady řešit ještě hodinu o čem hlasujeme.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, jsem téhož názoru, prosím, návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat, se kterým se ztotožnil předkladatel, ten bych prosil buď promítnout nebo znovu přečíst a půjdeme hlasovat. Faktická, pan zastupitel Slávka.“

#### Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já chci teda ještě upozornit i na rozdílnost toho té tištěné verze a té elektronické, tak si pak všimněte, že v bodě 2 elektronické verze se odkazujete na body 1.1 a 1.2 tohoto usnesení, které jim body 1.2 neexistuje, takže tady těch rozporů je mnohem více.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Prosím, předsedu, návrhový výbor, aby skutečně vypracoval takový návrh usnesení, ze kterého jasně vyplývá, že tam nebude ten bod 2, abychom o tom mohli hlasovat, aby to bylo jednoznačné. Faktická, pan zastupitel Fichtner.“

#### Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ona to je technická. Já jenom, já si myslím, že by to všechno mohlo zůstat stejný, akorát prostě v těch přílohách by nebyl bod 2 a takhle by se to dalo klidně jako odhlasovat, ne? Jako, to je podle mě nejrychlejší cesta.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, já si myslím, že to v tom usnesení by mělo být zmíněno teda, že tam vypouštíme něco, že jsou to přílohy 1 a 3 až 12. Hlásíte se do diskuse. Tak, technická prosím.“

#### Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Tam jenom pane Fichtnere nebylo právě jasné jako, jak to má zůstat. Jestli to má zůstat tak jako ta papírová podoba těch podkladových materiálů nebo ta elektronická podoba, že jo, tady jsou jakoby 2 různé verze podkladových materiálů, ve kterých jsou dvě různá usnesení takže, takže je potřeba to promítnout, abychom věděli vlastně o čem hlasujeme.“

#### Starosta MČ p. Gros

„Tak, ano, na tom se pravděpodobně pracuje. Pan zastupitel Fichtner faktická nebo technická.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já jenom jsem chtěl říct, že když se tedy podívám do té papírové, tak podle mě všechno může úplně zůstat, tak jak je. Odesílá se dopis, to je bod 1.1, schvaluje podněty uvedený v příloze, ukládá zajistit teda podle těch dvou předchozích bodů to odeslání, ten dopis může zůstat taky stejný a jenom v té příloze toho dopisu se vypustí „co to bylo, Bílá skála, dvojka?“ Pak je to v pořádku, ne?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, ještě technická.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Pane Fichtnere, klidně to takhle můžeme hlasovat, ale teďko tady říkal pan Hřebík, že to nemá být příloha usnesení, ale je to příloha důvodové zprávy, takže jako si tady to musíme ujasnit, čeho je to teda příloha.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, prosím, pan, pana předsedu, jestli je návrh usnesení se kterým se kterým se ztotožňuje předkladatel, abychom skutečně mohli přistoupit k hlasování. Tak, pane předsedo .....“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Už to bude.“

Starosta MČ p. Gros

„Takto, jak to teď vidíme. Ano?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ano, toto je to znění, které jsem mimochodem četl tady před.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, tak s tímto, já se pro jistotu zeptám, s tímto zněním se ztotožňuje předkladatel materiálu? Děkuji. Tak, technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já jenom fakt technická. To pojd'me do toho usnesení a to, co je za čárkou na konci té věty, to znamená pod body 1, 3 až 12 posunout před to „která není součástí tohoto usnesení“, „důvodové zprávy pod body 1, 3 až 12, která není součástí tohoto usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Nemáme připomínek.“

Starosta MČ p. Gros

„Ani pan předkladatel nemá připomínek, tak už konečně bychom mohli se dohodnout. Technická, ne nejste přihlášen. Technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jak je to, chci se zeptat, jak je to tady s tím materiálem? Upřesnění podnětů Městské části Praha 8 na změny územního plánu, bod jednací 037, tam by to asi mělo být zmíněno, že to je včetně tohoto nebo nemělo? To hlasujeme také tady toto?“

Starosta MČ p. Gros

„To je otázka na předkladatele a návrhový výbor. Já si myslím, že hlasujeme podněty 1, 3 až 12. Technická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já se chci jenom zeptat, když je to jenom uvedeno teda v příloze důvodové zprávy tak zavazuje tohle to usnesení to, že ta důvodová zpráva odejde, tak jak to tady je nebo se to teoreticky může ještě úplně jako nějak změnit? Nebo co, je to potom závazné vlastně?“

Starosta MČ p. Gros

„Je to součástí toho usnesení, které hlasujeme, takže to samozřejmě závazné je. Pane předsedo?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Důvodová zpráva plus ty změny, které byly předloženy panem předkladatelem takže, takže takto ta důvodová zpráva bude, pokud to bude schváleno, tak bude schválena, bude to vlastně, bude to takto potom s tím to distribuováno dál, jo, je to jako součást zápisu.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Nezlobte se, ale tam nemůže být, „která není součástí tohoto usnesení“, to právě musí být součástí tohoto usnesení, vždyť je to jako byste schvalovali nebo podepisovali smlouvu, kde byste odkazovali na přílohu 1, která není součástí smlouvy, to musí být.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, já bych se, je takový problém, napsat do toho usnesení toto: „Podněty městské části na změny územního plánu uvedené v příloze tohoto usnesení nebo v důvodové zprávě tohoto usnesení pod body 1, 3 až 12“? Já myslím, že to problém není.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Není rozumět možné to takto předložit.“

Starosta MČ p. Gros

„Ztotožňuje se s tím pan předkladatel? Ztotožňuje, tak to prosím opravte tak, abychom všichni měli klid na duši, že je to skutečně závazné. Trošku mě vadí tady ten přístup, že jako to někdo zašmelí a půjde to bez toho, co tady schválilo zastupitelstvo. Technická, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já chci jenom upozornit, že důvodová zpráva nemůže být právně závazná, pokud není součástí něčeho, takže jako *není rozumět* zpráva k zákonu, není právně závazný dokument, jenom je vysvětlující, který nemá vůbec právní váhu, takže to úplně není v pořádku tohle to.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já si myslím, že to v pořádku je, protože každé usnesení má důvodovou zprávu a hlasujeme, už jsme tady, už jste tady čtvrté zasedání zastupitelstva a už jsme to hlasovali fakt mockrát, tak prosím, návrhový výbor, můžete s tím... Tak, teď to tam už je, tak jak to je. Technická, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já myslím, že Vás, pane starosto, zázemí špatně poslouchalo, protože, pokud si to dobře pamatuju, tak Vy jste říkal „uvedené v příloze tohoto usnesení“, čímž by to bylo všechno vyřešeno a někdo tam nechal „důvodové zprávy“, tak možná, když by se vymazalo to „důvodové zprávy“, tak je to docela jasný, podle mě.“

Starosta MČ p. Gros

„Příloha usnesení“ a já nevím, jestli jako jazykový výklad je dostatečný, ale přílohou usnesení je důvodová zpráva i ty přílohy. Já bych neřekl, že to je příloha důvodové zprávy. Takže, „příloha usnesení“, dejte tam „příloha usnesení“ a pojdme hlasovat. Tak, teď je tam „v příloze tohoto usnesení“, děkuji. Tak, teď už můžeme v tomto bodě hlasovat. Tak, prosím, pojdme hlasovat, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 011/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

7 proti,

10 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

A můžeme pokračovat bodem „5“. Předkladatelkou je paní místostarostka Ludková.“

K bodu 5

Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby (k usn. č. Usn RMC 0259/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarostka MČ pí Mgr. Ludková:

„Vážení zastupitelé, já si dovoluji předložit návrh usnesení, který se týká zřizovací listiny naší příspěvkové organizace SOS Praha 8, jedná se o Dodatek číslo 1 a obsahem tohoto dodatku je návrh odsvěření pozemku parc. č. 644. Na tomto pozemku stojí budova, která byla před více než dvěma lety využívána jako Dům sociálních služeb, vzhledem k tomu, že tento objekt je pro příspěvkovou organizaci nevyužitelný, tak navrhuje jeho odsvěření a převedení na Odbor správy majetku Úřadu městské části Praha 8, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Já se chci zeptat paní místostarostky, co plánuje teda Praha 8 podnikat s těmito nemovitostmi?“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Já v tuto chvíli řeším ekonomickou udržitelnost příspěvkové organizace SOS Praha 8 a v tuto chvíli vlastně tento objekt rozpočet naší příspěvkové organizaci velmi zatěžuje. Čili já skutečně v tuto chvíli neřeším, co bude s objektem do budoucna, to je otázka na Odbor správy majetku a, jak říkám, my potřebujeme opravdu ten objekt odsvěřit, protože v tuto chvíli Středisko ošetrovatelských služeb velmi zatěžuje. Ostatně i proto tady držím paní ředitelku Vítkovskou tak dlouho, pokud by byly nějaké otázky i na ni, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, jenom takové malé upřesnění. Padlo tady slovo „odsvěřit“, tak aby si někdo, ne nedáváme to magistrátu, skutečně, zůstane to tady, akorát to bude pod majetkem. Paní zastupitelka Blahunková, prosím.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Já jsem se vlastně chtěla zeptat na totéž, pro mě a priori vyjmutí domu Na Dlážděnce není problém, ale chtěla jsem se zeptat na záměr co s objektem dál, tzn. ten dotaz evidentně není určený paní místostarostce, kdyby se ho mohl ujmout k zodpovězení někdo, kdo je mi schopen odpovědět. Chtěla bych se zeptat, jestli to třeba znamená, že hodláte objekt prodat? A ráda bych připomněla, že komise pro školství podpořila návrh k hledání možnosti benefitu pro učitele a jedním z námětů byla možnost rekonstrukce objektu Na Dlážděnce pro zřízení služebních bytů pro učitele, protože ty současné v Bínově jsou velice malé. Takže možná ještě druhá část dotazu. V případě, že se uvažuje o prodání objektu, tak jsme se chtěla zeptat pana místostarosty Tatranského, jestli rezignoval na hledání zrovna tady tohoto druhu benefitu pro učitele? Takže dotazy byly dva, jeden na majetek a jeden na školství. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Já ještě zpřesním ten dotaz teda na paní místostarostku Ludkovou, říkáte, že ten, že ten objekt zatěžuje tu organizaci. Teď teda bude zatěžovat jinou část Prahy 8, dá se teda vyčíslit, jak moc zatěžuje, máte to nějak vyčísleno, když jste dospěli k názoru, že je potřeba ho převést, jak velká ta finanční, třeba ročně, zátěž je? Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, přihlášený je pan místostarosta Tatranský.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak já opravdu velmi stručně. Nerezignoval jsem na tu snahu, zatím ještě nepadlo konečné rozhodnutí, co s tím objektem uděláme, takže to je zatím vše.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„A já si dovolím Vám odpovědět písemně, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak, my v současné chvíli připravujeme due diligence, technickou due diligence toho objektu, tam uvidíme, v jakém je stavu a na základě toho se rozhodneme, co s objektem bude. Tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Tak, končím tímto diskusi k tomuto bodu, dávám, končím tímto diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže...“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pelc.“

Pan Ing. Pelc

„Pardon, jenom, jestli můžeme rychlou pauzičku na poradu klubu, 2 minuty?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, 2 minuty je skutečně hodně málo. Dobře, 5 minut, 20:20.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Gros

„Tak, diskuze byla ukončena. Poprosím pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak by mělo být promítnuto na plátně před vámi. Tak, je to je to znění, jak bylo předloženo ve vašich podkladových materiálech, jde tedy o vydání Dodatku číslo 1 ke zřizovací listině příspěvkové právnické osoby Sociálně ošetrovatelské služby Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, návrh usnesení máte před sebou, pojďme tedy hlasovat. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 012/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

3 proti,

14 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Pojďme tedy dál, k dalšímu bodu, bod číslo „6“ – předkladatelem je pan místostarosta Tatranský.“

K bodu 6

Návrh vydání Dodatku č. 5 ke Zřizovací listině Základní školy a mateřské školy, Praha 8, Lyčkovo náměstí 6 (k usn. č. Usn RMC 0196/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský:

„Dobrý večer, tak tento tisk si dovoluji považovat za čistě technický materiál. Jedná se o dodatek „návrh na vydání Dodatku číslo 5 ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Lyčkovo náměstí“. Jedná se o to, že zohledníme fakt, že vlastně v tuto chvíli již byla předána městské části, předán městské části nový objekt Pernerova 29 po rozsáhlé rekonstrukci a Pernerova 29 se stává s účinností od 1. září tohoto roku detašovaným pracovištěm výše zmíněné Základní školy čili v tomto smyslu jsme připravili dodatek, jde o dodatek číslo 5. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já tady mám jenom taky jako takovou technickou věc, jestli náhodou by teda ta adresa Pernerovy neměla být uvedena i v bodě 5, pardon, ne 5. Tady je, teďko pardon, jo, pardon, ještě jednou, Vy jste chtěl tam dodat, jo ano, že Vy to chcete do odstavce, do čl. 2, odst. 2.9, ale ještě potom je čl. 5.5, kde se vymezují budovy, které může využívat škola a jestli by tam taky nemělo být doplněno to, neměla být doplněna Pernerova?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Jestli máte na mysli bod 5.5 a, tak tam je specifikováno sídlo, které zůstává, to sídlo zůstává a přidružujeme detašované pracoviště, tak myslím si, že dle mého názoru je to takhle v pořádku.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já bych chtěl jenom omluvit paní zastupitelku Kroutil, myslím, že se omlouvala i panu starostovi po zbytek jednání, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já bych měl prosbu na pana místostarostu, on určitě ví jakou. Jestli by bylo možné, neříkám hned, ale prostě, řekněme, v tomhle tom volebním období, připravit, a samozřejmě za nás určitě bude podpora aby se to schválilo, revize všech těch zřizovacích listin. Zejména teda základních, mateřských škol prostě, protože tady vidíte, že už tam máme Dodatek číslo 5, je v tom nepořádek, jak už jsem říkal minule nebo předminule, prostě je v tom nepořádek i co se týká těch příloh, takže chtělo by to nějak opravdu projít a ideálně prostě napsat znovu „na zelené louce“. Protože tím, jak se i měnila legislativa prostě v průběhu, v průběhu toho co ty příspěvkovky existují, tak prostě je v tom nepořádek a chtělo by to nějak upravit. Tak, to je taková prosba, přání a možná i dotaz, trošku, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan předkladatel.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já určitě souhlasím. My naposledy, teď v pátek jsme i na toto téma znovu hovořili i na poradě všech ředitelů a já i s panem vedoucím odboru Svobodou máme víceméně dohodu, že letos v létě si v klidu sedneme a připravíme návrhy na update všech těch zřizovacích listin všech škol, protože přesně jak říkáte, je to tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, faktická nebo technická, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Technická. S ohledem na nový jednací řád hodláte pokračovat dnes po dvaadvacáté hodině?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, v případě, že k tomu dojdeme, tak pravděpodobně o tom nechám hlasovat, ale já si myslím, že tu hodinku a půl bychom mohli teoreticky stihnout, ale pak, já se k tomu můžu vyjádřit až ve chvíli, kdy se k tomu přiblížíme, k té hodině. Tak, technická pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Jenom ještě rychlá poznámka k tomu, co jsem říkal, ono to samozřejmě souvisí se zřizovací listinou Servisního střediska, ty zřizovací listiny by měly být nějakým způsobem vzájemně v souladu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já mám dotaz, tady na jedné straně jako zřizujeme detašované pracoviště na nemovité věci, které tam je uvedeno, ale pak, když se podíváme do zřizovací listiny, tak je v čl. 5 odst. 5 bod 5.5, tak se mluví, že se statutárnímu orgánu právnické osoby, kterým je Základní škola, svěřuje majetek, a to je pod písmeny A a B. A já se ptám, zdali tenhle ten majetek, který, kde se bude vlastně, které bude sloužit jako detašované pracoviště, nebude součástí i toho majetku svěřeného té právnické, orgánu statutárnímu orgánu právnické osoby Základní škole. Pokud ano, tak by to mělo být do toho bodu 5.5 doplněno jako písm. C.“

Starosta MČ p. Gros

„To, co máte v podkladovém materiálu je původní zřizovací listina, pak tam máte Dodatek číslo 2, Dodatek číslo 3, Dodatek číslo 4 a dneska schvalujeme pouze Dodatek číslo 5. Tam je to zmíněno. To, co máte v tom materiálu jako zřizovací listinu, je ta původní zřizovací listina bez všech dodatků. Pak tam máte ty další 3 dodatky, 4 dodatky, které tam byly a dnes schvalujeme jenom ten Dodatek číslo 5.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Jestli ještě můžu?“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, pane předkladateli.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, když se podíváte, máte to v těch materiálech, na dodatek číslo 4, tak tam se píše v čl. 2 odst. 2.9 „má jako součást detašované pracoviště na adrese Pernerova 29/383 atd. Karlín se čtyřmi třídami mateřské školy, včetně školní jídelny, výdejny“, a to je objekt na té samé adrese, kde již Dodatkem číslo 4 se specifikovalo, že součástí této školy je i Mateřská škola na této adrese a nyní na této adrese vznikne i 11 nových tříd pro potřeby Základní školy, už nikoliv jenom mateřské, jo, takže ten objekt v podstatě se stává součástí té školy Dodatkem číslo 4 a, zjednodušeně řečeno, Dodatek číslo 5 tuto věc dále upravuje, takže na té adrese Pernerova 29 bude i detašované pracoviště ve smyslu Základní škola. Takhle tomu rozumím já.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Já se omlouvám, já teda ten bod 5, číslo 5, to rozšíření o užívání toho objektu na Pernerova 29 v tom Dodatku číslo 5 nevidím, což...“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já jsem ale řekl Dodatek číslo 4.“

Pan Stránský

„Jo, dobře, ale já se ptám na Dodatek číslo 5, že teď budeme schvalovat Dodatek číslo 5, který rozšiřuje teda působnost Základní školy Lyčkovo náměstí o tu budovu v Pernerově 29 a tím pádem i ta samotná zřizovací listina by se měla rozšiřovat v bodě 5.5 tak jak říkala Vladka Vojtíšková, že by se měl rozšířit i o tom, když i ten bod 5.5, říká „vymezuje statutárnímu orgánu k řádnému užívání následující nemovitý majetek a základní budova na adrese Lyčkovo náměstí, ostatní plochy a potom bod C by měl být teda budova v Pernerově 29.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Ano, já Vás ale upozorňuji na Dodatek číslo 2, kde se praví doslova, cituji ohledně čl. 5.5: „V čl. 5 pro zřizovatele se v textu bod 5.5 zrušuje v plném rozsahu“, jo, takže bod 5.5 není součástí zřizovací listiny v platném znění.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu předkladateli, a teď se skutečně i já přimlouvám za to takzvaně „rekodifikovat“ tu zřizovací listinu do jednoho znění, včetně všech dodatků, protože je to přece jenom matoucí a já chápu, že k tomu tady dochází. Ale je jasné, že vzhledem k tomu, že se to bude dokončovat v nejbližším období, tak je potřeba to dnes schválit, ale byl bych skutečně rád, kdybychom tohle mohli definitivně uzavřít tou „rekodifikací“. Tak, pan zastupitel Fichtner, ještě.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Jenom krátká poznámka, tohle to je typický příklad toho prostě těch absolventních ustanovení, který různě byly prostě v těch zřizovacích listinách, jo. Protože když se pak podíváte do zřizovací listiny Servisního střediska, tak tam je v příloze vymezený seznam nemovitého majetku, se kterým nakládá Servisní středisko a tam je mimo jiné i v podstatě oba dva objekty, jak „Lyčkárna“ původní tak ta v té Pernerově, jo. Dohromady to samozřejmě nedává smysl, trochu se to bouchá, takže bylo by dobrý to dát celý do souladu a napsat to ideálně prostě úplně znovu, a tu zřizovací, a všechny ty zřizovací listiny zredukovat tak, aby tam bylo opravdu jenom to nejnnutnější a nic víc, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Já teda na základě tohoto navrhuji, aby teda navrhovatel tenhle ten materiál stáhnul a klidně ho můžeme projednat, tak jak navrhl pan Fichtner na dalším zasedání zastupitelstva.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fichtner, technická.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já jenom dopřesňuji, já jsem nic takového nenavrhoval, já jsem jenom říkal, že mám takový apel prostě na pana místostarostu, jestli by se tomu mohl věnovat tak, aby na konci volebního období to bylo vyřešeno, rozhodně jsem nenavrhoval to, aby se stáhnul tento materiál, který je na stole.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Roubíček, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tak, já bych chtěl říct, že ten materiál je správně, takže není, nevidím jediný důvod, proč by měl být stahován a ten, ten bod ten bod 5.5 tam byl tenkrát proto, protože to byl, když vznikla ta zřizovací listina, tak školu Lyčkovu náměstí nespravovalo Servisní středisko. A Servisní středisko začalo spravovat až právě po tom, co došlo k tomu Dodatku číslo 2 a tam došlo k té změně, takže to byl ten, to byl ten důvod historický.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, tak já si dovolím ukončit diskusi k tomuto bodu a prosím pana předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte ve svých podkladových materiálech a jak vidíte promítnutý na plátně. Jde o návrh usnesení k návrhu vydání Dodatku číslo 5 ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Praha 8 Lyčkovu náměstí 6.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat, hlasujeme o tomto návrhu usnesení, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 013/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,  
2 se zdrželi hlasování,  
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Prosím, bod číslo „7“ – k návrhu odpisu nedobytného dluhu atd., pan radní Slabihoudek. Technická pan zastupitel Pelc.“

Pan Ing. Pelc

„Tak, já bych chtěl jenom pro stenozáznam uvést, že v minulém bodě jsem hlasoval „pro“, ale nějakým způsobem se to nepromítlo v průčelí, takže jenom pro stenozáznam, nezpochybňuji hlasování ani nechci opakovat hlasování. A pokud mám tedy slovo, nevím, jestli to můžu v „technické“ navrhnout, ale rád bych navrhnul sloučení rozpravy u následujících čtyř bodů, tedy 7, 8, 9, 10, do společné rozpravy.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, já tomu rozumím, je to podle čl., tak, je to podle Jednacího řádu, já ho teď nemám při ruce, takže ke kterým bodům, ještě jednou, prosím?“

Pan Ing. Pelc

„Ano, je to podle čl. 7, odst. 5 a je to k bodům 7, 8, 9 a 10 podle schváleného programu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předsedo, to je hlasování bez rozpravy?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ano, hlasování bez rozpravy procedurálním návrhem.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, takže nechávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
procedurální návrh pana Ing. Pelce,  
sloučení rozpravy u bodů 7, 8, 9 a 10,  
schválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

38 pro přijetí návrhu,  
1 se zdržel hlasování,  
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento procedurální návrh byl přijat.

Proto prosím pana předkladatele, aby uvedl materiál a rozprava k nim proběhla na jednou. Děkuji.“

K bodu 7

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 101 025,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0207/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Děkuji, takže to chápu, že budu povídat o všech teď, ano, tak to je jasné. Takže materiál číslo 7, jedná se o návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 101 025,00 Kč vzniklého neuhrazením nájemného a služeb na bytě v katastrálním území Libeň, pan XXXXX XXXXXX, který nám XXXXXXXX zemřel a zanechal za sebou tyto dluhy. Bylo to projednáno v Komisi pro obecní byty, ve Finančním výboru a prošlo Radou městské části. Tak, to je materiál číslo 7. Materiál číslo 8, obdobný návrh, návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 166 895,15 Kč, opět nájemné a služby nájemního bytu na katastrálním úřadě, území Kobylisy, za panem XXXXX XXXXXX, který zemřel XXXXXXXX a opět prošlo to Komisí pro obecní byty, Finančním výborem a Radou městské části. Bod číslo 9, stejný odpis nedobytného

dluhu v celkové výši 224 774,00 Kč, neuhrazení nájemného a služeb za panem XXXXX a paní XXXXX XXXXXX, manželé. Poslední z manželů zemřel v roce XXXX, takže opět prošlo to Komisí pro obecní byty, Finančním výborem a Radou městské části. Exekuční řízení byla zastavena pro nemajetnost. Tak a bod číslo 10, to je celkový dluh 502 163,00 Kč, opět neuhrazením nájemného a služeb u nájemních bytů, zde se jedná o trošku historický materiál, takže je to ještě z let 2005 až 2018, ačkoliv ten, ta paní zemřela XXXX, tak dědické řízení v podstatě bylo ukončeno až v roce 2018 a i k tomuto 23. 5. byl ukončen předpis nájmu, proto je ta částka tak vysoká, protože to prostě dlouho trvalo. Exekuční řízení byla zastavena a pohledávky se tím staly prokazatelně nevymahatelné. Tak, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Otevírám rozpravu k tomuto bodu, k těmto bodům. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se chtěla zeptat, Osmá správa majetku vznikla v roce 2015, jestli se nepletu, a jedním i z argumentů bylo, že vlastně správcovské firmy neřeší vlastně odpisy pohledávek, všechno to dlouho trvá a tady vlastně schvalujeme pohledávky, kdy ty, ta dědická řízení byla právě zastavena třeba 2016, takže vlastně až po třech letech. Můžu se zeptat, proč to tak dlouho trvá? Proč to odepisujeme až po třech letech, a ne po tom, co je zastaveno dědické řízení pro nepatrný majetek?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já na to budu reagovat. Trvá to proto, protože samozřejmě městská část jakoby, po ukončení privatizace převzala jakoby velké množství pohledávek, jo. Primárně se řeší pohledávky za zemřelými, sekundárně se řeší postupně ten zbytek, jo. Někaký extra náklady jako to, že to je o 14 déle nebo později, je úplně jedno. Ten argument jste trošku překroutila, ten byl hlavně v tom, že historicky správní firmy ne úplně jakoby, dobře vymáhaly pohledávky, nikoliv jakoby za zemřelými nebo za dlužníky bytů, ale třeba za dlužníky jakoby „nebytů“, kdy tam rok nikdo neplatil nájem a správní firma na to městskou část upozornila až po roce, jo. Tohle už se rozhodně neděje, to bylo odstraněno. U těch bytů je to samozřejmě složitější, protože tam je platba SÍPEm jakoby ještě zpětně za nájemné, takže tam se to dozvíme až třeba 3 měsíce po tom. Vřele doporučuji, na Finančním výboru určitě zástupce, kterého tam máte, byla i prezentace ohledně dluhů městské části, respektive pohledávek městské části, abych se vyjádřil zcela přesně, nějaké jejich členění, tak, když se možná objednáte k panu vedoucímu Eliášovi nebo k panu radnímu, tak oni Vám to rádi odprezentují. Myslím, že to byla hodinka a půl prezentace poměrně jakoby věcná, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak, ona je faktická. Já bych chtěl potvrdit, že skutečně existuje takový celkem zajímavý dobrý materiál ohledně stavu dluhů a množství spravovaných bytů a ten materiál jsem inicioval já na Finančním výboru. Funguje a je na vyžádání k dispozici. Já myslím, že zastupitelé si mohou o tento materiál požádat s tím, že jsme se domluvili, aby to nebyl nějaký návod, jak třeba, pro některé neplatiče to může být nějaký návod, jak neplatit a jednou zaplatit, a takhle z toho se vyvléct. Tak chce to používat vlastně opatrně, ale myslím si, že v podstatě všichni zastupitelé mají nárok a právo se seznámit vlastně se situací v této oblasti.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„No, nebylo to, myslím, úplně zvykem zveřejňovat jména těch zemřelých, data jejich úmrtí, a tak. Myslím, že my ty podklady máme, my známe jejich jména, není třeba dávat na záznam.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji za to upozornění. Pan překladatel propříště, prosím. Tak, uzavírám rozpravu k těmto bodům, požádám pana předsedu návrhového výboru, budeme tedy hlasovat 3krát, že?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Čtyřikrát.“

Starosta MČ p. Gros

„Čtyřikrát, promiňte.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, začneme hlasovat o materiálu, který máte ve vašich podkladových materiálech pod bodem číslo 7 a byl snad promítnut na plátně před vámi, předpokládám, ano, jo, takže „návrh odpisu nedobytného dluhu, celková výše 101 025,00 Kč.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Jdeme hlasovat o tomto bodu, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 014/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Prosím o další návrh usnesení.“

K bodu 8

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 166 895,15 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Kobyličky, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0208/2019)

---

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„A tentokrát je to návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 166 895,15 Kč.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pojďme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení. Hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 015/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Prosím, další návrh usnesení.“

K bodu 9

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 224 774,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0209/2019)

---

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Není rozumět dluhu v celkové výši 224 774,00 Kč, materiál číslo 9.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Jdeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 016/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Prosím o další návrh usnesení.“

### K bodu 10

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 502 163,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu na k. ú. Libeň, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0210/2019)

---

### Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Materiál číslo 10, návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 502 163,00 Kč.“

### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pojdme tedy hlasovat dál. Hlasujeme teď pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 017/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,

6 se zdrželo hlasování.)

### Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A já se obávám, že jsem povinen vyhlásit přestávku po dalších dvou hodinách jednání, takže do 21:00, děkuji.“

*Přestávka*

### Starosta MČ p. Gros

„21 hodin 0 minut, budeme pokračovat v projednávání bodu Zastupitelstva městské části Praha 8, dávám slovo předkladateli bodu číslo „11“, panu radnímu Slabihoudkovi, prosím, pane předkladateli.“

### K bodu 11

Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a paní Evou Rösslovou, fyzickou osobou, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0211/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, bod číslo 11 je návrh na uzavření dohody o narovnání mezi městskou částí na straně jedné a paní Evou Rösslovou na straně druhé. V tomto případě jde o to, že paní Rösslová od roku 2003 užívala nebytový prostor na adrese Dr. Václava Holého 17, a v roce 2013 byla proti paní Rösslové podána žaloba na zaplacení částky 485 061,00 Kč za nájemné, které dlužila v nějakém období 7/2010 až 8/2011. Bylo to ještě samozřejmě s úrokem z prodlení zaplacení smluvní pokuty, tak to bylo ve výši 352 650,00 Kč. Zde se stalo to, že městská část to dala k soudu, paní Rösslová potom následně na sebe vydala insolvenční návrh s povolením k oddlužení a následně to bylo Městským soudem potvrzeno a rozhodnuto o úpadku dlužnice. Byla tam nějaká lhůta pro přihlášení pohledávek, ta byla do 30. 5. 2014, no a v této lhůtě bývalým právním zástupcem AK Sládek & Partners však pohledávky, do této insolvence přihlášeny nebyly. Vzhledem k tomu, že uvedenou žalobou uplatňované nároky Prahy 8 vzniklé

před tímto rozhodnutím nebyly uplatněny, tak potom další vedení toho soudního sporu s dlužnicí o zaplacení těch předmětných částek je bezvýznamné, protože by soud prostě nárok městské části nepřiznal. Nebyli bychom s to unést důkazní břemeno tak, aby to bylo projednáno ve prospěch městské části. Proto v podstatě přicházíme s touto dohodou o narovnání, která v principu říká, že žádná ze stran nebude po druhé straně požadovat jakékoliv nároky, tzn. že ta paní si ponese vlastní náklady, ponese na sobě náklady právního zastoupení, a tak. Pokud tady je ta možnost té případné náhrady škody, po předchozím právním nástupci, je ještě trochu ztížena tím, že pan Mgr. Sládek zemřel v roce 2016 a my samozřejmě, se nyní teď snažíme, já tady mám někde dopis ještě k tomu, snažíme se prostě identifikovat toho právního nástupce, který nese odpovědnost za to, že nebyla podaná ta věc do té insolvence. Což nám trochu ztěžuje ten fakt, že ta AK je v. o. s. a navíc ještě v likvidaci. My jsme se právě aktuálně obrátili na toho likvidátora společnosti Sládek & Partners a prostě musíme, budeme dělat takový kroky, abychom z nich tu škodu vymohli. To je tak asi v kostce, co se stalo v tomto případě, takže já děkuji, zatím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Končím rozpravu. Tak, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já se chci zeptat, já ani tak nezpochybňuji dohodu o narovnání, ale by mě zajímalo, když tady pochybením úředníka městské části došlo ke škodě, která vznikla městské části ve výši uvedené, tzn. jak dlužné částky i úroků, zdali byly vyvozeny nějaké důsledky vůči tomuto zaměstnanci a jak to do budoucna chce úřad nebo městská část prostě dál řešit, aby takovéto situace nenastaly.“

Starosta MČ p. Gros

„Ale tam, technická, pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já bych ho zavřel! Ne, prosím pěkně, tady není pochybení úředníka. Pan radní jakoby, a máte to i v tom materiálu, tak určitě jste pečlivě studoval všechny materiály, máte napsáno, že to je pochybení jako zastupujícího advokáta, který nepřihlásil pohledávku jakoby do insolvenčního řízení, bohužel tím pádem už nelze jako později si uplatňovat no a tím pádem máme prostě smůlu, jo. Bohužel, ten advokát v průběhu té kauzy zemřel, no a teď jako asi nemá smysl v tom pokračovat, když není přihlášená pohledávka, ano i pan radní říkal, že teď se řeší právní nástupnictví, abychom řešili potažmo nějaké vymáhání po právním nástupci toho advokáta, jo, ale to jako není vůbec, vůbec věc úředníků tady, jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„On je tady ještě problém promlčení. Jaksi je tady obecná tříletá promlčecí doba, jako ta kauza vůči tomu advokátovi byla, myslím, celkem jasná. To pochybení bylo přičitatelné, jasné porušení povinnosti, dalo se i přesně vyčíslit kolik bychom od paní dostali, kdyby to bylo přihlášeno do insolvence čili ale tehdy to měl někdo zažalovat, měl zahájit řízení čili ono to v podstatě pochybení úředníků je, jo. Někdo to měl zažalovat a potom se mohlo v průběhu řízení zjistit, kdo je právní nástupce, a takhle už, takhle už teda, upřímně řečeno, bych se na to vykašlal. Jo, už nemá cenu asi dál jednat s nimi, protože by vznesl námitku promlčení. Já myslím, že to je, bohužel, skončeno.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuju za ten příspěvek. Já si myslím, tam je akorát skutečně prověřit to promlčení, jak to přesně tam bylo. Jestli tam byl podán nějaký návrh, nebyl podán, jestli tam to promlčení nebylo náhodou pozastaveno a v případě, že nebylo pozastaveno, tak skutečně se nepouštět do zbytečného boje jenom s náklady na další právní zastoupení. Tak, děkuji. Končím rozpravu k tomuto bodu. Prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, budeme hlasovat o návrhu uzavření dohody o narovnání mezi Městskou částí Praha 8 a paní Evou Rösslovou na straně druhé, ve znění, jak máte před sebou v podkladových materiálech pod číslem 11.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 018/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

8 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

A pokračujeme bodem číslo „12“, prosím pana předkladatele.“

### K bodu 12

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, získaného vlastní investiční výstavbou - Bezpečnostní protismykové úpravy na komunikacích na pozemcích na k. ú. Libeň, Troja a Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0267/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, bod číslo 12 je návrh majetkového převodu mezi městskou částí a TSK na straně druhé. Jedná se v podstatě, v minulosti tady probíhaly instalace tzv. červených neboli „robinda“ se to jmenuje odborně, červených ploch před přechody, které v podstatě invest nebo platila městská část a v tuto chvíli jsou dodělané a jsou převáděny do správy TSK. Takže to je „gró“ toho materiálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji za uvedení tohoto technického materiálu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Tak, nikdo se do ní nehlásí. Končím rozpravu a požádám předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je to materiál číslo 12, návrh majetkového převodu Městské části Praha 8, odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce hlavního města Prahy, získaného vlastní investiční výstavbou bezpečnostní protismykové úpravy na komunikacích na pozemcích na k. ú. Libeň, Troja, Kobylisy. A je to ve znění, jaké máte v předkladových materiálech.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, prosím, hlasujeme teď pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 019/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem „13“.“

### K bodu 13

Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 005/2017 Zastupitelstva městské části Praha 8 ze dne 15. 2. 2017, a návrhu majetkového převodu městské části Praha 8 - úplatného převodu nemovitosti pozemku parc. č. 626/119, o výměře 45 m<sup>2</sup>, k. ú. Čimice v Praze 8 (vzniklého oddělením z pozemku parc. č. 626/73, o výměře 323 m<sup>2</sup>, k. ú. Čimice) (k usn. č. Usn RMC 0279/2019 a č. Usn RMC 0280/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak, tady bych pane starosto poprosil o procedurální návrh o hlasování o stažení.“

### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, takže budeme hlasovat bez rozpravy o stažení tohoto materiálu. Dávám tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu stažení, hlasujeme teď pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání stažení bodu „13“ na žádost předkladatele uvolněného radního MČ p. Slabihoudka, schválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu.)

### Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat a materiál byl tedy stažen.

Bod číslo „13“ stažen. Bod číslo „14“ byl vyřazen z programu, takže tady máme bod číslo „15“.

### K bodu 15

Návrh pověření kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 k provádění kontrolních úkolů (k usn. č. Usn RMC 0260/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Je to návrh pověření Kontrolního výboru zastupitelstva Městské části Praha 8 k provádění kontrolních úkolů. Je to na základě žádosti paní předsedkyně Kontrolního výboru, která se již z dalšího jednání omluvila. Návrh byl zpracován tak, aby vyjadřoval vůli Zastupitelstva městské části v souladu s ustanovením § 78, odst. 5, písm. c zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů. Rada městské části vyslovila s návrhem souhlas usnesením ze dne 15. května 2019. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní, pan zastupitel Slávka, prosím.“

### Pan Mgr. Slávka

„Já mám jenom takový dotaz v tom bodě 3 toho usnesení se ukládá a je tam jeden termín, jestli by tam nemělo být vždy třeba ke kvartálu, jestli je to myšleno jenom k tomu konkrétnímu termínu, tzn. že pověřuje, anebo je to myšleno na celé volební období.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane zastupiteli, já přečtu to ukládací ustanovení 3, 3.1 „vždy po ukončení konkrétní kontrolní akce seznámit nejbližší zasedání Zastupitelstva městské části s výsledky kontroly, termín 11. 9.“ To není náhodný termín, je to termín příštího zastupitelstva, řádného Zastupitelstva městské části Praha 8, tzn. jestli od mezi dneškem a 11. zářím proběhne konkrétní kontrolní akce, paní předsedkyně, je jí uloženo, aby s tímto výsledkem z té kontroly seznámila zastupitelstvo v informativním materiálu. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Jako místopředseda kontrolního výboru, podotýkám, že jsem to probíral s paní předsedkyní kontrolního výboru, s paní Kroutil a postup by měl být následující. Zhruba tak, že teď bude ještě jedna schůze kontrolního výboru před prázdninami, kde se, kde navrhne nějaké konkrétní kroky, tedy konkrétní organizace ke kontrole a potom ty kontroly by měly probíhat od září, od září dál do konce roku, takový je aspoň předběžný, předběžný plán zatím. Tak pro informaci všem, jenom takhle.“

Starosta MČ p. Gros

„Dobře, děkuji, končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o návrhu pověření kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 k provádění kontrolních úkolů ve znění, v jakém máte před sebou, materiál číslo 15.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o pověření kontrolního výboru Zastupitelstva městské části k provádění kontrolních úkolů, prosím, hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 020/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem „16“, návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům Městské části Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 a komisí Rady městské části Praha 8 v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019 a k návrhu stanovení výše příspěvků členům Zastupitelstva městské části Praha 8 pověřených výkonem sňatkových obřadů na úpravu zevnějšku v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019.

## K bodu 16

Návrh poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanům MČ Praha 8, kteří nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů Zastupitelstva MČ Praha 8 a komisí Rady MČ Praha 8 v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019, a k návrhu stanovení výše příspěvku členům Zastupitelstva městské části Praha 8, pověřených výkonem sňatkových obřadů, na úpravu zevnějšku v období od 10. října 2018 do 30. dubna 2019 (k usn. č. Usn RMC 0261/2019)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„V příloze naleznete všechny ty odměny, které u členů komisí a výborů vychází z toho, kolikrát se účastnili jednotlivých jednání a zasedání komisí a výborů na rozdíl od nás zastupitelů neuvolněných, kteří mají odměnu danou nařízením vlády a je to odměna za výkon funkce, která není vázána na jejich účast na jednotlivých zasedáních komisí či výborů. Musím s potěšením říci, že až na naprosté výjimky se všichni občané, kteří jsou členy těchto orgánů, účastní více než pilně. Na poslední, poslední neveřejná příloha číslo 2 máte seznam našich milých kolegů, kteří již oddávali a jejich počty sňatků a pak už jenom důvodová zpráva. Otevírám diskusi k tomu, rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se do ní nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, budeme hlasovat o návrhu poskytnutí a stanovení výše peněžitých plnění občanů Městské části Praha 8, kteří nejsou členy zastupitelstva Městské části Praha 8, za jejich práci jako členům výborů komisí od 10. října 2018 do 30. dubna 2019 a návrh stanovení výše příspěvků členům zastupitelstva pověřeným výkonem sňatkových obřadů na úpravu zevnějšku v období 10. října 2018 do 30. dubna 2019 a vycházíme z materiálu, který máte před sebou pod bodem 16, takže v tomto znění.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane předsedo, budeme tedy hlasovat. Hlasujeme teď pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 021/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A přistoupíme k projednání bodu číslo „17“ a, to jsou granty.“

## K bodu 17

Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2019 (k usn. č. Usn RMC 0311/2019)

---

### Starosta MČ p. Gros

„Tak, prosím pana předkladatele o představení materiálu.“

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc:

„Děkuji předkládám zastupitelstvu ke schválení přidělení dotací v rámci dotačního řízení na podporu aktivit v oblasti sportu dětí a mládeže pro 2019. Pro vaši informaci o dotaci zažádalo 56 subjektů, my jsme rozdělovali částku 7,5 milionu, kterou jsme museli alokovat z jiných kapitol a z jiných částí našeho rozpočtu, protože jsme z magistrátu neměli potřebnou částku. Částečně se nám již ta, ty vynaložené finance vrátily, ale ještě ne stále celé. Co se týče schválení, tak pochopitelně ty částky byly rozděleny v rámci grantové komise a schváleny 5.6. radou.“

### Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní zastupitelka Blahunková.“

### Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Ráda bych upozornila na procesní pochybení při zadávání tohoto dotačního řízení. Novelou zákona z minulého volebního období byly provedeny některé změny a jednou z nich je povinnost vyhlásit a zveřejnit dotační řízení aspoň 30 dní před začátkem podávání žádostí. Původním materiálem, tím prvním, k vyhlášení dotačního řízení, přijatým radou v březnu letošního roku, nebyla tato povinnost akceptována. Na tuto okolnost jsem upozornila pana radního Švarce e-mailem 21. března. 22. března mi pan radní odpověděl, že počítá se lhůtou, ale materiál nebyl opraven. Po několika týdnech se ukázalo, že moje upozornění nebylo bezpředmětné a materiál byl předložen znovu s posunutým termínem podávání žádostí. Mezitím už však některé organizace žádosti podaly, bylo jim umožněno si žádost vyzvednout a následně podat znovu. Bohužel však některé z nich neopravily datum podání žádosti a byly požádány o antidatování až v průběhu probíhajícího dotačního řízení, což je dle mého názoru právně neakceptovatelné. Za druhé bych ještě uvítala do příště dodat do té tabulky, tak jak jsem si vyžádala jednak seznam těch organizací, které byly podpořeny částkou menší než 50 000 a tím pádem ta částka je schválena radou a nemusí jít do zastupitelstva, ale my jako zastupitelé bychom ji určitě rádi viděli, ale zároveň bych uvítala dodat také seznam žadatelů, kteří nebyli uspokojeni s důvodem, proč tomu tak bylo a upozorňuji vás na povinnost zveřejnění. Do třetice, pokud bylo v tabulce pro komisi předpřipraveno v souladu s kritérii, že 50 % rozdělované částky je rozdělováno dle počtu členů a v průběhu toho zasedání dotační komise došlo k vyřazení žádostí, měla být tato kolonka přepočítána, protože potom by částka na člena byla vyšší. Nicméně, komisi děkuji za náročnou práci, protože vím velmi dobře co obnáší, dotazy nemám a materiál podpořím. Děkuji za slovo.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já děkuji, já samozřejmě vnímám tu situaci, která tam nastala. Došlo, jak jsem i já sám vysvětloval, k administrativnímu pochybení, bylo to způsobeno víceméně výkonem nově nastupujícího šéfa Odboru kultury s tím, že jak já, tak i paní radní Solomonová, předsedkyně komise, tak i pan Slabý byl uvědoměn, byli jsme uvědoměni o té 30 ti denní lhůtě. To, že potom vlastně ten předklad, a respektive to zveřejnění tuto lhůtu neakceptovalo, bylo, bohužel, jeho pochybením. Na mě, samozřejmě, padá pochybení v tom, že jsem si tu věc nezkontroloval. Jenom bych rád k tomuhle tomu dodal, ta lhůta k předkladu je šibeniční, myslím si, že když můžeme my alokovat nějakou částku a řeknu na rovinu, my jsme jako městská část průtokovým ohřívačem těch dotací, mohli by zde přítomní Piráti a i třeba kolegové z TOPky a STANu na koalici magistrátní iniciovat alokaci na příští rok z rozpočtu magistrátu, protože oni přesně vědí, jakým směrem se ta dotační politika bude ubírat, a kolik asi se přibližně vybere financí. My můžeme se akorát domnívat a riskujeme to, že vlastně nebude potom finance na jiné položky, to je za mě všechno, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji panu předkladateli. Já myslím, že v tomto, v tomto bodě jsme mohli být tak nějak za jedno, že to není příliš, že to je nesporný ten materiál. Pan zastupitel Franc, prosím.“

Pan Mgr. Franc

„Dobrý večer, tak já Vám můžu slíbit, že to s panem Vítkem Šimralem proberu tu Vaši žádost.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já už jsem mu o tom říkal.“

Pan Mgr. Franc

„A jako člen komise je to opravdu náročná práce, bylo to se 3,5 hodiny jednání a chtěl bych na Vás apelovat, aby ten algoritmus, co vlastně na komisi diskutujeme, tak, aby jako radní jste se zasadil, že nějakým způsobem se to více zprůhlední a více bude jasné, jak se to rozděluje, aby třeba nedocházelo k tomu, co paní Blahunková říkala, že ta částka, těch 50 % nebyla přepočítána, děkuju.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Můžu reagovat, pane starosto?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předkladateli, prosím, můžete.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Děkuji, já bych rád k tomu dodal, že chystám ad 1 *není rozumět* výsledky tohoto, této grantové komise besedu s dotčenými kluby, a i se zástupci právě komise, komisaři s tím, že bychom rádi tento algoritmus nastavili pro příští rok, právě jak jste řekl, transparentněji a schůdněji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já bych měl na pana radního takovou prosbu. Já jsem v kontaktu s různými členy různých sportovních klubů a když se podívám tady na to, na ten název toho bodu, tak to je „poskytování dotací atd. dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže“, jo, na rok 2019. Z toho, co jsem tak různě zaslechl, tak bohužel to vypadá, že v některá, já tedy nebudu jmenovat, já tedy nebudu jmenovat ani klub ani konkrétní lidi, ale prostě u některých klubů zřejmě se stává, že ty peníze, který jsou vykazovány na mládež, jsou ve skutečnosti podporou těch klubů samotných, jo. Tzn. „A chlapi“. Domnívám se, že pokud někdo nějaký sport provozuje v „A chlapi“, tak buď teda chodí do práce a má to jako koníček, anebo je tak dobrý, že se tím živí. To, samozřejmě, veškerý respekt k tomu, nicméně prostě, zdá se mi, že některý kluby mají určitý mechanismy, jak prostě ty výdaje vykazovat a ve skutečnosti prostě se podporují „A chlapi“, jo. Samozřejmě, těžko se to kontroluje, těžko se to nějak asi nastavuje, aby to, aby to bylo správně. Ale obecně se domnívám, že to je špatně, protože jako městská část by měla prostě podporovat výchovu, sportovní výchovu mládeže, tzn. různé aktivity sportovní těch dětí a jako neměla by podporovat z těchto peněz „A chlapy“. Prostě ať si ty peníze seženou někde jinde, tohle to je prostě podle mě špatně. Tak jenom na to upozorňuji, takhle opravdu bez jmen, bez názvu klubu, ale jenom poprosím, jestli byste se tomu mohl nějak prostě potom jako věnovat, děkuju.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Určitě, jestli můžu reagovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Pane předkladateli, jistě, můžete reagovat, prosím stručně.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Dobře, je, to, vlastně, to, co jste říkal, je politikou rady, my jsme pro letošek zrušili i granty pro sport dospělých, aspoň jako částečná nějaká, ale do budoucna určitě zase je to o nastavení mechanismů.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji ještě jednou, když jsem řekla „A“, tak bych ráda řekla taky „B“. Já jsem byla totiž také členkou komise pro rozdělení sociálních grantů a tam zadání splnilo veškerá, veškeré zákonné náležitosti a návrh byl velmi dobře předpřipraven. Jenom bych do příště poprosila paní místostarostku, aby v součinnosti se sociální komisí pro grantovou komisí do příště formulovala také kritéria, která, podle kterých se rozdělovalo, ale potřebovala bych je mít formulovaná dopředu. Děkuji Vám, paní místostarostko.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek, prosím.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, já bych jenom reagoval na to, co říkal kolega Fichtner. My, myslím, že většina členů komise grantové, vnímá, že počty členů a kontrola a takový věci, který s tím souvisejí, nejsou tam úplně čistý. Známe to prostředí, žijeme tady dlouho, takže dokážeme si představit, co je pravda a co ne. Myslím, že velký posun byl v tom, že tato grantová komise připravuje nějakou koncepci, ale především už začala oddělovat v hlavě co je komerční sport a co je sport, který máme podporovat. Tady bych chtěl poděkovat teda členům komise, tak i za tu, za tu skvělou práci, takže díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Mě mile překvapil pan Fichtner, že se takhle shodneme. My jsme tady to už říkali v minulém volebním období, chtěla jsem zeptat, je možné tedy po těch klubech požadovat třeba seznam členů, včetně data narození, aby to bylo nějak ověřitelné jako, jestli oni si vymýšlí ty členy, nebo jestli je to skutečný reálný počet? Ověřujete to takhle nějak?“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Tak, samozřejmě. Tam bude zase na diskusi na grantové komisi, jakým způsobem budeme provádět následnou kontrolu. Já jsem navrhoval namátkovou kontrolu s tím, že bychom opravdu na těch TOP 5 minimálně udělali nějakou, nějaký pokus o kontrolu s tím, že nám ty spolky musí doložit počty a registrační listiny, další dokumenty, které jsou povinni vést.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji, paní místostarostka Ludková.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Já bych se jenom, paní kolegyně, chtěla úplně malinko ohradit, ale ty kritéria pro rozdělování těch grantů sociálních tam byly. Ona to není diskuse, nám řekne pan starosta.“

Starosta MČ p. Gros

„Já teď nechci říkat nic, protože vyvolám paní zastupitelku Matoušovou. A teda technická ještě předtím, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Já vím, já jsem to tak myslela. Jenom, že bych je potřebovala mít sepsaná dopředu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já to zase řeknu kulantně. Jenom se zkuste třeba náhodně zeptat těch rodičů, na který nebo rodičů dětí, na které ty granty jsou mířené, jestli tam nějaký nákup nějakého sportovního vybavení nebo podpory nějaké aktivity skutečně byl, jo.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Tak, jsem jedním z těch rodičů, takže...“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, teď paní zastupitelka Matoušová.“

Paní Ing. Matoušová

„Já jenom dodám, že minulý rok proběhly kontroly několika subjektů. Těch subjektů, který vykazovaly nějaký problém s vyúčtováním z minulého roku a subjekty, který dostaly největší částky. Těch prvních 5 největších subjektů. Kontrolovaly se, na kontroly chodil zástupce Odboru kultury a vždycky člen komise a co se týče počtu členů, tak jsme se vlastně dívali na, do těch databází, kde oni skutečně byli schopni doložit elektronické seznamy členů. Ještě k tomu jednání komise, myslím si, že tam, navrhovala jsem to už na komisi, neprošlo to, tak to nebudu navrhopat tady, ale jeden subjekt Vědomý dotek vlastně byl oceněn tím algoritmem i přesto, že nejde o dlouhodobou činnost a šlo o jednorázovou akci, tzn. že ten příspěvek na počet členů vlastně vyšel z toho výpočtu, kde vlastně počet členů bylo počet účastníků té jedné akce a ne celoroční činnost, takže si myslím, že ta částka 80 000 Kč je neadekvátní na to, že je to jednorázová akce, ale říkám, neprošlo to na komisi, tak to nebudu navrhopat ani tady.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Já spíš jenom jako praxi u poskytovaných grantů anebo, i dotací obecně, že ten, kdo poskytuje dotaci nebo grant, tak v té smlouvě má vyhrazeno právo jakékoliv kontroly. Takže teď jenom otázka, zdali vůbec taková klauzule v těch smlouvách je nebo bude, a pokud tam bude, tak že městská část tím pádem kdykoliv tu kontrolu může provést a nejenom účetní, ale i zdali byly splněny podmínky toho grantu samotného.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Je tam, ano.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, a když už tady mluvíme o podpoře mládeže, rád bych vás informoval, že například dorost Meteoru hraje zrovna dnes a v sobotu baráž o první nejvyšší soutěž ve fotbale. Tak, technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Hrozně se omlouvám, jo, ale teď máme, myslím, že to je usnesení nebo judikát, nevím, jestli to je Nejvyšší soud nebo Krajský, kde jistý člen, občan, se domáhá toho, bylo tom, myslím, v Prostějově, kde zastupitelé, kteří jsou členové nějakého klubu, nenahlásili jakoby střet zájmu a dotyčný soud tomu občanovi dal zapravdu. Tak jenom na toto upozorňuji, protože tak tuším jakoby, že řada z vás je tady členem jakoby i příjemce těch klubů, dotací jakoby těch klubů, tak možná by bylo fajn jakoby nahlásit ten střet zájmů, ne proto, že bych vás chtěl buzerovat, ale spíš, aby vás potom nebuzeroval někdo jiný, jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji za tu připomínku, já nejsem členem žádného klubu, jenom fanoušek a, pokud tedy někdo je členem klubu, kterého se to týká, tak prosím, necht' to nahlásí nebo, ať mlčí navždy. Tak, končím rozpravu k tomuto. Tak, paní zastupitelka Filínová.“

Paní Bc. Filínová

„Dobrý večer, já jenom hlásím, že jsem členem Sokola Libeň, takže asi se zdržím nebo nebudu hlasovat.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Tak a teď už skutečně končím rozpravu k tomuto bodu a *není rozumět* prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, máme tu bod číslo 17, návrh usnesení „návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2019“, hlasujeme, tak jak máte v podkladových materiálech a jak je promítnuto, bylo promítnuto na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Hlasujeme teď pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 022/2019.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,  
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh byl přijat.

A vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body dnešního Zastupitelstva městské části Praha 8, končím dnešní zasedání. Dobrou noc.“

*(Starosta MČ p. Gros zasedání v 21:36 hodin ukončil.)*

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 007/2019 až Usn ZMC 022/2019

Zapisovatelka: Jana Příbylová,  
referentka OZ OKS ÚMČ

.....  
Ondřej G r o s  
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Mgr. Michal J a n o v s k ý  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....  
Mgr. Pavel F r a n c  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8