

DOPRAVNÍ STUDIE DOLNÍ LIBNĚ

**ul. Kotlaska, Pod Kotlaskou, Pod Hájkem, Ronkova, Na Hrázi,
Ludmilina, U Synagogy a část náměstí Dr. Václava Holého**

Čas a místo konání:

11. 5. 2017, 18:00-20:30, Praha 8 – Libeň (ZŠ Bohumila Hrabala)

Přítomní:

obyvatelé Libně (21 přítomných dle prezenční listiny)

Petr Vilgus (zástupce starosty MČ Praha 8)

Iva Hájková, Jana Martínková, Lukáš Bálek, Šárka Pergnerová, Jaroslav Kašpárek (ÚMČ Praha 8)

Filip Tittl (jednatel UNIT architekti, zpracovatel Analytické studie oblasti Palmovka)

Květoslav Syrový (zpracovatel dopravní studie, syrovky.k@gmail.com)

David Pfann (zpracovatel dopravní studie, pfann.david@gmail.com)

Náplň setkání:

Účelem setkání bylo seznámení obyvatel Libně se záměrem zpracování studie, vysvětlení důvodů pro její zpracování, prezentace analýz území vypracovaných zpracovateli studie a diskuze obyvatel, zástupců MČ a zpracovatelů nad náměty k zpracování do studie.

První částí byla prezentace zpracovatele, jejíž součástí byly i reakce na přímé dotazy přítomných, v druhé části pak probíhala diskuze ve třech menších skupinách nad konkrétními náměty.

Na úvod setkání zástupci MČ, zpracovatel studie a zpracovatel Analytické studie oblasti Palmovka uvedli základní informace týkající se studie:

- Studie je zpracovávána především z důvodu plánované rekonstrukce vybraných podzemních inženýrských sítí, což znamená následný zásah do povrchů. Toho je možné využít pro úpravu uspořádání povrchů v ulicích, což je jinak samo o sobě velice nákladné a často limitované právě umístěním a mnohdy historickým a nevyhovujícím stavem podzemních sítí.
- Stávající podoba řešení uličních prostranství v řešené oblasti je kombinací pozůstatků původních řešení, které postupně v některých částech měnily původní smysl, resp. využití a postupně přestaly vyhovovat změněným požadavkům uživatelů a obyvatel lokality. Proto je cílem studie prověřit všechna řešení a prvky v ulicích včetně celkového dopravního fungování oblasti, systému parkování, řešení přechodů, rozdělení ploch chodníků a vozovek v kontextu potenciálu pro umístění zeleně a mobiliáře a dalších. Podrobné řešení mobiliáře a vybavení však již nebude součástí návrhu. V návrhové části studie pak budou předložena taková řešení, která je v souvislosti s rekonstrukcí sítí možné a smysluplné realizovat s ohledem na všechny

známé funkce a potřeby území, především pak v ohledu k potřebám chodců a cyklistů. Zásadním požadavkem zadání je zklidnění dopravy.

- Řešené území bylo vybráno v předkládané podobě na základě detailní diskuze. Hlavním faktorem bylo již dané vyčlenění území pro brzkou rekonstrukci sítí. Ulice Světova byla vynechána protože tvoří do značné míry oddělený celek nepropojený se zbytkem pozemky ve vlastnictví hl. města či správě MČ. Ulice Zenklova a Na Žertvách jsou řešeny pouze v návaznostech, protože úpravy v nich jsou podmíněné složitějším jednáním s dalšími aktéry a správci infrastruktury (MHMP, TSK a DPP) a dává tedy smysl je řešit odděleně. Objekt autobusového terminálu byl vynechán, protože se jedná o samostatný celek, u nějž se výhledově počítá s úplnou přestavbou se změnou funkce.
- Omezení řešeného území neznamena, že nebudou brány v úvahu širší vztahy vzhledem k území – ty jsou naopak nezbytným základem pro zpracování realistického návrhu. Součástí návrhu studie bude i základní naznačení návazností řešení v řešeném území a případných výhledových úprav bezprostředního okolí.
- Hlavní význam pro kvalitu života v řešeném území má to, jak prostor vyhovuje samotným obyvatelům území či lidem, kteří zde pracují či ho pravidelně navštěvují. Zcela klíčové jsou proto jejich názory a požadavky, které budou všechny prověřeny a v co největší možné míře využity v návrhu.

V rámci prezentace v první části zpracovatel mluvil o následujících tématech – „genius loci“ Libně, současné a výhledové využití, aktuální i starší dokumenty týkající se rozvoje okolí Palmovky, vlastnictví pozemků v území, historický vývoj území, stav a vývoj MHD, IAD a cyklistické dopravy v území a v širším okolí, trasy pěšího pohybu v území, vybavení a mobiliář v území, využití ploch a dále o známých požadavcích a názorech obyvatel vyplývajících z proběhlého sociologického šetření a z participací.

Mezi hlavní témata řešená v rámci diskuze během prezentace a následně při práci ve skupinkách patřila následující:

- problém velkého množství projíždějících osobních ale také nákladních aut a autobusů především v ulici Kotlaska a Ronkova
- obecně špatný stav povrchů chodníků a dlouhodobě zanedbávaná údržba a úklid v oblasti i širším okolí
- obecně rychlá jízda v místech přechodů pro chodce, tj. ignorování chodců na přechodech ze strany řidičů, parkování na přechodech, špatné rozhledy v okolí přechodů
- chybějící nebo nevhodně umístěné přechody
- potřeba obecně zajistit zpomalení / zklidnění dopravy hlavně v ulici Kotlaska, Ronkova a nám. Dr. V. Holého
- chybějící zezeň
- parkování na chodnících – legální i nelegální
- nedostatečné rozmístění kontejnerů tříděného odpadu, problémy s vyvážením, nepořádek

- úzké či chybějící chodníky v několika místech
- obavy o bezpečí v některých místech (především Ludmilina ulice)
- chybějící lavičky v území
- obavy z dopadu velkých dopravních staveb na území, obavy z neregulovaného rozvoje v nově zastavovaných oblastech,
- zóny placeného stání jsou vnímány vesměs pozitivně, avšak nutné je v některých místech změnit co do rozdělení dle reálného využití (stále ještě někde ve stávající podobě nezajišťují dostatečnou ochranu rezidentského parkování před parkováním návštěvníků)
- potřeba řešit také navazující chodníky a chybějící přechody v ulicích Na Žertvách a především v ul. Zenklova (výhledové silnější pěší vazby přes ulici do nově řešené části Libně).
- zanedbané soukromé pozemky – nevzhledné a budící pocit nebezpečí, potřeba jednat se soukromými vlastníky
- atd (viz podněty dále v textu)

KONKRÉTNÍ PODNĚTY OBČANŮ K JEDNOTLIVÝM OBLASTEM

1. okolí Nám. Dr. V Holého (části ulic U Libeňského pivovaru, Na Rokytce, západní část ul. Kotlaska)
 - a. Život v ulici / aktivity / volný čas / genius loci
 - i. Náměstí Dr. V Holého může být lokálním centrem, ale v současnosti není (automobilový tranzit, neprostupnost pro chodce, bariéry, stav infrastruktury, sociální obavy, ...) – nutno zvelebit celé náměstí, nejen jeho střed
 - ii. „zvýšený adrenalin v křižovatce s ul. Zenklova, v křižovatce nám .Dr. V. Holého x Na Rokytce, křižovatka před Albertem,
 - iii. Park je dobrý, ale nejsou řešeny souvislosti, návaznosti – je izolovaný
 - iv. Chybí vazba k Rokytce a dále k Vltavě přes Elsnicovo nám., které je nepříjemné, v podstatě jen dopravní prostor
 - v. Hluk z ul. Zenklova (povrchy – dlažba!)
 - vi. Pohyb osob sbírajících a konzumujících zbytky v okolí Alberta, hned vedle MŠ
 - b. Veřejný prostor a prostranství – vybavení, mobiliář
 - i. Kontejnery na tříděný odpad v dobré poloze, ale tvoří vizuální i bezpečnostní bariéru, mají nedostatečnou kapacitu
 - ii. Chybí bioodpad – všude v Praze 8!
 - iii. Nepříjemný prostor proluky v nároží ul. Kotlaska x Na Hrázi, odstranění skládky + neupravený prostor / zeleň podél Kotlasky
 - iv. Kvalitní stromy i při jižní straně náměstí
 - v. Špína hlavně podél jižní strany náměstí
 - vi. Neupravený prostor směrem k Rokytce
 - c. Chůze a pěší prostupnost
 - i. Bojíme se chodit podél jižní fasády náměstí (parkování, špína)
 - ii. Chybí přecházení Na Rokytce x Kotlaska ve všech směrech
 - iii. Chybí bezpečné řešení u přechodu k Rokytce (ul. Na Rokytce)
 - iv. Absence bezpečného řešení přechodu mezi Albertem a MŠ (ul. Kotlaska)

- v. Křížení s výjezdem od Alberta není bezpečné
- vi. Auta zásobování jezdí po chodníku podél celé severní fasáda náměstí (kolem chlebičkárný)
- vii. Problém je bezpečnost a celé řešení křižovatky před Albertem (rozhledy, rychlá jízda)
- viii. úzký chodník podél východní strany nám. (před Albertem)
 - ix. v případě rekonstrukce chceme mozaiku, ne asfalt (nejsou spáry, nebude klouzat, bude lépe vypadat)
 - x. doplnit ploché pásy v chodnících (děti , senioři, podpatky)
- d. Veřejná doprava
 - i. Docházka na metro ulicí Na Hrázi je OK
 - ii. K tramvaji se dostaneme ve směru do centra dobře, směr od Palmovky vložit chybějící tram. zastávku „Divadlo pod Palmovkou“ , někde v místech Elsnicova nám. (u ZŠ)
- e. Libní na kole / cyklistická doprava
 - i. Na kole se zde pohybuje obtížně, s dětmi to není bezpečné
 - ii. Chybí stojany pro kola
- f. Automobilová doprava v pohybu
 - i. Ul. U Libeňského pivovaru slouží občas jako tranzit v trase do ul. Zenklova (přes most mezi ul. Pivovarská - Stejskalova)
 - ii. Dopravně více zklidnit uličku při severní fasádě náměstí
 - iii. Zóna 30 je pouze formální (jen svislé dopravní značení)
 - iv. Bylo by třeba zavedení jednosměrného provozu v Andrštově ulici (ve směru z ulice U libeňského pivovaru k ul. Na Rokytce).
- g. Automobilová doprava v klidu
 - i. Nevhodné rozdělení ZPS (oranžová v ul. Zenklova v úseku Elsnicovo nám. – Světova má být spíše fialová, alespoň část fialové na nám. spíše jen modrá – rezidentní)
 - ii. Parkování na chodnících (všude)
 - iii. Parkování u chlebičkárný u severní fasády náměstí = bariéra směrem do parku

2. Na Hrázi, Ludmilina, U Synagogy

- a. Život v ulici / aktivity / volný čas / genius loci
 - i. Časté rvačky za Synagogou u herny – zrušit herny, dozor MPP
 - ii. Nepříjemná oblast podél ul. Ludmilina – představa parčíku, klidového místa na hranici mezi souč. autobus. nádražím a ulicí
 - iii. Současný zelený trojúhelníkový prostor zeleně byl původně zahrádkou hospody v nároží ul. Ludmilina x na Hrázi – toto je půdorysný pozůstatek
 - iv. Vytrácí se genius loci – navrátit (ulice / pobyt)
- b. Veřejný prostor a prostranství – vybavení, mobiliář
 - i. Úklid všude – nejlépe ruční zametání!
 - ii. Chybí stromy v okolí vstupu do metra / v celé ulici
 - iii. stromy zde původně byly, ale postupně mizely - navrátit
 - iv. Chybí sezení, lavičky - všude
 - v. Chybí kontejnery na tříděný odpad v ul. Na Hrázi (jsou zde i firmy, cestou k metru vyhazujeme odpad), stanoviště je zrušené, protože sem nemohli projet popeláři, jinak dle normy je to stanoviště vhodné
 - vi. Zápach u Billy – kontejnery s odpady
 - vii. Prostor u Billy celkově nepříjemný, chybí strom, odpočinkové místo,

rozptylový prostor (zvýšený v celé šířce ulice + přecházení)

- c. Chůze a pěší prostupnost
 - i. Rozšířit chodník podél ul. Na Hrázi / zrušit široký chodník mezi parkovištěm a vchodem do metra
 - ii. Prostor u Billy – širší a přehledný prostor pro chodce, vymezení plochy, lepší povrchy
 - iii. Špatné přecházení na vyústění na ul. Zenklova (obou ulic)
 - iv. Chybí řešení pro chodce od metra k Bille při jižní straně ul. Na Hrázi
 - v. Dopravní značení mnohdy umístěno nevhodně – překáží v chůzi (i nové značky zóna 30)
 - vi. Veškeré přecházení v křižovatce Kotlaska x na Hrázi x Ronkova je nevhodně řešené, zbytečné plochy vozovek
 - vii. Fyzicky zamezit parkování u přechodů pro chodce a míst pro přecházení
- d. Libní na kole / cyklistická doprava
 - i. Chybí stojany pro kola především u Billy, parkuje se u lamp a značek a kola tak překáží
- e. Automobilová doprava v pohybu
 - i. Nejen formální celkové zklidnění oblasti - podpořit stavebně
- f. Automobilová doprava v klidu
 - i. Parkování na chodníku v ul. u Synagogy, Ludmilina
 - ii. Odstavená auta obecně překáží
 - iii. Problémy se zásobováním (krátkodobá odstavování vozidel)

3. Kotlaska, Pod Hájkem, Pod Rokytkou, Ronkova

- a. Život v ulici / aktivity / volný čas / genius loci
 - i. Zahradní kolonie je skvělé krátkodobé výletní místo („kultovní“)
 - ii. Jinak žádné aktivity, mrtvo
 - iii. Vývoz kontejnerů v noci = hluk
 - iv. Odpočinek – dnes spíše směr Podvinný mlýn, Thomayerovy sady
- b. Veřejný prostor a prostranství – vybavení, mobiliář
 - i. Prostor vedle kurtů pod kolonií – revitalizovat, loučka pro lidi i psy, park obnovit
 - ii. Podél kolonie v ul. Kotlaska a Ronkova doplnit řádné chodníky a stromy
 - iii. Chybí lavičky / sezení, především v místě ul. Na Žertvách u přestupního uzlu v zelené ploše a u ní
 - iv. Nečistoty v okolí kontejnerů
 - v. zkulturnit plochy pro parkování mezi ul. Ronkova a nádražím
- c. Chůze a pěší prostupnost
 - i. Podél ul. Ronkova, podél parkoviště – velmi nevyhovující (trasa k autobusům a k metru, na Žertvy a na Sokolovskou)
 - ii. Chybí řádný chodník podél severní strany ul. Kotlaska
 - iii. Nebezpečné přechody Na Žertvách x Pod Hájkem, Kotlaska x Ronkova
 - iv. Chybí přechody přes ul. Na Žertvách
 - v. Obecně bezbariérovost není řešena dostatečně
- d. Veřejná doprava
 - i. Autobusy nebezpečné při vjezdu do nádraží z ul. Na Žertvách
 - ii. Uspořádat autobusové linky na nástupišti nádraží
 - iii. s MHD jinak obecně spokojenost
- e. Libní na kole / cyklistická doprava
 - i. V ul. Na Žertvách směr Praha 9 k Rokytce dořešit legální cyklo-opatření

- včetně stavebního řešení
- f. Automobilová doprava v pohybu
 - i. Chybí retardéry / zklidnění na začátku ul. Kotlaska (rychlá jízda)
 - ii. V ranních a odpoledních hodinách si zde auta zkracují cestu (Pod Hájkem – Kotlaska – Elsnicovo nám.)
 - iii. Provéřit ne/zprůjezdění pro auta ve směru z Ronkova směr jih do Sokolovské (ul. Vacínova)
 - g. Automobilová doprava v klidu
 - i. Minimalizovat, resp. odstranit parkování před MŠ
 - ii. Zvýšit kapacitu parkování (kolmé parkování) podél východní strany ulice (je tu minimální provoz všech, absence častých vchodů do domů)
 - iii. Řešit živelné parkování v ploše DPP u autobusového nádraží

Další setkání nad konkrétními návrhy se bude konat 20 . června 2017 od 18 hod opět v ZŠ B. Hrabala.

Zapsali: David Pfann a Květoslav Syrový

Revize: Iva Hájková

Přílohy:

P1 – prezentace (bez fotografií odstraněných z důvodu zachování anonymity)

P2 – fotodokumentace pracovních map území

Použité zkratky:

DPP – Dopravní podnik Hlavního města Prahy

IAD – individuální automobilová doprava

IPR – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

MČ – městská část

MHD – městská hromadná doprava

MHMP – Magistrát hlavního města Prahy

TSK – Technická správa komunikací