

Z á p i s  
z 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8  
konaného ve středu dne 10. května 2017 od 14:00 hodin  
ve velkém sále kulturního domu Krakov v Praze 8 – Troji, Těššínská 600/4

---

Přítomni: členové ZMČ ..... 40 (5 omluveno)  
hosté ..... 30

---

účast celkem ..... 70

Omluveni členové ZMČ: pp. PhDr. Ing. Fichtner, MBA, Hainzová, M.A., Bc. Bína,  
Bc. Slobodník a Ing. Pekarová – Adamová  
(= 5 členů ZMČ).

13. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“  
nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8  
(dále též jen „Starosta MČ“) p. Petrus:

„Dámy a pánové, vážení přítomní, zahajuji dnešní 13. zasedání Zastupitelstva městské  
části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části, tajemníka Úřadu  
městské části Praha 8 a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance  
městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště  
pak občany Městské části Praha 8.

Potvrzuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno  
a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále  
přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně  
poprosím o číslo kolik máme 38, omlouvám se neslyšel jsem 38 z celkového počtu  
45 zastupitelů, a zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet.

Nejdřív na úvod, než začneme s dalšími věcmi administrativními bych se chtěl  
omluvit, že jsme v těchto prostorách, i když myslím, že jsou dostatečně schopné  
nahradit Bílý dům. V Bílém domě bohužel v tuto chvíli neteče voda, což jsme věděli  
dopředu, takže jsme přesunuli zastupitelstvo na toto místo.

Zároveň bych chtěl omluvit 2 zastupitele, kteří se mi dnes omlouvali, a to paní  
zastupitelku Hainzovou a pana místostarostu Fichtnera, kteří jsou oba nepřítomni.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji  
2 členy zastupitelstva, a to pana zastupitele doc. Ing. Bohumíra Garlíka, CSc. a paní  
Bc. Pavlínou Řepovou. Táhá se obou jmenovaných, zda jsou přítomni v sále, oba jsou.  
A zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni  
až do konce dnešního jednání? Děkuji. *(Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast  
do konce zasedání ZMČ.)*

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 13. zasedání pracoval návrhový výbor ve složení navrženém radou na její 76. schůzi dne 29. března 2017 usnesením č. Usn RMC 0162/2017 v tomto složení:

předseda – p. Vladislav Kopal,  
místopředseda – pí Ing. Hana Matoušová,  
členové – p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,  
p. Bc. Tomáš Bína,  
p. Mgr. Jaroslav Antonín,  
p. Zdeněk Ševčík,  
pí Mgr. Kateřina Halfarová,  
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák, pracovník oddělení organizačního  
a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS)  
ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k takto navrženému složení návrhového výboru ZMČ nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh?

Já se, omlouvám chci se zeptat, jestli má někdo návrh? Prosím, pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Pan Bína je nepřítomen a nebude. Je v zahraničí, takže klidně může být o jednoho méně v tom návrhovém výboru. Já si myslím, že to nevádí.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, jestli je to vše tak dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhové výboru. Máte před sebou klasicky hlasovací zařízení. Budeme tedy nyní hlasovat kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Vladislav Kopal,

místopředseda – pí Ing. Hana

Matoušová,

členové – pp. Mgr. et Mgr. Tomáš

Němeček,

Mgr. Jaroslav Antonín,

Zdeněk Ševčík,

Mgr. Kateřina Halfarová;

tajemník – p. JUDr. Václav Vašák

jednomyslně (všemi 38 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Poprosím předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkce.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Zápis z 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 15. února 2017, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JR) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.“

### Schválení pořadu jednání 13. zasedání Zastupitelstva MČ

---

#### Starosta MČ p. Petrus

„Přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva městské části. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0162/2017 z 29. března 2017 navrhuje pořad jednání 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „E“, které se neprojednávají.

*(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:*

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*
- B) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0076/2017, č. Usn RMC 0077/2017, č. Usn RMC 0114/2017, č. Usn RMC 0156/2017, č. Usn RMC 0208/2017)*
- C) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu ze 78. schůze RMČ)*
- D) *Zpráva o činnosti obchodní korporace Správa tepelného hospodářství Městské části (MČ) Praha 8 s.r.o. (k usn. č. Usn RMC 0209/2017)*
- E) *Informace o Memorandu o porozumění*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Pan místostarosta Vilgus.“

#### Zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dámy a pánové, kolegyně kolegové přeji vám hezký dobrý den, přestože jsme v nezvyklých prostorách, myslím, že to bude příjemné jednání, těším se na něj.

Já mám na vás prosbu o 2 změny v navrženém pořadu jednání. Jednak byl jsem informován zastupitelským klubem sociální demokracie, že z mého pohledu v rozporu v souladu s koaliční smlouvou, nejsou připraveni podpořit návrh, který přichází z mého oddělení do zastupitelstva. Konkrétně strategický plán, pro který nehlasovali ani minule. Proto vás chci požádat, protože chci ušetřit ty stovky občanů, kteří se podíleli na přípravě strategického plánu té blamáže, kterou zažili tady minule. Tak chci vás požádat o stažení tohoto dokumentu.

Dále bych vás chtěl požádat o zařazení bodu volba člena, členky rady Městské části Praha 8 navrhuji zařazení jako nultý bod před samotným jednáním. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já se chci zeptat, jestli oba 2 návrhy zaznamenal předseda návrhového výboru?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo, pane starosto. Předseda návrhového výboru oba návrhy zaznamenal. Dovolím si je rekapitulovat, takže bod 0 bude volba nové radní a je stažen bod 2 návrh k projednání dokumentu strategický plán udržitelného rozvoje Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já bych ještě chtěl jenom poprosit o výklad pro jistotu pro všechny zastupitele, jestli v případě, kdy radní navrhne stažení bodu, protože vím, že se to na zastupitelstvu hlavního města Prahy dlouze řešilo. Jestli se automaticky stahuje, nebo jestli potom ještě budeme hlasovat? Víím, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy to sáhodlouze, dokonce bych řekl několik hodin řešilo, ten správný administrativní proces tak, aby my jsme to věděli.

Tak další diskuse běží, prosím.

Jestli nikdo není přihlášen do diskuse, tak já si dovolím diskusi ukončit. a jenom poprosím o chvilku pauzu, aby nám teda předseda návrhového výboru řekl nějaké definitivní stanovisko.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„My jsme po krátké poradě dospěli k následujícímu závěru. Bude hlasováno o těchto dodatečných bodech o každém zvlášť tzn. bod 0, to je ta volba nové radní potom by se hlasovalo o stažení bodu 2 a na konci by se pak hlasovalo o přijetí pořadu jednání jako celku.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak technicky ještě pan místostarosta Nepil. Ne tak stahuje dobře, takže budeme hlasovat o obou dvou těch návrzích. Nejprve tedy jste říkal, že budeme hlasovat o zařazení bodu volba nového radního a to jako bod číslo?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Jako bod číslo 0. Je to před prvním bodem takže...“

Starosta MČ p. Petrus

„To nejde. Nový bod číslo jedna mu říkejme.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Dobře nový bod číslo jedna.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně tak budeme hlasovat kdo je prosím pro, pro, proti zdržuje se, pardon. Pro 27 proti no, omlouvám se považuji to za zmatečné hlasování a poprosím protokol, zda by tam šel ke třetímu stolu k panu zastupiteli Tatranskému. A pardon k celému třetímu. Dáme si chvilíčku přestávku a vyzkoušíme si to za chvilíčku ještě jednou.

Chci se jenom zeptat informativně to první hlasování o návrhovém výboru vám šly ty přístroje třetího stolu? Děkuji.

Prosím tedy o připravení nového hlasování o bodu, o zařazení bodu volba radního Městské části Praha 8. Kdo je, prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zařazení nového bodu na pořad jednání 13. zasedání ZMČ K volbě členky Rady městské části Praha 8 (radní), schválilo.  
(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
28 pro přijetí návrhu,  
12 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.  
Prosím, přečtete návrh druhý.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, nový návrh je, že pan předkladatel, pan místostarosta Vilgus navrhl stáhnout bod číslo 2, což jest návrh k projednání dokumentu Strategického plánu udržitelného rozvoje Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji budeme o tomto návrhu hlasovat, kdo je, prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání stažení bodu z navrženého pořadu jednání 13. zasedání ZMČ Návrh projednání dokumentu „Strategický plán udržitelného rozvoje Městské části Praha 8 na období 2017 – 2026“, schválilo.  
(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
25 pro přijetí návrhu,  
15 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.“

(Návrh pořadu jednání 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *K volbě členky Rady městské části Praha 8 (radní) (str. 8 až 9)*
1. *Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 264 977 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24, v domě čp. 522, na k.ú. Bohnice a na adrese Cafourkova 5, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0084/2017) (str. 9 až 10)*
3. *Návrh zavedení nulové tolerance hazardních her na území Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0246/2017) (str. 10 až 14)*

4. *Návrh vydání "Dodatku č. 2" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Obvodní ústav sociálně-zdravotnických služeb (k usn. č. Usn RMC 0191/2017) (str. 14 až 15)*
5. *Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 jako "dárce" a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, hasičská stanice č. 3 Praha 7 - Holešovice jako "obdarovaný", o darování věcného daru v hodnotě 49 970 Kč (k usn. č. Usn RMC 0222/2017) (str. 15 až 16)*
6. *Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 jako "dárce" a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, hasičská stanice č. 10 Praha 9 - Satalice jako "obdarovaný", o darování věcného daru v hodnotě 50 000 Kč (k usn. č. Usn RMC 0223/2017) (str. 16 až 17)*
7. *Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 jako "dárce" a Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy jako "obdarovaný", o darování věcného daru v hodnotě 100 000 Kč (k usn. č. Usn RMC 0225/2017) (str. 17)*
8. *Interpelace občanů, dotazy (návrhy) a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 18 až 30)*

Protože nemáme žádný jiný návrh, nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části ve znění navržených úprav a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť. Kdo je, prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad jednání 13. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
40 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Konstatuji tím, že pořad jednání jsme schválili zároveň, že opatření, že diskuse probíhá ke každému bodu zvlášť bylo schváleno. Připomínám, že pro urychlení jednání budou stejně jako v předchozích zasedáních jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně nebo o to projevíli zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrh usnesení před sebou v písemné podobě. Pardon... A průběžně bude možno sledovat texty usnesení i na této světelné projekci. Aha tady vpravo.

Dále informuji, že dnešní zasedání zastupitelstva Městské části Praha 8 je opětovně přenášeno on-line přenosem na internetových stránkách [www.praha8.cz](http://www.praha8.cz). Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání.

Jako první máme bod jednání volba nového člena rady Městské části Prahy 8. Poprosím vás, abychom udělali ještě jednu změnu, kterou musíme udělat. A to je, abychom změnili návrhový výbor na volební a návrhový výbor. V té době, kdy jsme o tom hlasovali ještě nepadl návrh, takže teďka to musíme udělat. Předpokládám, že o tom budeme hlasovat pane předsedo. Ano to znamená, že navrhuji, abychom změnili návrhový výbor, tak jak byl navržen na návrhový a volební výbor. Zároveň se chci ještě zeptat pro jistotu zastupitelů ODS, zda tam nechtějí doplnit ještě někoho, když se změnila situace? Děkuji.

Dávám tedy hlasovat, kdo je, prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání změnu návrhového výboru na volební a návrhový výbor, schválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
40 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Žádám nyní předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s průběhem volby.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, já bych vás chtěl nejprve seznámit s jednacím řádem. Volba bude veřejná. To znamená volba bude provedena pomocí hlasovacího zařízení, o každé volné funkci probíhá volba zvlášť. Členové zastupitelstva sdělují své návrhy na kandidáty volebnímu a návrhovému výboru. Jednotliví kandidáti se na výzvu předsedy návrhového a volebního výboru představí a sdělí, zda s kandidaturou souhlasí. Hlasuje se vždy od posledně navrženého k prvnímu navrženému.

Takže toto je způsob volby, nového radního.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji panu předsedovi a žádám volební strany zastoupené v zastupitelstvu městské části i jednotlivé členy zastupitelstva městské části, aby v nadcházejícím pětiminutovém limitu podávaly předsedovi návrhového a volebního výboru písemné návrhy kandidátů na funkci člena rady městské části. Je 14 hodin 20 minut ve 14:25 h zahájíme znovu jednání zastupitelstva. Děkuji.“

*Přestávka*

Starosta MČ p. Petrus

„Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s návrhy.“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji už jsem už jsem připojen. Takže předseda návrhového a volebního výboru informuje přítomné o tomto, byl podán pouze jeden jediný návrh. A to je paní Ing. Hana Matoušová.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, do diskuse se hlásí pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Dobrý den já za klub ODS jako již tradičně navrhuji, aby se volilo tajnou volbou. Pořád jsme přesvědčeni, že personální věci se mají řešit tajně. Takže podávám tento návrh. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, poprosím právní oddělení. Budeme o tom hlasovat hned? Děkuji. V tom případě vás poprosím, abyste se chopili svých hlasovacích zařízení a hlasovali o tom, zda budeme hlasovat tajně. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání tajnou volbu, neschválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

16 pro přijetí návrhu,

6 proti,

16 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Tak teďka nevidím tu diskusi, omlouvám se, jestli tam je někdo přihlášen zatím není. Takže já končím diskusi a poprosím paní zastupitelku Matoušovou, zda se chce představit, aby tak učinila nyní.“

K bodu 1

K volbě členky Rady městské části Praha 8 (radní)

---

Paní Ing. Matoušová

„Tak děkuji. A já bych předně chtěla poděkovat Daně za vlastně víc, než dvouletou práci v radě, ještě to tady nepadlo. Takže díky Dano.

A o sobě, jestli chcete vědět nějaké informace, tak je mi 33 let, bydlím v Karlíně. Na Praze 8 bydlím posledních 15 let. Vystudovala jsem aplikovanou matematiku a po škole jsem pracovala ve finančním sektoru a momentálně pracuji v IT jako datová analytička. Jinak moje zázemí je neziskovkové, posledních 15 let působím jako dobrovolník v různých neziskových organizacích, ekologických organizacích a také na pozici osobní asistence vozíčkářům. Díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Já bych chtěl jenom technicky, paní zastupitelko neměla byste ještě jednu věc? Děkuji.“

Paní Ing. Matoušová

„A s kandidaturou souhlasím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak ještě jednu věc potřebuju. Asi není úplně vhodné abyste byla...“



Paní Ing. Matoušová

„Protože jsem členka volebního výboru momentálně, tak odstupuji z volebního výboru.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, tak máme tedy jedno hlasování chci se zeptat pana předsedy, zda můžeme začít hlasovat?“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Ano můžeme začít hlasovat, pane starosto.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, volíme členku rady. Kdo je, prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 007/2017.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

27 pro přijetí návrhu,

8 proti,

5 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Gratuluji paní radní, prosím, pojd'te se přemístit sem k nám nahoru.

Tak tím pádem máme bod číslo, ten nultý bod máme za sebou a poprosím bod číslo jedna pana místostarosty Nepila, zda by se ujal slova.“

K bodu 1

Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků z prodlení) v celkové výši 264 977 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24, v domě čp. 522, na k. ú. Bohnice a na adrese Cafourkova 5, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0084/2017)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Tak děkuji dámy a pánové, předkládám návrh na prominutí odpis dluhu poplatku z prodlení v celkové výši 264 977 Kč. Vznikl neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu číslo 24 v domě č. p. 522 na katastrálním území Bohnice na adrese Cafourkova 5, 181 00 Praha 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto návrhu.

Nikdo se nehlásí končím diskusi, prosím, předsedu návrhového výboru, zda máme nějaké doplňující nebo proti návrhy.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Pane starosto, žádné doplňující ani protinávry nebyly doručeny, takže může proběhnout hlasování.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat o bodu číslo jedna. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 008/2017.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:  
40 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Protože je pan místostarosta Fichtner omluven, tak bod číslo 3 předám opět slovo panu místostarostovi Nepilovi.“

K bodu 3

Návrh zavedení nulové tolerance hazardních her na území Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0246/2017)

---

Materiál uvedl v zastoupení předkladatele zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtnera, MBA – zástupce Starosty MČ p. Nepil:

„Tak děkuji za kolegu Fichtnera předkládám Návrh na zavedení nulové tolerance hazardních her na území Městské části Praha 8.

Abych to blíže dovysvětlil v průběhu doby se nám změnila legislativa a od toho posledního usnesení zastupitelstva, které se k tomuto vyjadřovalo, došlo ke změně zákona a některých pojmů. V zákoně už není pojem tzv. videoloterijní terminály nebo výherní hrací automaty, ale souhrnně se to nazývá myslím, že jiné technické hry. Na toto reagujeme tím, že tomu uzpůsobujeme to usnesení v duchu, jak jsme ho chválili i na prvním zastupitelstvu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji otevírám diskusi k tomuto bodu. Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Děkuji, já bych za klub Osmičky sobě ráda předložila protinávrh, aby se nestalo vlastně to, co minule, že Magistrát nepřijme ten náš návrh změny. Takže bych jenom doplnila do bodu dva, vlastně za § 42 ještě vsuvku, a živých her podle § 57 zákona č. 186. Zbytek zůstává vlastně. Takže jenom vsuvku a živých her podle § 57, aby to byla skutečně vlastně nulová tolerance a nemohlo se stát to co minule. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak vážené kolegyně, vážení kolegové především gratuluji paní kolegyni Matoušové ke zvolení do rady.

Tak nám se tady opakuje situace, kterou už jsme si tady jednou vydiskutovali. Samozřejmě my jako TOP 09 v žádném případě nepodpoříme zákaz živých her to by znamenalo zákaz hotelových kasin v luxusních hotelech, tak to opravdu nepodpoříme ani omylem. Nicméně rád bych požádal pana místostarostu Nepila, případně o dovysvětlení toho důvodu, proč tento materiál je předkládán znovu. Já sice chápu, že se změnila nějaká textace v tom zákoně nicméně pokud tomu dobře rozumím ale, pokud se mýlím tak měl jistě oprávnit, tak se nezměnila vůle zastupitelstva Magistrátu hlavního města Prahy regulovat hazard podle adres, a nikoliv podle typů her.

Pokud se ta vůle na magistrátu změnila a máte aspoň nějaké indicie nebo máte předjednáno na úrovni magistrátu to, že se bude opět měnit ta magistrátní vyhláška, protože my jako městská část nemůžeme zformulovat žádnou svoji vyhlášku pro Prahu 8, tak nám to sdělte, abychom věděli, na čem jsme. Protože pokud je magistrát rozhodnout regulovat hazard podle adres, tak nemá smysl tady nic si takového schvalovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel oprava pan místostarosta Nepil, omlouvám se.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji, já opravdu ty indicie, že by se znovu měla vyhláška ohledně hazardu otevřít mám. Mělo by to být v průběhu tohoto roku. Ta podoba, jakým způsobem se otevře ještě není v tuhle chvíli úplně vydiskutovaná. Předpokládám, že to bude probíhat nějakou diskusí. Z tohoto důvodu my pořád trváme na regulaci podle typu her. Chceme být připraveni i pro komunikaci s magistrátem, protože minule pokud ta komunikace probíhala tak oni vyžadovali od nás explicitní vyjádření ne úplně některé věci jim byly jasné. Z tohoto důvodu chceme být připraveni, chceme být připraveni i legislativně abychom v uvozovkách nekomunikovali podle starého zákona, o ničem jiném to není. Jestli nakonec magistrát rozhodne podle typu her nebo podle adres, tak to já v tuto chvíli neumím předpovídat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, chci se zeptat, jestli... pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den i já gratuluji kolegyni Matoušové ke zvolení. K tomu také doufám, tedy že máte to předjednáno na úrovni magistrátu, abychom neběželi do zdi to by bylo hloupé.

Pokud jde o ten návrh na zákaz živých her to vychází vlastně z postoje starostky Prahy 2 Jany Černochové, která uvedla, že když 0 tak 0. Je prostě praktičtější udělat ten zákaz už bez výjimky, aby nebylo ctihodné zastupitelstvo vystaveno snad podezření, že je obcházel nějaký pánové s kufříkem před hlasováním.

Takže se přikláním k tomu, že by bylo vhodné zahrnout tam i hotel Hilton, protože o něm je asi v tomto případě řeč. Padlo už tady minule, že je možné, že to turisté vydrží bez živého kasina a her v hotelu Hilton. A zdá se nám praktické vlastně už jednou provždy tu debatu uzavřít tím, že když 0 tak 0. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní Matoušová.“

Radní MČ pí Ing. Matoušová

„Jenom na Tomáše. Na magistrátu ta vyhláška je taková, že se reguluje podle typu her i podle adres zároveň. Takže tam se dá nakombinovat cokoli, takže tam lze regulovat i to, že magistrát řekne, že povoluje všechny živé hry a potom určí seznam adres, na kterých jsou povoleny automaty klasický. Takže lze obojí.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Nepil.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak předně bych chtěl říct, že žádní pánové s kuffíkem mě neobcházeli před zastupitelstvem ani jsem neviděl, že by obcházely někoho jiného. Tak to je takový lehce zavádějící, pane kolego.

Co se týče postoje hnutí Ano my obecně nesouhlasíme s regulací živých her. Toto bylo samozřejmě předmětem jednání i koalice na začátku, když koalice vznikala, jakým způsobem se k tomuto postaví.

A myslím, že rušit kasino hotelu Hilton je úplný nesmysl. Tam budeme opravdu jako ty sociálně patologický jevy těžko hledat, zase těžko hledat potom ten klíč, kterým se budou rušit ty ostatní. Tak já určitě nesouhlasím za hnutí Ano, nesouhlasím s regulací živých her.

Na druhou stranu dohodli jsme se koaličně už na začátku že, v uvozovkách největší negativní jevy přináší právě již dříve zmiňované videoloterijní terminály, které právě toto usnesení postihuje. Toť vše.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Já jenom krátkou repliku na kolegyni Matoušovou, pokud tím Tomášem jsem byl zmíněn já a ne kolega Němeček. Jako lze jistě leccos, ale ta současná vyhláška hlavního města Prahy to definuje, tak že například na Praze 8, která nepožádala o nulovou toleranci, přestože Strana zelených, která to měla jako hlavní téma předvolební kampaně v koalici. Tak Městská část Praha 8 nepožádala o nulovou toleranci a zároveň ta vyhláška zakazuje všechny herny tzn. všechny adresy těch provozoven, kde není ta živá hra. Ergo všechny ty adresy těch provozoven, kde ta živá hra je a případně jsou tam i ty hrací automaty povoleny jsou. Takhle to prostě je.

A já rozumím tomu návrhu hnutí Ano nebo koalice a nevím do jaké míry je to koaliční návrh, ale předpokládám, že ano, že v podstatě, pokud zakážeme hrací automaty tak ty adresy, kde v podstatě ta živá hra se de facto neprovozuje tak ty provozovny v podstatě pomalu zkrachují. To si myslím, že jako v zásadě ta úvaha, která stojí v pozadí, a já s tou logikou jako nemám problém, je to podle mého názoru taková jako zlatá střední cesta.

Na jednu stranu my odmítáme prostě populisticky hlásat absolutní prohibici nulovou toleranci, která by stejně byla kontraproduktivní, protože tady budou vznikat soukromé kluby a lidi stejně budou se oddávat hazardním hrám i na internetu, takže nulová tolerance neřeší ten problém toho hazardního hráčství jako takový. Na druhou stranu samozřejmě nejsme ani libertariáni, kteří tedy hlásají prostě zrušme stát zrušme prostě veškeré regulace. Takže jako tohle je jedna z možností. Je to prostě rozumná míra regulace. Já osobně s tím nemám problém, nicméně jako TOP 09 teď má asi volné hlasování na toto. Takže každý bude hlasovat podle svého přesvědčení za nás. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Děkuji, dobré odpoledne Tomáš Pavlu KDU-ČSL Osmička sobě. Jenom krátce asi by to bylo nejlepší podle paní Černochové z ODS, když nulu tak nulu a vyžadovat ji. Na druhou stranu asi budme realisti tím, že se zakází a omezí maximálně technické hry tak už i tak to bude krok dopředu, protože Praha 8 a Praha 1 mají největší počet heren a hracích přístrojů.“

Důležité je také vědět, že Praha 7 má nulovou toleranci kterou, pomalu postupně uskutečňuje a může se stát, že se vlastně tato hráčka scéna přesune z Holešovic na Palmovku, do Libně a do Karlína. A bude to tam ještě horší, než je to dnes. Z toho důvodu bude asi lepší i tento kompromisní návrh podpořit. A hlavně je důležité vyžadovat plnění tohoto návrhu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, zatím není nikdo další přihlášen do diskuse, tak končím diskusi k tomuto bodu. Poprosím předsedu návrhového volebního výboru, zda máme nějaké připomínky nebo protinávry. Myslím si že ano.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, byla podána 1 připomínka, potažmo tedy protinávrh. A to je změna usnesení v bodě 2 v posledním řádku předpokládám, že bude návrh usnesení promítnout do průčelí sálu. Takže v posledním řádku textace - provozování technických her podle § 42 zákona č. 186/2016 Sb. a živých her dle § 57 zákona č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách.“

To znamená jediná změna je tam doplnění výrazu živých her a příslušného paragrafu, který to řídí.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto protinávru. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání  
protinávrh pí MVDr. Bc. Vojtíškové,  
neschválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování  
bylo:

4 pro přijetí návrhu,

1 proti,

35 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Prosím pane předsedo o to, zda můžeme hlasovat o tom původním návrhu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo pane starosto, ano nyní by bylo správné hlasovat o původním návrhu, tak jak byste jej měli mít zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 009/2017.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

7 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, já před bodem číslo 4 předám řízení schůze jednomu z místostarostů, panu místostarostovi Nepilovi. Poprosím ho, zda by mi udělil slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak děkuji pane starosto, a máte slovo k přednesení návrhu.“

K bodu 4

Návrh vydání "Dodatku č. 2" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Obvodní ústav sociálně-zdravotnických služeb (k usn. č. Usn RMC 0191/2017)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel –Starosta MČ p. Petrus:

„Tak já vám také přeji ještě jednou dobré odpoledne, také gratuluji paní radní nově. Máme před sebou bod číslo 4. Návrh uzavření “Dodatku číslo 2” ke Zřizovací listině“ obvodního ústavu sociálních zdravotnických služeb V “Důvodové zprávě” se můžete dočíst se, proč k tomuto materiálu dochází. Už v minulém volebním období začala stavba domu sociálních služeb 2 II na adrese Sk Neumanna 2475 s tím, že ve chvíli, kdy byl dostaven tento dům tak úplně automaticky spadl do majetku Městské části Prahy 8 a byl spravován majetkovým odborem městské části Prahy 8. Po delší diskusi s panem místostarostou Nepilem jsme se shodli na tom, že tak, jako je to v případě třeba školských zařízení, kdy majetky přecházejí do správního servisního střediska městské části Prahy 8 by i v tomto případě měl tento dům přejít do příspěvkové organizace, která ho věcně řídí a, to je obvodní ústav sociálních služeb. Tím pádem ve zřizovací listině se mění 2 věci, ty tam máte popsány. Za prvé je to vymezení majetku a za druhé je to vymezení majetkových práv a povinností při hospodaření se svěřeným majetkem. Tolik na úvod k tomuto technickému materiálu. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji otevírám diskusi k tomuto tématu, uzavírám diskusi.“

Zeptám předsedy návrhového výboru, jestli jsme obdrželi nějaký jiný návrh nebo protinávrh?

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo návrhový výbor neobdržel žádný doplňující ani pozměňovací návrh, a proto předkládám návrh usnesení, tak jak je promítnout průčelí sálu.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak děkuji dávám tedy hlasovat o tomto usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 010/2017.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Návrh byl přijat. Poprosím o další předklad děkuji.“

K bodu 5

Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 jako "dárce" a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, hasičská stanice č.3 Praha 7 - Holešovice jako "obdarovaným", o darování věcného daru v hodnotě 49 970 Kč (k usn. č. Usn RMC 0222/2017)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel –Starosta MČ p. Petrus:

„Jako další bod je bod číslo 5 návrh na uzavření darovací smlouvy mezi Městskou částí Praha 8 jako dárce a Hasičským záchranným sborem hlavního města Prahy, hasičská stanice Praha 7 Holešovice, na Argentinské ulici ve výši 49 970 Kč. Dámy a pánové, tento materiál projednávala rada a teď i zastupitelstvo prakticky každý rok. Je to z toho důvodu, že, a několik let zpátky bylo to už před námi, jsme se shodli na tom, že Městská policie a nově teda hasiči by od nás měli dostávat finanční podporu formou darů. Funguje to celé, tak, že poté, co se schválí rozpočet městské části Prahy 8, což bylo letos v únoru tak, následně dostanou tyto organizace rozpočet, můžou si navrhnout vlastní věci, které by za ten rozpočet chtěli koupit a následně to pak schvaluje rada, případně zastupitelstvo. Proč je to tady v zastupitelstvu, přestože třeba tenhle materiál je do 50 000. Je to z toho důvodu, že nám právní odbor řekl, že se jedná o jedno IČO státu tzn., že by bylo lepší, kdyby to prošlo zastupitelstvem. Chtěl bych upozornit na tento předávací protokol, který je vzadu, kde je popis vlastně těch dvou věcí, které služebna v Argentinské chce. Děkuji tak v úvodu vše.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji pane starosto. Nyní otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání, uzavírám diskusi. Obdrželi jsme nějaký další návrh nebo protinávrh?“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Neobdrželi jsme žádný návrh, protinávrh. Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo  
usnesení č. Usn ZMC 011/2017.  
jednomyslně (všemi 40 hlasy  
přítomných členů ZMČ).

Děkuji návrh byl přijat. Tak poprosím o další předklad.“

K bodu 6

Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 jako "dárce" a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, hasičská stanice č. 10 Praha 9 - Satalice jako "obdarovaným", o darování věcného daru v hodnotě 50 000 Kč (k usn. č. Usn RMC 0223/2017)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Petrus:

„Vážené kolegyně kolegové bod číslo 6 je prakticky totožný akorát se jedná o druhou hasičskou stanici, která hasí na Praze 8 a ta je v Satalicích. Tady bych se chtěl velmi omluvit za to, že ti z vás, kteří mají elektronické získávání materiálů, tak tam nezískali přílohu. Je to chyba mezi hospodářskou správou a odborem kanceláře Starosty a informatikou nevím, kde přesně na cestě, takže je to moje chyba. Moc se omlouvám, každopádně to pro jistotu přečtu. V předávacím protokolu jsou seznamy položek, sada vakuové matrace, monitor TK W FROGGY pulsmetr PC 60 B a PC ASUS vivo atd. dohromady v celkové sumě 50 000 Kč. Ještě jednou se omlouvám.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak děkuji pane Starosto otevírám k tomuto tématu diskusi. Uzavírám diskusi. Obdrželi jsme nějaký návrh nebo protinávrh?“

Předseda návrhového a volebního výboru ZMČ p. Kopal

„Návrhový výbor neobdržel žádný návrh ani protinávrh proto předkládá text usnesení navrženém znění.“



Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Výborně budeme, tedy o tomto hlasovat.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 012/2017. jednomyslně (všemi 40 hlasy přítomných členů ZMČ).

Návrh byl přijat. Poprosím o další předklad.“

K bodu 7

Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 jako "dárce" a Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy jako "obdarovaným", o darování věcného daru v hodnotě 100 000 Kč (k usn. č. Usn RMC 0225/2017)

---

Materiál uvedl jeho předkladatel –Starosta MČ p. Petrus:

„Tak posledním bodem, bod číslo 7 darovací smlouva, tentokrát mezi městskou částí a policií České republiky, krajským ředitelstvím ve výši 100 000 Kč. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak otevírám k tomuto tématu diskusi, uzavírám diskusi. Registruji, že žádný návrh ani protinávrh jsme neobdrželi. Tudíž dávám hlasovat o tomto návrhu v předloženém znění.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 012/2017. jednomyslně (všemi 40 hlasy přítomných členů ZMČ).

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Konstatuji, že návrh byl přijat a předávám slovo panu Starostovi.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, děkuji za všechny vaše schválení mých materiálů a máme před sebou poslední bod a, to je bod různé, pardon, bod dotazy návrhy a podněty členů zastupitelstva Městské části Praha 8. Otevírám diskusi k tomuto bodu, tak pokud někdo. A tak zastupitel pan Gros.“

## K bodu 8

Interpelace občanů, dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8

---

### Pan Gros

„Dobrý den, ještě jednou. Já jsem se minulý zastupitelstvo konkrétně ptal pana Nepila na několik dotazů prostřednictvím kolegy Tomáše Mrázka, jelikož jsem musel odejít z důvodu nemoci dítěte. Do dnešního dne jsem nedostal žádnou odpověď a i třeba odmítavou nebo prostě žádnou. Takže bych se na to rád zeptal, týkalo to společnosti Media Channel.”

### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta, prosím.”

### Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Děkuji já jsem vaše dotazy skutečně předal odboru správy majetku k vypracování. Vy jste požadoval zaslání e-mailem, bohužel rozsah materiálů není možný zaslat e-mailem, nicméně mělo vám být komunikováno, ať se zastavíte pro ty materiály na odbor správy majetku. Pokud tomu tak nebylo, tak se omlouvám a samozřejmě vám to nechám doručit do vašeho kastlíku odboru kanceláře starosty.”

### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů”

### Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, já mám dotaz na pana Ing. Pavla Kryštofa vedoucího odboru, jestli zde je, dobrý den. Na sociálních sítích jsem zachytil vaši výzvu k účasti na kontrolní prohlídce, která měla proběhnout 4. 5. 2017 v 9 hodin ohledně ověření stavu, který vznikl nepovolenými stavebními úpravami stávajících staveb břehového opevnění Vltavy. Jedná se teda o známý nezabezpečený přístup k přívozu na straně Karlína a já se chci zeptat, co stavební odbor udělal pro zabezpečení tohoto přístupu asi od února 2015, kdy jsem poprvé urgoval zabezpečení tohoto přístupu, k dnešnímu dni, první dotaz, prosím o odpověď písemně. A druhý dotaz je, proč vlastně k této situaci dochází, proč jsou možná šikanováni lidé, kteří se pokusili zabezpečit přístup, který byl nezabezpečený až nebezpečný. Kde se najednou bere taková aktivita, když za 2 roky jste nebyli schopni k této věci na zastávce hromadné dopravy cokoli udělat pro bezpečnost občanů, pro bezpečnost maminek s kočárky, pro bezpečnost důchodců, kteří využívají v hojném počtu tento přívoz a tohoto přístupu děkuji.”

### Starosta MČ p. Petrus

„Tak já myslím, že první část jste chtěl písemně, takže já jenom poprosím právní odbor pane doktora Vašáku, jestli zastupitelé, když požadují takto na zastupitelstvu tak, jestli je to v pořádku a můžeme to tak, můžeme to tak vzít, že i vedoucí odborů státní správy odpovídá stejně jako radní, můžeme, výborně. Tím jsem se nebyl jistý, omlouvám se. Pokud jde o tu vaši druhou otázku, ta už asi směřuje na politickou reprezentaci. Jestli jsem to pochopil správně pane zastupiteli. Já vzhledem k tomu, že si teďka nepamatuju všechny právní body, které porušili ti, kteří to tam postavili tak já si vám dovolím odpovědět písemně a zmíním, co všechno tam vlastně kolegové z Prahy 7 porušili a kde všude porušili zákony, protože to, bohužel nevím z hlavy, tak se omlouvám poslal bych vám to písemně. Pan zastupitel Mrázek je další.”

Pan Bc. Mrázek

„Hezké odpoledne. Já jsem se v prosinci loňského roku ptal takové té nebohé paní, která netušila, kde bydlí na to, kolik občané Prahy 8 vynakládají za propagaci vedení radnice na televizi Praha. Dnes je tuším 10. května a žádnou odpověď jsem nedostal, tak kdyby byl někdo z vedení radnice tak hodný, ochotným mi odpovědět, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Až potom pane místostarosto? Nebo teď? Teď, dobře, pan místostarosta, prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak myslím, že ta částka byla do 50 000 Kč, pošlu vám to přesně ještě e-mailem. Netuším, kde se to ztratilo, vím, že jsem tu odpověď pro vás podepisoval osobně. Tak omluva ještě vám i kolegu Grosovi, už je toho hodně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já vás zdravím všechny v sále i vás tam nahoře na tom Olympu. Já jsem chtěla zeptat, asi nepřekvapivě, nevím, na koho to mám směřovat, asi na pana starostu – fast food že jo, to jste asi čekali, že se vás na to budu ptát, a myslím si že i paní Vojtíšková, která je přihlášená po mě se bude ptát na totéž. Fastfood, co k tomu dodat. Na Střížkově povolen protizákonně proti zdravému selskému rozumu. Já vím, že pane starosto jste vydal jakési to alibistické plácnutí, že budete předkládat radě, aby se vyjádřila negativně k tomu všemu. My všichni víme, že to je takové opravdu alibistické plácnutí na umlčení té většiny, která se ozvala na sociálních sítích minimálně. Já chci v tuto chvíli vědět jednu věc a sice - proč stavební odbor zadržoval na tak nehorázně dlouhou dobu ten můj podnět na přezkum. Já vím, že už a ten magistrátu nedoputoval. Já jsem se dneska na tom magistrátě byla na to zeptat, takže už tam je, nicméně podle správního řádu nebylo postupováno tak, jak ten správní řád ukládá. Čili já chci v tuto chvíli jenom tu odpověď, proč ten podnět tady byl zadržován tak dlouho, díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já poprosím pana vedoucího odboru výstavby, zda by, jestli to může z povahy věci, řekl, kdy obdržel a kdy odeslal ten návrh, protože to je ve formě státní správy do toho samospráva vůbec nezasahovala. Poprosím jenom, kde je mikrofon? Aby pan vedoucí odboru mohl říct.“

Vedoucí odboru územního rozvoje a výstavby (OÚRV) ÚMČ p. Ing. Kryštof

„Dobrý den dámy a pánové. Tak na tento dílčí dotaz, protože problematika fastfoodu by mohla být širší, ale na tento dílčí dotaz bych upozornil tedy nebo zkonkretizoval, 3. 4. paní Ludková podala podnět na provedení přezkumu. Spis byl zpracován referentem ke kontrole svého vedoucího oddělení 19. 4., a vypraveno bylo dne 27. 4. Jestli se budete ptát, proč mezi devatenáctým a dvacátým sedmým tyto dny utekly tak nevím, jestli tam nebyly nějaké víkendy každopádně i jiná kapacita poddimenzovaného odboru výstavby to prostě nedokázala a to z toho důvodu, že ty kontroly těch spisů jsou prováděny dvoustupňově a vlastně poslední v řadě je pak vedoucí odboru, který to předává na sekretariátu, který to vypravuje. Na ten magistrát ty zásilky chodí kurýrní službou a ta odjíždí jen 2× týdně. Tam se jistě nabral další den zpoždění, takže to je jenom technické vysvětlení k těm datům.”

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.”

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den. Já mám také dotaz na pana vedoucího Pavla Kryštofa. Já mám dotaz, vy jste v médiích tvrdil, že ta stavba ač je na území, které je v územním plánu označeno jako S4 - ostatní dopravně významné komunikace tak, že tam má stát, že tam vzniknout může vlastně. To územní rozhodnutí bylo vydáno v souladu s územním plánem tak bych se vás ráda zeptala, zda si za tímto vyjádřením stojíte a zda se domníváte, že na území S4 je možné postavit takovouto budovu.”

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuju, pane vedoucí.”

Vedoucí OÚRV ÚMČ p. Ing. Kryštof

„Kolik mám času na odpověď, pane starosto?”

Starosta MČ p. Petrus

„Povídejte.”

Vedoucí OÚRV ÚMČ p. Ing. Kryštof

„Já, než odpovím na tento velmi konkrétní detailní dotaz, tak bych rád uvedl, že Stavební úřad není žádná svévolná nebo monopolní instituce, jak se v poslední době v médiích tváří od některých příspěvovatelů. Řídí se mnohdy zastaralou legislativou a nekompatibilní legislativou, jako je Stavební zákon, Správní řád, Pražské stavební předpisy a velmi zastaralý Územní plán. Na jakýkoliv akt Stavebního úřadu existují opravné prostředky tzn., kdokoliv by se cítil tím rozhodnutím poškozen samozřejmě může tento prostředek použít. To obrovské množství agendy, který ten Stavební úřad má se ty chyby prostě stát mohou. Proto existuje tzv. dvojstupňové řízení a opravné prostředky jsou následně posuzovány druhým stupněm. To jsou asi věci známé. Ten odvolací orgán prostě pak potom posoudí, potvrdí nebo nepotvrdí, rozhodnutí vrátí nebo zamítne. Tohle všechno asi známe a je to úplně běžná praxe. Já opravdu bych rád zdůraznil, abyste si uvědomili, že odbor výstavby zpracovává za posledních 12 měsíců, udělal jsem si statistiku, 4000 podání, z toho územním řízením bylo umístěno 420 staveb. Tento případ, o který se, jak média tak politici, v poslední době velmi často zabývají - ze 420 staveb, který na našem oboru byl zpracováván je jeden jenom, tak

pro dodání ostatních stavebních úkonů tzn. vydaných dokumentů je 2900 za poslední roky jenom, abyste si udělali tu představu. Co se týče toho fastfoodu.”

#### Starosta MČ p. Petrus

„Já se strašně omlouvám, jenom pane vedoucí víte, že jste představitel státní správy a měl byste některé věci, které říkáte, vědět, že jenom když vám to povoluje zákony smíte říkat, uvědomujete si to ano, děkuju.”

#### Vedoucí OÚRV ÚMČ p. Ing. Kryštof

„Děkuju. Doufám, že jsem zatím jenom nějak obecně redukoval o tom procesu. Já jsem se někdy v tisku k ničemu nevyjadřoval to nebyla moje citace. Já jsem chtěl zdůraznit, že v tomto konkrétním případě, a někteří z vás dostali pověřeného účastníka řízení, což byla městská část, se se spisem seznámili, nebudu teda zdržovat vlastně, abych tedy zopakoval všechna ta data toho procesu, ale chtěl bych teda odpovědět na vaši otázku. Jak se posuzuje vlastně, jestli něco je nebo není v souladu s územním plánem. Víme asi zase někteří fundovanější, že územní plán je velmi zastaralý, co se týče této konkrétní území označení S4 ve své textové části územního plánu je několik pouze hesel, není jako novém budoucím územním plánu, kde vyloženě jsou stavby vyloučené atd. Je to jinými slovy a pak, protože to území označit různými plovoucími značkami, barvami atd. tak, jinými slovy to posuzování je věc opravdu názorová. Stavební úřad v té množství agendy nemá možnost a nedělá to, není to běžná praxe, aby svolával nějakou širší diskusi architektů, legislativců, kteří by vedli odbornou debatu, jestli něco někam patří nebo nepatří. Vzhledem k tomuto případu administra je stavební úřad prostě administrátorem, který administroval to, co je tedy patrné tzn. dotčené vlastníky jejich souhlasy, dotčené orgány státní správy jejich souhlasy nikdo z nich nenamítal nic, nikdo z nich se neodvolal. Kdyby Stavební úřad neadministroval tento proces dál směrem k tomu rozhodnutí zřejmě by čelil škodě způsobené a nějakou žalobou zase od toho žadatele. Co se týče tedy to toho konkrétního území možná, že to taky už někde proběhlo v nějakých diskusích, dalším prvkem bylo to, že vlastně v historii bylo podobně vyhodnocené toto územní a soulad s územním plánem pro umístění jakési čerpací stanice, která se nakonec také nerealizovala nebo také nerealizovala. No to, že se někdo prostě cítí poškozen, a tak jsem uvedl je prostě na to možné podat opravné prostředky a já jenom chci zdůraznit, že na tuto stavbu dále na Stavební úřad nepřišla žádná žádost o stavební povolení ani na žádný jiný speciální Stavební úřad tzn. vodoprávní ani dopravních staveb a ta medializace, případně politizování tohoto případu na mě jaksi působí dojmem účelovým a nemůžu nic jiného, než se bránit, jak teda státní správa, abychom dál nebyli pod tlakem a tu nezávislost si udrželi, to je moje odpověď.”

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji pane vedoucí. Já to asi přeskočím, poprosím paní zastupitelku Ludkovou.”

#### Paní Mgr. Ludková

„Pane starosto, nepřeskakujte mě, já nechci, abyste mě přeskakoval klidně mluvte.”

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, tak jo, ale vy jste teda ztratila, bohužel už to slovo, tak se když tak přihlaste, abych pak nedostal vynadáno. Tak pokud, jde o tu věc, na kterou se ptal pan Pavlů, proto já jsem se přihlásil ještě jednou, já skutečně odpovím písemně na ty paragrafy, abyste to pane zastupiteli měl v pořádku. Každopádně naprosto zásadní věc, pokud jde o ten přívoz a pokud jde o ty schody.

Za prvé bych chtěl jenom ujasnit pár fakt k tomu, které v médiu úplně nezaznívají. Na karlínské straně jsou schody kamenné, které vedou od vody tzn. od toho přívozu směrem na Rohanský ostrov. Ty kamenné schody tam jsou mnoho let a o ty se vůbec nejedná. K tomu ti lidé, kteří to tam udělali, udělali pouze zábradlí, což není stavba, tím pádem to asi není problém. Problém je, že tito lidé, kteří se vyplavili z té Prahy 7 k nám, tak šli ještě o kousek dál, přišli k cyklostezce, která ještě ke všemu není oficiálně cyklostezka a nikdy tak nebyla schválena, je to protipovodňový val, který má své pravidla a povinnosti, je to zároveň val, na který se staví ty hráze protipovodňový tzn. že musí být zachovány tam určitá pravidla pro příjezd, proto aby se nenarušila žádná statika, proto aby se tam daly dát ty jednotlivé zábrany a podobně, a na tomto protipovodňového valu, který je využíván jako cyklostezka zbudovali schody. Což už, ale je stavba a správně by na takovou stavbu mělo být stavební povolení, ještě k tomu. A to je asi největší problém, který na tom v tuto chvíli existuje.

Ještě jenom pár slov k tomu, že jsme se, že jsme nic nedělali. No ono to není úplně pravda, tady vznikly dokonce 2 varianty, jak z té situace ven a obě 2 skončily na magistrátu a budete se divit zrovna poté, co se o ní vždycky dozvěděli lidi z Prahy 7. První varianta byla lávka mezi Karlínem a Štvanicí, druhá varianta tu připravoval pan místostarosta Nepil bylo vlastně oficiální požádání magistrátu, TSK, a IPRu, aby tam udělaly právě ty schody, který tam nakonec vznikly, ale tak, aby to bylo legální. Obě tyhle ty varianty, který jsme přinesli jako Prahy 8, skončily v propadlích dějin mezi magistrátem a TSK. To je jenom otázka na to, že jsme nic nedělali ani jsme se nesnažili.”

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuju.”

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Vojtíšková.”

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já ještě zareaguju na pana Kryštofa. Mě zaujala teda vaše věta, že jste řekl, že posuzování je věc názorová, toto je v souladu, nebo to není v souladu s územním plánem. Protože to není určitě ve názorová. Tam je v územním plánu dáno k čemu to území je možné a čemu není možné ho využít, a pokud jste nebyli jisti tak jste se mohli obrátit s dotazem na Institut plánování rozvoje Prahy. Ten se k tomu také vyjádřil, že toto územní rozhodnutí není v souladu s územním plánem. My jsme tady také podali podnět k provedení přezkumného řízení, a to i nejenom kvůli tomuto důvodu, že to není v souladu s územním plánem, ale i kvůli tomu, že jsou tam další nesrovnalosti, jako například vypršená lhůta nebo vypršená platnost stanovisek některých odborů Magistrátu hlavního města Prahy, které jste použili jako podklad pro vydání územního rozhodnutí.”

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Chcete na to odpovídat nebo, ano. Tak ještě poprosím pana vedoucího odboru.“

Vedoucí OÚRV ÚMČ p. Ing. Kryštof

„Děkuju. Jak jsem uvedl, není to záležitost posuzování širšího kolegia odborníků, ale u složitých případů skutečně konzultujeme a konzultujeme na pracovní úrovni s odborem územního rozhodování na magistrátu. A i v tomto případě jsme takto konzultovali. Co se týče stanovisek a jiných procesních vámi identifikovaných chyb nebudu, nemůžu odpovídat, spis je odevzdaný na magistrátu a jenom vím jednu věc, a to že stanoviska dotčených orgánů nemají časové omezení, stanoviska síť'arů bud' jsou časově omezena nebo Stavební úřad zná situaci, ví, že tam síť nebyla v posledních letech aktualizovaná, anebo tam ty síť nejsou, děkuju.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já taky děkuju za slovo. Já děkuju pane inženýre za to, že nás tady ujišťujete o nezávislosti stavebního odboru, to já kvituji s velkým povděkem. Stejně jako kolegyně a zastupitelka paní Vojtíšková se velmi podivuji nad tím, že se jaksí velmi vágně vykládáte, jak se posuzuje územní plán. Čili jak řekla kolegyně paní Vojtíšková, je to věc názorová no, tak to asi, tak to v nás teď vyvolalo takovou otázku, jestli se nemáme podívat na více těch vašich územních rozhodnutí, protože jestli tam tak jako názorově jaksí na základě nějaké vaší dojmologie rozhodujete jak se vydává vlastně územní rozhodnutí tak tedy to jsme tak trošku jako všichni myslím v sále znejistěli.“

K těm síť'arům. Já ve svém podnětu, ještě bych tady doplnila paní Vojtíškovou, i já jsem tam psala, že uplynula lhůta právě u vyjádření síť'arů tak, že to tam je tuším, že na stránce 2 v posledním odstavci dole v tom mém podnětu. Čili já jsem tam upozorňovala nejenom na nezákonnost ale právě i na uplynutí lhůty u některých těchto vyjádření, čili vlastně i já jsem na to upozorňovala.

A ještě k těm lhůtám. Já jsem svůj podnět tady na městské části podávala 3. 4. Vy jste m tedy vlastně to všechno předávali na ten magistrát 19. 4. Jako nezlobte na mě pane inženýre, ale, i když chápu, že agenda stavebního odboru je veliká, já si vážím vaší práce já ji oceňuji, vím, že to je náročná práce, ale pokud prostě takováhle věc je citlivá že i váš pan starosta vlastně, on je to i můj pan starosta, tak vlastně se k tomu vyjadřuje v médiích tak jako, myslím si že ten stavební odbor by měl jako jednat tak nějak trošku promptně. A ve mě to opravdu vyvolává otázku, že ten můj podnět na přezkum tam byl zadržovaný záměrně, aby se ty lhůty natáhly, protože my všichni podle správního řádu víme, že od vydání územního rozhodnutí ten přezkum lze vlastně zahájit pouze v určitém časově omezeném období a ono, bohužel za nějakou dobu vyprší a pak ten čas už není tak dlouhý. Takže jako nezlobte na mě, ale vyvolává to ve mě jako silné podezření, že tam je opravdu nějaký záměr. Víím, že mi ho tady nevyvrátíte, ale já si to prostě budu dál myslet a budu to sledovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, zpátky k přívozu a přístupu k přívozu. Já budu rád za tu písemnou odpověď od pana inženýra, od pana vedoucího. Myslím, že tady na sebe naráží 2 takové přístupy, 1 ten přístup je, že když, že když je nějaký problém tak ho začnou řešit a udělám všechno pro to, abych ho vyřešil a druhý přístup je takový, že se hledají důvody, proč to nejde. Mě jde především o ten přístup k přívozu, to zábradlí, tak jsem rád, že jsme si ujasnili, že proti tomuto nebojujete. Další věc je ohledně těch dalších schůdků. Já bych vám navrhl, nebo se přimlouvám, že by bylo lepší mít větší nadhled a pochopení pro problémy občanů, které se dějí a ne hned vytahovat paragrafy. Možná by bylo lepší navrhnout to radě tady víte, jak by to bylo hezké a jaký by to mělo úspěch, kdybyste jste vylodili na Praze 7 s nějakým tím koštětem, trochu to tam uklidili, tam taky nepořádek dali to do novin, já myslím, že bych to dostalo až do New York Times, jak prostě radní Prahy 8 uklidili na Praze 8 byl by z toho skvělý happening vyšly vy jste toho s čistým štítem a možná i vítězně, tak vám to tady předkládám a škoda, že jste to už neudělali.”

Starosta MČ p. Petrus

„Já jenom technicky si dovolím. Pane zastupiteli my nejsme pan starosta Prahy 7 a neděláme si P.R. za každou cenu takového druhu, děkuju. Paní zastupitelka Vojtíšková.”

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám už jen poslední dotaz na pana Kryštofa. Já jsem se chtěla zeptat, jestli si stojíte za tím, že v roce 2005 tam bylo vydáno na těch předmětných pozemcích, o kterých se bavíme, na ulici Střelnická územní rozhodnutí pro stavbu čerpací stanice, tak, jak se objevilo v tiskovém prohlášení na webu Prahy 8.”

Starosta MČ p. Petrus

„Poprosím pana vedoucího odboru.”

Vedoucí OÚRV ÚMČ p. Ing. Kryštof

„Nevím. To je tolik případů ale jenom to, co vím je, že v našem počítačovém systému je evidované rozhodnutí, jestli, a jak nabylo právní moci, já k dnešnímu dni nevím, můžeme odpověď písemně.

Pardon, pane starosto, jestli mohu možná to předchozí otázku úplně jsem zapomněl reagovat, ta se týkala ještě těch lhůt, a to bylo otázka myslím paní zastupitelky Ludkové. My nesmíme přistupovat nerovnocenně k našim žadatelům, nemůžeme diskriminovat jednoho před druhým. V momentě kdy bychom právě z důvodu jakési politické priority vaši žádost uspíšili, například na úkor jiných žadatelů, tak nejen, že bychom byli v systémové podjatosti, ale možná bychom zase čelili žalobám jiných, to je všechno.”

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já jenom zase technicky doplním, protože pan vedoucí skutečně váží slova, co smí a co nesmí tady říct. Já jsem si o to stavební řízení požádal stošestkou. Stavební úřad a předpokládám, že ho přinesu na tu příští komisi územního rozvoje, tak jak jsem přislíbil, paní zastupitelka Kuchtová, prosím.”



Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

“Dobrý den, já vás všechny zdravím, jenom si dovoluji podotknout, že skutečně jakmile se objevila zpráva na stránkách na oficiálních stránkách Městské části Praha 8 o tom, že bylo vydáno platné rozhodnutí o výstavbě benzinové stanice, tak jsem se na to podívala. Na stránkách IPRu postupně jsem se doklikala až na to, že bylo vydáno nicméně, že bylo zamítnuto, jo že to bylo zamítnuté můžete si to dohledat všichni, kdo tomu chcete věnovat, tak cca 8 minut času. Takže není pravda, že tam bylo platné ale toto rozhodnutí bylo zamítnuto o výstavbě té benzinové stanice v tom roce 2006, tak děkuju.”

Starosta MČ p. Petrus

“Tak, já jsem se znovu přihlásil. Já bych chtěl ctěné zastupitele upozornit na nějakou drobnou věc, že je velký rozdíl mezi územním rozhodnutím vydaným stavebním úřadem a vyjádřením IPRu k tomu, jestli je něco v souladu s územním plánem nebo není, pardon a druhou věcí, jestli něco je možné zařadit ke změně územního plánu nebo ne. To jsou 2 různé věci dost často se to na Praze 8 plete, děkuji. Někdo další do diskuse? Jestli ne končím diskusi k tomuto bodu a začneme bod interpelace. Poprosím prvního občana paní Jaroslavu Pačesovu. Interpelace začínají v případě, kdy nebo je to pevný bod? Pardon, tak se omlouvám v tom případě dávám pauzu do 16 hodin, kdy začne bod Interpelace a na základě toho pak ukončím jednání zastupitelstva, děkuji. Máme čas do 16:00.”

*Přestávka*

Starosta MČ p. Petrus

“Poprosím o prominutí po poradě s právním odborem jsme zjistili, že v Jednacím řádu je to pevně zakotveno až na 16:15, takže musíme začít až 16:15, omlouvám se v 16:00 začíná přestávka, v 16:15 interpelace, takže ještě máme 15 minut.

Já technicky ještě, než bude 16:15 dovolím si 2 věci. Za prvé bych chtěl znovu se omluvit, protože jsem zapomněl představit nového ředitele Městské policie pana Vaníčka, já se strašně omlouvám, zapomněl jsem hodnot. Je to vzadu pan tam vlevo nový ředitel Městské policie Prahy 8, který byl vybrán Městskou policií na základě výběrového řízení, děkuji. Příště už bude sedět klasicky za námi, tak jak jste zvyklí v Bílém domě.

Druhá věc ještě, než oficiálně začneme chtěl bych připomenout, jak fungují interpelace. Máme 3 interpelující, respektive jenom 2, protože jedna paní se omluvila a poslala mi e-mail s otázkou, takže máme jenom 2 interpelace s tím, že interpelující dostane čas na položení otázky pak odpovídá ten, který je interpelován znovu může i jednu minutu položit doplňující otázku a znovu se odpoví. Tak to vyřídíme další 2 přihlášky, načež ukončím dnešní zastupitelstvo, protože všechny ostatní body jsou vyčerpány a uzavřeny. Tak, a protože 16:15, tak nám to krásně vyšlo a já poprosím prvního paní Terezu Valentíkovou, která interpeluje pana radního Nepila, pana místostarostu Nepila, případně paní ředitelku Halfarovou ohledně výpovědi paní Kateřiny Kohoutové klub Karlík, děkuji.”

Občanka MČ pí Valentíková

„Jmenuji se Tereza Valentíková a jsem spoluautorkou petice za zrušení výpovědi paní Kateřiny Kohoutové z karlínského dětského klubu Karlík a zároveň také členkou petičního výboru s právem zastupovacím. Petice, kterou bych ráda bezprostředně po této interpelaci předala zde přítomnému panu Starostovi a jejíž kopie bude předána hned zítra ráno na podatelnu městské části, vznikla na základě ničím nepodložené výpovědi paní Kateřiny Kohoutové, oblíbené tetě, jak v dětském klubu těmto dámám přezdívá. Kateřina Kohoutová dostala v polovině dubna patnáctidenní výpověď bez udání důvodu od ředitelky Osmičky pro rodinu paní Halfarové. Stalo se tak pouhý měsíc a půl před řádným vypršením dohody o pracovní činnosti, aniž by přitom ze strany Kateřiny Kohoutové došlo k jakémukoliv hrubému porušení povinností. Teta Katka v Karlíku pracovala 6 let rukama jí prošly stovky dětí a mnohé z nich se k ní dodnes vrací. Vyhozov dostala pouhý den po provozní poradě, kde si co by máma vlastní 4 dětí snažila od paní ředitelky Halfarové zjistit provozní informace o chodu Karlíku od září, neboli zjistit, jak se má zorganizovat kroužky svých čtyř dětí a provoz rodiny tak, aby mohla být pracovně k dispozici. Vážený pane radní Nepile, vážená paní ředitelko Halfarová vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Ještě před sepsáním této petice jsme zaslali na radnici otevřený dopis, ve kterém jsme upozorňovali na velmi špatnou atmosféru v klubu Karlík způsobenou neadekvátním rozhodnutím ředitelky Halfarové a žádali, aby byla výpověď Kateřiny Kohoutové stažena. Do dnešního dne nám na náš dopis nikdo neodpověděl. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli dnes interpelovat přímo pana radního Nepila. Žádáme vás proto pane radní, abyste zodpověděl tyto následující dotazy. Z jakého konkrétního důvodu dostala výpověď Kateřina Kohoutová, která 6 let odváděla v karlínském dětském klubu Karlík práci, za kterou ji milovali nejenom karlínské děti, ale i její rodiče?

Proč bylo podání výpovědi tak nutné pouhý 1 a půl měsíce přes řádným vypršením její dohody o pracovní činnosti?

A poslední otázka je, jaké jsou konkrétní plány s dalším provozem klubu Karlík. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Protože jste interpelovala oba dva, tak já se zeptám, kdo bude odpovídat první, paní ředitelka Halfarová, prosím.“

Paní Mgr. Halfarová

„Dobrý den, já jsem otevřený dopis četla. Takže děkuji za znovu přečtení. Jinak tři dotazy, které mi kladete tak začnu prvním. Z jakého konkrétního důvodu byla ukončena anebo dána výpověď tetě Katce. Konkrétní důvody považuju za interní záležitost týkající se vztahu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, to je moje odpověď.“

Proč bylo nutné, protože to bylo moje rozhodnutí a konkrétní plány s dětským klubem Karlík jsou v současné době jednání, každopádně usilujeme o to, aby provoz dětského klubu byl zachován v takovém provozu, jako je nyní.

Nicméně schůzku máme ještě v pátek, takže se dovíte konkrétní výstupy asi v nejbližší době.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ještě pan místostarosta Nepil se přihlásil, prosím.“

#### Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak děkuji, co se týče provozu Karlíku a klubů obecně. Já jsem na tu situaci zareagoval tak, že jsem si pozval k sobě vlastně všechny tety ze všech klubů, aby mi řekli zhruba jak fungují kluby, jaký je tam stav, jaké tam mají problémy, jaké mají náměty a spolu jsme si takhle popovídali, vesměs tam nezazněla, byly tam nějaké dílčí náměty ke zlepšení myslím, že i ty nakonec dokážeme přijmout a aplikovat je.

Co se týče fungování Karlíku samotného, tak v pátek jednání s domem dětí a mládeže, jakým způsobem bude fungovat Karlík dál.

Karlík prostě fungovat dál bude, protože dopolední aktivity zůstávají nezměněny odpolední aktivity jsou právě otázka jednání s DDM. Jestli bude zajišťovat DDM, jestli bude zajišťovat Osmička pro rodinu. Jestli budeme zajišťovat nějak kombinovaně. Tohle je předmětem jednání v pátek.

Předpokládám, že výsledek toho jednání bude znám na dalším zastupitelstvu, potažmo vás můžeme informovat písemně.

Takže to je odpověď za mě."

#### Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, máte doplňující dotaz, prosím?“

#### Občanka MČ pí Valentíková

„Ano, mám. Tady zaznělo, že vlastně Karlík bude fungovat dál beze změny.

Ale v tuto chvíli zajišťovali provoz 2 tety tudíž, když byla aktivita, například cvičení a jedna teta s dětma odcházela cvičit do prvního patra Karlínského spektra, tak druhá dál byla přítomná a nemusel se Karlík zavírat. Tak v tuto chvíli to bude provedeno jak, když tam teď je pouze 1 teta, děkuju.“

#### Starosta MČ p. Petrus

„Prosím, pan místostarosta Nepil.“

#### Zástupce Starosty MČ p. Nepil

„Tak oni nastávají letní měsíce. Obecně víte, že v letních měsících jsou kluby zavřeny. A s blížícím se, hezkým počasím ta naše činnost klubů klesá. Tak já předpokládám, že si dokážeme vypomoci personálně i z jiných klubů.

To znamená, já v tom nevidím problém s tím, že tyto aktivity by neměly být zajištěny. Obecně řešíme, to se nikdy neřešilo nějaký legální rámec toho samozřejmě, jakým způsobem budou kluby fungovat, jaký budou mít provozní řád, jakým způsobem jsou tam nastavená pravidla. Tohle samozřejmě už se mělo řešit dávno.

Já to beru i tak, že jsme to samozřejmě měli řešit my. Nicméně začalo se to řešit s nástupem paní ředitelky. Je to především pro ochranu, jak těch klientů, tak samozřejmě těch tet samotných. Proto samozřejmě nějaká zvýšená administrativa s tím další zátěž, ale to se holt nedá nic dělat.

Pravidla se nějak nastavit musí."

#### Starosta MČ p. Petrus

„Další interpelující je paní Zuzana Ondomišiová, která interpeluje obsah řešení dopravní situace městský okruh Holešovičky, Povltavská, U Kříže přilehlé oblasti tak prosím, asi je to na mě předpokládám povídejte.“

### Občanka MČ pí Ondomišiová

„Na kohokoliv z rady, koho se to týká. Což je samozřejmě doprava, rozvoj asi i životní prostředí. Jmenuju se Zuzana Ondomišiová, narodila jsem se v Libni žiju v lokalitě Horova náměstí, takže tu situaci znám dobře.

Mám Libeň prochozenou a samozřejmě to, co se chystá v rámci té severovýchodní části vnitřního městského okruhu tak mě zajímá velmi konkrétně. Čili lokalita, dejme tomu, od Holešoviček přes Povltavskou, Zenklovu, Ke kříži, Bulovka, Vychovatelna Prosecká, to v uvozovkách Libeňská spojka a přilehlé okolí. Libeň je historická čtvrť, která má svoji identitu, má starou i novodobou historii a kulturní paměť. Je to velmi rozmanité členité území, takže si myslím, že je přímo předurčeno pro rezidenční zástavbu. Souvisí s tím i to, že je plně prostě jsou tu řeky, parky, vycházkové zóny, je tady třeba kromě samozřejmě odpočinkových sportovních lokalit parků, tak je tam i nemocnice Bulovka. Takže není to žádná okrajová část Prahy, která by si zasloužila, aby se uprostřed jejího území stavili megalomanské dálniční vlastně betonové stavby, ať už jsou to tunely, mosty, otevřené rampy pro mnoho řad aut a podobně. Myslím si, že do rezidenční oblasti tohle to nepatří, že by ta degradace prostě měla být pozastavena. Mělo by se nějakým způsobem zabránit tomu, aby teda fyzické a psychické zdraví obyvatel Libně a přilehlých oblastí na to doplatilo. A ta moje otázka na radu Prahy 8 Městské části Prahy 8 je, zda se seznámila s nějakými alternativními návrhy na řešení té situace. Víme o tom, že třeba vlastní návrh vypracoval Auto Mat institut pro plánování a rozvoj, ateliér D3A a možná existují nějaké další studie. Zajímá mě, jestli Praha 8 je nějakým způsobem vyhodnocuje, jak se staví k vyjednávání vlastně s radou nebo s Magistrátem hlavního města Prahy, nakolik tam zájem hájí Městská část Praha 8 zájmy vlastních obyvatel, aby se prostě z Libně a z celé té kotliny, která už dneska trpí smogem, hlukem, smradem, různými částicemi prachu a jedů ve vzduchu tak, aby se z toho nestalo ghetto, který je rozsekaný vlastně dálničními tunely výjezdy, nadjezdy, podjezdy, a když obyvatel Libně chce jít do sousedního bloku tak bude muset prostě podběhnout 3 úrovně silnic.

S tím souvisí i moje otázka na to, jakým způsobem se řešilo memorandum zahloubení nebo memorandum v kterém bylo zmíněno zahloubení Holešoviček, jestli Praha 8 s tím už něco dělala."

### Starosta MČ p. Petrus

„Tak děkuji tak, takže já začnu trochu zeširoka. Já, když jsem před 15 lety poprvé vstoupil do komise pro územní rozvoj Prahy 8, tak se tam řešila Libeňská spojka a vyřešení dopravní situace vlastně v té oblasti, o které mluvíte je velmi nešťastné já s vámi o tomto absolutně souhlasím, že vlastně dodneška nic takového nebylo vyřešeno.

Pokud jde o to, jak se k tomu stavíme, tak já to rozdělím na 2 části. Na Holešovičky. Pokud jde o Holešovičky, tak tam rada městské části opakovaně dala podnět magistrátu, aby zpracoval studii na zahloubení Holešoviček s tím, že tam bychom byli rádi aby, tyto dálnice vedly v tunelech.

Pokud jde o to, jestli to dělají nebo ne, tak moje poslední informace je, že IPR zpracovává takovou studii a že to je hodno diskuse na magistrátu.

Pokud jde o tu druhou část, kterou, řekněme, je, U Kříže nebo řekněme, Libeňská spojka tak musím říct, že mě velmi překvapuje, protože magistrát k tomu přistupuje velmi zvláště. Na jednu stranu je v územním plánu na jednu stranu je v Metropolitním plánu, navrhovaném, ale vlastně magistrát za poslední 3 roky dává jednu výjimku za druhou z tzv. stavební uzávěry tzn. že se tam postupně stavějí věci, které už trochu začínají kolidovat s možnou Libeňskou spojkou. My jsme opakovaně nejdřív pan radní Šašek, který měl na starosti dopravu, teďka já, opakovaně jsme žádali

od magistrátu vysvětlení, jak to teda bude s tou Libeňskou spojkou, jak bude zároveň fungovat vlastně napojení vnitřního okruhu z Blanky směrem na Balaběnku. Zatím k nám k tomu přicházejí rozporuplné informace, protože těch návrhů je řada. Povltavskou mohou vést 2 cesty nad sebou nebo může jedna cesta vést Holešovičkami. Nebo může být 1 cesta Pod Bílou skálou nebo je tady ve hře nějaká varianta Auto Matu. Těch variant je vlastně teďka hrozně moc a i já, co jsem zaslechl naposledy tak z magistrátu vlastně jednájí o tom, kterou z nich by chtěli dát dohromady. Pan náměstek Dolínek na posledním setkání, kde jsme byli s panem radním Šaškem nám sdělil, že by chtěl, aby toto vyhodnocoval i IPR a aby se k tomu vyjadřovala i tato instituce, protože to asi není věc, která je na jedno volební období, to je na několik volebních období takovéhle stavby 3 velké vedle sebe. To znamená, že předpokládám, že nějaká skupina vznikne, která se tím začne zabývat možná i díky tomu, že to teďka Auto mat rozpochoval. Takže ještě jenom to shrnul. Pokud jde o Holešovičky, tak tam chceme zahloubení. Rada to schválila několikrát jsme to opakovali.

Pokud jde o ten zbytek chtěli bychom hlavně znát všechny návrhy a na základě toho, kdy budou realizované, a jaké jsou ekonomické možnosti Prahy, pak se můžeme k tomu vyjádřit. Děkuji."

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Můžu doplňující otázku?“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano, určitě.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Je k tomu nějaký časový horizont, kdy Magistrát hlavního města Prahy jakoby má něco rozhodnout nebo něčemu dojít a tím pádem vlastně třeba pracovat s těmi alternativami a hledat alternativy a hledat ještě třeba jiné řešení, které vezme nějaké vhodné návrhy třeba z různých stran. Potom s tím souvisí taky to, že třeba teď se ke mně doneslo, že se měli do případného řízení stavebního hlásit třeba majitelé sousedících nemovitostí že, to mělo mít jakousi uzávěrku. Tak proč Praha 8 ve svém časopise neinformuje občany třeba od takovýchto důležitých věcech, aby se mohli kompetentně účastnit rozhodování.“

Starosta MČ p. Petrus

„První věc je, ta první otázka, kterou jsem pochopil, tu druhou úplně ne. Tak první věc je, jestli, znám časový horizont toho, jak magistrát rozhoduje, bohužel vám musím říct, že neznám a myslím si, že to neznají ani lidi na magistrátu.“

Druhá otázka je ohledně stavebního řízení, a to se přiznám, že jsem to nepochopil.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Měla jsem na mysli Libeňskou spojkou. Asi že jo, tak pořád je tam stavební uzávěra, pořád je to tak nějak ve hře.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se já se omlouvám, jenom tam to funguje tak, že ten, kdo tam chce stavět nebo něco dělat tak musí požádat o výjimku se stavební uzávěry, a o tom rozhoduje rada hlavního města Prahy ne my. A ta to buď rozhodne ano nebo ne.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„To jsem neměla na mysli, já měla na mysli naopak okolní majitelé, kterým pod okny povede něco jako Libeňská spojka a někdy možná, nikdo neví, v jakém rozsahu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tam to funguje, tak že ve chvíli, kdy to skutečně začne projednávat nějaký stavební úřad a tady je klidně možné, že to bude mít i nadřízený orgán tzn. magistrát, pokud jde o dopravu třeba, tak to asi bude rozhodovat odbor dopravy magistrátní, tak až ve chvíli, kdy probíhá ten proces, tak se k tomu dá vyjadřovat. V tuto chvíli já si nejsem vědom, že by probíhal nějaký proces. Děkuju. Jestli ještě něco máte, tak si mě musíte odchytit potom.“

*Konec interpelací občanů*

---

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, bod interpelace skončila konstatuji, že pořad jednání dnešního 13. zasedání zastupitelstva městské části byl vyčerpán. Děkuji všem členům zastupitelstva, dalším účastníkům zasedání za jejich účast a prohlašuji toto jednání za ukončené.“

*(Starosta MČ p. Petrus zasedání v 16:31 hodin ukončil.)*

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 007/2017 až Usn ZMC 013/2017

Zapisovatelka: Radka Plachá,  
referentka OZ OKS ÚMČ

.....  
Roman Petrus  
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....  
doc. Ing. Bohumír Garlík, CSc.  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....  
Bc. Pavlína Řepová  
člen Zastupitelstva městské části Praha 8