

Z á p i s
ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 24. února 2016 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 44 (1 omluvena)
hosté 33

účast celkem 77

Omluveni členové ZMČ: pí Mikulenková (= 1 členka ZMČ).

7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:01 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Petrus:

„Já vám přeji, vážení přítomní, dobrý den a zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 40 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Před zahájením vlastního jednání bych chtěl všechny přítomné zastupitele požádat, aby, pokud tak dosud neučinili, stvrdili svoji účast na prezenční listině v předsálí. Děkuji.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Mgr. Víta Cézu a pana Mgr. Jaroslava Antonína. Táže se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. *(Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)*

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 7. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 41. schůzi dne 20. ledna roku 2016 usnesením č. Usn RMC 0051/2016:

předseda – p. Vladislav Kopal,
místopředseda – pí Ing. Hana Matoušová,
členové – p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,
p. Bc. Tomáš Bína,
p. Mgr. Jaroslav Antonín,
p. Zdeněk Ševčík,
pí Mgr. Kateřina Halfarová,
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák, pracovník oddělení organizačního
a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS)
ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva pro dnešní zasedání zastupitelstva.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový
výbor ZMČ ve složení:
předseda – p. Vladislav Kopal,
místopředsedkyně – pí Ing. Hana
Matoušová,
členové – pp. Mgr. et Mgr. Tomáš
Němeček,
Bc. Tomáš Bína,
Mgr. Jaroslav Antonín,
Zdeněk Ševčík,
Mgr. Kateřina Halfarová;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
41 pro schválení,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 9. prosince 2015, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JR) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.“

Schválení pořadu jednání 7. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Petrus

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva městské části. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0051/2016 z 20. ledna tohoto roku navrhuje pořad jednání 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „C“. Tyto informace se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8*
- B) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0818/2015, č. Usn RMC 0839/2015, č. Usn RMC 0854/2015, č. Usn RMC 0010/2016, č. Usn RMC 0044/2016)*
- C) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu ze 43. schůze RMČ)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protináměry. Dále pak předávám slovo panu místostarostovi Fichtnerovi, protože se budu hlásit do diskuse.

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. Je otevřena rozprava k programu, takže prvním přihlášeným je pan zastupitel Němeček. Prosím máte slovo.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den, jak bylo avizováno na pondělní organizační komisi, před jednáním zastupitelstva, rádi bychom vás požádali, zda by bylo možno zařadit ještě jeden bod na jednání zastupitelstva, a sice nový bod „5“ s názvem Informace o situaci v ulici V Holešovičkách.

Krátké vysvětlení pro ty kdo nebyli přítomni. Obrátila se na nás skupina občanů, která pociťuje negativní dopady otevření tunelu Blanka na ulici V Holešovičkách a v okolí. Jakkoli jsme si vědomi, že tu věc lze probrat i v bodu různé, chceme těm občanům vyjádřit, že bereme jejich problémy vážně a navrhujeme tedy věnovat tomu zvláštní bod našeho jednání. Prosím vás, zda aby bylo možno toto podpořit.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za diskusní příspěvek. Návrh jsme slyšeli. Dalším přihlášeným do diskuse o programu je starosta Petrus. Prosím, pane starosto, máte slovo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, ještě jednou dobré odpoledne. Já bych si dovolil navrhnout bod, o který jsme byli požádaní občanskou iniciativou, týkající se Libeňského mostu. Chtěl bych, navrhnout bod, který by se jmenoval „K návrhu postupu Městské části Praha 8 ve věci Libeňského mostu“. S tím, že zároveň koalice má připravený návrh usnesení, k diskusi, takže bychom byli rádi, kdybychom tento návrh mohli dozařadit jako bod č., a teď se omlouvám. Já jsem neslyšel pana zastupitele Němečka, jaké číslo říkal, pět, takže jako bod „6“ dnešního jednání zastupitelstva.

Zároveň, když už tady mám to slovo, tak já bych se chtěl zeptat, jestli tady máme karlínskou iniciativu ohledně odtržení Karlína od Prahy 8 k Praze 7? Protože já jsem do médií slíbil, že v případě, že i kdyby nebyl dostatečný počet hlasů na petici, tak si ten jejich nápad osvojím a předložím jej zde, protože jsem přesvědčen, že by si občané Karlína zasloužili od nás znát jasnou odpověď, jestli ano nebo ne, nenechávat je delší dobu v neklidu. Vidím, že tady asi není. Tak já možná ještě nechám chvíli proudit diskusi, jestli se někdo přihlásí.

Protože pak abychom asi improvizovaně navrhli bod i k tomu. Myslím si, že občané Prahy 8, hlavně Karlína si zaslouží, abychom řekli jasné stanovisko. Aby se buďto potvrdil ten návrh anebo aby se přestalo spekulovat o této věci. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek. Návrh jsme slyšeli, návrhový výbor předpokládám, že všechny návrhy pečlivě zaznamenává.

Stále běží diskuse o programu, takže prosím, jestli ještě někdo má něco k programu, tak ať se přihlásí.

Tak máme zde přihlášku pana zastupitele Pavlů. Prosím máte slovo.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, Tomáš Pavlů – Osmička sobě, KDU-ČSL a Nezávislé. Já chci reagovat na pana starostu. Myslíme si, že by bylo velmi zvláštní projednávat petici za odtržení Karlína nebo změny hranic, bez přítomnosti této iniciativy nebo lidí, kteří tuto petici iniciovali. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek. Zeptám se pana starosty, jestli ještě bude vystupovat nebo si chce převzít řízení schůze?

Tak pan starosta se přihlásil, tak prosím máte slovo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak v tom případě já bych požádal, abychom v tuto chvíli udělali 10 minutovou pauzu na jednání klubu.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobře, takže máme zde žádost klubu ČSSD o 10 minutovou přestávku. Máme 14 hodin 10 minut. Tak já tímto přerušuji schůzi do 14 hodin 20 minut.“

Po přestávce

Starosta MČ p. Petrus

„Tak poprosím vás, zda bychom se mohli usadit a mohli začít. V tuto chvíli probíhá diskuse k programu jednání. Byly navrženy dva body.

Jeden k Libeňskému mostu za koalici, druhý za Osmičku sobě k informaci o Holešovičkách, abych to pracovně takto nazval. Žádný jiný bod zatím nebyl navržen, takže se chci zeptat, jestli ještě někdo má do diskuse nějaký další návrh?

Jestli tomu tak není, tak já ukončím diskusi a poprosím předsedu volebního a návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo, pane starosto. Takže návrhový výbor obdržel zmíněné dva návrhy na rozšíření dnešního programu zastupitelstva.

Jako první budeme hlasovat o bodu „6“ a je to k návrhu pana starosty „K návrhu postupu Městské části Praha 8 ve věci Libeňského mostu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, budeme tedy hlasovat. Prosím, kdo je prosím pro zařazení tohoto bodu, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zařazení bodu „6“ na pořad jednání schválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.
Pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, máme tady druhý bod. A to je bod, který navrhl pan zastupitel Němeček. Informace o situaci v ulici V Holešovičkách. Bude se o něm hlasovat jako o bodu „5“.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Dámy a pánové, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu „5“ na pořad jednání
schválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

43 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.“

(Návrh pořadu jednání 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2016 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2021 (k usn. č. Usn RMC 0065/2016) (str. 7 až 32, a 42 až 63)*
2. *Návrh vydání úplného znění "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0063/2016) (str. 63 až 66)*
3. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemku parc.č. 527/141 na k.ú. Střížkov v Praze 8, který vznikl rozdělením pozemku parc.č. 527/44 na k.ú. Střížkov, dle GP 970-519/2015, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0076/2016) (str. 66 až 67)*
4. *Návrh úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví společnosti LAND TRADE a.s., pozemku parc. č. 1307/17, k. ú. Troja, do vlastnictví obce, tj. Hl. m. Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0081/2016) (str. 67 až 68)*
5. *Informace o situaci v ulici V Holešovičkách (str. 68 až 75)*
6. *Návrh k postupu Městské části Praha 8 ve věci Libeňského mostu (str. 75 až 85)*
7. *Interpelace občanů, dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 33 až 42 a 85 až 96)*

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť.

Dámy a pánové, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad
jednání 7. zasedání ZMČ a opatření,
aby diskuse probíhala ke každému bodu
pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

44 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že pořad jednání 7. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, byly schváleny. Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projeví zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.Praha8.cz.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání. Pod pořadovým číslem „1“ je zařazen bod „Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2016 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2021 (k usn. č. Usn RMC 0065/2016)“. Žádám předkladatele návrhu bodu „1“ – zástupce Starosty městské části Praha 8 p. PhDr. Ing. Fichtnera, MBA, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 1

Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2016 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2021 (k usn. č. Usn RMC 0065/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA:

„Tak dámy a pánové, dobrý den, dobré odpoledne. Předkládám vám v bodě číslo 1 návrh rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2016 včetně rozpočtového výhledu do roku 2021.

Materiál jste měli všichni k dispozici v řádné době, takže předpokládám, že jste jej nastudovali. Pouze hlavní rysy toho rozpočtu. Když se podíváme na celkové výdaje, ty jsou vyšší než v minulém roce, to souvisí zejména s nárůstem investic, což pochopitelně odráží to, že minulý rozpočet byl víceméně přechodný v souvislosti s tím, že v roce 2014 proběhly volby. Takže v roce 2015 ten rozpočet byl částečně převzat ještě z předchozího roku. Tento rozpočet už je spíše záležitostí této koalice.

Pokud jde o běžné výdaje, tak ty poklesly. Můžeme se na to podívat. Běžné výdaje poklesly o zhruba nějakých 17 milionů korun. S tím, že je ještě nutno si uvědomit, že v těch běžných výdajích je započten provoz domu sociálních služeb II. včetně vybavení. To znamená, to jsou takové, ten provoz je samozřejmě stálý, ale to vybavení je jednorázové, to by mělo proběhnout pouze v tomto roce.

Důležitý je tady ten rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji, který vlastně v loňském roce byl někde kolem 230 milionů korun. Letos je to kolem 180, takže tam se podařilo o zhruba 60 milionů korun tento rozdíl ponížít. Což považuji za úspěch. Už jsem to říkal loni, teď to pouze zopakuji. Naším cílem je snížit tento rozdíl pokud možno na nulu. Čili když si promítnete to, že se nacházíme prakticky v jakémsi prvním roce této změny, tak ten rozdíl je snížen o 60 milionů. Jestliže to bylo nějakých 240 milionů, tak to zhruba vychází, že na konci volebního období snad by ten rozdíl měl být nula.

Samozřejmě je tam spousta rizik. Asi se to nepovede úplně to srazit na nulu, ale měli bychom se k tomu nějakým způsobem blížit. Nula v rozdílu mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji je něco co bych označil za finanční stabilitu městské části. To znamená, pokud se to podaří v budoucnu dosáhnout, znovu opakuji, že k tomu spějeme, tak to znamená, že městská část bez jakýchkoli dluhů přežije v podstatě libovolný počet dalších let. Tím jdeme proti tomu trendu, který byl až dosud. To znamená zvětšování toho rozdílu.

Pokud jde o investice. Investice jsou samozřejmě vyšší než v minulém roce, což souvisí zase s tím, že rada realizuje svůj program. Nicméně je potřeba si také uvědomit, že tady v konečné částce, kterou tam vidíte je také započítána dostavba Centra Palmovka. Samozřejmě tam je to v nějakém stavu, který nemá smysl teď komentovat, nebo nějak dlouze rozebírat, ale podstatné je to, že ten rozpočet počítá s alokací této částky. Čili skutečné investiční výdaje, pakliže nebude utracena ta položka, která se týká Centra Palmovka, tak budou samozřejmě o tu částku s nějakou rezervou nižší.

Tolik tedy k těm základním rysům rozpočtu. Já si myslím, že pokud jde o konkrétní položky, tak předpokládám, že na ně zejména z řad opozice bude dostatek dotazů. Já je zodpovím, potom v rámci závěrečného slova. Máme tady samozřejmě i plánované konkrétní investiční výdaje. Ty výdaje opět reflektují priority vedení městské části. Ale znovu o konkrétních položkách necht' je vedena diskuse.

Součástí rozpočtu je pochopitelně rozpočtový výhled a finanční plán, takže ten si zase můžete všichni přečíst. Předpokládám, že jste si to nastudovali.

Tak teď poprosím případně diskusi a dotazy. Já si je budu zapisovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji za úvodní slovo. Ptám se protokolu, jestli máme přihlášky z řad občanů? Nemáme, takže prosím zastupitele. Je otevřena diskuse.

Pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Dobrý den, můj dotaz bude směřovat právě k té největší položce, která v kapitálových výdajích je a to je samozřejmě velice palčivá otázka. Dostavba Nové Palmovky. Pro další moje vyjádření a postup, je docela důležité vědět, zda tento rok skutečně dojde buď k dohodě se zhotovitelem, nebo počítáte s tím, že skončí všechny ty soudy a bude se skutečně dostavovat? Protože je tam tedy alokována částka 581 milionů a opravdu je dost důležité pro nás vědět, zda tato částka bude proinvestována nebo nebude. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak jsme se tady rychle dohodli, že vám mám odpovědět já. Pane zastupiteli, kdybychom věděli, jestli ten soud skončí v tomto roce, tak abychom vám asi dokázali odpovědět. Každopádně my nemůžeme tam tu částku nenechat, protože ten soud může dopadnout oběma způsoby a ve chvíli, a my jsme to tady deklarovali, kdy ten soud rozhodne o tom, že je vše v pořádku a můžeme pokračovat dál, tak my jsme připraveni pokračovat dál. Znovu to tady deklaruji.

Takže na tu otázku se velmi obtížně odpovídá.

Pan zastupitel Roubíček.“

Pan Mgr. Roubíček

„Dobrý den, já bych chtěl požádat o vysvětlení procedury, jak vůbec k tomu schvalování došlo ve vztahu k finančnímu výboru. Já v tom nemám úplně jasno, vzhledem k tomu, že ve finančním výboru nemáme svého zástupce.

Mám tady zápis ze zasedání finančního výboru z 1. února, tak tady byl předložen návrh rozpočtu a ten návrh rozpočtu nebyl přijat. Tam bylo hlasováno pro 1, proti 0, zdrželo se 5. A poté tedy byl schválen v radě 3. února a teď jsme dostali další zápis z jednání finančního výboru, který byl následně, že tedy snad finanční výbor to schvaloval potom, co to schvalovala rada teprve.

Takže já bych chtěl poprosit, jak vlastně ta procedura probíhala a vysvětlit to. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já bych se chtěl jenom z organizačních důvodů zeptat, pane místostarosto, vy budete odpovídat v závěrečném slovu, jak jste řekl ano?“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ano, případně předsedkyně finančního výboru by mohla poskytnout odpověď.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní předsedkyně je přihlášená. Já bych dal další slovo. S technickou se přihlásil pan Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl pana Fichtnera požádat, aby nám odpovídal na ty otázky jednotlivě, ve chvíli jak se my zeptáme. Protože jak ho znám, tak až bude závěrečné slovo, tak se nic nedozvíme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, takže paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Dobrý den dámy a pánové, děkuji za slovo. Vážení dámy a pánové z koalice, ty co jste tady tvořili rozpočet. Já mám trochu pocit, že jste spadli z višně v některých ohledech nebo případně z Marsu. Já nevím, z čeho jste spadli.

Každopádně moje podněty a dotazy se týkají kapitoly číslo 4 v oblasti školství. A to tak, že běžných výdajů, vy se tím dokonce i chlubíte v důvodové zprávě na první stránce, že berete školám peníze. Mě tedy přijde, že v dnešní době, kdy ministerstvo školství chrlí jeden legislativní zmetek za druhým, který způsobí samozřejmě zvýšené výdaje, je naprosto sebevražedné školám brát peníze. A jenom bych tedy ráda dodala, aby ostatní zastupitelé měli také přehled, tak jak to tam máte napsané, tak je to zcela zkreslující. Některým školám berete dokonce víc, než je tam napsáno. V minulosti v rozpočtu byli vždycky asistenti pedagoga a prevence psány zvlášť. Teď to házíte do stejné částky.

Takže když je tam dejme tomu napsáno, že ta škola má 74% rozpočtu z minulého roku, tak to není pravda. Má toho mnohem méně.

Takže já bych se chtěla zeptat toho, kdo ten rozpočet tvořil, v případě, že to nebyl pan Fichtner, aby nám osvětlil z jakých důvodů a proč a jakým způsobem došel k těmto sníženým částkám.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další zastupitelkou přihlášenou je paní zastupitelka Vojtíšková.“

MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den, já mám k tomu rozpočtu víc dotazů, tak možná řeknu jenom zatím nějaké, aby bylo jednodušší na ně odpovědět. Jednak bych se chtěla zeptat. V kapitole číslo 3 tam je plánováno na cyklostezky 2 miliony, ale zároveň na jejich studie jsou plánovány také 2 miliony, tak jsem se chtěla zeptat, jestli to není trošku přehnané, že vlastně realizace bude stát stejně jako studie. A k tomu je tam ještě 1 milion na Cyklogeneral bezmotorové dopravy což se mi zdá, že se také trošku překrývá v podstatě s těmi studii na cyklostezky.“

Potom bych měla dotaz ke kapitole číslo 7. Kde je vyčleněn milion na Karlínské farmářské trhy, přitom jste mluvili o tom, že vlastně teď nás Karlínské farmářské trhy nebudou stát nic. Případně jen nějakou symbolickou jednu korunu. Tak jsem se chtěla zeptat, proč je tam na ně vyčleněn zase milion.

A pak jsem se chtěla zeptat, je tam také vyčleněn milion na studii ohledně multifunkční haly, tak se chci zeptat, kde jí plánujete stavět a v jakém časovém horizontu?

Možná ještě jeden dotaz. Jsou tam plánované peníze na revitalizaci parku Pod Okrouhlíkem, tam jsem se chtěla zeptat, co konkrétně tam budete dělat? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře. Mě tady radní říkají, že se budou přihlašovat a budou si psát ty dotazy. Já se také přihlásím, protože park Pod Okrouhlíkem je Dlážděnka, jestli jsem to dobře pochopil. Takže k tomu se případně budu vyjadřovat já.“

Paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Dobré odpoledne, během roku byla vytvořena na ředitelských poradách struktura rozpočtu jednotlivých škol, která měla logiku, na které jsme se všichni shodli. A nejednou klesl rozpočet o 10 milionů.“

Mě by zajímalo podle jakého klíče, mě se povedlo rozklíčovat snad u mé školy, ale u ostatních nikoli. Podle jakého klíče byl ten rozpočet jednotlivých škol zkrácen, či zůstal na stejné úrovni? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Dobrý den, já bych se chtěl zeptat k Centru Palmovka. Ten dům měl v dubnu začít generovat zisk a šetřit náklady městské části, místo toho generuje další náklady. Chci se zeptat, jestli rada před tím, než přistoupila k soudním sporům, počítala, jaká jsou finanční rizika ve vedení tohoto soudního sporu a z jaké kapitoly rozpočtu případně tyto náklady bude hradit?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já všechny zdravím. Prosím pěkně já mám takový dotaz, já jsem si dala práci s tím, že jsem napříč těmi kapitolami spočítala, jaké budou náklady na konzultační poradenské služby, na posudky, na vzdělávání a školení, na IT, projekty, studie a cestovné. Vyšel mi celkem dohromady nárůst téměř o 84%, při čemž největší položka narůstá u konzultací a poradenství. Tam je to v podstatě 365% toho, co bylo v loňském roce.

Tak já bych se chtěla zeptat, tam největší položka je počítána na Centrum Palmovka, tak se chci zeptat, jak to prostě funguje, jak to je? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Další je paní zastupitelka Vejchodská.“

Předsedkyně finančního výboru ZMČ pí Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobrý den, já bych chtěla reagovat na dotaz k finančnímu výboru. My jsme opravdu měli rozpočet městské části na rok 2016 na stole na finančním výboru dvakrát. Poprvé nebyl schválen a podruhé byl schválen.

V průběhu času, po té co jsme ho měli poprvé a ještě ten rozpočet doznal nějaké změny, namátkou řeknu, byly tam doplněny nějaké investiční projekty, případně upraveny. Tak například v Thomayerových sadech rekonstrukce chodníků, tak tam byl navýšený rozpočet, protože tam jsme se shodli na tom, že je lepší dělat tu rekonstrukci naráz a ne to etapizovat. Byl tam přidán projekt parkových cest v Ďáblicích a projekty technického zhodnocení parkovišť v oblasti Nekvasilova, Bulovka a Karlínské náměstí. Potom ještě nějaké další dílčí změny, takže nebyl projednáván stejný materiál.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo. Já si tedy neodpustím na úvod, takovou drobnou poznámku jak tady šetříte výrazně na běžných výdajích, když v roce 2014 tady vládla ta rozhazovačná koalice, tak výdaje odboru dopravy na svoji činnost byly 200 tisíc korun. Rok 2015 4,8 milionů korun, letošní rok 2 miliony korun. K tomu odbor dopravy má letos vyčleněn na různé projektové dokumentace, studie dalších 7,2 milionů korun. Tak to je to vaše šetření, abychom věděli, o čem se tady bavíme.

Já mám tedy konkrétní dotaz. Předpokládám, že pan Fichtner o tom asi nic neví. Tak na pana Šaška jestli můžu, a to jsou položky v investicích odboru dopravy, konkrétně předprojektová a projektová příprava 3 miliony korun. Co si pod tím mám představit. Děkuji. A pak jsou tam položky třikrát 3,7 milionů korun na technologické vybavení parkovišť Bulovka, Nekvasilova a Karlínské náměstí.

V případě Karlínské náměstí rozumím tomu tak, že v místě, kde budou zavedeny parkovací zóny, vy zřídíte ještě placené parkoviště a do toho investujete 3,7 milionů korun? A v případě těch dvou parkovišť, tak pokud se nepletu, ty jsou ve správě Technické správy komunikací, která je pronajímá soukromému provozovateli. Takže vy budete platit vybavení parkoviště soukromému provozovateli? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Vážené dámy, vážení pánové já vám přeji hezké odpoledne a to je asi tak všechno co bych mohl hezkého na úvod říci, protože nám byl předložen rozpočet, který mimo jiné nebyl vlastně vůbec předjednáván ve finančním výboru se zástupci Občanské demokratické strany, které nebyl umožněn vstup do tohoto finančního výboru, což je jednoznačně popření principu demokracie u nás vůbec. Ale dobře, takto se chovají zástupci ANO, ČSSD, Strany zelených za podpory komunistů.

Ale teď zpět k tomu rozpočtu. Je nám předkládám rozpočet, který má neuvěřitelný schodek ve výši 100 milionů korun a i přesto, že toto číslo je samo o sobě obrovské, tak vlastně skutečnost je daleko horší, protože když se podíváme, tak je tam ještě 1,2 miliardy převodu z vlastních fondů z hospodářské činnosti, což je o více než 200 milionů korun vyšší převod, než byl v roce 2015. To znamená, že tento faktický schodek je daleko větší než 100 milionů, je to prakticky daleko více než 300 milionů a z vaší strany je to pouze hra s čísly. Ale je tady jednoznačně vidět, že v případě, že budete takto pokračovat, o čemž nepochybuji, teda mimochodem, tak je to jednoznačná cesta k zadlužení Městské části Praha 8.

Tento rozpočet je cesta k zadlužení Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Tak ještě jednou dobrý den. Jak jsem se dozvěděl, tak s Centrem Palmovka není jasného nic. Již pravděpodobně tento rok se nic neudělá. Z toho bude pramenit můj první pozměňovací návrh a to škrtnout 9 milionů korun v běžných výdajích na konzultační a poradenskou činnost s Centrem Palmovka. Nemusíme mít akcičku, která nic nedělá. Skutečně ne, a nemusí nás stát 9 milionů korun.

A zároveň se chci zeptat na další věc, která vlastně s tím trošku souvisí, protože azylové byty mělo Centrum Palmovka pod sebou. Co to je správa azylových bytů za 1,2 miliónu? To je jeden dotaz.

Pak zabrousíme do hospodářství a to za velice zajímavou kapitolou, nebo řádkem, který se jmenuje projektová dokumentace stavby, takzvaných startovacích bytů, za neuvěřitelných 12 milionů korun. Já si rozhodně nemyslím, že městská část má stavět 100 bytů 50 až 100 m², které nazývá startovací. Přičemž stále ještě vlastní něco přes 1000 bytů, které se na tyto účely dají použít a nestály by nás ani korunu.

Dovedu si představit, když projektová dokumentace stojí teď 12 milionů korun, jak bude vypadat vyvolaná investice tímto projektem. To se určitě budeme pohybovat přes sto milionů možná ke dvěma stům milionů korunám.

Já bych byl moc rád, a to bude můj druhý pozměňovací návrh k tomuto rozpočtu, tento řádek škrtnout, těch 12 milionů, tam nedávat, o to snížit ten schodek, stejně jako u těch 9 milionů, které jdou na Centrum Palmovka. Takže já to samozřejmě předám návrhovému výboru s tím, že bychom snížili výdaje rozpočtu a schodek celkem o 21 milionů. Ale jsou to dva návrhy. Ne jeden. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další je přihlášena paní zastupitelka Adamová.“

Paní Ing. Adamová

„Tak já popřeji také dobrý den. Dneska tady máme evidentně problémy s technikou, což vy samozřejmě asi nemůžete vidět za sebou, protože nevidíte, že úplně vypadla ta obrazovka, kromě toho, že mikrofony tady evidentně stávkují některým z nás.

Nicméně já bych úplně na úvod chtěla říci, že by možná bylo přehlednější i pro vás i pro nás, kdybychom na ty dotazy, které tady byly vznesené, dostávali také odpovědi. Protože už jich je celá řada, na které jste zatím neodpovídali. Já vím, že pan místostarosta je zvyklý ze sněmovny, že je neúčinnější odpovědět až v závěrečném slově, kdy je uzavřena diskuse, tak aby nemohl nikdo reagovat, tak prosím nechovejte se takhle. Myslím si, že nejenom vůči nám, jako opozici, ale vůči občanům, kteří tady také sedí, je to neférové jednání. Tudíž poprosím o tuto snahu, alespoň některé z vás nám odpovídat.

Chtěla jsem se taktéž zeptat, jako kolega Gros, na správu azylových bytů, protože podle poslední informace ze sociální komise, která zasedala minulý týden, jich je v současné době 22. My potřebujeme 1,2 milionu korun na správu 22 bytů. To je opravdu vysoké číslo, navíc samozřejmě tam ty nájemníci by měli hradit standardně nájemné, takže nechápu na co všechno tady toto je určeno, k čemu. To je první dotaz.

Další otázka zní. Co si představit pod položkou, která se nachází v běžných výdajích v kapitole 6 v sektoru kancelář tajemníka a jmenuje se dovybavení infocentra? Jestli je to tady vlastně taková ta recepce, která je v bílém domě? Tak si myslím, že by se tam musel vyměnit veškerý nábytek a ještě rozšiřovat toto místo, aby to vůbec mohlo stát půl milionu, který je tady alokovan. A naprosto se nedomnívám, že je rozumné takové prostředky vynakládat v současné chvíli, kdy vlastně na Palmovce už stojí, zatím tedy jenom skelet budovy, která je určena jako radnice a tedy radnice by se měla v blízké době snad už, pokud tedy se podaří této koalici s tím projektem nějak hnout a nezabetonuje ho už navždy, tak by se měla přestěhovat právě tam, a tudíž tyto prostředky budou vníveč vyhozené z okna.

Takže to by mě zajímalo, co je konkrétně s touto částkou plánováno a hned pod ní se nachází propagace, informační letáky a mapky za 800 tisíc korun. Což mi přijde také docela vysoké číslo na takovouto zrovna položku, tak co konkrétně si pod tím máme představit, pokud je to určeno pro turisty a bude to vydáváno zde v bílém domě, jakožto v informačním centru, tak si myslím, že tedy bílý dům běžný turista Prahy 8 těžko najde, natož aby jej navštívil takto účelně, když tady v okolí bude asi těžko něco hledat.

Tolik k těmto položkám a pak bych měla taktéž návrh na snížení položek, které se týkají projektové dokumentace na výstavbu startovacích bytů. Akorát se tedy domníváme, že těch 12 milionů bychom mohli účelně využít právě v tom školství, ve kterém jste se rozhodli takto výrazně šetřit a těch 12 milionů, bych tedy navrhovala přesunout právě do kapitoly školství. Tudíž by ten rozpočet samozřejmě zůstal v těch hlavních číslech stejný. Akorát by se změnil účel této částky. Tedy 12 milionů, které jsou určené na startovací byty a co považují taktéž za nesmyslné a nevím, jestli počítá současná koalice s tím, že třeba bude vystavovat byty na základě ještě neexistujícího zákona o sociálním bydlení? Nebo je to jenom nějaká vlastní aktivita? To by nám také mohl odpovědět, třeba pan starosta.

Tak to si myslím, že je k ničemu a že mnohem lépe by posloužily tyto peníze, více než na papíře na nějaké studii, která pak nebude s největší pravděpodobností realizována, právě ve školství. Tak tolik zatím. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak krásné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané. Já tedy především bych se také rád připojil ke kolegyni Adamové s tou prosbou, aby opravdu na ty dotazy jste nám odpovídali během té diskuse, z těch důvodů, které tady již zazněly.

Jak už tady také zaznělo, tak já nebudu opakovat, nebo parafrázovat vše co tu již zaznělo, ale opravdu co je závažným fenoménem v tomto návrhu rozpočtu, jsou opravdu velmi výrazná navýšení na několika místech, v několika kapitolách, právě těch různých právních služeb, poradenských služeb, konzultačních služeb a auditů.

Konkrétně se chci zeptat na příklad pana radního pro dopravu Šaška, zda by nám mohl stručně, klidně sdělit jaké konkrétní konzultační, poradenské a právní služby plánuje uskutečnit jeho odbor dopravy, protože tam částka, kterou na to alokuje je 2 miliony korun. Takže já předpokládám, že vy asi máte záměr nechat si rozpracovat nebo si nechat právně posoudit některé projekty, takže já bych opravdu rád dostal konkrétní odpověď na tu otázku, jaké konkrétně projekty to jsou. To za prvé.

A za druhé, týká se to opět právních služeb a auditů, pokud jde o rozpočet odboru právních služeb, tak tam jsme svědky navýšení o 174% z 3,9 milionů na 6,8 milionů. Je to podle mého názoru bezprecedentní navýšení a například půl milionu korun se zde alokuje na auditní služby, tak já jsem žil v domněnku, že ty zásadní audity současná koalice nechala zpracovat po té, co převzala vládu nad naší městskou částí, čili zhruba v tom prvním roce své činnosti. Zajímalo by mě, jaké další audity plánujete si nechat zpracovat? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji, já zkusím odpovědět na nějakou první várku dotazů.

První k paní Vojtíškové na halu. Ono je to uvedeno v tom komentáři, k tomu rozpočtu, co to vlastně obsahuje, obecně i napříč koalicí v minulosti, panovala shoda na tom, že městské části chybí nějaký projekt multifunkční sportovní haly. Tak já bych řekl, že v tomhle se možná shodneme i napříč, nejenom ve formátu koalice. Teď samozřejmě jak k tomu přistoupit. Ta studie neudělá nic jiného než, že udělá nějakou studii proveditelnosti. Za prvé vybere nějakou vhodnou lokalitu, porovná samozřejmě lokality mezi sebou, vybere konstrukční řešení, porovná způsoby financování, porovná situaci výstavbou jiných multifunkčních hal. Na základě toho my si potom můžeme kvalifikovaně rozhodnout, jestli tu halu chceme nebo ne. Protože my samozřejmě musíme znát i náklady s tím spojené. V tu chvíli, kdy postavím halu, musím znát kolik mě, bude stát na běžných výdajích, pokud mě bude stát tolik peněz, že to nebudu ochoten vynaložit, tak samozřejmě to nebudeme realizovat. Ale to nebudeme vědět dřív, než budu znát výsledek té studie proveditelnosti. To k hale.

Sociální byty kolega Gros a kolegyně Adamová. Tak to je čistě politická otázka samozřejmě. Jestli má smysl stavět sociální byty, nemá smysl. Kolega Gros říkal, že tady máme ještě jako 1000 bytů. To je super, ale jestli z toho 700 bytů, dvě třetiny z těch bytů jsou malometrážní byty o 20 m², tak to jakoby opravdu není model startovacího bydlení, nebo sociálního bydlení úplně.

Tento projekt by měl být mix startovacího bydlení, část sociálního bydlení a bydlení pro seniory a handicapované. Prostě, aby tam nevzniklo kočárkové gheto, seniorské gheto. Má to být přirozený mix, což je myslím si správný směr. A samozřejmě je okolo toho čistě politická otázka jestli má městská část stavět byty nebo nemá. O tom můžeme vést ještě hodinovou diskusi, jestli je to věc developerů a trhu nebo je to věc částečně městské části.

Azylové byty. On ten vývoj je samozřejmě je ve vlnách. Ono tam je teď skutečně 23 bytů, ale jsme připraveni to navýšit na původní počet. Oni nájemci ubývají a přibývají, tak to běhá ve vlnách. A jak se ruší nájemní smlouvy mezi městskou částí a Centrem Palmovka, tak jsou tam různé výkyvy. Ten počet naroste na ten původní, co tady byl historicky. 1,2 milionů je čistě na správu těch bytů, to je samostatný člověk, který se o to stará a nějakým způsobem komunikuje s těmi nájemníky a podobně. Je to objektivní náklad s tím spojený. Já jsem to nechtěl schvalovat jako položku Centra Palmovka ty náklady, ale chtěl jsem to vyčlenit zvlášť, aby bylo vidět, kolik zhruba nás tato služba stojí. Proto to tam je samostatně uvedené. To je asi v tuto chvíli za mě všechno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Děkuji za slovo. Já bych chtěl vysvětlit trend, který jsem v rozpočtu našel. Zatím co v roce 2013 bylo na poradenství, právní služby a audity rozpočtováno 3,3 milionů korun, v roce 2015 už 6,9 milionů a na rok 2016 už je to 21,4 milionů a i po odečtení šílené částky 9 milionů pro Centrum Palmovka na tyto služby, je to stále vysoká částka 12,4 milionů.“

A můj druhý dotaz je. Máte tam, že chcete koupit pozemek na katastrálním území Kobylisy č. 557/6. Zajímá mě jaká je cena za metr, jaká je cena podle ceníkové mapy, za jakým účelem chcete tento pozemek koupit a proč byl změněn záměr minulého vedení, kdy se pozemek měl rozdělit tak, aby všichni vlastníci neměli ideální podíl, ale svůj skutečný podíl?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Dobrý den, tak i já vás dneska poprvé zdravím. Já nevím, jestli jsem se přeslechla, pane radní Nepile, jestli jste použil termín kočárkové gheto, tak se k němu prosím Vás pak dál vraťte a vysvětlíte mi ho, protože tomu jsem vážně nerozuměla.“

Nicméně zpátky ještě k těm startovacím bytům. Já věřím, že ještě spousta mých kolegů se na to zeptá. Já bych jenom v této věci, vás chtěla pozvat příští týden do poslanecké sněmovny, kde pan Beznoska, náš pan poslanec ODS, dělá velice zajímavý seminář na toto téma. Možná by vás poněkud osvítilo, a třeba byste přehodnotili vaše velmi vyhazovačné plány.

Nicméně teď zpátky k rozpočtu, ať nejsem napomenuta panem starostou. Rada městské části 3. 2. schválila výběr zhotovitele a uzavření smlouvy o dílo na zpracování ideové a realizační studie pro revitalizaci třešňového sadu a to studii, která čítá částku 720 tisíc korun. Tady v návrhu rozpočtu vidím, rovněž obdobnou částku, chtěla bych se zeptat více, co ta studie za těch 800 tisíc korun má prezentovat. V podstatě můj dotaz následuje i mé kolegy, kteří poměrně zděšeně se ptají na velmi vysoké částky za mnoho

studií, které tady vlastně jste nám předkládali. Takže to je jedna otázka. Popřípadě se k ní dál vrátím podle uspokojivosti odpovědi.

Dál jsem se chtěla zeptat a navázala bych na kolegyni paní Vojtíškovou. Ona se ptala na Karlínské farmářské trhy, ona se ptala na rozpočtovanou částku ve výši jednoho milionu korun, já bych se ovšem zeptala ještě dál. Proč je tam uvedeno v důvodové zprávě, že další náklady ve vztahu k farmářským trhům budou zpřesňovány v roce 2016? Čili když já to tady takhle vnímám, tak ty náklady ještě asi porostou a v tuto chvíli vy vůbec nevíte, kam teda farmářské trhy mají směřovat. Očekáváte nějaký nárůst nákladů, který jste nám teď tady zatajili, čili k tomu bych chtěla, aby se někdo vyjádřil.

A třetí věc, nikoli poslední. Věřím že, nebo alespoň pevně v to doufám, tady čekají i rodiče, jejichž zraky jsou napnuty ke stavu příprav základní školy Lyčkovo náměstí. V tom návrhu rozpočtu je několik položek, které se zabývají opět studii, rekonstrukcemi. To samozřejmě je chvályhodné, já tam ovšem postrádám jednu položku, a sice položku co se bude dít vlastně se základní školou Pernerova, respektive s tím objektem. Protože krásně a draze rekonstruovat Lyčkovo náměstí, to je fajn, to je chvályhodné. Ty děti musíme někam dát, nicméně mě stále chybí ten výhled rady městské části, respektive konkrétně pana Fichtnera, co s tou Pernerkou. Protože možná bychom si mohli ušetřit spoustu peněz, když bychom k té Pernerově přistoupili jako k rezervě, která tady vždycky byla, a vždycky se s ní počítalo.

V tuto chvíli za mě všechno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným jsem já.

Azylové byty a sociální byty mě ukradl pan Nepil, kterého to fyzicky vlastně je, věcně to samozřejmě rozděljuje komise sociální, ale pokud jde o majetek, tak vždycky majetek byl pod radním, který dělal majetek a byty.

Já jsem, stejně jako poslední tři volební období přesvědčen, že my potřebujeme nové byty, to znamená, že samozřejmě budeme k tomu přistupovat, tak jak pan radní Nepil říkal.

Pak tady padl kdysi dávno od pana Čápa dotaz na Centrum Palmovka, já jsem si tady napsal Centrum Palmovka a mezitím jsem krásně zapomněl, o co se jednalo. Moc se omlouvám, předpokládám, že se to týkalo stále toho soudu a jestli jsme si spočítali dopředu ty náklady, protože to mělo být už teď ziskové. Pamatuju si to takhle dobře? Ne. Tak to se moc omlouvám, já vím, že něco takového tady zaznělo od někoho z vás. Samozřejmě ta rada stála před situací, kdy musela zanalyzovat celý ten proces, nám samozřejmě s tím pomohly právní kanceláře a ty nám doporučily ten postup, který my jsme vyslyšeli a tím postupem, který nám doporučili, jdeme dál. Takže to je k Centru Palmovka.

Já se omlouvám, když to tady zaznělo, tak já jsem přeslechl od paní zastupitelky Kuchtové. Ona mluvila o Okrouhlíku. O Okrouhlíku ne? Já si myslím, že ano o Okrouhlíku, protože já jsem myslel, že to byla Dlážděnka a on to byl Okrouhlík. Já se pak ještě přihlásím. Děkuji.

Pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Můžu v rámci technické ten dotaz připomenout?“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano.“

Pan Čáp

„Když jste přistoupili k řešení Centrum Palmovka formou soudních sporů, zda jste si spočítali, jaká jsou finanční rizika tohoto řešení? Zda jste si spočítali, jaká penále z toho hrozí, pokuty a vícenáklady za právní služby? A případně z jaké kapitoly rozpočtu budete tyto sankce platit?“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Kuchtová s technickou.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já jenom si dovolím upřesnit, že jsem se ptala obecně na navýšení těch nákladů na různé ty právní služby, audity, konzultace a školení. Okrouhlík jsem nezmínila.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pak mám technickou já. V tom případě se omlouvám, já jsem si to tady poznamenal.“

A pane zastupiteli Čápe, já si myslím, že jsem odpověděl k té otázce. To znamená, že tak jak nám právníci řekli, my postupujeme.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Dobrý den, já bych měl takový první technický dotaz. Jestli máte v plánu nám nějak utnout diskusi, abychom věděli kdy se přihlásit? Jestli třeba je to za 20 minut, nebo za 22. Protože vždycky když tam vidím někoho z ČSSD nebo z ANO, tak očekávám, že to přijde. Tak, abychom věděli, kdy se přihlásit.“

A teď k dotazu k rozpočtu a to mám dotaz převážně na paní zastupitelku, předsedkyni Vejchodskou. Ona v letech 2010 až 2014, mezitím byla nějak v Anglii, jestli se nepletu, nebo někam odjela, ale seděla také ve finančním výboru. A každý rok tam strašně bojovala za to, že třeba na informatiku jsou vynakládány obrovské výdaje. Je zajímavé, že rok 2015, 2016 je předsedkyní a v letech 2010 až 2014 nebo dejme tomu řeknu rok 2012, 2013, 2014 to by mě potom doplnil dobře Tomáš Slabihoudek, byl rozpočet 14,5 milionu na běžné výdaje. Tady máme, že v roce 2016 na běžné výdaje na informatiku bylo 18 milionů 200 a teď 21 milionů 200. Mě by od ní právě zajímalo, ona, která vždycky tvrdila, že oni tam kde na té škole učí mají 10 let staré počítače a stačí jim, proč z ničeho nic, ona která je předsedkyní a mohla by tam řešit to snížení těch nákladů najednou tady hlasuje a dokonce v tom jednom snad měla být sama pro rozpočet v tom původním, který neprošel na finančním výboru, tak co za tím je, že najednou takhle zvyšujeme?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo. Já bych chtěla poděkovat těm z vás, kteří odpovídají na ty dotazy rovnou místo toho, aby tam pouze stáli a zapisovali si. Já si myslím, že nebude potom možné na to všechno odpovědět na konci, ale budiž, tak budeme tedy pokračovat v tomto stylu.“

Já bych měla dotazy ohledně tentokrát kapitálových výdajů a je to ohledně servisního střediska. Když se podívám na profil zadavatele, tak vy tam soutěžíte již teď, ještě dřív než byl schválený rozpočet, řadu investičních akcí. Ale budiž dejme tomu, pokud jsou v rozpočtu, tak předpokládám, že asi máte pocit, že to tady dneska schválíte. Nicméně vy tam soutěžíte i rekonstrukci gastro provozu na ZŠ Libčická, která v tom rozpočtu tedy vůbec není. Takže já bych se ráda zeptala, kam zmizela základní škola Libčická ze svým gastro provozem? Já jsem se tedy se shodou okolností dobrala k materiálu, který jde zítra do zastupitelstva pražského velkého. Tam rekonstrukce gastro provozu ZŠ Libčická je. Dostanete na ní dotaci podle návrhu 5 milionů korun, píšete tady, že požadavek je 38 a spoluúčast 4. Což tedy znamená, když jste tohle podávali v lednu jako žádost na magistrát, tak jste museli ty čtyři si tam napsat. Tak kde jsou v tom rozpočtu, alespoň ty 4? To by byl můj dotaz číslo jedna.

Dále bych se také chtěla zeptat ohledně ostatních akcí na gastro provozy, máte úplně jiné údaje v tom profilu zadavatele, než máte v těch rozpočtech. Úplně na každou z těch akcí něco jiného, kromě té Libčické, která tady vůbec není, tak je tady gastro Mazurská, kterou máte v rozpočtu za 45, ale na profilu zadavatele za 48 bez DPH, gastro Doláková tu máte v rozpočtu za 32, ale soutěžíte 28 bez DPH, to je 33,88 včetně, bez jakýchkoli dalších výdajů. Gastro na Přesypu v rozpočtu za 12 a v profilu zadavatele za 10, zase bez DPH, to také nestačí. Takže můj dotaz zní. Jestli už teď počítáte s tím, že v užším řízení nějaké firmy neuspějí a vy již víte dopředu, jaké budou ty částky? Jestli budou poníženy, nebo jak je to možné, že ty rozpočty neodpovídají tomu co je na tom profilu zadavatele? A také bych se chtěla zeptat, co přesně se nachází v té mystické položce snížení energetické náročnosti školských a jiných objektů za 35 milionů, kterou tady máme v rozpočtu? Já si sama můžu samozřejmě odpovědět, že tam budou pravděpodobně realizace všech těch projektových dokumentací, myslím, že jich bylo osmnáct, co se tady realizovaly z rozpočtu z minulého roku, ale zajímalo by mě, proč nejste schopni rozklíčovat, o co všechno si budete žádat? Já samozřejmě chápu, že si zřejmě požádáte o všechno a pak se tedy bude realizovat, to na co dostanete dotaci, ale proč není možné si říct, které z těch budov je potřeba udělat prioritně a potom to tady rozepsat, protože takhle mi to přijde jako ideální šance, jak tam do toho dosypávat potom během roku postupně peníze aniž by nad tím byla jakákoli kontrola.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným je pan radní Šašek.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Přeji příjemné odpoledne. První dotaz jsem zaznamenal od paní zastupitelky Vojtíškové, to je ohledně generelu bezmotorové dopravy. Tam to v letošním roce, to je z loňského roku, v letošním roce není nic.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Cyklostezky, takže projekty.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Ano cyklostezky, tam jenom požádám, když tak aby Vám odpověděl pan kolega Vilgus, který má tuto část v kapitole rozpočtu dopravy pod kuratelou, je garantem a má v kompetenci právě cyklodopravu. Takže to asi si vezme on, ty projekty.“

Pak tady mám pana kolegu Mrázka, pana zastupitele Mrázka, pardon. Parkoviště a předprojektová a projektová příprava, na kterou se taktéž ptal pan kolega Tatranský.

Jaké projekty se budou realizovat, nebo které předpokládáme v souvislosti se zavedením zón parkovacího stání v oblasti Palmovky, Karlína, Kobylis a Ládví. Předpokládáme, že bychom ve spolupráci s odborem majetku a panem kolegou Nepilem vytvořili i další způsob možného parkování, tak abychom zajistili příjem pro městskou část.

To znamená ano v některých oblastech, tam kde je to umožněno, bude další doplněk parkování mimo parkovací karty, mimo možnost zaparkovat v takzvaných oranžových zónách, protože ten počet těch oranžových zón pro nerezidenty anebo pro nedržitele karet, nám přijde, že není úplně dostačující pro případné návštěvníky. Tak nám vychází z analýz, které jsme si nechali udělat, v té první fázi to znamená, že jsme si zjišťovali, jaký máme počet parkovacích míst. Jak jsou využívány, jakým způsobem by mohly být využity, tak počítáme, že právě v této druhé etapě si necháme poradit a vytvořit a navrhnout nějaký model. Takový, který zajistí městské části zvýšení příjmů. Takže to je k těm parkovištím, které byly vybrány do toho projektu. Samozřejmě pokud se podaří získat patřičná povolení, získáme to do správy, tak by se realizovala.

Samozřejmě na tu projektovou a předprojektovou přípravu, kterou počítáme, tak jsou právě věci týkající se zavedení parkování. Samozřejmě tam jsou také nějaké aktivity a návrhy dopravních řešení, které si chceme nechat prověřit v souvislosti se zprovozněním tunelu, nebo komplexu Blanka. A případné další projekty. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Již jsme tady hovořili o tom, že tento rozpočet je zpracován naprosto špatně a že vede k zadlužování Městské části Praha 8. Já bych se teď chtěl pozeptat paní radní Kroutil, která má ve své gesci životní prostředí na několik věcí.

Samozřejmě občané Prahy 8 si všimli, že vlastně v uplynulém roce prakticky nefungovala péče o zeleň, nefungoval úklid na Městské části Praha 8 a teď v zimním období bylo naprosto patrné, že je zde i absence jakékoli zimní údržby. Tady jediné štěstí snad pro vládnoucí koalici bylo, že ten sníh vždycky po třech dnech roztál, ale sídliště, nevím, jestli někdo z nich byl, nebo se pohyboval na sídlištích Prahy 8, tak tam nebyl prakticky jediný dobře uklizený chodník.

Já jsem se chtěl zeptat. V kapitálových výdajích, kde by měly být výdaje, které jsou ve prospěch občanů Městské části Praha 8, takové výdaje prakticky naleznout nelze. Naopak jsou tam výdaje, které jsou ve prospěch jednotlivých projekčních kanceláří, takže je tady řádek za řádkem, bod za bodem neustále studie projektové dokumentace, to znamená, že životní prostředí v současné době prakticky tady nefunguje pro občany Městské části Praha 8 a funguje tady pro projekční kanceláře.

Další věc je, že v těchto položkách je jich řada, já nevím, řekněme polovina z roku 2015. Znamená to tedy, že vlastně odbor životního prostředí v loňském roce prakticky vůbec nic nedělal, když nebyl schopný zadat jednotlivé studie, jednotlivé projektové dokumentace, tak aby mohlo být přistoupeno již k jejich realizacím.

Já pak ještě podám pozměňující návrh, aby tyto studie, tyto částky byly věnovány ve prospěch občanů Městské části Praha 8, to znamená, ne na projektové studie o něčem co možná se nikdy nebude dělat, ale konkrétně, aby to třeba šlo na opravy chodníků, které jsou v mnoha místech městské části v naprosto katastrofickém stavu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Roubíček.“

Pan Mgr. Roubíček

„Ještě jednou dobrý den, já bych měl pár dotazů k oblasti školství.

Za prvé navazuje se tady na dvě vystoupení, která tady byla. Za prvé na paní Ing. Vejchodskou, která mě seznámila tedy s procedurou přijímání rozpočtu ve finančním výboru a následně v radě. Ale musím říct, že v souvislosti s informací, kterou zde říkala paní zastupitelka, a ředitelka Kvačková mě toto příliš neuspokojilo. Poněvadž v této souvislosti tedy nerozumím tomu, kde se ztratilo těch 10 milionů běžných výdajů pro školy, které byly projednávány, byly předpokládám projednány, s panem místostarostou Fichtnerem. I on když se tady o tom mluvilo, tak mi přišlo, že se tak koukal, jako že on nebyl ten, který je ponížil. Nevím, měl jsem z vás takový dojem, jak jste při tomto bodu byl. Takže já bych chtěl vědět z jakého důvodu a kde se těch 10 milionů pro ty školy ztratilo. A kde došlo tedy k tomu ponížení. To je jeden bod.

Druhý bod toho co jsem se chtěl zeptat je přímo tady z kapitálových výdajů. Zde je úprava zahrady nebo náhrada školního, stavba hřiště pro MŠ Lindnerova, stávající hřiště MŠ Lindnerova spadající pod MŠ Na Korábě bude nahrazeno novým z důvodu předpokládané výstavby na jejím pozemku. Tak jestli by to mohlo být konkretizováno, já samozřejmě vím, že tam z menší části stojí hřiště MŠ Lindnerova na soukromém pozemku, jednalo se ještě, v době, kdy bylo v mé gesci jednat o odkoupení toho pozemku, ale zde se píše o výstavbě. Na té větší části toho pozemku co si pamatuji, byla blokáce s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, z kterého byl ten pozemek převáděný, a byla zde blokáce, že tento pozemek nemůže být po dobu, nevím 30 let převeden do soukromých rukou, a že po celou tuto dobu bude používán pro účely školství, takže chtěl jsem se tedy k tomuto bodu zeptat, právě v této souvislosti, jak to je.

No a třetí bod tu zmínila už Petra Hainzová což se týká toho bodu snížení energetické náročnosti školských a jiných objektů za 35 milionů. Pro mě je to také velmi neuchopitelný bod, poněvadž jsme zvyklí, že u snížení energetické náročnosti se vždycky mluvilo o konkrétních budovách o konkrétních objektech. Navíc je vidět, jak to každý chápeme jinak, zatím co Petra to chápala jakožto projektové dokumentace, mě to zase přijde, že se tento bod týká už konkrétních stavebních úprav. Čili nikoli projektových dokumentací, takže bych chtěl tento bod rozklíčovat a docela by se mi i líbilo, kdyby tento bod tam nebyl v této podobě, ale kdyby to bylo skutečně rozepsáno na ty akce, kterých se konkrétně má týkat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo. Děkuji panu radnímu Šaškovi za pokusy o odpověď, nicméně jsem se v tom trošku ztratil. Znamená to, že namalujeme zóny a pak tam bude parkoviště, na jedno parkoviště 4 miliony, tak to asi závora bude ze zlata, to je vaše věc, ale já si dovolím navrhnout pozměňovací návrh, že bych si dovolil tyto položky na ty všechny tři parkoviště plus položku předprojektová a projektová příprava přeradit do kapitoly chodníkový program pro Technickou správu komunikací, kde máme nulu pro letošní rok.

A pak druhý návrh s tím spojený, z běžných výdajů přesunout položku konzultační, poradenské a právní služby, taktéž přesunou do položky chodníkový program pro Technickou správu komunikací. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji. Tak první dotaz, pozemek č. 557/6 v katastrálním území Kobylisy. Ono tam proběhlo, to bylo historicky, moji předchůdci to určitě prožili také, tam bylo jednání s majiteli, ti nabídli, že to chtějí koupit, my jsme řekli, že to nechceme prodat, potom řekli, že by to chtěli nějakým způsobem rozdělit, my jsme řekli, že to chceme od nich koupit. Teď nás zase vyzvali, abychom odstranili ty stavby, protože stavby podle jejich názoru jsou naše, pozemek jejich. Je to obecně komplikovaná majetko-právní situace, kde se s nimi intenzivně jedná v tuto chvíli. Ve výsledku to může skončit tak, že to prostě bude ve stejném stavu ještě dalších pět let. Nicméně ta položka tam je, je určená z cenové mapy, já to ani za víc koupit nemůžu, i kdybych nakrásně chtěl, tak já si nedovolím to koupit za víc, než je cenová mapa. Další varianta je rozdělení toho pozemku nějakým spravedlivým dílem, ale zase tam záleží na vypořádání těch staveb, které tam jsou. Ty oni po nás požadují, abychom je odstranili před vypořádáním. Takže ta položka je daná jako rozpočtové krytí celé této akce, ale ve výsledku jestli to dopadne nebo ne, to je prostě věc jednání v průběhu roku, ale aby to mohlo, dopadnou tak já k tomu potřebuji rozpočtové krytí. Jestli se to vyčerpá, neumím teď říct, bude to záviset na jednání. Ale ta cena byla generovaná z cenové mapy, z ničeho jiného.

Pozemek Lindnerova, tam je problém s tím, že ta část pozemku, která je soukromého majitele, tak teďka odkoupil od toho původního developera majitel toho přilehlého domu, který tam plánuje nějakým způsobem výstavbu. Tam to reálně zasáhne do toho hřiště. My ještě nevíme, jakým způsobem ta výstavba bude probíhat a potřebujeme se, připravit na to, kdyby náhodou to hřiště nebylo možné používat, abychom měli nějaké záložní řešení. Proto vznikla ad hoc tahle situace. Nic víc. Tam dřív bylo to, že to bylo různé, majitel toho domu byl různý od toho pozemku, pak se to sjednotilo a logicky ten majitel tam samozřejmě chce dělat nějaký svůj záměr.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším zastupitelem je pan zastupitel Slabihoudek.“

Pan Slabihoudek

„Dobrý den dámy a pánové, děkuji za slovo. Já se chci zeptat na moji oblíbenou v uvozovkách Agendu 21, vidím, že pan Vilgus následuje chvíli po mě, tak určitě rád odpoví.

Já se chci zeptat, respektive dámy a pánové, v letošním roce nás bude pravděpodobně tato agenda stát bezmála 3 miliony 600 tisíc korun. Přičemž se chci zeptat na ty položky, které zde jsou. Velice mě zaujala za 200 tisíc korun strategická vize tramvaj Bohnice, zjišťovací řízení. Chci se zeptat, proč se chce vynakládat 200 tisíc korun za takovéto zjišťovací řízení, když stačí zavolat na Ropid, který tento plán má asi deset let k dispozici? A nemusíte vyhazovat za další zjišťování a tak dále.

Potom by mě zajímalo, zpracování urbanistické studie Palmovka, co je v tom obsaženo? A ještě jsem si tady všiml, takové výjezdní zasedání, respektive konference s ubytováním pro tři osoby za 15 tisíc, tak to by mě také zajímalo, co to může být. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Céza.“

Pan Mgr. Céza

„Dobrý den, já bych rád okomentoval lokalitu třešňového sadu, které se věnujeme ve spolupráci s panem starostou a která byla opakovaně projednávána v komisi pro životní prostředí a na kterou nás vůbec původně upozornili občané naší městské části. Jedná se o specifickou lokalitu, naším cílem je zde vytvořit jakýsi multifunkční přírodní park pro občany. V rámci revitalizace se jednak rehabilituje ten původní třešňový sad, který bude navíc přínosný pro biodiverzitu a přinese velmi zajímavé prostory pro občany, ale i třeba školy.

Lokalita je velice zanedbaná a příprava všech podkladů, které směřují k vlastní budoucí revitalizaci je tak velice náročná. Na lokalitě, my chceme řadu úprav, a to jak cestní síť, palouky, drobná vybavení pro občany, ale třeba i broukoviště, ale hlavně chceme celkovou změnu charakteru lokality a to z dnešní zastíněné a kvalitativně špatné lokality plné náletů biomasy a podobně, na lokalitu, která odpovídá danému místu, tedy na prosluněnou xerothermní lokalitu se zvýšenou biodiverzitou.

Hlavní rozdíl mezi přípravou podkladů pro některé jiné studie, nebo revitalizace a pro tuto revitalizaci je tedy velice náročný proces zpracování těch primárních dat pro vlastní návrh studie. V rámci této primární přípravy dat proběhne náročná pasportizace ovocných stromů, ke kterým budou muset být i dělány dílčí prořezy a celkové zhodnocení stávajícího, toho špatného stavu a návrhy na uvedenou výraznou změnu charakteru lokality, tedy na opatření, která povedou ke zvýšení diverzity travních porostů v rámci palouků a podobně. Takže to za mě. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Vilgus.“

Zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přejí, zodpovím dotazy, které na mě přišly. Od paní Vojtiškové a od pana Slabihoudka.

K první věci už se vyjádřil pan radní Šašek. V případě toho cyklogenerálu, respektive generelu bezmotorové dopravy jste se překoukla. Tam jsou vždycky dva sloupce. Jeden sloupec uvádí rok 2015, druhý 2016. V letošním roce nejsou plánované žádné výdaje na generel bezmotorové dopravy. V případě realizace a projektových, dokumentací a studií na pěší a cyklistickou dopravu, připomenu, že samozřejmě nejedná se o stejný záměr, v momentu kdy letos budu zpracovávat projektovou dokumentaci k nějaké stavbě, tak je iluzorní se domnívat, že bych ve stejném roce byl schopný získat i stavební povolení a akci realizovat. To znamená, ty projektové dokumentace se budou připravovat pro akce, které budou realizované v příštím a přespříštím roce. A samozřejmě připomenu ještě jednu věc. Mojí snahou není vysávat obecní rozpočet, to znamená tyto peníze, jsou tam jako rezerva pro případ, kdy bych nebyl schopný získat financování z pražského rozpočtu, případně ze státního fondu dopravní infrastruktury a podobně. Případně na takové doplňky, které Praha nebude ochotna financovat a které budeme muset zafinancovat ze svého rozpočtu.

A k dotazu pana Slabihoudka. Ptá se mě na strategickou vizi tramvaje do Bohnic. Správně jste, pane zastupiteli zmínil, že tyto údaje má Praha už 10, 15 let. Ano tyto údaje jsou staré 10, 15 let a nejsou podle současných norem, nejsou podle současných představ o tom, jak by mělo vypadat kolejové zapojení dopravy do městské ulice. Tento pohled se hodně proměnil, zejména v období vlády TOP 09 a pana

Hudečka v rámci pražského magistrátu a skutečně ten tehdejší pohled, řekněme ryze technický se proměnil na takovou cestu, aby tramvaj byla příjemnou součástí městského prostoru a nikoli jenom dopravní tepnou.

Byl tu ještě dotaz na zpracování urbanistické studie na Palmovce. My jsme už v programovém prohlášení rady slíbili, že se Palmovkou budeme zabývat, ve spolupráci s institutem plánování a rozvoje chystáme v tuto chvíli soutěž nebo workshop. Zatím se to spíš blíží k té představě workshopu, podobného jaký proběhl v případě Císařského ostrova. A tento workshop má hledat budoucnost tohoto území, které je myslím jedno z nejbědovanějších v rámci celé městské části. Cílem je najít takovou cestu, která buď při respektu k současnému územnímu plánu, případně s nějakými úpravami, toto místo pozvedne na takovou úroveň, jakou by mělo mít.

A ptal jste se mě ještě na třetí věc. Na konferenci s ubytováním, berte to jako upřímnost mého oddělení, že takové věci tam do detailu píšeme, myslím si, že většina dalších oddělení vám ve svém rozpočtu napíše činnost odboru 70 tisíc a nerozepisuje jednotlivé položky na tisícové a desetitisícové výdaje. My jsme se stali součástí národní sítě zdravých měst, a pokud chceme nějakým způsobem rozumě v této organizaci fungovat, tak potřebujeme na tyto akce také vyjždět. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, technicky pan zastupitel Roubíček.“

Pan Mgr. Roubíček

„Paní zastupitelka Vojtíšková se nepřekoukla, poněvadž ty 2 miliony na projekty a studie v tom rozpočtu opravdu jsou na rok 2016.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Adamová.“

Paní Ing. Adamová

„Tak ještě jednou dobré odpoledne, já bych ještě jednou zkusila velmi slušně apelovat na to, jestli by mohli odpovídat i ostatní tázání radní na oblasti, z oblasti školství jsme se tady ještě toho myslím tady mnoho nedozvěděli. A obdivuji ty, kteří mají, a děkuji jim za to, tu snahu když jim někteří jejich kolegové dávají jasně najevo, že vlastně o nějakou diskusi vůbec nestojí, je to především k Vám pane kolego Fichtnere.

No a připomínám se ještě s jedním dotazem, který mi tedy nebyl zodpovězen a nevím, jestli tady už konkrétně mám jmenovat, od koho chci slyšet tu odpověď, aby se pak nedostala výmluva, že to zapadlo. Tak zkusím to, myslím si, že by to mělo být z oblasti kultury, takže paní místostarostku Borhyovou bych poprosila. Je to ohledně toho infocentra, toho dovybavení a jak je to s těmi letáčky, mapkami, kolik jich za to má být, jestli to může takto více rozklíčovat, tyhle položky rozpočtu.

A pak bych se chtěla zeptat ještě jednou k těm startovacím bytům a k té studii, děkuji ještě jednou panu Nepilovi za odpověď, nicméně já z toho celkem nechápu, jestli koalice chce v tomto volebním období ještě ty byty začít stavět. Anebo jestli si chystá projekt do šuplíku, který vás bude stát 12 milionů a který v příštím volebním období bude potřeba případně aktualizovat, protože už bude zastaralý, nebude odpovídat těm potřebám. V tom případě se ptám, jestli je to účelné, takto vynaložit takto nemalou částku? Apeluji proto na kolegy, kteří si myslí, že takovéto projekty do šuplíku smysl nemají a nejsou přesvědčeni o tom, že městská část by měla stavět startovací byty, mimochodem zrovna dneska vláda schvaluje půjčky na startovací bydlení, pan Nepil asi

tuší, že to je od jeho stranické kolegyně, tak asi o tom budete vědět. Tak takováto podpora vlastně od státu se už poskytuje, nebo se bude poskytovat. Zajímalo by mě, jestli ta shoda na tom vůbec je, abychom se případně mohli rozhodnout pro jeden z těch pozměňovacích návrhů, které tady už k této položce byly představeny, já připomínám ten svůj, který chci tedy především prosadit. Aby to bylo do oblasti školství, která si tyto peníze zaslouží. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Děkuji za slovo. Tak pane starosto, vy jste mi řekl, že jak řekli právníci, tak jste postupovali. Vzali jste v úvahu, že pro právníky je to úžasný kšeft, že třeba jistota stále příjmu převážila nad objektivitou? Že pracují na základě zadání? Nebylo by lepší se rozhodnout jako politik s mandátem od občanů, než jako tlumočnick poradenských firem? A neodpověděl jste mi, z jaké kapitoly uhradíte případné sankce.“

Panu Nepilovi děkuji, že odpověděl na můj dotaz ohledně toho pozemku v Kobylisích. Jenom ještě tam zapadla jedna otázka. Proč ten pozemek chceme, za jakým účelem?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, přihlásil jsem se. Teď paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji. Já si myslím, že ono je to už asi zbytečné vznášet další dotazy, protože k jejich zodpovězení stejně nedojde. Nicméně budeme se pokoušet dál. Já tady hned na začátku zopakuji dotaz na pana Fichtnera ve věci objektu v Pernerově ulici ve vztahu k ZŠ Lyčkovo náměstí, aby to tady nezapadlo.“

A teď nová várka dotazů, ne poslední. Já budu reagovat na pana Cézu. Já děkuji za to, jak jste velmi hezky, vy sedíte za mými zády vidíte, zdůvodnil, jak celá ta revitalizace bude náročná. To vyvolává skoro v člověku až slzu, protože snad jako náročnější činnost jsem tady v městské části ještě nikdy neshledala. Je chvályhodné, že se chcete hezky starat o prostředí, které je zanedbané. Ano, to je všechno v pořádku. Já chci, ale přesně vědět jak jste došel k částce téměř osmi set tisíc korun. Ono říct, že je to náročné, opravdu nestačí. Já si myslím, že když o tom umíte tak velmi krásně a dlouze hovořit, tak umíte i konkrétně a velmi stručně a jasně dvěma větami říct, jak jste došel k částce osmi set tisíc korun. Víte, ono osm set tisíc korun, já si dovedu představit využít i jinak v době, kdy roste počet seniorů. Například počet seniorů s demencí a v tuto chvíli nestačí pečovatelské služby, nestačí osobní asistence, terénní programy sociálních služeb, které městská část také zřizuje. A které jsou opravdu v tuto chvíli nedostatečné, ta poptávka po nich se neustále zvyšuje. A vy tady za osm set tisíc budete připravovat studii. A to je jedna studie z mnoha. Jestli toto je šetřivý rozpočet a jestli paní Eliška Vejchodská toto vidí, jako velmi efektivní hospodaření městské části, po těch několika letech, kdy se tady do nás opravdu jako hodně obouvala, tak tedy pardon, ale mě šálí všechny smysly. To je jeden dotaz na pana Cézu, budu velice ráda, když mi tedy řekne tu konkrétní kalkulaci těch osmi set tisíc korun. Protože jistě musí mít v ruce, protože jinak by to takto nemohlo být napsáno a v radě městské části schváleno.

A potom druhá věc se týká opravdu až takové nevýznamné položky v tom všem co tady už zaznělo. Někde v tom rozpočtu, omlouvám se nevím už přesně, kde to bylo,

v jaké položce, byla taková neviditelná položka, nákup pozemku. Já se přiznám, že to mě spíš jako pobavilo. Tam je nákup pozemku v blízkosti DK Osmík. Já bych se jako kompetentní osoby a v tomto případě je to paní místostarostka Borhyová, chtěla zeptat, jestli se tedy vrátila k tomu názvu Osmík, který jsem ještě vymyslela já s Markétou Paulusovou, a který ona tedy přeměnila na ten Krabík, jak nám tady zdůvodnila, lépe se hodí k Městské části Praha 8 a lépe se identifikuje s Bohnicemi. Tak jestli tedy došlo k nějakému návratu a restartu toho našeho nápadu, za což případně tedy děkuju a jestli ne, tak si to tam prosím opravte. Je to tam tedy několikrát. A potom v souvislosti DK Osmík já ten svůj dotaz rozvětvím a sice rozvětvím na, jak jsem si všimla, každý tady máme nějakou oblíbenou položku, a pro mě opravu ta nejoblíbenější je příspěvková organizace Osmička pro rodinu. Jejíž existenci já považuju za zcela zbytečnou, za vyhazování prostředků především mzdových prostředků. Já bych chtěla vědět v souvislosti s Osmičkou pro rodinu, a možná bych poprosila i paní ředitelku Skuhravou, ona tady je jistě povinna sedět, jistě tady v tom sále někde je, stejně jako ostatní ředitelé dalších našich příspěvkových organizací. Tak jistě velice ráda mi rozklíčuje, co si mám představit pod položkou, já jsem si to tady někde napsala, abyste mi potom nemohli říct, že jsem se špatně zeptala. A sice to je položka ostatní náklady a položka služby. Co je v těchto dvou položkách zahrnuto? Když vlastně ten DK Osmík nebo DK Krabík, nebo jak se vlastně ten dětský klub jmenuje, provozuje nějaký další subjekt? Tak to by mě moc zajímalo. A v tuto chvíli asi všechno, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Děkuji za slovo. Jenom takový povzdech, během té diskuse, když tady proběhlo. Budeme dělat workshop a soutěže na Palmovku a proto jsme vlastně zastavili Centrum Palmovka, aby se s tou Palmovkou náhodou něco nestalo k lepšímu. Děkuji za to panu Vilgusovi i za to jak se tady pěkně vytáhnul na své koaliční partnery jak je upřímný, jak to ty ostatní nedělají, to mě také pobavilo. Nicméně to je vaše věc.“

Já se chci ještě zeptat pana radního Nepila, stačí, když na mě kývne, jestli jsem to správně pochopil. 1,2 na ty azylové byty je prakticky směřováno do Centra Palmovka, aby se o to starali? Je to úplně zvlášť? Takže to co dělalo Centrum Palmovka, a já jsem si původně myslel, že to je v těch devíti milionech, tak to je navíc? Dobře. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pan místostarosta Fichtner má technickou.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. Já bych se pouze dotázal paní zastupitelky Ludkové. Ona hovořila o nějakém pozemku. Já jsem ten dotaz úplně nepochopil, jestli by to mohla nějak upřesnit, co tím myslela.“

Starosta MČ p. Petrus

„Musíte se, ale přihlásit paní zastupitelko i s technickou. Tak paní zastupitelko, máte slovo.“

Paní Mgr. Ludková

„Ono mi to nefunguje, už mi to funguje. Děkuji.

Tam v tom rozpočtu, jehož vy jste autorem, je několik položek nákup pozemků v blízkosti DK Osmík, je to tam několikrát. Já vám k tomu víc neřeknu, vy jste ten rozpočet sestavoval, vy jste jeho autorem a vy nám ho tady předkládáte. Tak já děkuji, že ho znáte.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Fichtner má také technickou.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji, já tady položku nákup pozemku u DK Osmík nevidím, tak jestli byste mohla říct na které straně?“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak se prosím dohodněte. Já dám slovo paní zastupitelce Vejchodské. Děkuji.“

Předsedkyně finančního výboru ZMČ pí Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já tady chci reagovat na nějaké dotazy, které byly vzneseny přímo na mou osobu, jako předsedkyni finančního výboru.

Od pana Slobodníka, na jeho dotaz bych odpověděla, tak že v průběhu minulého volebního období jsem se zaměřovala na kritiku celkového vývoje rozpočtu. Především v souvislosti s běžnými výdaji. Protože běžné výdaje nejsou investicemi, ale zjednodušeně řečeno projídáním po té co už se běžné výdaje utratí, tak další rok z těchto položek nic není. Takže moje kritika tkvěla, nebo se zaměřovala na průběžné navyšování těch běžných výdajů, kde se podařilo ten vývoj zvrátit a to byl náš primární cíl.

Potom se mě ptala paní zastupitelka Ludková, nebo nevím, jestli to byl dotaz, ale komentovala projektové dokumentace. Můj osobní názor je, že bez projektových dokumentací nelze projekty realizovat, takže pokud chce městská část, realizovat nějaké projekty musí holt nějaké peníze dát na projektové dokumentace.

A potom bych ještě chtěla okomentovat, již dříve zmíněno panem Janků, to že nejsou členy finančního výboru. Mě to upřímně mrzí, já jsem vám už nevím, jestli na minulém nebo předminulém jednání zastupitelstva nabízela, abyste na finanční výbory začali chodit. Poslali jsme vám pozvánku, ale bez reakce, bez odezvy, takže pokud chcete, myslíte to vážně, chcete chodit na finanční výbor, prosím jste tam vítáni.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan Gros technická.“

Pan Gros

„Technická na paní Vejchodskou. Prosím Vás, my skutečně nestojíme o milosti, typu můžete se tam přijít podívat. My tam chceme hlasovat. Takže pokud nás tam zvete pouze na kukačku, tak to skutečně není důstojné Občanských demokratů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo. Já sem tedy, tak trochu doufala, že když byla paní Vejchodská přihlášena, že třeba odpoví na některé naše všetečné dotazy z oblasti školství, protože já mám stejně jako pan Roubíček dojem, že tam pan Fichtner krčí rameny a nemá se sníženým rozpočtem běžných výdajů školství zřejmě nic společného a celé to je dílem paní Vejchodské, která se toho zřejmě tady zříká.

Nicméně další věc, kterou bych chtěla zmínit, tady je já si myslím, že pan Fichtner, tam již musí mít popsany celý deníček, protože těch dotazů je opravdu celá řada a já jsem přesvědčena, že ano určitě dojde k situaci, kdy nebudou zodpovězeny všechny, takže já se tímto hlásím. Všechno co mi nebude zodpovězeno panem Fichtnerem zde, chci písemně. A předpokládám, že něco podobného by jistě mohlo být platné i pro ostatní zastupitele.

A dále bych chtěla jen upřesnit, já jsem to snížení energetické náročnosti školských a jiných objektů nevnímala jako projektové dokumentace, ale jako realizace toho co bylo projektován během minulého roku. Mně se spíš na tom nelíbí to, že to je všechno nasypáno v té samé položce. A přijde mi, že se tam potom velice jednoduše bude dát dosypávat, tu milion, tu dva, tu tři, tu pět, ne více než šest. Díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Můj oblíbený Okrouhlík. Na kterém jsem patnáct let stála o to, aby byl revitalizován, je za dva miliony čtyři sta v projektové dokumentaci, a já jsem vždycky narazila na to, že se to nedá revitalizovat, neb to není majetek městské části, ale hlavního města Prahy. Chci se zeptat, jak to s tím tedy je? Jestli děláme projektovou dokumentaci hlavnímu městu, nebo budeme přebírat Okrouhlík? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych jenom ještě zareagovala na pana Vilguse. Jak říkal, že ty projektové dokumentace nejsou pro letošní rok, ale třeba pro příští rok. Nebo ty návrhy projektů. Tak jsem se chtěla zeptat, za kolik tak plánujete v dalších letech stavět cyklostezky? Když jenom ta samotná dokumentace je dva miliony a letos se realizují cyklostezky za dva miliony. To znamená, že příští rok budete realizovat cyklostezky třeba za deset milionů, tak aby to odpovídalo, ta projektová dokumentace stále třeba 20% potom z těch nákladů na samotnou realizaci?

Potom u kapitoly 2 sběr a svoz komunálních odpadů a sběr a svoz ostatních odpadů se snižují náklady na 76% respektive u druhé položky na 95%. Ted' jsem se chtěla zeptat, jestli se nějak i snižuje ten objem služeb? Anebo jestli, jde jen o nějakou slevu, protože se obávám, aby se nezhoršila kvalita odvozu odpadů, často kolem těch popelnic to vypadá hodně špatně.

A pak jsem se chtěla zeptat u té péče o zeleň, je vlastně plánovaná stejná částka jako loni a při tom jsme na jednom z minulých zasedání hlasovali o nějaké reformě péče o zeleň, tak jsem se chtěla zeptat, jak je to plánováno?

Potom jsem se chtěla zeptat u kapitoly 9, jsou tam ostatní osobní výdaje, které jsou navýšené oproti minulému roku, tak jsem se chtěla zeptat, co se v tom skrývá?

Podobně i u kapitoly 7 nákup služeb, také se zvýšil, tak co se pod tím skrývá?

A u kamerových systémů se hodně zvýšila položka na energii, tak z jakého důvodu je to, proč je to tak zvýšeno?

A potom ještě bych ráda slyšela stejně jako pan Čáp, co se plánuje s těmi pozemky kousek od školské zahrady, vlastně u měšťanských škol. Co na těch pozemcích se plánuje, že se vykupují? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Janků.“

Pan Ing. Janků

„Já děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, v rozpočtu v části daňové příjmy, je tam položka místní poplatky ze psů. V loňském roce současné vedení radnice v čele s ANO, Sociální demokracií, Stranou zelených a které je podporováno Komunistickou stranou, rozjelo skandální akci, kdy pod výhrůžkou a pohrůžkou velké pokuty nabádalo občany Městské části Praha 8 k udavačství, aby udali svého souseda, který má psa.

Já bych tedy chtěl vědět, jak tato akce vlastně byla vyhodnocena a jaké měla finanční příjmy pro Městskou část Praha 8, když v návrhu rozpočtu na rok 2016 je rozpočtována stejná částka, jako to bylo rok před tím, co proběhla tato skandální akce, kterou jste zorganizovali?

A ještě bych měl doplňující dotaz na paní zastupitelku Vejchodskou, která tady deklaruje, jak jí mrzí, že tam není zástupce Občanské demokratické strany ve finančním výboru. Tak bych se jí chtěl zeptat, proč hlasovala proti účasti Občanské demokratické strany ve finančním výboru? A jestli to bylo proto, že jí někdo řekl, aby tak hlasovala. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji, první průběžný dotaz na azylové byty, správa, pana kolegy Grose. Správa azylových bytů, není položka navíc, to jsou skutečné náklady, které nepůjdou nad rámec toho, co platí Centrum Palmovka, ale je to vyčíslení těch nákladů s tím spojených. A kde to skončí? Jestli to skončí v Centru Palmovka, anebo v té správní společnosti, kterou jsme založili, to je ještě otázka. Ale musíme mít vyčíslené náklady s tím spojené, abychom se potom mohli relevantně rozhodnout, kdo tu správu bude skutečně vykonávat. To je k azylovým bytům.

Potom k DK Osmík, pro kolegyni Ludkovou. To je moje chyba, já jsem ten název prostě neaktualizoval, takže omlouvám se za špatný název.

Účel pozemku, to je jednoduché, tam je majetkoprávní narovnání vztahů. Tam máme podíly na třech pozemcích a měli bychom to nějak řešit, chce to řešit i ten spoluvlastník a ve výsledku, když to nebudeme řešit, tak se sejdeme u soudu na nějakou žalobu určení podílu, nebo násilný rozdělení a podobně. Proto je tam rozpočtována ta položka, na nákup toho pozemku. Jak už jsem říkal, ono to tak nemusí dopadnout, ono to může dopadnout tak, že si to rozdělíme, že to prodáme. Já netuším, ale abych mohl mít nějaký manévrovací prostor, tak potřebuji rozpočtové krytí pro nákup celého. Ještě jenom malinký dovětek, Je to jeden z mála stavebních pozemků volných, který vlastníme, takže buď na nějaké budoucí projekty, neřeknu vám teď na jaké, je to prostě rezerva, kterou bychom měli mít. Nehledě na to, že jsou v blízkosti i školy, což se jako dá nějakým způsobem využít.

Startovací byty, já nechci dělat projekt do šuplíku určitě. Tady je samozřejmě zájem ten projekt realizovat, předpokládám. Ale já nemůžu realizovat výstavbu bez projektu, to je logické.

Kočárkový gang ještě pro kolegyni Ludkovou. To jsem samozřejmě myslel v nadsázce. Tam jsem jen chtěl říct, že nechci tvořit gheto jedné skupiny lidí, ale mělo by to sloužit pro širší skupinu, jak jsem říkal, startovací bydlení, handicapovaní senioři měl by to být nějaký přirozený mix. Protože tohle je samozřejmě trend, který by se měl dodržovat.

To je za mě všechno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, teď jsem přihlášený já.

Já bych si dovolil odpovědět panu zastupiteli Čápovi na Centrum Palmovka. Vzhledem k tomu, že klade politické otázky, nikoli věcné, tak já jsem bohužel ten, který pro ty novináře odpovídá většinou politicky. Ty odborné bych pak nechal na panu radním Nepilovi.

Já jsem Vaši otázku pochopil už napoprvé, a už napoprvé jsem na ni odpověděl. Pokusím se ještě jednou, aby to bylo logičtější.

My jsme získali ten projekt v nějaké podobě, udělali jsme si tam šetření. Právníci nám dali nějaké podněty jak dál postupovat. Dál Centrum Palmovka takto postupuje podle doporučení. Vzali jsme samozřejmě v ohledu všechny případné negativní věci, které jsou s tím spojeny. Jestli Vám to takhle stačí? Pokud jde o to, odkud by se platily případné sankce, tak já se přiznám, že nejsem profesionál na sestavování rozpočtu. Já bych poprosil pana místostarostu, kdyby si tam toto napsal. Výborně napsal si to, takže Vám potom odpoví on.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Tak ještě jednou k těm startovacím bytům. Já chápu, že je to vaše priorita. Nicméně začínám mít pocit, že budou vznikat jakési pořadníky, jako v osmdesátých letech, protože těch bytů bude přece jenom pár, ale za hodně peněz, to samozřejmě, že za hodně peněz. Nedovedu si představit, že budete komerčně pronajímat ty stometrové byty, nejsem si úplně jist, jestli je to dobrá cesta. Nicméně dobře, pokud děláte výběrová řízení na uvolněné byty dnes, tak doufám, že je ještě děláte.

Chtěl jsem se ještě zeptat na jednu věc. A to jsou dvě položky v odboru správy majetku a jmenují se antigrafitový program a antigrafitové nástřiky. Za prvé jaký je v tom rozdíl? Za druhé týká se to i soukromého majetku? Za třetí, musím přiznat, že se mi to zdá poněkud drahé. Zvláště mně tady zajímá jaký je mezi tím rozdíl, protože to ani z důvodové zprávy není úplně patrné. A jestli skutečně se to má týkat plošně Prahy 8, to znamená, městská část bude soukromým vlastníkům čistit fasády? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, technickou má pan zastupitel Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne, dámy a pánové a vážení občané. Jenom poznámečka. Pane starosto, poprosím Vás, aby byl dodržován jednací řád.

Pokud někdo chce mluvit vícekrát, než mu je jednacím řádem přiděleno, tak ať se přihlásí anebo ať mu to odsouhlasíme, ale nechal bych ho až na konec, až dojde řada na ostatní zastupitele, kteří se třeba ještě neptali. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Děkuji. Já mám opět dotaz na paní Vejchodskou a jsem strašně rád, že půjde hned po mně. Vy jste mě nepochopila, nebo možná špatně poslouchala, nebo nevím, jak jste to přesně říkala. Ale vy jste říkala, že jste chtěla zastavit nebo zastavujete projídaní rozpočtu. Vy máte tři tituly, dva z toho jsou inženýrské. Já doufám, že neekonomického směru, protože já jsem se bavil o běžných výdajích. Já jsem se bavil o běžných výdajích za rok 2013, 2014, které byly 14 milionů, nevím 400, 500 tisíc. Od té doby co tam sedíte vy, a vy jste předsedkyní, tak ten rozpočet se víceméně navyšuje a jsou to zase běžné výdaje. Za rok 2015 je to 18 milionů 200, a za rok 2016 vy tam navrhuje 21 milionů 200. To je to co by mě teď zajímalo, jak mi vysvětlíte to projídaní toho rozpočtu. Že to vlastně neděláte. Já nevím, ale podle mě je to úplně jasné, těmi čísly.“

Děkuji, a poprosím odpověď i písemně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, takže já se chci zeptat, jestli paní zastupitelka Vejchodská chce odpovědět písemně, nebo ústně?“

Předsedkyně finančního výboru ZMČ pí Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Tak dobrý den ještě jednou, tak já odpovím ústně.“

A zopakuj to, co jsem řekla. Mě vždycky šlo o celkový údaj běžných výdajů. Že se to podařilo zvrátit je podle mě dobrá zpráva. A doufám, že se podaří zvrátit, nebo podaří najít stejný trend, i u dílčích položek, jako je třeba položka, na kterou se zrovna ptáte. A věřím, že ať jsou současné okolnosti jakékoli, tak budoucí okolnosti budou i v této položce příznivější, že ty běžné výdaje budou klesat, tak jak si to koalice nastínila.

Ještě jsem chtěla reagovat na dotaz paní Hainzové, proč jsem neodpovídala na vaše dotazy v souvislosti s rozpočtem školství. Já k tomu nejsem oprávněná a nejsem ani radní pro školství, já jsem jen dozorčí orgán. Já mám pocit, že hodně dotazů směřuje na mě, ale já nemám pravomoc s těmi čísly nějak hýbat sama za sebe. Ani nesedím v radě, ten rozpočet má na stole rada a rada vám ho předkládá. Takže já jsem jakýsi kontrolní orgán a nemám právo veta, nemám možnost si v těch číslech dělat, co se mi zlíbí, takže asi tak jaké jsou moje pravomoci. A v tomto směru bych požádala pana místostarostu Fichtnera, aby ten dotaz ke školství odpověděl on jako radní pro školství, což předpokládám, že se k tomu i chystá. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní místostarostka Borhyová.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Dobrý den dámy a pánové, tak já bych odpověděla na první otázku, kterou jsem dostala od paní Vojtíškové a současně od paní Ludkové. Týká se Karlínských farmářských trhů, já jsem tedy ten milion v kapitole 7 jak uváděla, paní Vojtíšková nenašla. Nicméně Karlínské farmářské trhy mám v kapitole 6, je tam tisíc korun. Je to víceméně jen symbolická částka, která se asi zřejmě ani nevyčerpá, takže to k tomu.“

Pak tady byla druhá otázka na infocentrum od paní Adamové. Infocentrum patří pod vnější vztahy, takže na tuto otázku bude odpovídat moje kolegyně paní Kroutil.

A co se týká otázky Osmička pro rodinu, kterou paní Ludková považuje za naprosto zbytečnou. Já Osmičku pro rodinu za zbytečnou nepovažuji a z toho důvodu, že Osmička pro rodinu vznikla jako institucionální zajištění rodinné politiky naší městské části. Máme to mimo jiné v programovém prohlášení rady i v našem volebním programu. A cílem je vytvořit v naší městské části celkově přátelské prostředí v rodině. Přestože zákon o obcích umožňuje ustavení odboru, případně oddělení rodinné politiky v rámci obecních úřadů, tak praxe je jiná. Nečiní se tak, přestože obce jsou jedni z nejdůležitějších aktérů rodinné politiky, protože znají nejlépe potřeby rodin a mají přehled o místních podmínkách. Mimo jiné třeba Německo má například centrální ministerstvo pro rodinu.

Naším hlavním cílem je vytvořit příznivé podmínky pro vznik a fungování rodin, přátelské prostředí v rodině v naší městské části a to zejména v podpoře služeb pro rodinu, společensko-kulturních akcích, vzdělávacích, osvětových akcích a dostupného bydlení a podobně. Dalším cílem je dostat rodinu i do centra pozornosti naší samosprávy a možnost uplatnit pro rodinný úhel pohledu na všechny záležitosti, které se týkají rodin. Zapojit všechny aktéry na místní úrovni, aby efektivně spolupracovali, motivovat, povzbuzovat rodiny v angažovanosti při tvorbě rodinné politiky.

Specifickými cíli v základních oblastech podpory z hlediska potřeb rodiny je i slučitelnost práce, rodiny, péče o děti. Podpora zkvalitňování rodinných vztahů, posilování rodinných kompetencí, podpora rodin se specifickými potřebami. A nedílná je úzká, nutná spolupráce s neziskovými organizacemi. Nejrůznějšími veřejnými a soukromými subjekty, které se zabývají záležitostmi rodiny a dětí. Podporou můžeme být, a já bych i ráda iniciovala ustanovení, zřízení komise pro rodinu, jako poradního orgánu. Takže to jenom k Osmičce pro rodinu z mého pohledu.

Co se týká otázky na náklady a služby, které byly mimo jiné směřovány i k paní ředitelce, kterou tímto omlouvám, protože je nemocná. Já se domnívám, že se jedná o nájemné a energie, ale paní Ludkové tuto otázku pošlu písemně, tak aby měla kompletní výčet všeho, co tam pod to spadá. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Tak během příspěvku paní místostarostky Borhyové mi bylo předáno slovo od pana starosty. Připraví se paní radní Kroutil, ale ještě před tím vyvolám s technickou, pana zastupitele Grose.“

Pan Gros

„Já jen takovou technickou. Samozřejmě, že jednací řád tady není nijak porušován. Já chápu, že pan Petelík by diskusí rád omezoval z KSČM, je to takové příslovečné. Nicméně v jednacím řádu o omezování počtu příspěvků není ani slovo. Muselo by se na tom zastupitelstvo usnést, což neudělalo. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Budíž. Prosím o příspěvek paní radní Kroutil.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Dobré odpoledne, k dotazu od paní zastupitelky Vojtíškové. Co se týká nákladů na svoz kontejnerů. Nedojde tam k žádnému omezení, byly tam propočítány náklady, které byly v souvislosti se svozem velkoobjemových kontejnerů za minulý rok a předešlá období, kvůli tomu došlo k lepšímu odhadu a i v těch třech a půl milionech, které jsou zde navrženy je malá rezerva.

Péče o zeleň, tam došlo úplně k identické situaci jako u kontejnerové služby, bylo propočítáno. Co se týká samotné zakázky na zeleň, tak zadavatel i nadále pokračuje v přípravách v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce a návrhu smlouvy, včetně jejích příloh, která se posléze s vítězným uchazečem uzavře.

Dále měla paní zastupitelka Vojtíšková dotaz k revitalizaci parku Pod Okrouhlíkem. Tak jak je v textové části uvedeno, jedná se o to, že ta stezka, která vede Okrouhlíkem, kterou denně používají stovky dětí a dospělých při cestě do tamních škol, není osvětlená a není zabezpečená. Naším cílem je zpracovat projektovou dokumentaci a připravit ji tak, abychom měli představu, jak zabezpečit tuto cestu do škol dětí nejen v zimním období, ale i ve večerních hodinách.

Paní zastupitelka Kvačková se ptala, že to není naše území. Ano není to naše území, jedná se o přírodní památku Pod Okrouhlíkem, takováto území se zpravidla městem na městské části nesvěřují, až budeme mít předloženou projektovou dokumentaci, půjdeme znovu vyjednávat. Zatím jsme vyjednávali, než jsme měli projektovou dokumentaci a bylo nám slíbeno, že tato varianta by byla schůdná. Když bychom si to zainvestovali. Jinak o přírodní památky se zpravidla má starat město, ale protože město na toto nemá investice, tak do těchto lokalit neinvestuje.

Dále tady byly dotazy na projektové dokumentace a studie, tak jak je uvedeno v kapitálových výdajích odboru životního prostředí. Studie a projektové dokumentace v roce 2015 byly předpřipraveny, byly zadány. Dojde k dofinancování v roce 2016 a mělo by dojít k realizaci, tak jak je uvedeno v kapitálových výdajích, na jednotlivé ty položky revitalizovaných lokalit.

Pak zde měla dotaz paní zastupitelka Adamová na dovybavení infocentra a na propagační materiály. Městská část Praha 8 se do doby než nastoupila nová politická reprezentace, nezabývala turistickým ruchem a nikterak ho nepodporovala. V mém zájmu je dostat na celé území Prahy 8 více turistů, a proto potřebujeme minimálně jedno informační centrum, kvůli tomu potřebujeme tu lokalitu, která je zde na bílém domě dovybavit a uspořádat, tak aby sloužila jako infocentrum.

Není řečeno, že částka, která je uvedena v návrhu rozpočtu, bude plně vyčerpána. To samé, propagační materiály. Propagační materiály, tak jak by měly sloužit pro turistický ruch, nebyly vydávány. Nejsou zde žádné mapky, jak by se jakýkoli nerezident at' z Plzně nebo z Rakouska, mohl dostat ze Zenklovi ulice ke Střelnici. Kvůli tomu je tam navržena nějaká částka, která, opět opakují, nevycházím z toho, že by musela být do poslední koruny vyčerpána.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní nám krásně vyčerpala čas do přestávky dle jednacího řádu. A to v tom jednacím řádu je na rozdíl od těch opakovaných přihlášení. Máme po dvou hodinách přestávku. Ta bude trvat 15 minut a budou následovat interpelace občanů. Těch je v tuto chvíli šest. Děkuji a přerušuji zasedání na 15 minut.“

Přestávka 16:00 h – 16:15 h

Starosta MČ p. Petrus

„Vzhledem k tomu, že je 16 hodin a 15 minut, začíná bod interpelace, budeme tedy pokračovat, prvním přihlášeným z řad občanů, je paní Zuzana Ondomišiová. Doufám, že to čtu správně, když tak se omlouvám na téma Libeňský most. A ještě než vám dám slovo, poprosím pana Mgr. Veselého, zda by byl tak hodný a řekl nám, jakým způsobem, hlavně občanům, jakým způsobem probíhá bod interpelace. Kolik času dostane interpelující atd. Teď jsem ho zaskočil, omlouvám se, aby všichni občané věděli, jak na tom jsou s časem. Pan Mgr. Veselý, prosím. Prosím zapnout mikrofon.“

Pan Mgr. Veselý

„Já přečtu přímo Jednací řád Zastupitelstva § 11 odst. 5.

Interpelace občanů jsou zařazeny, jako pevný bod jednacího dne Zastupitelstva v době od 16:15 hod. do 17:00 hod. Projednáváný bod programu se na tuto dobu přeruší. Jsou-li přihlášky vyčerpány dříve než v 17:00 hod., pokračuje jednání bez přerušení. Přihlášky musí být odevzdány do 15:00 hod. a označeny pořadím interpelace občana, pokud jich občan předkládá více. Počet interpelací 1 občana na jednom zasedání Zastupitelstva je omezen na 3 interpelace. V 15:30 hod. se losuje podle pořadí prvních a pak druhých interpelací občana. Přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu a odpověď na ni na 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 17:00 hod. projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou vyřízeny podle odstavce 6 tohoto paragrafu, což znamená, že budou vyřízeny písemně, odpověď na ně musí být dána nejpozději do 30 dnů.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, takto to myslím stačí. Teď víme přesně, jak jsou nastavené tyto časy a já poprosím, paní Ondomišiovou o téma Libeňský most.“

Občanka MČ pí Ondomišiová

„Dobrý den, já bych chtěla zopakovat to co, většina z nás ví. Libeňský most je významná architektonická památka není izolovaný, je to součást toho unikátního řetězce pražských mostů. Je důležité, aby zůstal v nějakém městském měřítku přístupný a příjemný pro pěší komunikaci, pro cyklistiku, aby se ta trasa Libeňského mostu nezměnila v nějaký silniční tah předimenzovaný. Je to koneckonců i trend žití v 21. století, že parter a veřejná prostranství by měla sloužit i tomu běžnému pohybu po městě nikoli jenom autům a samozřejmě veřejné dopravě. Naopak by bylo potřeba využít jeho schodišť pro propojení s tím vltavským relaxačním pruhem pod mostem.

Libeňský most je určitě i kulturní a společenskou památkou. Je potřeba zdůraznit, že na té libeňské straně mostu ústí poblíž židovského města a z jeho úpatí je vlastně zasypán židovský hřbitov. A jak tady zaznělo, Libeň se chystá rozvíjet také turistiku a přilákat turisty do Libně. Tak rozhodně Libeňský most, koule, plynojem, další památky, kostely gymnázium, sokolovna, to všechno by se mělo stát určitou součástí libeňského genia loci. A já bych chtěla vyzvat celé zastupitelstvo, až bude hlasovat k těm bodům petice vyzývající k okamžitému provedení těch lokálních oprav a zamezení dalšímu chátrání a tak dále. A chtěla bych zejména zdůraznit, že výslovně by se měl požadovat nový projekt na rekonstrukci nikoli na ten megalomanský projekt nějaké čtyřproudé silnice, která nebude využívána. Tak to je asi moje hlavní poselství. Chtěla bych požádat o to, aby se Praha 8 postavila za to, že Libeňský most by měl být

uměřenou pěší krásnou památkou komunikací a nikoli silničním tahem v novém provedení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já na to odpovím tak, že my jsme navrhli, i na základě požadavků občanského sdružení nebo spolku, který navrhl petici na základě opozice, jsme navrhli k tomu dnes bod jednání, k tomu. To znamená, že v tom bodě jednání se zároveň budou hlasovat všechny ty návrhy, protože jich tady bude pravděpodobně více, s tím, že bohužel v bodě interpelace nemůžeme hlasovat, ale až v tom bodě, který bude následovat po řádných bodech. Musím se přiznat, že asi jste i viděla, to co my jsme tady navrhli a rozdávali, takže pak k tomu asi vznikne zásadnější diskuse, jak občanů tak, zastupitelů městské části. Jinak pokud chcete být s tím plakátem pro občany v televizi, tak musíte před tuto kameru. Děkuji. Tak dalším interpelovaným je pan místostarosta Fichtner, tématem je přestavba a navýšení kapacity ZŠ Lyčkovo náměstí. Paní Dana Hejnová. Prosím.“

Občanka MČ pí Hejnová

„Dobré odpoledne, pane místostarosto, vážení zastupitelé, vážení hosté. Já bych se ráda vyjádřila za ne možná všechny, ale mnohé rodiče dětí ze Základní a mateřské školy Lyčkovo náměstí. V rozpočtu jsme si všimli několika položek, které naznačují, že se chystá dostavba dvou křídel Základní školy Lyčkovo náměstí a nerada bych, aby ten příspěvek vyzněl tak, že brečíme, že se na Lyčkárně děti nevejdou a potom brečíme, že se nám nelíbí, jak se to zařídí. Určitě jsme rádi, že se situace Lyčkárně řeší a určité škola potřebuje přistavit novou tělocvičnu, novou jídelnu, ale s tím, že by se zvýšila celková kapacita školy, se pojí spousta našich obav, takže bych si je tady dovolila nastínit.

Už v loňském roce, respektive v září 2015 bylo nutno na Lyčkovce nutno zřídit 4 první třídy, což byla jedna nad možnou kapacitu. Na příští rok budou potřeba další 4 první třídy plus dvě nulky a v dalších letech se ta situace pravděpodobně nezmění. I na stránkách radnice je demografická studie z roku 2014, ze které vyplývá, že kolem roku 2024, což není ani deset let, tak bude v Karlíně dvakrát tolik dětí, než je stávající kapacita Základní školy na Lyčkově náměstí. To znamená, že v Karlíně chybí jedno křídlo ZŠ, ale chybí tam jedna celá budova. Proto si myslíme, že i ta dostavba, která by měla zajistit větší kapacitu, tak je v podstatě nesystémová, protože za pár let bude stejně nedostatečná. S tou rozsáhlou přístavbou, jak jsem říkala, se pojí další naše obavy, Jednou z nich je, že by se mohla, tím, že se z té školy stane velkokapacitní škola, tak se může výrazně narušit ten inkluzivní program, který v ní už léta intenzivně a velmi dobře probíhá. Zároveň samozřejmě, když se staví dvě křídla školy, tak se výrazně omezí plocha hřiště a zahrady školy, která už teď je sotva dostačující.

A za další, když se začne stavět, tak se neřeší ta potřebná kapacita, pro září 2017, 2018, takže v tomhleto kontextu, když navíc víte, že v Karlíně, uprostřed Karlína stojí školní budova, která jako škola funguje a de facto za rok může být volná za rok a půl by mohla stát v Karlíně druhá potřebná škola, která by systémově řešila tu potřebnou kapacitu na dalších 15, 20 let. Tak bychom vás rádi vyzvali k přehodnocení tohoto projektu versus výhodnost a smysluplnost zřízení druhé karlínské školy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ještě tady můžete klidně počkat a dát doplňující otázku.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za ten dotaz, obdobný dotaz vznesla paní zastupitelka Ludková v průběhu projednávání rozpočtu, takže já odpovím na ten váš a předpokládám, že s tím odpovím na ty předchozí dotazy. Myslím, že paní zastupitelka Ludková nabyla jediná, která se na to ptala. Takové obecné téma.

Problematika základního školství nebo kapacity v Karlíně je samozřejmě velký problém, toho jsme si všichni vědomi. Skutečnost je taková, že Základní škola Lyčkovo náměstí při té současné kapacitě není schopna pojmout tu poptávku po té výuce, která na této škole konkrétně je. Ta poptávka je způsobena jednak nějakými objektivními faktory, to znamená, že prostě počet dětí v Karlíně je, a bude takový, jaký je. A pak subjektivními faktory, to znamená i jako individuální zájem o tuto školu. Ta škola je prostě dobrá, výuka je dobrá, je tam ten program inkluze, o kterém jste hovořila. Na jedné straně je příliš dětí a na druhé straně přílišný zájem o tu školu. Tak co s tím. Jak jsem řekl, ta škola prostě nemá dostatečnou kapacitu, aby to všechno pojmla. To znamená, že musí se něco stát. Pro rok 2016, to je letos v září, už ten problém nastává, na ten reagujeme, to asi víte tou půdní vestavbou, kam se přesunou administrativní prostory, tím se uvolní prostory pro výuku a bude možné trochu zkapacitnit tu školu. Není to žádný zázrak, ale řešení pro rok 2016, nicméně ta poptávka, která je pro rok 2016, bavíme se o spádových dětech, tak by měla být tímto opatřením naplněna. To znamená v roce 2016, v tomto roce v září, všichni, kteří se tam přihlásili a jsou spádoví, tak by se měli na tu školu dostat. To považuji za takový malý dílčí úspěch. To samozřejmě neřeší ten komplexní problém. U toho komplexního problému, tak v zásadě to řešení musí jít na široké frontě, protože ani jedno z těch opatření, která se připravují, není bez problémů. Jednak je to dostavba pravého a levého křídla. To pravé křídlo je spíše kvalitativního charakteru, to kapacitu školy víceméně nenavysuje, řeší logistický problém se školní jídelnou a školní kuchyní. A řeší problém s tělocvičnou. To je spíše zkvalitnění výuky.

Pak se bavíme o tom levém křídle, to jedno opatření, o kterém jste hovořila. A já s vámi víceméně souhlasím, že tam určité problémy jsou. Problém se získáním územního rozhodnutí, není to úplně jednoduché, je to jakoby úplně nová stavba, byť přístavba a v tom procesu získávání územního rozhodnutí může vzniknout spousta neočekávaných věcí a nemusí to být nakonec úspěšné. Nicméně minimálně by stálo za to mít v šuplíku tento projekt. Ale pak je ještě jedna varianta, o které jste konec konců také hovořila, a to je Základní škola Pernerova. Tak a co teď z Základní školou Pernerova, respektive s tím objektem, protože základní škola jako taková, tam zřízena městskou částí není. Po různých analýzách jsme došli k jednoznačnému závěru, že objekt Základní školy Pernerova prostě budeme potřebovat pro základní školství v Praze 8. To znamená uspořádání, které je dnes, že tam je sice část Základní školy a mateřské školy Lyčkovo náměstí, respektive mateřská škola, vlastně ta její část a zbytek má soukromý nájemce, tak z dlouhodobého hlediska není udržitelné. To znamená, ať chceme nebo ne, soukromý nájemce, je to takové nepříjemné, protože s ním jsou relativně dobré vztahy. Je tam už dlouho, nejsou s ním žádné problémy, tak bohužel tento nájemce bude muset odejít. Teď jde o to kam. My na řešení toho problému máme zhruba, no asi tak rok. 2016 je vyřešen, 2017, 2018. Tak v současné době a opravdu se to i řeší, já jsem to i sliboval, že to bude prioritou městské části pro rok 2016. Intenzivně probíhají jednání, kam ten nájemce může jít, dokonce včera proběhlo zasedání školské komise, kde se to řešilo, ten nájemce tam byl pozván, vyslechli jsme různé názory, jsou nějaké varianty, můžu je rámcově naznačit, samozřejmě ty varianty jsou postupně prověřovány, takže o tom bude spousta jednání.

Jedna varianta je ta, že by dostal výpověď bez náhrady. Tak já vás poprosím, jestli byste mě mohla interpelovat ještě jednou.“

Občanka MČ pí Hejnová

„Já bych vás poprosila, jestli byste mohl dokončit odpověď. Děkuji“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Jedna varianta je ta, že by ten nájemce odešel nebo byl odejit bez náhrady. Městská část by přišla zhruba o milion korun ročně. Zase bychom získali ten prostor. To je ve všech variantách. Pak je několik dalších variant, jedna varianta je..... Podotýkám, že ani jedna varianta není bezproblémová, všude jsou nějaká rizika a teď doufám, že prostě z řad opozice nebude bouře, protože berte to jako varianty k úvaze nikoli, že bych nějakou z nich vehementně prosazoval. Jedna varianta je ta, že se uvolní objekt, který má dnes PORG. Což je samozřejmě problematické, já to chápu. Už slyším ta argumenty, takže klidně si je opozice může nechat pro sebe. Na druhou stranu PORG dnes platí nějakých 260 tisíc ročně za celý ten objekt. To je skoro zadarmo, takže tím by Městská část optimalizovala výnos těch nemovitostí s těmi negativy, které souvisejí s tím, že by případně byl vyhozen PORG.

Druhá varianta je, že by První KŠPA, což je ten nájemce šel do prostor ZŠ Palmovky. Respektive do půlky těch prostor. Samozřejmě je to opět problematická varianta, protože ty dvě školy se tam pravděpodobně fyzicky nevejdou. Otázkou je, zda by První KŠPA šla do objektu ZŠ Palmovka nebo do té jedné poloviny, podle mě vede k tomu, vede k diskusi, zda ZŠ Palmovka má být skutečně dvoustupňová nebo jednostupňová. Je otázka, jestli to chceme nebo ne, já říkám, že ani jednu z těch variant netlačím.

No a potom je třetí varianta, je ta, že by První KŠPA šla do prostor, které jsou dnes v Chabařovické ulici v tom nájemním objektu a nahradila by učiliště, které provozuje magistrát. Zase má to svoje pozitiva a negativa. Magistrát tuším, že platí 150 korun za metr a První KŠPA platí 660 za metr, to není žádná tajná informace, to si může každý zjistit podle zákona 106, takže to tu můžu říct na mikrofon. Tím by se zvýšil výnos pro městskou část, samozřejmě všechny ty varianty uvolňují Pernerovu. Problém je ovšem ten, co s tím učilištěm, čili pravděpodobně proběhne nějaké jednání mezi magistrátem a městskou částí, zda by magistrát si nevzal tu svojí školu do svých objektů. Z těch čtyř variant mi přijde tato jako nejméně bolestivá, ale chápu, že na to může být spousta různých názorů. Obecný závěr. Počítáme s objektem ZŠ Pernerova, myslím si, že nejsme ještě tak daleko, abychom řešili, zda ZŠ Pernerova má být samostatná příspěvková organizace nebo zdali má spadat pod ZŠ Lyčkovo náměstí. Samozřejmě s tím objektem počítáme a všechny ty kroky jsou činěny tak, aby v roce 2017 ta kapacita prostě byla. Zatím ve 2016 je a ve 2017 doufám, že bude a děláme pro to všechno. Tolik asi k tomu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další interpelace je na mou osobu, ohledně Libeňského mostu pana Adama Scheinherra. Já ještě než vám dám slovo, vy nejste občan Prahy 8? Pamatuji si to dobře? V tom případě dámy a pánové budeme hlasovat, abychom umožnili dle zákona o vystoupení jiného občana než Prahy 8. Poprosím, vezměte si hlasovací zařízení. Budeme hlasovat, zda jsme pro, proti, zdržujeme se.

Zastupitelstvo MČ schválilo diskusní příspěvek občana z jiné městské části:
jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Občan p. Scheinherr

„Děkuji, pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané. Já bych vás chtěl informovat, že v minulém týdnu byla odevzdána na Magistrát hlavního města petice za okamžité provedení lokálních oprav Libeňského mostu, které zamezí dalšímu chátrání konstrukce Libeňského mostu a jeho uzavření pro dopravu a zároveň vyhotovení projektu rekonstrukce mostu. Tuto petici podepsalo za rekordní čas v sedmi dnech 2000 občanů, tedy okolo 300 občanů za den a to převážně občanů Městské části Praha 8. Občané jsou zhrozeni ze stavu mostu, což se shoduje i s tiskovou zprávou pana Starosty Romana Petruse z 11. ledna. Cituji: „Starosta Prahy 8 Roman Petrus s velkým znepokojením, přijal fakt, že další odborný ústav jednoznačně označuje Libeňský most, jako nebezpečný.“

Já bych chtěl zároveň informovat, že v posledních dnech náměstek Dolínek varoval, že ani projekt přestavby mostu, který je spojen s bouráním mostu a rozšiřováním není připraven do fáze realizace a zbývá minimálně 12 měsíců k zahájení stavby. Dále též TSK, jako správce mostu, na lednovém zasedání dopravního výboru Hlavního města Prahy varovalo, že most, vzhledem k jeho špatnému technickému stavu již na jaře tohoto roku, pravděpodobně uzavře. Při tom v lednu tohoto roku náměstek Dolínek zveřejnil studii ČVÚT, která doporučuje provedení lokálních oprav mostu, které by zamezily jeho dalšímu chátrání a zároveň uzavření tohoto mostu pro dopravu. Proto, jako občané bychom vás chtěli vyzvat, vyzvat Městskou část Praha 8, aby požadovala po Magistrátu hlavního města Prahy okamžité provedení těchto oprav a tedy Zastupitelstvo městské části Praha 8 se usneslo: že bere na vědomí velmi špatný stav Libeňského mostu.

Zastupitelstvo MČ Praha 8 pověřuje starostu Romana Petruse o informování Zastupitelstva hl. m.

Prahy o požadavku na provedení následujících 3 bodů, které se shodují se peticí občanů:

1. Uložit Technické správě komunikací hl. m. Prahy (dále jen TSK) okamžité zahájení lokálních oprav Libeňského mostu (popsaných v posudku Kloknerova ústavu) v rozsahu zamezení dalšího chátrání konstrukce a uzavření mostu,
2. Uložit IPR, aby v koordinaci s MČ Praha 7 a MČ Praha 8 vyhotovil analýzu stávajícího a navrhovaného dopravního zatížení Libeňského mostu s důrazem na posouzení nutnosti obnovení průjezdu vozidel nad 6 t a nutnosti rozšíření mostu ze stávajících 21 m na 26 m,

3. Uložit TSK zpracovat projekt rekonstrukce Libeňského mostu ve stávajících šířkových parametrech, který bude vycházet z předcházející dopravní analýzy a rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ohledně rozsahu a způsobu památkové ochrany mostu. Nacenit potřebné práce a seznámit s nimi Radu HMP a veřejnost.
Děkuji:“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já se strašně omlouvám, já to беру spíše jako projev k tomu bodu než interpelaci, jako takovou, protože musím se přiznat, že v tuto chvíli nevím, jak vám mám odpovědět jinak, než že jsme to zařadili, jako bod jednání na zastupitelstvo, byť s návrhem jiného znění, předpokládám, že jste se s ním seznámil a můžete posoudit a v tom jednání v tom bodě, jaké tam máte případné změny, návrhy a podobně. Možná, že bude dokonce nějaký třetí návrh, o kterém jsem slyšel, a který mi dnes přišel na e mail. Takže já v tuto chvíli, bych odpověděl v tom smyslu, že budeme mít pak otevřený ten bod, kde bude dlouhá diskuse, pravděpodobně k tomuto tématu. Máte nějakou doplňující otázku?“

Občan p. Scheinherr

„Ne, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, v tom případě, dalším je pan Ing. arch. Václav Kubec, který má rovněž bydliště na jiné městské části. To znamená, že budeme prosím hlasovat o tom, aby mohl vystoupit na našem zastupitelstvu. Prosím, budeme hlasovat, teď.“

Zastupitelstvo MČ schválilo diskusní příspěvek občana z jiné městské části:
jednomyslně (všemi 41 hlasy přítomných členů ZMČ).

Občan p. Ing. arch. Kubec

„Děkuji, já sice nebydlím na Praze 8, ale pracuji tady, tvořím tady a dokonce můj děda postavil ten dřevěný kostel, takže k tomu mám určitý vztah. Moji předřečníci k tomuto tématu Libeňského mostu řekli již mnohé důležité známé z médií. Já jsem se chtěl jen připojit k tomu tím způsobem, že nejsem mladý architekt, aby mě čekala taková realizace, tak kvalitního díla a myslím si, ani mnozí mí kolegové nemohou toto očekávat. Tento most má kromě estetických vlastností, mnohé další vlastnosti a bohužel v současné době, kdy měříme měřitelné a počítatelné dáváme tomu větší priority, než jiné hodnoty, bohužel to řešení, které směřuje nebo směřovalo, doufám k nějakému jeho bourání vychází podle mého názoru, ač nejsem dopravák, ze staré, dovoluji si říci, cílené prognózy dopravních kapacit. Myslím si, že chybí výrazné rychlé vyhodnocení dopadu a myslím pozitivního dopadu velkého díla tunelu Blanka, na celkovou situaci mezi čtvrtěmi Praha 7, Praha 8 a ostatními. Myslím si, že toto mělo být velkým podílem zapracováno do konkrétních rozhodnutí a mělo by být zapracováno i do nějakých konečných a podle mě zodpovědných úvah zastupitelstva. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pane architektke, já se omlouvám, ale mě to opět přišlo spíš jako prohlášení, nevím, jak jinak odpovědět, než těch předchozích dvou případech. Jestli máte nějakou konkrétní otázku, tak jsem k dispozici, ale spíš si myslím, že se jedná o to, abychom to v tom bodě projednali. Každopádně máte slovo.“

Občan p. Ing. arch. Kubec

„Já bych měl jednu upřesňující otázku v tomto duchu. Zeptal bych se, zda-li městská část pracuje na tom, aby získala vskutku reálné prognózy pro výhledové kapacity a potencionální funkci, z hlediska dopravního a tím myslím i pěší dopravu a cyklistickou dopravu pro obě území ať už Prahy 7 nebo Prahy 8. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já bych chtěl říci, se městská část se snaží získat všechny informace, které jsou dostupné a které mají nějakou váhu, to znamená, že ne z novinových článků, ale z toho aby měly nějakou váhu, a to ať z jedné strany sporu, tak z druhé strany sporu. To znamená, že všechny tyto materiály pan radní pro dopravu studuje a já v rámci územního rozvoje a dáváme je k sobě. Chtěl bych zdůraznit, že tak jak to tu myslím, i zaznělo nebo jsem to slyšel od nějakého kolegy. My se k tomu vyjadřujeme na magistrátu prakticky neustále, s panem náměstkem Dolínkem o tom jednáme prakticky neustále. I proto jsme dnes navrhli to usnesení, které pokud ho nemáte k dispozici, tak vám ho protokol jistě dodá. Děkuji.“

Občan p. Ing. arch. Kubec

„Děkuji za odpověď. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Další interpelace je, interpelace č. 5 na pana Petruse, Nagovský, dvojice bezpečnost v lokalitě Karlín, paní Edita Marholtová. Omlouvám se, jestli to čtu špatně. Tak jsem to přečetl výjimečně dobře.“

Občanka MČ pí Mgr. Marholtová

„Dobrý den všem, já přišla za panem Petrušem a panem Nagovským ohledně bezpečnosti Karlína, jakož to občanka Karlína, Šaldova 10. Jak jsem upozorňovala bezpečnostní komisi, 20. ledna jsem dávala podnět, že se zvýšila kriminalita v Karlíně. Pan Nagovský požádal policii České republiky o vyjádření a Policie České republiky poslala vyjádření, že Karlín je nejméně zatíženou částí celé Prahy 8 kriminalitou, žádné zvýšení se nekoná a vše je úplně v pořádku a sousedské řeči je nezajímají.

Prosím vás, po té co jsem se potkala několik rozbitých aut během posledních pěti měsíců, jsem si zavolala na policejní prezidium, kde mi bylo potvrzeno, že kriminalita v Karlíně vrcholně roste od října, listopad, prosinec, leden, únor, že podle mapy kriminality, která není úplně přesná, ale orientační, tenhle problém tady opravdu je a mě by zajímalo, co může městská část udělat proto, aby Policie České republiky, vyjádření paní Drexlerové, dostal pan Starosta, pan Nagovský a já. Abych neuváděla mylné informace Starostovi, bezpečnostní komisi a občanům, co my můžeme udělat, aby se tahle situace neopakovala. Protože měsíc se tento problém s bezpečností neřeší. Kvůli tomu, že policie prostě mlží? To je první otázka. A druhá, co může městská část udělat pro občany Karlína, aby se mohli v klidu vyspat a nebudili se hrůzou, že ráno nebudou mít auto, anebo ho budou mít rozbité. Anebo že se nebudou bát, pouštět do školy samotné.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji za otázku, pan Nagovský mával, nemával, že chce odpovědět. Dobře, tak prosím.“

Pan Nagovský

„Tak dobrý podvečer, paní Marholtová, my jsme včera spolu hovořili telefonem právě o těchto věcech, já jsem se maličko připravil na dnešní zastupitelstvo a oslovil jsem v tomhle tom směru Policii České republiky, nicméně dostaly se mi do ruky údaje, které jsou z konce roku 2015 a ze začátku roku 2016, respektive prvních dvou měsíců 2016. Je pravdou, že trestná činnost v úseku krádeží součástek a věcí z vozidel, to jsou takové ty auta s rozbitými okénky, takzvané krádeže vloupáním a krádeže na osobách neboli kapesní krádeže, v tomto období vzrostla. Jde pouze o to, já navazuji pouze na to, co jsem vám říkal včera, že je to podstatě doménou posledních třech měsíců. Je to od 1. 12. do 24. 2., ale bude to pravděpodobně, jak říkáte. Ono je potřeba se zamyslet, proč. Víte, jak jsme spolu včera hovořili, zajímavé je, že celých devět měsíců, v tom průběhu roku byl ten nápad trestné činnosti, standardní. To znamená, že nevybočoval z let předchozích. Opět to dorostlo před těmi Vánoci. Já chci říct pouze tolik, že běžný trend v trestné činnosti, protože za prvé si musíme uvědomit, že okolo Vánoc je velký nájezd cizích osob sem do Prahy. Ať už jsou to občané tohoto státu, ať jsou to nějakí cizinci. S tím, že budou krást. Oni si těmi krádežemi obstarávají peníze na drogy a na podobné jim blízké požitky. Nicméně, chci říct jednu věc. To, že toto v podstatě objeví v Karlíně, musíme s tím počítat, protože Karlín, jak jsem říkal je v podstatě centrum. Navazuje na Prahu 1, navazuje na Prahu 3. Takže to je ten důvod, proč se prostě takovéhle věci dějí. Vás asi bude spíš zajímat, co s tím, jako radnice uděláme, jak zatlačíme na policii atd.

Já jsem na základě toho včerejšího telefonátu, tak jsem požádal o schůzku specialisty z kriminální policie, aby mi podali informace, respektive panu Starostovi, co s tím budou dělat. Já jsem si rovněž nechal vytáhnout věci, které se týkají té poslední doby, vůbec práce policie. Teď hovořím o tom období od 1. 12. 2015 do 24. 2. 2016, tak oni provádí běžnou hlídkovou operativní činnost, kromě toho bylo v místě provedeno 15 bezpečnostních akcí, z toho 3 byly zaměřeny na přímo pouliční kriminalitu. Ostatní byly v rámci bezpečnostních opatření k centru Karlín. Takže zítra zasedá bezpečnostní komise a jak jsem říkal, já budu požadovat po pracovnících Policie České republiky, abychom si na tuhle věc sedli a dali jí dohromady. Já si myslím, že to není prostě nějaká chyba policistů nebo..... Víte, ono jich je málo, pachatelů spousta. Když to vezmeme v globálu celého roku, já musím naopak policii pochválit, protože co se týká krádeží celých vozidel, tak tam nám klesla kriminalita v rámci celé osmičky na 50 procent, co se týká těch krádeží vloupáním, tam klesla kriminalita o nějakých 200 případech z 900. Máme nějakých kolem 20 loupeží na Praze 8, což není taky hrozný údaj, dokonce v globále, teď vyjmeme prostě ty kapesní krádeže okolo Florence, tak nám klesly téměř o polovinu z nějakých 600 na 300 a něco, co se týká vloupání do bytů, rodinných domků, sklepů, opět mohu potvrdit 20 až 50%, podle těch jednotlivých zaměření ústup kriminality.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, máte ještě doplňující otázku?“

Občanka MČ pí Mgr. Marholtová

„Ano, mám. Mě by třeba zajímalo srovnání Bohnice, kolik bylo vykradených aut v Bohnicích v roce 2015, kolik bylo vykradených aut v Karlíně. Bohnice mají cca 20 000 lidí, Karlín má 6. Tak jenom bych chtěla vědět, kolik bylo vykradených aut v Bohnicích a kolik v Karlíně. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak pane zastupiteli. Ještě se zapněte.“

Pan Nagovský

„Já vám neřeknu úplně přesné čísla, protože jsem k tomu ani nedostal svolení orgánů Policie České republiky, ale v Karlíně ukradených aut bylo okolo 20, v Bohnicích okolo 19. Oproti předloňskému roku, kdy jich bylo kolem 50, v Kobylicích tam jich byl velký nápad této trestné činnosti, tam bylo kolem 80 a v roce 2014 sníženo na 50 v roce 2015. No takhle paní Marholtová, já chci říct jenom jednu věc, já jsem zjistil z internetu, že jste členkou petičního výboru za odtržení Karlína. Je to pravda, prosím?

Občanka MČ pí Mgr. Marholtová

„Ano.“

Pan Nagovský

„Já vám chci říct, takhle....“

Občanka MČ pí Mgr. Marholtová

„Můžete mi prosím odpovědět na tu otázku, kolik bylo vykradených.....“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se strašně omlouvám, ale já vás nenechám diskutovat. Prosím, pane zastupiteli, to je na vás, kárám vás. Ukončete tu interpelaci, ať můžeme pokračovat v řádném bodu jednání. Tu diskusi si můžete nechat na bod různé.“

Pan Nagovský

„No tak já už k tomu nemám co říct.“

Starosta MČ p. Petrus

„V tom případě děkuji. Tímto jsme vyčerpali bod interpelace.“

Občanka MČ pí Mgr. Marholtová

„Dostanu tedy odpověď e-mailem, na kterou jsem se ptala nebo jak?“

Starosta MČ p. Petrus

„Nezlobte se, ale to je přesně to, proč jsem nechal ze začátku říkat, jakým způsobem budou probíhat interpelace. Děkuji.“

Občanka MČ pí Mgr. Marholtová

„Ale neřekl jste, že se nebude odpovídat na otázky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Budeme pokračovat v bodě 1 Rozpočet městské části. Poprosím pana místostarostu, aby se vrátil na bidýlko nahoru. A poprosím protokol, aby nám zapnul diskusi, kam dáme ty, kteří se tam přihlásili před přerušением schůze, a prvního tady mám pana radního Nepila.

pokračování bodu 1

K bodu 1

Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2016 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2021 (k usn. č. Usn RMC 0065/2016)

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji, mně tady přistály opět dva dotazy. První je antigrafity program, tak to je obdobný program, který funguje na Praze 2, 3, 6 a tak dále. Jedná se o program, který je jak pro objekty městské části, tak pro v návaznosti pro objekty v soukromém vlastnictví, které jsou ve vybraných lokalitách. Ty lokality samozřejmě jsou exponované, Karlín ulice Sokolovská a spol. Tenhle výběr ještě neproběhl. Bude pilotní projekt, kde si zkusíme, jak to funguje a jestli je o to zájem. První co bych chtěl dodat, je, že to je na základě občanů. V rámci toho, že se pořádají kulaté stoly, tak včetně požadavků, jestli jsme schopni zavést antigrafity program, stejně tak, jak je to na jiných městských částech. tak to je jedno vyslyšení dílčího požadavku občanů.

Potom sociální byty, podmínky, pořadníky. Pořadníky žádné určitě nebudou, to rozdělení by mělo být transparentní, losem nebo něčím takovým, nemusíme vymýšlet co už je jednou vymyšlené jinde. Můžeme se inspirovat jinde. To startovací bydlení, samozřejmě nebude mít od začátku tržní nájem, tam bude postupný průběh v řádu let. Moje vize je taková, že by to bylo na dobu určitou, v řádu 5 let. Ten první rok bude to nájemné minimální a poslední rok bude růst až k tržnímu nájemnému. Za předpokladu toho, že nájemci splní nějaké podmínky, které jim bude klást městská část. Takže tak.“

Starosta MČ p. Petrus

„Další přihlášenou, je paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já děkuji za slovo. Tentokrát jsem si to musela napsat, protože ten průběh toho zastupitelstva je dost hrozný. Já bych se vrátila k odpovědi paní místostarostky Borhyové, moc se omlouvám, ona mi neodpověděla, na co jsem se tázala, tak já už nebudu pokoušet svoje štěstí, já bych jí poprosila o písemnou odpověď, konkrétně dvě písemné odpovědi na to co vlastně teď zazní. Já bych se opravdu chtěla ještě jednou vrátit k těm Karlínským farmářským trhům. A sice v návrhu rozpočtu na straně 11 v důvodové zprávě zní věta. Případná potřeba výdajů na Karlínské farmářské trhy bude upřesňovaná v roce 2016. To bylo to, na co jsem jí tázala. Na co mi paní místostarostka neodpověděla, odpovídala vlastně na dotaz paní zastupitelky Vojtíškové. Tak prosím, toto chci vědět, proč tam ta věta je, co očekáváte, jaké finanční toky ze strany městské části soukromému subjektu a tak dále, to už nechám na vás. Dále bych chtěla, aby v té písemné odpovědi zaznělo a s dovolením, kdybyste mi mohla přeposlat smlouvu s provozovatelem Karlínských farmářských trhů. Prosím, neříkejte mi, že je někde zveřejněná, já bych jí chtěla zaslat, děkuji.

A za další, jak Městská část Praha 8 v roce 2015 a vlastně až dosud medializovala Karlínské farmářské trhy, jakými prostředky o nich informovala a kolik tato medializace stála. Myslím tím, kolik stála Městskou část Praha 8, kde bylo co uveřejněno a tak dál. Tak to jen ten první dotaz s žádostí o písemnou odpověď. Ať už se tu dál netrápíme nějakými čtenými odpověďmi a za druhé se vrátím k osmičce pro rodinu, jak jinak a sice. Děkuji, že mi pošlete to zdůvodnění té kalkulace, tak jak zaznívá v návrhu rozpočtu, dále se chci v této věci zeptat, jak je tedy provozován DK Krabík, pro některé připomenu Osmík, pro některé představitele radnice stále Osmík, protože on ten Krabík ne tak dobře s tou Prahou 8 identifikuje, to si přiznejme. A jak se vlastně existence DK Krabík – Osmík lomeno, promítá do nákladů Osmičky pro rodinu, protože pokud je tam nějaký subjekt, který ten Krabík – Osmík provozuje, tak jak jsou ty náklady ve vztahu k tomu rozpočtu vykonstruované. Potom děkuji za velice široké vysvětlení, co všechno by mohlo znamenat praktikování rodinné politiky na Praze 8. To byl nesmírně vyčerpávající přehled. To bylo velice zajímavé. Zaujalo mě i srovnání s Německem, kde je to, co jste tady vypočítala děláno na vládní úrovni. Já bych přesto chtěla v té vaší písemné odpovědi znát, nějakou opravdu konkrétnější vizi, ne takto širokou vizi, protože ta, to si přiznejme je tady prostě nerealizovatelná. Nehledě na to, že je tady řada neziskových organizací, které se touto tematikou zabývají. Čili prosím, ujistěte mě, že tady nedochází k suplování něčeho, co zde existuje a co může být velice dobře využito, protože některé věci, které jste uváděla v tom velmi sáhodlouhém a jistě velmi zajímavém výkladu o rodinné politice v Německu a potažmo na území v Městské části Praha 8, to je něco co sociální odbor právě realizuje ve spolupráci s neziskovými organizacemi. A ta spolupráce v oblasti poradenství a tak dále, nějaké medializace věci sociálně-právní ochrany funguje velmi dobře, čili nedomnívám se, že by tady mělo nastávat nějaké suplování. Netroufám se zeptat na personální náklady paní ředitelky a na to se ani ptát nechci.

Třetí moje žádost, žádost se týká, zpětně vidím, že je tam přihlášen pan Céza, tak i vlastně v této věci dopředu ho poprosím, aby mi odpověděl opravdu na tu konkrétní částku, jak přišel k té částce za tu studii, když je ta příprava, té revitalizace tak náročná. Jak přišel k těm 800 tisícům. A znovu bych chtěla, aby se vrátil k tomu, tady někdo za mými zády s kolegy zastupitelů vlastně se zmiňoval, to území nepatří Městské části Praha 8, byť je svěřeno, tak mi vlastně tady rozpočtujeme něco, co nám ještě není svěřeno. Čili vy zjevně víte, co my nevíme. Takže vlastně v rozpočtu se objevují položky a rada městské části, schvaluje položky v podstatě protizákonně. Tak k tomu bych poprosila pana Cézu, aby se vrátil. Pokud mi to nebude ochoten říct tady, tak ať mi to pošle písemně. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Slabihoudek.“

Pan Slabihoudek

„Děkuji, za slovo, já mám takové tři rychlé dotazy. Mě tady zaujala v kapitálových výdajích pasportizace budov na území Praha 8 za milion korun. Jestli může někdo osvětlit.

Pak je tam veřejné osvětlení, taky by mě zajímalo, kde se utratí 6 milionů.

A pak by mě zajímala taková perlička. Nákup dvou motocyklů, kdo na nich bude jezdit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Vilgus.“

Zástupce Starosty MČ p. Mg.A. Vilgus, Ph.D.

„Tak já jenom předešlu, že já na nich jezdit nebudu. Já odpovím na dotaz paní zastupitelky Vojtíškové, která se mi ptala na konkrétní záležitosti k cyklostezkám, k tomu co chystáme, respektive k cyklotrasám. Připomínám, že když se podíváte na tu částku, která je tam vyhrazená, to znamená 2 miliony a zamyslíte se nad tím, kolik stojí podobné investice, tak je cítit, že to není na nějaké velké investice. Jsou to spíš peníze pro spolufinancování akcí, které bude financovat magistrát, případně státní fond dopravní infrastruktury, pokud se nám od něj podaří získat peníze. A z těch konkrétních míst zmíním problematický průjezd cyklistů přes Thomaerovy sady, pokračování cyklistů podél Povltavské, které je velmi kontroverzní a myslím si, že s otevřením tunelu Blanka je to jedno z nejoblávějších míst z hlediska cyklodopravy v Praze a můžu ještě zmínit průjezd cyklistů a i chodců relativně nebezpečnou oblastí mezi autoservisem Jiša a holešovickou přeložkou, železniční přeložkou, v ulici Čuprova. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Děkuji za slovo, ještě jednou hezké odpoledne, mě tedy trochu předběhla paní kolegyně Ludková. Já bych se zeptal na obdobnou věc a poprosil bych o písemnou odpověď i mně, paní místostarostku Borhyovou a to rád bych věděl...“

Došlo tady k tomu transferu prostředků směrem pro příspěvkovou organizaci Osmička pro rodinu a já bych také rád věděl, jak tam budou alokovány ty finanční prostředky po jednotlivých kapitolách a na rozdíl od paní kolegyně Ludkové se nestydím ani zeptat na ty personální náklady, s tím, že bych rád apeloval na to, aby ta ...zejména terénní práce s mládeží a provozování nízkoprahových klubů, aby byla minimálně zachována, případně, aby tato součást sociální práce byla pokud možno i navýšena, protože jak už zaznělo v těch interpelacích my se samozřejmě potýkáme s kriminalitou. I se šetření názorů veřejnosti jasně vyplynulo, že kriminalita je velmi palčivým problémem v některých oblastech. To se netýká jenom Karlína nebo Palmovky, to se třeba týká i oblasti Kobylis. Je to jasně patrné i na těch pocitových mapách, které již byly zpracovány. Takže velmi bych se přimlouval, abychom jaksi bojovali s kriminalitou nejenom tou represí, ale už abychom s ní bojovali ve fázi prevence.

To je jeden dotaz. Druhá věc, jenom krátký dotaz, rád bych se zeptal, v jakém stavu je tuto chvíli sociální projekt Prosecká. Zda existuje nějaký výhled nebo nějaký předběžný termín otevření tohoto azylového domu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo, já se ještě vrátím k těm vašim různým studiím. Tady je studie pěší cyklistické dopravy oblast Pelc-Tyrolka, Thomaerovy sady, Libeňský ostrov, za pro vás marginální 200 tisíc korun. Pokud se něco nezměnilo od minulého týdne, když jsem tam byl se synem na procházce, tak cyklistická doprava tam jezdí, pochod pěších je tam upraven, tak co budeme studovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Céza.“

Pan Mgr. Céza

„Tak já bych se rád vyjádřil k tomu dotazu týkajícímu se třešňového sadu. A to ze své pozice předsedy komise pro životní prostředí. Chtěl bych říci, že jednoduchá a krátká odpověď na vaši otázku neexistuje. Tomu dnešnímu stavu předcházela dlouhá fáze přípravy a diskuse s občany, což jsme jako komise a ve spolupráci s panem Starostou aplikovali i řadu dalších lokalit a o těchto postupech jsme pravidelně informovali. V rámci této dlouhé přípravné fáze byla i lokalita třešňového sadu diskutována naší komisí doporučena a následně jsme i doporučovali i ty jednotlivé konkrétní kroky, které by měly být na dané lokalitě realizovány. Takže nepostupovali jsme nějakým ad hoc od stolu, ale skutečně postupně jsme přidávali ta doporučení. Z toho vznikl nějaký soubor doporučení. Chci zdůraznit, že se jednalo o koncepční studii, tedy vlastně projekci, jak území v budoucnu využít, což není samotná realizace do cizího pozemku. Ta vlastní cena byla získána dle průzkumu trhu a oslovení několika firem, takže vlastně soutěží a ty výstupy budou použity pro zadávací požadavky pro případnou realizaci. S tím, že ta dokumentace je vlastně skoro prováděcí studie. Pokud chcete detailně elaborát ohledně celého procesu, tak určitě vám ho písemně předložím, ale ještě si dovoluji jednu malou poznámku, já bych byl opravdu nerad, abychom se tady přetahovali o nějaké konkrétní globální priority, typu sociální oblast, životní prostředí, či jakoukoli další. Osobně beru tyto změny oblasti jako velice důležité, osobně je budu podporovat, odpovědná opatření v obou těchto oblastech a všech dalších s tím, že ten třešňový sad je jedním z takových odpovědných opatřeních, neboť stav přírody a krajiny je v dnešní době na řadě míst neutěšený, krajina je fragmentovaná se špatnou adaptabilitou na globální klimatické změny. Máme zde řadu problémů s druhovým složením a mnoho dalšího, které se řeší a ještě dlouho se řešit budou. Proto je vhodné podporovat jak ty globální opatření, což může dělat hlavně stát, ale i ty lokální opatření, což právě na území Prahy by měl dělat Magistrát hlavního města Prahy a jednotlivé městské části. Tato opatření samozřejmě přispějí ke zlepšení stávajícího stavu, jenž přispěje ke zdraví občanů právě těch různých věkových kategorií. A musím jednoznačně konstatovat, že přijetím této rozpočtové kapitoly k takovýmto pozitivním opatřením zastupitelstvo naší městské části jednoznačně pozitivně přispěje. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Dobrý den, ještě jednou. Tak já mám tři dotazy a jeden povzdech.“

Dotaz číslo jedna. Týká se rozpočtu kapitálových výdajů, kapitola dva, realizace podzemních kontejnerů. Máme zde částku 38 milionů a 900 tisíc. Tak se chci zeptat, kolik těch kontejnerů bude realizováno. To za první, a za druhé, máme zde úpravu pěších cest v Thomaerových sadech, ve stejné kapitole za 22 milionů, my jsme o tom hovořili na finančním výboru. Je to 22 milionů na přibližně 1 800 metrů. Tak mě by zajímalo v jakém stadiu je tento projekt. Tak to bych chtěl písemně. A třetí dotaz a to je také povzdech. Je velká škoda, že vlastně nebyl zahrnut do různých akcí, příprav přístup k přivozu v Karlíně. Já vím, že tam může být mnoho problémů ohledně vlastnictví pozemků, povodí Vltavy, Magistrát hlavního města, ale je to skutečně jedna taková velice konkrétní záležitost, kdy to schodiště skutečně potřebuje opravit a potřebuje

zábradlí a chtěl bych teda povzdechnout, že je to škoda, že na to nepřišlo, i když vím, že někdo v koalici chce lávku, tak to není v rozporu. Než bude lávka, může se opravit schodiště a schody k přívozu v Karlíně, což je konkrétní užívaná věc mnoha občany Prahy 7, 8 i odjinud. Takže já jsem chtěl požádat, jestli by se v tom dalo něco udělat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní zastupitelka Adamová.“

Paní Ing. Adamová

„Děkuji za slovo, já bych tady už mnohokrát zmiňované téma, které je právě na položky, které se týkají konzultací, auditů, právních služeb a tak dále. Není nám na to stále ještě pořádně zodpovězeno. Já bych chtěla k tomu vztáhnout ještě jeden dotaz. Mám pocit, chtěla bych si to tedy potvrdit, že právě na městské části byl navýšen počet zaměstnanců v právním oddělení, chtěla bych se zeptat, kolik jich tedy je, když máme takto potřebu čerpat na externí služby tohoto charakteru, tak kolik máme svých vlastních právníků a abychom si to mohli dát do srovnání započítat, jestli se zvýšil jejich počet od minulého volebního období, protože ten celkový objem těchto položek se zvýšil 7 krát a vy se hodně zaobíráte tím co stojí všechny služby ve spojení s Centrem Palmovka, ale když odečtu těch 9 milionů, které na to jsou vysloveně určeny v tom rozpočtu, tak i tak je to navýšení čtyřnásobné oproti minulému volebnímu období. Konkrétně roku 2013, kdy tyto položky v celém rozpočtu činily něco málo přes tři miliony 300 tisíc korun a dnes je to tedy přes 21 milionů 400 tisíc korun, tak jenom abychom tohle srovnání tady ještě nezapadlo a řekli. A ještě taková drobnost v tom rozpočtu, týká se to drogové prevence na ní se o pár tisíc snižují výdaje. Já se tedy chci zeptat zodpovědného radního nebo myslím, že je to přímo pan Starosta, jestli se tedy situace v této oblasti protidrogové, tak výrazně zlepšuje, že už si můžeme dovolit takto šetřit, zda by naopak nebylo potřeba, nemám ten dojem z těch ulic, že by to tak bylo, jestli by naopak nebylo dobré se zrovna na toto zaměřit a naopak tam nějaké finanční prostředky poskytnout, protože je to tedy pokles. Stejně tam tedy nejsou dotace na protidrogovou prevenci, ale to asi předpokládám, že je to součástí jiných položek v rámci oblasti školství. Tak jenom kdyby mi to mohl pan Starosta upřesnit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Tak dobrý den, ještě jednou. Já budu mít několik dotazů a pak nějaké návrhy. Prvně začnu směrem k paní Vejchodské, ona říkala, že neví jaké má pravomoci ve finančním výboru a tak dále. Já bych jí doporučil, když tam sedí a bere za to peníze, ať si do příštího výboru nastuduje její pravomoce, aby věděla, že tam může třeba navrhnout nějaké zrušení položek a tak dále. Tím pádem, pak to dám návrhové komisi, navrhl v kapitálových výdajích zrušit položku obnova síťové infrastruktury, poněvadž si myslím, že tu nějaké změny proběhly a je to zbytečné.“

Další věc, vystoupil tady pan Nagovský, víceméně byl interpelovaný občankou, já tedy vlastně musím říct, že já jsem jeho odpověď vlastně vůbec nepochopil, nevím, jestli na něco odpověděl, podle mě na nic neodpověděl, vlastně neřekl vůbec nic, co tedy chce v té bezpečnosti dělat nebo nechce dělat. Já tady zase, což bude pro vás asi malinko šok, já bych zase pro změnu v kapitole 7, kde mám informaci, že bylo škrtnuto z 10 milionů na 2 miliony. Například rozvoj kamerového systému, který si myslím, že

má přínos pro městskou část, tak zde by navrhoval navýšení kamerového systému nebo rozvoj kamerového systému Bezpečná osmička na 10 milionů. Samozřejmě pak je to na zastupitelstvu, jestli bude hlasovat pro nebo proti zařazení, ale to myslím, že to přesně to cílené pro ty občany co oni můžou vědět, že pro ně ta městská část něco dělá. Zároveň by se mohla zrušit nějaká projektová dokumentace na cyklostezky nebo nějaký cyklogenerel, protože ten já osobně považuji za zbytečný. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným jsem já.

Konečně na mě přišla smršť otázek. Takže začneme. Pan zastupitel Tatranský se mě ptal na Proseckou ulici, konkrétně na dům, který bývalé vedení radnice připravila jako azylový dům. Bohužel nedošlo zatím k realizaci, protože vždycky, když se dotážeme, naposledy, a já jsem to říkal i na organizační komisi, to bylo v druhé půlce minulého roku, když se dotážeme, jestli už tam můžeme na té silnici jezdit tak, aby se tam dal budovat ten dům a z toho důvodu, že ta silnice nemá úplně zdařilé podloží, tak nám bohužel kompetentní orgány magistrátu, respektive jejich příspěvkových a akciových společností odpoví tak vyhýbavým způsobem, že po předložení toho, vlastně nevíte, jestli to tedy smíte nebo ne. Oni prostě nevědí, jak ta Prosecká ulice vypadá a co tam budou dělat. Vědí jediné a to tam vždy píšou, že v nejbližší době zahájí kompletní rekonstrukci Prosecké ulice a to tak, aby to podloží bylo v pořádku. Do té doby my nemůžeme předat staveniště, protože my nevíme, co by ten stavebník následně dělal. To je Prosecká.

Druhý pan zastupitel Pavlů se ptal na přívoz mezi 7 a 8. Na schody a na část toho Rohanského ostrova. Ano záležitost se projednává, vzhledem k tomu, že majitel pozemku je Magistrát hlavního města Prahy a rozhodně se nebude těchto pozemků nikdy zbavovat na rozdíl od jiných pozemků, kde máme poměrně slušnou šanci, že ty pozemky získáme nebo už jsou dokonce v tisku na magistrátu, to znamená, že už tam putují v kolečku, tak tyhle pozemky nezískáme nikdy. Ani kdybychom zoufale prosili. To znamená, že my jednáme s panem náměstkem Dolínkem s paní radní Plamínkovou o tom, že bysme chtěli tak zvaný Rohanský ostrov rozdělit věcně na dvě části, první část je od cyklostezky směrem k řece, která je nezastavitelná a chtěli bychom tam udělat sportovně relaxační území. S tím, že městská část vlastně připravila jakýsi návrh, který v tuto chvíli konzultuje se zbytky magistrátního osazenstva, v případě, že ... a je tam samozřejmě i nástup a podobné věci na ten přívoz. Je tam i lávka mezi Karlínem a Štvanicí, protože Praha 7 se rozhodla, že s námi nebude spolupracovat na lávce, chce svůj vlastní pontonový most, takže my si lávku budeme muset udělat sami, v případě, že se to proto magistrát rozhodne. Takže o tom jednáme a připravuje se celkový projekt pro Rohanský ostrov a zdůrazňuji pro tu sportovně relaxační část. Od cyklostezky k řece, která není zastavitelná.

Pokud jde o protidrogovou prevenci, paní zastupitelka Adamová se ptala, proč je tam menší finanční příspěvek. No my jsme se po minulém roce, kde jestli si dobře pamatujete, tak na zastupitelstvu na základě výsledků komise, která zasedla a hodnotila projekty a nakonec jsme část finančních prostředků dali školám na přímo, protože se nám to zdálo smysluplnější než je rozdávat v komisi dotační nebo grantové, tak tentokrát jsme dlouze o tom diskutovali, jak na sociálním odboru, tak na odboru školství a shodli jsme se na tom, že ta částka, která byla dávaná na protidrogovou politiku abych to zjednodušil, tak půjde rovnou přímo do škol, ale pozor, ne tak, že navýšíme rozpočet školským zařízením a oni si to zrovna využijí jak potřebují, ne. Mělo by to být jednoznačně kontrolováno od školského odboru a já samozřejmě budu chtít, aby tam byl i někdo ze sociálního odboru, aby skutečně ty částky, které ty školy dostanou, používaly

na tento druh činnosti. Zdá se mi, a zase je to politickým rozhodnutím, zdá se mi to v tuto chvíli lepší než to dělat dotačním systémem. Stejně ty školy si vždy najímaly ty organizace, které se hlásily do dotačního systému, ono těch organizací, které to dělají, zase tolik na Praze 8 nepůsobí.

Pan Slabihoudek, motorky. Už když jsem byl přemluven na motorky, tak jsem věděl, že to tady bude mít úspěch. Motorky jsme tam zařadili z toho důvodu, že část odborů, zdůrazňuji, že žádný politik na nich nechce jezdit. Část odborů, projevilo zájem o to, aby mohlo jezdit automobily, kterých máme zoufalý nedostatek, ale upřímně řečeno já nejsem sebevrah, takže nikdy nepředložím nákup nového auta, pokud se skutečně úplně nerozmlátí, tak část těch odborů požádalo o to, aby mohlo jezdit aspoň v letních měsících na těch motorkách. Konkrétně se to třeba týká krizového řízení, které v některých případech, když třeba hořel les v Bohnicích za psím hřbitovem, tak dostat se tam autem je prakticky neřešitelný úkol. Skončíte prostě u toho hřbitova a dál už musíte pěšky, takže by využívali tyto druhy spojení. Ostatně ten nápad vznikl, on tady teď odešel, pan zastupitel Slobodník, který při minulých povodních pro pana tehdejšího Starostu Janků zařizoval rychlou spojku na motorce. Tak upřímně řečeno i tak vznikl ten nápad na motorky.

Veřejné osvětlení, je věc, kterou já pracovně nazývám, Chodníkový program 2. Jedná se o to, že na Praze 8 je řada lokalit, kde prostě veřejné osvětlení je v dost hrozném stavu. Týká se to Okrouhlíku, Libeňských doků, Libeňského ostrova některých území v Bohnicích, kde je to opravdu velmi slabé a je potřeba s tím něco dělat. Bohužel magistrát na toto moc neslyší, že by nás chtěl vyslyšet a stavět tam nové veřejné osvětlení ovšem slyší na to, že bychom ty peníze poslali my na to veřejné osvětlení. Takže my ve spolupráci s panem kolegou Cézou, bychom chtěli oslovit občany, tak jako jsme je oslovovali během přípravy veřejných prostranství a zkusit zjistit, kde všude by to veřejné osvětlení mohlo být. A pak ve formě vlastně podobném jako Chodníkový program, kde vlastně dáváme finanční prostředky magistrátu, respektive příspěvkové organizaci, tak stejně bychom chtěli dělat i tento systém veřejného osvětlení. Ano může se to zdát, že je to „zbytečná věc“ na druhou stranu mně to přijde skutečně, jako Chodníkový program 2, u kterého jsem tady neslyšel úplně negativní věci.

A tak, pokud jde o pasportizaci budov, já poprosím, protože to byl požadavek státní správy, tak poprosím pana vedoucího odboru výstavby a územního rozvoje, zda by k tomu řekl pár slov. Jestli vám to takhle pane zastupiteli, vyhovuje.“

Vedoucí OÚRV p. Ing. Kryštof

„Dobrý večer, já bych to možná upřesnil, je to především z důvodu požadavků nebo s úmyslem zrychlit činnost výkonu oddělení městského architekta, to znamená činnost v oblasti územního plánování a rozhodování, kdy jak víte, na území Prahy 8, které je rozlehlé. V řádů tisíců stavebních objektů a data, která jsou v souladu se zákonem získává nad stavebním úřadem pro tuto činnost, ne vždy jsou k dispozici v čase a v jednoduchosti a proto navrhovaný projekt by měl zajistit možnost získání dat, sledování dat a vyhodnocování těchto dat o všech objektech nebo na vybraném území v objektech, například v atributech, jako je koeficient podlahové plochy, jako funkce užívání takového prostoru, jako je vlastnictví, jako je vlastnictví městské části, podíl funkce bydlení jako takového. My jsme se rozhlíželi, jak tuto otázku řeší jiné městské části, největší zkušenosti mají na Praze 1 a jedná se využití aplikace a služeb, které vlastně sbírají ta data a jsou doplňována do této aplikace, částka, která je navrhovaná je skutečně malá, pro tak velký záměr, jedná se o takto pilotní řešení, které na vybraném území by bylo v tomto roce nebo v přesahu do příštího roku zahájeno. Jestli stačí takto odpovědět.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano, já bych chtěl jenom zdůraznit, že se skutečně jedná o jakousi pilotní verzi, tak abychom s ní mohli seznámit, protože to co dělají někde jinde, tak to skutečně výrazně zrychluje činnosti, které my musíme vykonávat. Já to mám všechno, ještě jsem tu měl dva návrhy za informatiku od pana zastupitele Slobodníka, ale to jsou návrhy, já se k tomu pak vyjádřím v hlasování. Pan místostarosta Vilgus.“

Zástupce Starosty MČ p. Mg.A. Vilgus, Ph.D.

„Zdravím vás, a odpovím na dva dotazy, které se přímo a jeden částečně týká mých kompetencí. Pan zastupitel Mrázek se mě ptal na cyklistické a pěší spojení Pelc-Tyrolka, Libeňský ostrov. Chci připomenout, že už jsem tady jednou mluvil. Celý ten tah podél ulice Povltavská byl z hlediska cyklodopravy akceptovatelný v době, kdy tam vznikal, kdy tam nebyla zas až taková intenzita cyklistické dopravy a rozhodně tam nebyla taková intenzita automobilové dopravy. V dnešní době už tento úsek nevyhovuje, a proto bych chtěl najít nějaké rozumnější řešení a to najdeme pomocí této studie. A ještě bych chtěl dodat jednu věc. Pan starosta už hovořil o přívozu v Karlíně, o tom, že pozemky nejsou naše a že magistrát je zodpovědný za to, aby toto místo bylo nějakým způsobem opravené. Jen připomenu, že podle mých informací představitelé provozovatelé přívozu 186 00 intenzivně jednají s magistrátem, já jsem jim v tom i trochu pomáhal na úpravě toho prostoru okolo přístavu a okolo přívozu, jednají tam jak s politickou reprezentací, tak s pány Svobodou a Rakem na odboru správy majetku. Takže snad to bude mít nějaký správný konec. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní Kroutil.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Pan zastupitel Pavlů měl dva dotazy na mě. Jednalo se nejprve o podzemní kontejnery. Je plánována výstavba v první fázi dvaceti devíti stanovišť, které by měly nahradit stávající stanoviště. Kontejnery pojmou o hodně víc odpadu než stávající, tento projekt ale chceme předložit do výzvy Ministerstva životního prostředí, takže tu částku by neměla městská část nést celou. Záleží na tom, jak potom se k tomu postaví Ministerstvo životního prostředí, podle toho kolik bude přispívat.

Co se týká Thomaerových sadů, momentálně cesty v Thomaerových sadech jsou v té fázi, že v případě, že bychom s nimi nezačali něco dělat, tak minimálně horní část bychom museli zavřít, protože část těch cest je v tak špatném stavu, že by mohlo dojít k úrazu občanů. Ten projekt už byl hotový a předložený firmou, která ho dostala zadáno už v roce 2015. Momentálně se do fakturovává inženýrská činnost. Tak jak jsem vám sdělila nyní, tak vám to samozřejmě předložím v písemné podobě.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, ta moje otázka byla, kolik těch kontejnerů bude. Budu rád, když to bude písemně. To nebylo slyšet.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní kolegyně říkala 25, ne 29.“

Pan Mgr. Pavlů

„Na podzim v tom rozpočtu bylo 20 milionů na 20 kontejnerů. No tak asi tak.

No a k druhému bodu. Budu reagovat na pana místostarostu Vilguse. Já děkuji, o těch aktivitách vím. Víím, že se dějí, tam jsou ale dvě věci, jedna věc je přístup pro přístav 18600, druhá věc je přístup k přívozu. A to já jsem chtěl požádat, jestli v tomto by se dalo něco dělat. Úplně jako věcně, ať už s magistrátem, za chvíli začíná plavební sezóna, chodí tam děti, chodí tam důchodci, prostě to zábradlí a schodiště chtělo opravit. Víím, že to může být složité, ale myslím si, že technicky je to něco ne až tak technicky náročného. Toť vše, děkuji.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak já jsem pozorně poslouchal celou diskusi, musím říci, že zatím pro tento rozpočet zvednout ruku nemohu, právě kvůli tomu dosud velkému schodku mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji. Zároveň jsem z diskuse vyrozuměl, že většina toho nízko visícího ovoce je už otrhána, tedy ty možnosti rychlých snadných úspor jsou vyčerpány. Takže jsem se vás chtěl zeptat do budoucna. Zda předpokládáte, že ten trend 60 milionů, že byste dokázali snížit ten schodek mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji můžete tedy přislíbit pro rok 2017?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, nikdo do diskuse není přihlášen v současné chvíli. V případě, že to tak nebude, diskusi uzavřu. Abych nebyl napaden, že jsem si to zkrátil. Dobře, dámy a pánové já diskusi končím a předám slovo, k závěrečnému slovu, pak budeme hlasovat.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za slovo, ještě prosím vteřinu, tak. Já jsem si popsal asi 5 papírů, takže to vezmu popořadě. Takže odpovědi na položené dotazy.

Tak pan magistr Roubíček se ptal na průběh projednávání ve finančním výboru. Nejprve tedy že nebyl ten původní návrh přijat, pak byl schválen v radě a pak byl přijat. Tam probíhala relativně intenzivní vyjednávání koaliční, takže ten výsledek je. Možná se spouště lidem nemusí líbit, což chápu. Na druhou stranu prostě taková je politická realita.

Paní zastupitelka Hainzová se ptala na běžné výdaje ve školství, snížený příspěvek školám. To částečně souvisí s tím, co jsem říkal teď. Možná jenom pro ty, kteří si ten rozpočet detailně studují. Struktura toho rozpočtu v oblasti školství je zcela jiná, než jaká byla v předchozích letech, vysvětlím proč. Dříve ten příspěvek, který byl, vlastně příspěvek zřizovateli, školám, kdy školy mají nějaké výnosy, nějaké náklady, je tam jakýsi rozdíl a ten rozdíl musí dokrývat zřizovatel, tak ten příspěvek, který na to dokrytí rozdílů, tak byl dělán dosti chaoticky v tom nebyl vůbec žádný řád. Některé školy na tom byly pochopitelně v tom systému lépe, některé na tom byly hůře. Takže jako jedna z prvních věcí, která se povedla a jsem za to rád, tak ten příspěvek je do jisté míry standardizován. To znamená, existuje jakási tabulka výpočtů toho příspěvku a ta tabulka má v sobě různé vstupy, a ty vstupy vedou k nějakému číslu. Do těch vstupů jako proměnné vstupují u mateřských škol, doufám, že to neobráťím, u jedné je počet tříd a u druhé je počet žáků. Myslím, že u mateřských škol je počet žáků v základních školách je počet tříd, doufám, obráceně jsem to udělal, dobře, takže je to obráceně.

Pak tam je jakýsi koeficient plateb na jednu třídu no a to nám potom dá společně s nějakými anomáliemi, které jsou specifické pro tu danou školu, tak například na Glowackého je hřiště dopravní, tak tam generuje nějaké náklady, takže tak. Některé školy mají dvě budovy, tak to také jaksi generuje určité náklady. Čili toto bylo zohledněno a výsledkem toho je jakási částka, která je vlastně na tu jednotku, to znamená na třídu nebo na žáka je stejná pro všechny školy, to znamená je to pro každou tu školu spravedlivé. Chápu, že tam v tom procesu mohou vznikat některé nespravedlnosti, můžeme se o nich bavit, nicméně to jsou spíše marginálie, ale tam je důležitý ten princip, ten princip je takový, jaký jsem říkal.

K tomu se přidává ještě částka na energie, to znamená elektřina, plyn, teplo ještě je k tomu tedy vodné, stočné, což sice jakoby energie nejsou ale s určitou nadsázkou to tak můžeme brát. No a to je zase jakási částka, kterou ta škola má danou už na začátku roku. Pochopitelně ty školy nějak s tím rozpočtem hospodaří, a někomu se třeba podaří ušetřit na těch energiích a tak dále. Já jsem ovšem ty energie tam dal záměrně, protože jsem nechtěl, aby školy, které ušetří na energiích, zejména se to týká škol, které jsou zateplovány, tak aby potom tyto ušetřené peníze spotřebovávaly na svůj běžný provoz, to je prostě špatně. Ano, můžeme se bavit o tom nakolik je to motivační nebo nemotivační, protože pochopitelně tam je jeden řádek, který je energie a všechny školy jsem ujistil, že na energie vždycky bude, pochopitelně musí být, nemůžou přece zhasnout uprostřed vyučování, což samozřejmě může způsobit na těch školách určitý efekt, že třeba nebudou motivováni šetřit, tomu já rozumím, ale v další fázi se potom budeme dívat na ty spotřeby a tam to bude vidět.

Zároveň městská část činí určitá opatření, kterými má zefektivnit své hospodaření, to se týká třeba nákupu energií. To asi víte, v minulém roce se přesoutěžil plyn v letošním roce doufám, že se to povede, že se přesoutěží i elektřina, což znamená, že s největší pravděpodobností, já to nedokážu říct jistě, protože samozřejmě nevím, jak ta soutěž dopadne, ale s největší pravděpodobností, pokud by to bylo stejné jako u toho plynu, tak prostě poklesne ta částka jednotková, za kterou školy ty energie nebo tu elektřinu nakupují. Čili na konci roku by mělo být patrné, kolik vlastně v té položce spotřebovaly a mělo by to být alokováno tou jednou položkou, což znamená, už to nebude agregované za celou tu školu, ale uvidíme už konkrétně, kolik tedy ty energie činily. Samozřejmě můžeme se bavit o tom, jestli to má být členěno dále na plyn, elektřinu, teplo a tak dále, nicméně je to jakýsi trend, který jsem tímto vlastně s kolegy nastolil.

Pak tam jsou další položky u těch škol. Je tam položka na primární prevenci. Primární prevence byla dosud dělána tak, že městská část vyhlásila jakési grantové řízení, v tom grantové řízení, do něhož se hlásily různé organizace obecně, které poskytovaly primární prevenci nebo služby v oblasti primární prevence no a dostaly zkrátka od městské části nějaké peníze a ty potom, nebo za ně potom poskytovaly ty služby těm jednotlivým školám v nějaké dohodě s nimi. Někdo to měl tak, že poskytoval ty služby několika školám, někdo třeba všem, když nevím, jestli takový subjekt vůbec byl, někdo třeba jedné, prostě bylo to různé a bylo to nesystémové. Takže se udělalo to, že se vzala tato částka, podívali jsme se ještě na to, kolik školy utratily za uplynulý rok za primární prevenci, udělali jsme z toho průměr, vážený průměr na žáka, resp. na třídu no a tato částka potom vstoupila do toho rozpočtu. To znamená dneska ty školy na začátku roku, tj. teď při schvalování rozpočtu už ví, kolik budou mít na primární prevenci. Prevenci šikany, sociálně patologických jevů, drogy a podobně. Má to jednu velkou výhodu, je to krásně sledovatelné, je to transparentní a ještě to má jednu tu operativní výhodu a to tu, že k tomu nedochází v průběhu roku, ale dochází k tomu na začátku. To znamená, ty školy už teď si mohou plánovat, protože ví, kolik

těch peněz mají. Zatímco dříve to vždycky bylo ad hoc, záleželo to na výsledcích toho grantového řízení a tak dále a byly s tím prostě hrozné problémy, naštěstí jsme tuto špatnou praxi opustili.

A pak tam naleznete ještě jednu částku, ta je na asistenty pedagoga. V podstatě tam je ta situace velmi podobná. Školy vždycky dostávají nějakou částku z magistrátu na asistenty pedagoga, ale ta částka není celá je to tuším zhruba půlka a samozřejmě ty školy v průběhu roku žádají městskou část, protože ty peníze nemají na ty asistenty, aby městská část někde sehnala nějaké peníze na asistenty a poslala je. No pochopitelně, že toto je úkol městské části, proč by těm školám nepomohla má to nějaký smysl, nicméně je zase ten systém, že v průběhu roku prostě ta škola zjistí, že nemá peníze na asistenty a teď složitě žádá a tady různě běhají papíry se žádostmi a nikdo se v tom nevyzná a tak dále. Čili znova. Zeptali jsme se škol, jakou mají potřebu těch asistentů pedagoga na daný rok, ano chápu, je to jakýsi odhad, nicméně aspoň ten odhad je k dispozici no a polovinu z těchto výdajů jsme dali tedy do rozpočtu, tu druhou polovinu potom dodá magistrát. To znamená, ty školy už zas na začátku kalendářního roku ví, jakou částku mají na asistenty pedagoga a s tím už mohou počítat, mohou si to naplánovat a tak dále. To neznámá, že v průběhu roku tam nemohou být nějaké změny, ale ty změny by měly být už pouze drobné a nemělo by to být tak, jako v minulém roce, kdy jsme museli vzít milion a půl a sponzorovat školy, aby mohly mít asistenty pedagoga v průběhu roku. Horko těžko jsme to sháněli, potom jsme ty peníze našli v hazardu, ale bylo to prostě problematické, tak tuto špatnou praxi jsme naštěstí také opustili. Tak čili ten rozpočet on je sice u těch škol menší, ale zase na druhou stranu je nutno přiznat, že spravedlivý. Tak tolik tedy odpověď na dotaz paní zastupitelky Hainzové.

Tak paní zastupitelka Vojtíšková se ptala na cyklostezky, 2 miliony na studie, 2 miliony na realizaci, ale já si myslím, že to už bylo víceméně zodpovězeno, takže není potřeba se k tomu vracet. Dále se paní zastupitelka Vojtíšková ptala na Karlínské farmářské trhy, proč je milion vyčleněn na tuto aktivitu. No není to milion, je to tisíc korun, jo to už dneska víme. Ta položka je tam proto, že když městská část chce prostě na těch Karlínských trhách cosi propagovat a dejme tomu tam mít zrovna stánek, no tak prostě se vezme 20 tisíc korun nebo kolik to může stát, nevím a věnuje se to na tu konkrétní činnost. Ta položka je tam spíše kosmetická, ona tam z pohledu rozpočtu být ani nemusí, protože ta rozpočtová položka se může vytvořit v průběhu roku, ale dali jsme ji tam, abychom věděli všichni, že toto může nastat.

Tak pan Čáp se ptal, z jaké kapitoly se hradí soudní spory Centrum Palmovka. No soudní spory jsou součástí právních služeb, bavíme-li se o těch právních službách o nákladech a ty právní služby pochopitelně jsou v rámci té inhaus smlouvy. Jestli se pan zastupitel Čáp ptá na to, kde se seženou peníze na případně sankce, pokud tam někde nějaké vzniknou, no tak jako to já teď nejsem schopen odpovědět. Ty sankce můžou vzniknout v jakékoliv investiční akci a to je prostě otázkou jednání, tam samozřejmě nějaká rezerva je. V nejhorším, kdyby já nevím jsme museli platit nějaké enormní sankce, no tak ten návrh přijde do zastupitelstva jako rozpočtové opatření.

Tak paní zastupitelka Kuchtová se ptala na konzultace a poradenství z toho největší položka je Centrum Palmovka. No tak pochopitelně, protože Centrum Palmovka ten spor všichni známe. Pokud jde o poradenské a konzultační služby no tak pochopitelně jestli je dneska nějaká výchozí situace a chceme tu městskou část posunout do jiné situace, no tak to nemůžeme udělat jaksi neodborně, ale musí k tomu být nějaké odborné zázemí a to odborné zázemí bohužel něco stojí. Mimochodem i věci, které ve finále šetří tak samozřejmě také něco stojí. Sběr podkladů pro různé soutěže

a tak dále také něco stojí, to je prostě náklad, důležité je, jaký potom bude ten konečný efekt, a pak se můžeme bavit o tom, jak ty peníze byly vynaloženy, jestli to bylo správné nebo ne.

Tak pan zastupitel Mrázek se ptal na to, že šetříme běžné výdaje, ale odbor dopravy má zde nárůst. Kritizoval technologické vybavení parkovišť. Já myslím, že na to technologické vybavení odpovídal pan kolega Šašek. Nicméně pokud jde o ten nárůst obecného odboru dopravy zase, to, že šetříme běžné výdaje, je pravda, otázkou je samozřejmě v jaké struktuře. Ta struktura to je prostě součástí politických priorit a konaličních jednání a tak dál a je to otázkou priorit rady, prostě priorit vedení města. Takže jestli město po různých konzultacích prostě usoudí, že musíme snížit běžné výdaje, ale v rámci těch snížených běžných výdajů je ta položka a,b,c, no tak to je více potom peněz.

Tak pan zastupitel Janků se ptal na to, že rozpočet má schodek 100 milionů korun a proč se nezruší Centrum Palmovka. Otázka rušení Centra Palmovka to už tady bylo, myslím na tom minulém zastupitelstvu to navrhoval pan zastupitel Čáp a zastupitelstvo se usneslo, že ho nechce zrušit. Schodek 100 milionů korun, no tak to je zajímavý argument, ale je samozřejmě úplně levý. Když se podíváte na rok 2015, tak ten schodek těch 100 milionů už tam byl, on to není ve skutečnosti schodek, ono je to prostě jen čerpání toho rozdílu, který není vůbec důležitý, protože to je skutečně pouze formalita. To co je důležité jsou ty převody z hospodářské činnosti, tam můžeme skutečně jakoby přiznat, že jsou velké, ale to zase souvisí s investičními výdaji a s jejich krytím. Pro vaši informaci v minulém roce na začátku, tedy únor, tak městská část měla na účtu asi 2,5 miliardy korun a na konci v prosinci resp. na konci listopadu měla o 200 milionů více dokonce, takže to na čem záleží je to cashflow a to cashflow na tom jsme relativně dobře. Samozřejmě může do toho přijít nějaká investiční akce typu Centrum Palmovka, která to samozřejmě srazí a tak dále. Nicméně z hlediska nějakých běžných výdajů, tak jsme na tom dobře. Podotýkám, ten rozdíl byl i se započtením investičních výdajů, což je docela zajímavé. Tak to byl pan zastupitel Janků.

Pan zastupitel Gros se ptal na azylové byty, ale já myslím, že to už bylo zodpovězeno, myslím panem kolegou Nepilem, takže k tomu asi není potřeba se vracet. Proč má městská část stavět sociální byty no, protože vedení městské části usoudilo, že to je jeho politická priorita, to je jednoduchá odpověď.

Paní zastupitelka Hainzová se ptala na kapitálové výdaje Servisního střediska, ZŠ Libčická, že jsme získali dotaci 5 milionů korun z Magistrátu hl. m. Prahy. Ano, to je pravda, získali jsme tuto dotaci s tím, že nikde nenašla v rozpočtu tu položku, se asi špatně dívala, ta položka tam je. Tak prosím, abychom si všichni vzali ten rozpočet a je to hned na té 4. straně bod. 4.1 písmeno C, takže tam ho najdete jo, rada je oprávněna zařadit tuto investiční akci do rozpočtu.

Rozdíl mezi částkou uvedenou jako předpokládaná lhůta veřejné zakázky na profilu zadavatele a rozpočtovými položkami. Tak ty rozpočtové položky byly tvořeny v nějakém čase, jak se postupně dopracovávala projektová dokumentace, tak se teď ty částky zpřesnily. Někde je to více, někde je to méně, takže to není nic divného. Koneckonců vzpomeňme si na minulý, předminulý rok, kdy jste tu byli právě vy zastupitelé za TOP 09, kteří navrhovali vlastně zdvojnásobení původně alokované rozpočtové částky na zateplení objektů mateřských škol plus objektu Fokus Praha a Gerontologického centra. Takže ta situace se pouze opakuje, ovšem ten rozdíl není 100%, ale v řádech jednotek procent. Samozřejmě předpoklad, že nějakou soutěží se ta hodnota potom ta vysoutěžená sníží to je jisté. Pochopitelně ten rozpočet bude v průběhu roku upraven v závislosti na tom, jak se ty projekty vyvinou.

Dotaz na agregovanou položku snížení energetické náročnosti v hodnotě 35 milionů, co si pod tím představit a proč se nedaly ty jednotlivé projekty do rozpočtu jaksi jednotlivě. No, je to problematické, protože do toho vstupuje několik věcí. Za prvé nevíme, které konkrétní projekty jsou realizovatelné, uvedu příklad. Projektové dokumentace byly zpracovány víceméně na všechny s nějakými výjimkami na všechny objekty ve správě Servisního střediska. Pochopitelně některé ty projekty jsou pronajaté, takže je nutné jednat i s těmi nájemci. Někteří nájemci komunikují, někteří nekomunikují, někteří neví a tak dále. Čili postupně s nimi bude jednáno a z toho se zjistí, na kolik to je realizovatelné nebo není s tím, že ještě do toho vstupují dvě záležitosti. Jedna záležitost je dotace, protože většina těch projektů byla podána toto je 17. tuším, ale neberte mě za slovo, výzva OPŽP a ta samozřejmě má nějaké podmínky. Jednak tedy ta výše dotace není až tak velká, je to 40%, což je docela málo proti tomu minulému období, kdy to vlastně bylo 90 – 95% a ještě navíc tam vyžaduje jakési technické opatření v podobě nuceného větrání. Což je samozřejmě nákladná záležitost, a když si člověk spočítá ty náklady na nucené větrání, tak mnohdy to vychází nebo vůči té dotaci nula, nula. Takže my teďka uděláme to, že přihlásíme všechny ty projekty do dotace, uvidíme, na které projekty dotaci dostaneme, uvidíme, v jaké to bude výši, a podle toho stanovíme priority realizace těch projektů. Ta částka 35 milionů je zhruba odhad finančního objemu, ve kterém by projekty mohly být realizovány v letošním roce. Nicméně je dobré, že ty projekty jsou zpracovány, protože už se pak nemusíme k tomu vracet, nemusíme dělat nějaké studie, jako to bylo v minulém volebním období, kdy se pak ty studie přihlašovaly a pak se zjistilo, že ta projektová dokumentace je dvojnásobná oproti té studii, pak to zase šlo na zastupitelstvo, pak se tady o tom všichni bavili a byl z toho prostě guláš, takže tento přístup je nejracionálnější v této fázi. Tak to je myslím vše k paní zastupitelce Hainzové.

Pan zastupitel Janků se ptal na velmi výrazné rozpočtové přesuny z roku 2015. Ano ty jsou výrazné. Nutno říci, že v roce 2015 bylo čerpání, možná neznáte ty čísla, protože je ještě nemáte, já to předložím do zastupitelstva v rámci plnění rozpočtu, nicméně čerpání kapitálových výdajů bylo zhruba ve výši 30%. Nutno zase poznamenat, že do toho vstupuje i nečerpaná Palmovka, takže to číslo bude asi jakoby vyšší, je potřeba tu Palmovku odečíst. Na druhou stranu je pravda, že se ty položky načerpaly, což souvisí s tím, že mnohé z těch položek vznikly v průběhu roku. Prostě v průběhu roku se usoudilo, že je třeba nutno udělat například projektovou dokumentaci proto, aby se realizoval nějaký projekt, takže se na to sehnaly peníze, ta projektová dokumentace se zadala, zpracovává se, ještě nebyla odevzdaná, tudíž nebyla zaplacená a tudíž ta rozpočtová položka nebyla čerpaná, až bude odevzdaná, vyčerpá se rozpočtová položka a tak dále. Těch přesunů v rámci roku 2015, 2016 je relativně dost, to znamená ten argument, že ten rozpočet je nějak nafouknutý, tak je tímto jaksi dosti redukován.

Pan zastupitel Roubíček se ptal, z jakého důvodu se ztratilo těch 10 milionů z rozpočtu škol. Byla to prostě politické jednání v rámci koalice. Mateřská škola Lindnerova, náhrada hřiště, to už tady říkal pan kolega Nepil. V případě, že by městská část buď ten pozemek chtěla prodat, nebo naopak na něm něco vystavět na tom rohovém pozemku vlastně na Primátorské, no tak s tím hřištěm musí nějakým způsobem hýbnout, toto je jakási rezerva, jakýsi odhad, kolik by to asi mohlo stát, pokud by se s tím hřištěm nějakým způsobem hýbalo, takže dokud se nebude nic dít na tom hlavním jakýmsi projektu, což je právě ten pozemek na té Primátorské, tak pochopitelně ta položka nebude čerpána, ale jenom na objasnění, co je účelem té položky.

Snížení energetické náročnosti, co to je zdali je to realizace nebo projektová dokumentace, je to realizace, protože ty projektové dokumentace již se vesměs zpracovávají a spousta z nich je již hotová.

Pan zastupitel Mrázek měl poznámku, že chodníkový program má nulu, navrhuje přesunout studie a tak dále na chodníkový program. Chodníkový program je rezervován v kapitálových výdajích, neřeknu vám teď částku, protože bych to musel do detailů dohledat, ale v těch kapitálových by to mělo být.

Pan zastupitel Slabihoudek se ptal na místní Agendu 21, strategickou vizi tramvaje do Bohnic, zpracování urbanistické studie Palmovka a různé konference, nicméně já myslím, že to již pan místostarosta Vilgus zodpověděl, takže se k tomu nebudu vracet.

Paní zastupitelka Adamová se ptala na infocentrum, to již bylo také zodpovězeno, startovací byty, zda chceme stavět nebo ne, to už bylo také řečeno. Ano, chceme stavět startovací byty.

Tak pak zastupitel Čáp duplicitní dotaz z čeho se budou platit sankce.

Paní zastupitelka Ludková, objekt Pernerova to jsem tady zodpověděl v rámci té interpelace myslím, že není třeba se k tomu vracet. Nákup pozemku, už jsem to pochopil, jak zněl ten dotaz. Nákup pozemku v blízkosti dětského klubu Osmík, tak to je trošku nešťastně komentováno možná v tom rozpočtu. Jedná se o projekt revitalizace veřejné plochy u KD Krakov, čili to jsou takové ty dva cípy, které je třeba odkoupit od toho současného vlastníka, aby tam mohl ten projekt vzniknout. Já myslím, že jsme předběžně domluvení, že kdyby náhodou to nešlo, tak se hold ten rozsah zúží na tu plochu, kde to provést lze, každopádně ta plocha si určitě nějakou revitalizaci zaslouží.

Tak struktura rozpočtu Osmička pro rodinu. To už tady asi bylo zodpovězeno, případně písemně je možné dodat tu informaci.

Tak paní zastupitelka Kvačková se ptala na Okrouhlík, na tu revitalizaci, že nelze provést, neboť se jedná o majetek hl. m. Prahy. No, v současné době nelze, to je pravda, nicméně, paní zastupitelka tu asi není, nicméně ten projekt je enormně potřebný. Já už o něm vím minimálně od roku 2010, kdy spousta rodičů si stěžuje na to, že ten projekt nebo že ta cesta není osvětlená, plus se k tomu přidává to, že by si asi i ten park zasloužil trošku péče. Takže budeme jednat s hl. m. Prahou, zdali by nám ten pozemek nesvěřil nebo zdali by alespoň nesouhlasil s tím, aby tam byly provedeny tyto úpravy, zejména jde o to osvětlení. Samozřejmě do toho vstupují takové ty operativní problémy typu, že osvětlení spravuje ELTODO a tak dále, ale to už je spíše na nějakém jednání, aby se ten problém vyřešil.

Paní zastupitelka Vojtíšková se ptala na komunální odpady, což je položka v rozpočtu odboru životního prostředí a speciálních projektů, že se snižují náklady a zdali se snižuje objem služeb. Ne, nesnižuje se objem služeb, objem služeb je pořád stejný s tím, že vycházíme v té snížené částce z reality z roku 2015. To znamená, podívali jsme se na plnění v roce 2015, dali jsme si tam nějakou rezervu, aby to zase nebylo příliš utažené a překloupili jsme to do roku 2016, proto je tam ta částka nižší. Obecně v odboru životního prostředí jsou významné rezervy z minula, to je potřeba říci.

Péče o zeleň, že je tam stejná částka jako v loni přitom zastupitelstvo městské části schválilo to přesoutěžení, ano, to je pravda, nicméně to přesoutěžení stále běží, takže dokud nebude vysoutěžen nový zhotovitel, tak se jede podle těch starých smluv. Tam je samozřejmě prostor pro nějaké úspory jaksi manažerského charakteru, to znamená lepší kontrolu těch firem, které to provádějí, lze dosáhnout nějakých úspor. Zdá se, že v minulosti ta kontrola vůbec neprobíhala, to si neodpustím takovouto poznámku, nicméně dnes již i při tom rozpočtu, to si prosím všimněme, v roce 2014 byl

rozpočet tuším, že 60 milionů korun na zeleň na údržbu veřejné zeleně, minulý rok ve 2015 bylo 40 milionů korun a šlo to úplně v pohodě jo, takže nevím, kde těch 20 milionů skončilo. To jsem řekl, dokud nebude přesoutěžen zhotovitel, tak ta částka sice může být trochu nižší, ale to jsou ty manažerské úspory, jinak zůstává stejná.

Ostatní osobní výdaje v kapitole 9 prosím, povšimněte si, že veškeré výdaje v nebo veškerý rozpočet odboru kanceláře tajemníka, tak se snížil významně, položka vlastně mzdových výdajů se významně snížila oproti minulému a předminulému roku, jsou to manažerské úspory ve struktuře, které se nikterak neprojevily na kvalitě poskytovaných služeb. Samozřejmě jsme se dostali zase na nějaký limit, můžeme jít ještě trošku níže, ale je to už dosti problematické. Ta položka, o které se bavíme, souvisí se změnou struktury zaměstnanců, kdy se snižuje podíl kmenových zaměstnanců, zvyšuje se podíl dohodářů.

Pochopitelně čeká nás ještě jedna věc pravděpodobně tedy v průběhu roku a to je zavádění zón placeného stání. Tam je potřeba počítat s nějakou rezervou tak, aby byly pokryty mzdové výdaje těch zaměstnanců, kteří se budou o ty zóny starat. Za předpokladu, že ty zóny vzniknou, což doufám. Tak, to je doufám asi vše.

Pan zastupitel Janků se ptal na místní poplatky ze psů, kdy tedy vykřikoval, že to je jakási nehoráznost a tak dále a že se nesnížil nebo že se nezvýšil výběr poplatků ze psů v důsledku té záležitosti tedy rozeslání těch výzev a tak dále. Já jsem si nechal vytáhnout data od odboru ekonomického, někde bych je tu měl mít, doufám, že je najdu. Tak na začátku roku 2015 začalo docházet k významnému poklesu ve výběru místního poplatku ze psů, meziročnímu poklesu. To znamená, v únoru to bylo o 20 tisíc méně a v březnu to bylo už o snad 190 tisíc méně. Takže tam docházelo k velmi významnému negativnímu trendu v tom, že městská část přicházela o tyto výnosy z místního poplatku ze psů. Aby tento trend městská část nastavila, tak rozeslala podle daňového řádu výzvy k součinnosti, poskytnutí informací, tak a u těchto výzev nutno říci, že ty výzvy, ať už si říká opozice, co chce, tak nebyly protizákonné. Ty výzvy byly normálně auditovány auditory z Magistrátu hl. m. Prahy, kteří konstatovali, že jsou v souladu se zákonem, takže tam žádný právní problém není, když se vytváří navenek, tak skutečně není. Městská část obdržela 186 odpovědí na tyto výzvy, 128 bytových družstev a společenství vlastníků, ale myslím, že to byla pouze bytová družstva, tak neodpověděla. Dále městská část získala dvě negativní reakce, takže to si myslím, že je relativně minimálně v té responzivitě úspěch no a pomocí tohoto nástroje se podařilo zvýšit výběr, čili ten negativní trend, který byl na začátku roku, se nám podařilo zase narovnat a na konci roku městská část meziročně vybrala asi o pět tisíc více. Což samozřejmě je jakoby, když se podíváme na to meziroční srovnání za celý rok jakoby neúspěch, na druhou stranu je pravda, že se ten negativní trend zvrátil, nakonec to je jakoby docela v pořádku nula, nula.“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím, pane místostarosto, já se omlouvám, máme podle Jednacího řádku po 2 dalších hodinách mít přestávku, vy to máte evidentně ještě hodně dlouhé a bufet nám v 18:30 zavírá, takže já bych na základě Jednacího řádu udělal 15 minutovou přestávku do 18:17 s tím, že zdůrazňuji, že v 18:30 bufet zavírá.“

přestávka 15 minut

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji a já poprosím pana místostarostu Fichtnera, aby pokračoval.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo, pane starosto. Já úplně nevím, kde jsem přesně skončil, tak že bych to vzal od začátku? Ne, tak vidím, že sál je veselý, takže asi ne. Tak já ale skutečně nevím, kde jsem skončil teď.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak máte ještě něco na svém seznamu?“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Určitě, mám ještě asi 3 stránky. Tak já jsem vlastně zodpověděl ty dotazy k těm psům, to znamená, tak pokračujeme.

Pan zastupitel Slobodník se ptal v podstatě na to samé, na co se ptal pan zastupitel Mrázek, ale trochu z jiného ranku. On říkal, že pokud jde o takzvané projídaní rozpočtu, tak se mu nelíbí navyšování nákladu na IT. No, zase to je stejné jako v té předchozí záležitosti. To znamená to, co je podstatné je celkový objem výdajů a v rámci toho celkového objemu výdajů pochopitelně dochází, docházelo k tomu v minulém volebním období, v předminulém sice ne, protože to vládla jenom ODS, ale v tom minulém volební období už to bylo koaliční vládnutí, to znamená, tam docházelo k jakémusi dialogu uvnitř koalice, který vedl k nějakým prioritám. Ty priority se pochopitelně odrazily od rozpočtu, čili ten poměr těch jednotlivých výdajů tj. jakéhosi úsilí nějaké energie, kterou městská část do té příslušné oblasti vkládá, no tak to je právě záležitostí výsledků koaličních jednání. To znamená, jestliže se navyšuje IT a doprava no tak asi prioritou je IT a doprava. Nicméně, jak již jsem řekl, mě zajímá ta celková částka a tam je jednoznačně vidět ten pozitivní trend, snižování rozdílů mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji.

Tak paní zastupitelka Ludková se ptala na výdaje na Karlínské farmářské trhy, to už jsem zodpověděl s tím, že konkrétně se ptala na to, že v návrhu rozpočtu je zmínka o tom, že ty výdaje budou upřesněny v průběhu roku no tak zase to spočívá v tom, pokud v průběhu roku na známé žije třeba například zvýšit propagaci městské části na Karlínských farmářských trzích tak se ta rozpočtová položka navýší.

Pan zastupitel Slabihoudek se ptal na pasportizaci budov, osvětlení a na motocykly, nicméně ty dotazy byly již vesměs zodpovězeny, takže se k nim již nebudu vracet.

Pan zastupitel Tatranský se ptal na rozpočet Osmičky pro rodinu, ten dotaz byl částečně zodpovězen. Já bych jen dodal, že ta konstrukce jakoby té finální částky, která je určena jako příspěvek zřizovatele na Osmičku pro rodinu, tak ideově vycházela z toho, že se vzaly všechny ty aktivity, které nyní spadají pod Osmičku pro rodinu, a udělal se z nich jakýsi sumář a ten se tam jaksi přidal. Týká se to klubu Mapa, týká se to provozu dětských klubů a týká se to samozřejmě mzdových nákladů, které s tím souvisejí. Plus samozřejmě Osmička pro rodinu bude dělat některé další věci, takže na ně je potom jakoby další rozpočet, nicméně rámcově ten rozpočet je tvořen zejména těmito položkami.

Dům pro sociální bydlení Prosecká, to už víceméně bylo zodpovězeno panem starostou.

Pan zastupitel Mrázek se ptal na tu studii Pelc - Tyrolka, Thomayerovy sady, Libeňský ostrov. To je studie pěší a cyklistické dopravy, myslím, že takto se to jmenuje s tím, že pan zastupitel Mrázek říkal, že na té Pelc – Tyrolce byl s dětmi a cyklo doprava tam funguje, tak na co dělat studii. No asi jste tam byl, to já nezpochybňuji, ale pravděpodobně jste tam byl jen pěšky a jenom na jednom místě. Cyklostezka, která vede od Tróji až vlastně do Karlína tak jako geograficky je výborně nastavená tam je

skutečně pěkné projetí to koneckonců víte, i když vy se tam spíše procházíte, ale má to několik vad. Jedna vada je rozhodně křížení s mostem Barikádníků s jeho severním předmostím, kde ta cyklostezka prakticky končí a zase začíná po nějaké době. Další slabé místo, které tam jednoznačně vidím, tak je otázka Povltavské ulice, kde ta cyklostezka je podle mě v současné době, jak je řešena tím cyklopruhem a tou kombinací vlastně cyklopruhu s pěší cestou, tak je řešena naprosto nevhodně a mělo by to být úplně jinak.

Do toho se přidává ještě jeden samostatný problém a to je pokračování výstavby severovýchodního segmentu městského okruhu, který má vést právě Povltavskou ulicí, takže tím trošku s těmi poměry rozměrovými, tak dosti zase zamává, takže s tím je potřeba také počítat, to jsou taková krizová místa. Dalším místem je otázka návaznosti na Libeňský ostrov a potom otázka samotného vedení té cyklostezky a zejména jejího povrchu v Karlíně na Rohanském ostrově, takže tam je určitě potřeba se tomu věnovat plus koneckonců ze strany tuším Osmičky sobě, tak byla připomínka ohledně toho spojení mezi Karlínem a Holešovicemi, kde vlastně ta cyklostezka je také, čili domnívám se tedy, nechci tedy mluvit za kolegu Vilguse, ale domnívám se, že ta studie by určitě měla řešit i tuto otázku vlastně návaznosti této dopravy. A já doufám, že v návaznosti na tu studii se připraví a přijmou konkrétní opatření, která povedou jaksi k zfunkčnění té cyklostezky v celé její délce a ke zkvalitnění zejména té oblasti Rohanského ostrova. Nicméně myslím si, že nejkrizovější částí je právě to severní předmostí mostu Barikádníků, minimálně tedy z mého pohledu, nechci mluvit za ostatní. Tolik tedy k tomuto dotazu.

Tak pan zastupitel Pavlů se ptal na realizaci podzemních kontejnerů, kolik jich bude, na to již bylo víceméně zodpovězeno. Já bych k tomu možná dodal jen takovou informaci. Ta výzva, která je vyhlášená nebo ještě bude vyhlášená, tak počítá s velmi vysokým procentem té podpory, to znamená, jestliže v tom rozpočtu je něco kolem 37 jestli se nepletu milionů korun, tak ta výše podpory by měla být někde kolem 90 – 95%, takže tam samozřejmě je potřeba to jaksi tímto číslem, tu hodnotu 0,9 vynásobit. Čili městskou část by to mělo vyjít na relativně malé peníze.

Pak tady byl jakýsi postesk ze strany pana zastupitele Pavlů, že přístup k přívozu v Karlíně není zahrnut v investičním plánu. No, tak já si myslím, že to je určitě věc na nějakou diskusi, dokonce se domnívám, že právě ta studie by se s tím měla rámcově vypořádat a potom by mělo přijít to konkrétní řešení té konkrétní lokality. Měl by tam být podle mě určitě bezbariérový přístup, pokud možno teda tak dále. Nevzpomenu si z hlavy, jak je to majetkově, ale myslím, že jsou to pozemky hl. m. Prahy, možná mě někdo opraví, takže je to určitě na jednání s hl. m. Prahou.

Paní zastupitelka Adamová se ptala na to, kolik je právníků na odboru právních služeb, kmenových právníků. Kmenoví právníci jsou tři. Běží spousta právních sporů, běží zároveň některé projekty, které by měly zase trochu zlevnit ten provoz městské části, bohužel, jak již jsem říkal, ta příprava prostě něco stojí, takže proto je ta částka na právní služby taková, jaká je. Nutno podotknout, že i přes to je celková částka těch běžných výdajů snížena oproti loňsku a předloňsku.

Protidrogová prevence proč se snižuje, na to jsem již odpovídal, ty peníze jdou na primární prevenci přímo na školy.

Tak a na závěr pan zastupitel Němeček, ono to tak hezky vyšlo, se ptal na takový víceméně systémový problém a ptal se správně, to znamená, letos je snížení rozdílu oproti loňsku o 60 milionů to je v rozdílu mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji a on se ptá, protože tam je potřeba zachovat ten trend aby to vedlo k té nule, tak se ptá, kde vezmeme těch dalších 60 milionů v tom dalším roce, to se ptá správně. Tak zase je potřeba se na to znovu podívat o čem se bavíme. Bavíme se o rozdílu mezi

běžnými příjmy a běžnými výdaji. Na běžných výdajích určitě nebude nákup vybavení pro Dům sociálních služeb. To se nakoupí jednou a to vybavení už tam bude, takže to se nebude kupovat po druhé to je tuším, že nějakých 10 milionů korun. Takže z těch 60 se stalo rázem 50 milionů. Počítáme, že v průběhu roku se přesoutěží některé služby, které by mohly zase zlevnit ten provoz městské části. Můj odhad je, že to bude mezi 5 – 10 miliony korun, ale to je trošku věštění z křišťálové koule, takže dejme tomu, že to bude 40, bavíme se o 40, to přesoutěžení a s nějakými manažerskými úsporami no a pak ještě samozřejmě máme tu výnosovou stránku. Na výnosové straně nebo na příjmové straně, chcete – li, tak provádíme několik opatření, které by měly navýšit příjmy městské části. Jedná se o různé dílčí projekty například sjednocení úplaty za předškolní vzdělávání, což by mělo přinést nějaké peníze do rozpočtu. Pochopitelně významnou položkou by mělo být zavedení, zase znovu, doufám, že se to povede, zavedení parkovacích zón, což by mělo přinést příjmy v řádu výše desítek milionů korun. No a to se již pomalu dostáváme k tomu číslu 60, takže ano, vyžaduje to spoustu práce, to je pravda. Ano, já teď nedokážu přesně říct, kolik to bude a jestli se to povede, ale to asi nedokáže říct vůbec nikdo tady na tom zastupitelstvu, ale děláme vše pro to, aby se to povedlo no, takže z mého pohledu ten příští rok by měl být ještě udržitelný, těch 60 milionů, ten další už to začne být trošku problém, to jako příznávám. Na druhou stranu ten rozdíl už by měl být relativně nízký nebo nižší nebo tolerovatelný, takže už se postupně budeme dostávat do nějaké fáze, která je dle mého názoru akceptovatelná. Pochopitelně další roli v tom můžou hrát dvě záležitosti resp. tři. Jedna záležitost je zvýšení výnosu z majetku městské části, protože už letos, resp. minulý rok se podařilo s různými nájemci vyjednat vyšší výnos z nájmu a to já prosazuji zejména při jednání s nájemci školských nebo části školských objektů, tam prostě z minula jsou jaksí dosti neefektivní nájmy nebo spíše to hraničí s vyhazováním peněz. Já teď nebudu jmenovat, ale podstatné je, že třeba různé subjekty mají pronajaty například pozemky v ceně za tři koruny za metr za rok a podobně, tak ta praxe by měla skončit, čili měly by se tyto výnosy navýšit, tím zlepšíme hospodářskou situaci městské části no a pak také je otázkou k diskusi, která by byla jaksí velmi široká a to je zvýšení nebo další zvýšení příspěvků z Magistrátu hl. m. Prahy nebo z hl. m. Prahy směrem k městským částem. On se ten příspěvek už navýšil, ale myslím si, že je tam ještě prostor, pochopitelně do toho vstupují různé věci typu zvýšení koeficientu pro platby daně z nemovitosti, což je samozřejmě velmi nepopulární opatření, na druhou stranu by to mohlo významně zlepšit rozpočet městské části. To jsou takové asi základní směry, kterými lze jít. Je potřeba to vypracovat do detailů, není to úplně mávnutím kouzelného proutku, že bychom našli nějaký recept, který by to vše vyřešil, ale myslím si, že jdeme dobrým směrem a je potřeba v tom úsilí vydržet a ten trend prostě udržet, minimálně alespoň ten příští rok tak, aby ten rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji se dostal někde alespoň k těm 100 milionům a níže, pokud možno.

Tak dámy a pánové, já doufám, že jsem zodpověděl všechno, děkuji vám za váš čas, děkuji, že jste pozorně poslouchali a tolik tedy asi za mě vše v rámci závěrečného slova, děkuji vám“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, poprosím předsedu návrhového výboru, který by teď měl postupně, tak jak nám přicházely návrhy na změny v rozpočtu je vždycky sdělit, přečíst. Poprosil bych zároveň, kdyby byl přečten navrhovatel, a budeme o jednotlivých z těch návrhů hlasovat.

Prosím, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo, pane starosto, návrhový výbor dostal několik pozměňovacích návrhů k rozpočtu.

Jako s prvním budu seznamovat zastupitele s návrhem pana zastupitele Slobodníka. A to je jeho návrh č. 1 ve znění – kapitálové výdaje tabulka 4 strana 7/7 z kapitoly kanceláře starosty zrušit položku obnova síťové infrastruktury ve výši 2 miliony korun.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
nepřijalo návrh č. 1 pana zastupitele
Bc. Slobodníka.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

18 pro přijetí návrhu,

23 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Druhý návrh pana zastupitele Slobodníka – návrh č. 2 ve znění – V kapitole 7, tabulka 4 strana 6, navýšit u položky městského kamerového systému bezpečná osmička sumu z 2 milionů na 10 milionů korun.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
nepřijalo návrh č. 2 pana zastupitele
Bc. Slobodníka.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

8 pro přijetí návrhu,

23 proti,

13 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, další je zde pozměňovací návrh pana zastupitele Mrázka. Pan zastupitel Mrázek navrhuje přesun finančních prostředků z přílohy číslo 4 strana 3/7 vázící se k předprojektové a projektové přípravě v částkách 3 miliony, 3 miliony 700 tisíc – tato suma je tady třikrát, do příspěvků na takzvaný chodníkový program TSK v tabulce 3/13 a to včetně částky 2 miliony korun, to jsou rozpočtové, konzultační a právní služby v rámci kapitoly 03 – doprava.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
nepřijalo návrh pana zastupitele
Bc. Mrázka.
(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
18 pro přijetí návrhu,
19 proti,
7 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.
Prosím, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Jako další návrh je tady, já se omlouvám, že mluvím někdy trochu, ono tady to dávat dohromady bylo dost složité.“

Je tady návrh pana zastupitele Janků a to v příloze číslo 4 na straně 2 ponížít celkovou částku projektové dokumentace v částce 5 milionů a toto použít na takzvaný chodníkový program.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
nepřijalo návrh pana zastupitele
Ing. Janků.
(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
15 pro přijetí návrhu,
20 proti,
9 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Jako další pozměňovací návrh je zde návrh paní zastupitelky Adamové. To je z kapitoly 07 – Hospodářství (investiční výdaje) kapitola 804 projektová dokumentace výstavby startovacích bytů 12 milionů korun, přesunout do kapitoly 04 – Školství, mládež a sport (běžné výdaje) odbor školství úřadu městské části, rozpočítat do jednotlivých kapitol pro každou mateřskou školu a základní školu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání nepřijalo návrh paní zastupitelky Ing. Adamové.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

19 pro přijetí návrhu,

12 proti,

12 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Jako poslední jsou zde dva pozměňovací návrhy pana zastupitele Grose. Návrh č. 1 v příloze číslo 4, strana 6 vypustit projektovou dokumentaci startovacích bytů ve výši 12 milionů korun.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání nepřijalo návrh č. 1 pana zastupitele Grose.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

17 pro přijetí návrhu,

22 proti,

5 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Poslední pozměňovací návrh k rozpočtu je návrh č. 2, pana zastupitele Grose a ten zní v příloze č. 3, strana 10, kapitola 8 vypustit konzultační a poradenskou činnost s Centrem Palmovka ve výši 9 milionů korun.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
nepřijalo návrh č. 2 pana zastupitele
Groše.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

17 pro přijetí návrhu,

18 proti,

9 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Ani tento návrh nebyl přijat.

Máme vypořádány všechny návrhy, můžeme tedy hlasovat o tom návrhu
v původní verzi, tak jak byl předložen radou?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Ano, nyní bychom tedy hlasovali návrh, tak jak byl předložen radou. Který
máte před sebou, a měl by být zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně budeme tedy prosím hlasovat o rozpočtu. Kdo je prosím pro, proti,
zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 001/2015.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

25 pro přijetí návrhu,

16 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh a rozpočet městské části byl schválen.

Dámy a pánové přistoupíme k bodu „2“ - a žádám předkladatele zástupce
Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtnera, MBA, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 2

Návrh vydání úplného znění "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu
svěřeného majetku Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0063/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing.
Fichtner, MBA:

„Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám vám návrh změny zřizovací listiny
Servisního střediska v tom smyslu, že se vydává její úplné znění spolu s některými
dílčími úpravami. Hlavní důvod je ten, že tam došlo k některým majetkovým přesunům
plus se mírně rozšiřuje, máte to uvedeno v důvodové zprávě, hlavní činnost, pardon
doplňková činnost Ses a co je podstatné jsou konsolidovány ty přílohy, protože v těch

byl trochu nepořádek. Servisní středisko mělo asi 4 dodatky ke zřizovací listině, už to bylo takové nepřehledné, takže zde máte úplně znění a to je vlastně ta verze, která by platila definitivně. Předpokládám, že další případně změny zřizovací listiny by vždycky šly s tím úplným zněním pokud možno, aby vždy bylo patrné jaké je vlastně to znění, které je aktuální, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Paní zastupitelka Hainzová, prosím.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo. Konsolidace to je určitě moc fajn, to si myslím, že tady všichni uvítají, že to vše bude konsolidováno. Nicméně, já bych byla ráda, kdyby pan předkladatel nám sdělil trochu více, než nám zatím řekl, protože mě se nezdají ty změny v té zřizovací listině zas tak drobné. Poskytování dodávek služeb nebo stavebních prací městské části právníkům osobám zřízených Městskou částí Praha 8 nebo třetím osobám, co si pod tím máme představit. To znamená, že Ses začne soutěžit pro městskou část? Nebo Ses se stane stavební firmou, nebo co vlastně Ses bude dělat? A ráda bych se také chtěla zeptat, tady je samozřejmě napsáno, že Ses by měl nyní si samostatně žádat o poskytnutí dotace, proč? Díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pane místostarosto, tentokrát prosím odpovězte rovnou.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Proč, no protože to je jednodušší administrativně a pokud jde o poskytování dodávek, služeb nebo služebních prací to je taková obecná klauzule, víceméně to umožňuje uzavírat smlouvy jako by se Ses.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, poprosím dalšího bývalého ředitele pana zastupitele Roubíčka.“

Pan Mgr. Roubíček

„Takže já se zeptám na další body o vysvětlení. Za prvé, podle důvodové zprávy vlastně je tam dodáván bod 6 do článku 3 nebo odstavec 6, Servisní středisko je oprávněno nabývat majetek v rozsahu způsoby nezbytnými pro realizaci svých investičních záměrů, to je tam psáno v souvislosti s těmi dotacemi, ale není to tam rozepsáno v té důvodové zprávě, takže to bych vás tedy poprosil o bližší objasnění.

A pak bych se chtěl zeptat, co se myslí tou komplexní správou u majetku, který není předmětem hlavní činnosti, čili za jakým účelem je to do zřizovací listiny vkládáno. Je to u majetku svěřeného Statutem hl. m. Prahy do správy Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pane místostarosto.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já se omlouvám, já nemám s sebou propisku, takže možná, kdybych nezodpověděl všechno, tak se prosím doptejte. Nabývání majetku, pokud se nepletu, to byl ten první dotaz. Ten souvisí s tím, že dotační program, protože Servisní středisko

se bude hlásit přímo samo do toho dotačního programu, tak dotační program prostě vyžaduje to, aby mohl nabývat majetek, což je takto řešeno tedy tou změnou zřizovací listiny, takto nám to bylo doporučeno z fondů.

A teď ten druhý dotaz jsem mírně pozapomněl.“

Pan Mgr. Roubíček

„Druhý dotaz se týká komplexní správy nemovitého majetku, ale nikoliv školského.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Ano, tak to spočívá v tom, že pokud by městská část měla majetek, který by chtěla spravovat prostřednictvím Ses, aniž by ho měl ve zřizovací listině, tak může.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo. Já tedy pořád nejsem uspokojena vaší odpovědí, já abych řekla pravdu, tak to moc nechápu. Takže Ses si bude žádat o dotace, protože je to jednodušší, nicméně na městské části je za tímto účelem celé oddělení. Takže to oddělení se bude rušit? Nebo to oddělení tam zůstává? Proč nemůže žádat o dotace to oddělení, jako to bylo doposavad. Protože já předpokládám, že na Sesu asi zřejmě nebudou odborní úředníci, který tuhle tu činnost budou dělat, takže Ses si to outsourcovat, což znamená tedy, že budou najímány další konzultační firmy.

Já bych chtěla ještě jednou, abyste mi pořádně dovysvětlil jaké je to poskytování dodávek služeb nebo stavebních prací, co to přesně znamená? To bude Ses soutěžit?“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane místostarosto, prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Pokud jde o ten první dotaz, to se týkalo dotací, já už si na to nevzpomenu, ale třeba si vzpomenu v průběhu. Tak proč to nedělají fondy, ano. Pochopitelně i na fondech v minulosti byla praxe, že některé projekty byly outsourcovány. Ta praxe víceméně zůstává, některé projekty jsou podávány přímo, některé žádosti jsou podávány přímo, některé prostřednictvím outsourcingu, takže to samozřejmě Ses může dělat také.

A pokud jde o poskytování dodávek služeb nebo stavebních prací. Tam jde o to, že v případě, že by to bylo organizačně vhodné, tak je možné se Sesem uzavřít smlouvu o poskytování těchto dodávkových služeb, pokud by Ses měl k dispozici tuto kapacitu, to je jednoduché.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Nikdo do diskuse zatím. Tak pan zastupitel Roubíček, a já bych poprosil pana radního Šaška, zda by panu místostarostovi půjčil tužku, už jí má výborně, takže pan zastupitel.“

Pan Mgr. Roubíček

„To bude jen jeden dotaz. Doplnující v té zprávě, je tím zamýšlený říkal jste, kdyby v budoucnu byl nějaký majetek, je tím zamýšlený nějaký konkrétní už majetek v tuto chvíli? Na správu komplexní správu, která je dnes vkládána do toho článku 4 a nejde o školský majetek tedy.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„V tuto chvíli ne.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak diskuse zatím neběží, takže si ji dovolím ukončit. A poprosím předsedu návrhového výboru, zda přišel nějaký návrh na usnesení, připomínka, doplňující návrh?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Ne, žádná připomínka ani doplňující návrh návrhovému výboru nebyl doručen, proto návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v čele sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 002/2016.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

15 proti,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

Dámy a pánové, já vyzývám pana radního Nepila předkladatele návrhu bodu číslo 3, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 3

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemku parc.č. 527/141 na k.ú. Střížkov v Praze 8, který vznikl rozdělením pozemku parc.č. 527/44 na k.ú. Střížkov, dle GP 970-519/2015, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0076/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Tak děkuji, pane starosto. Jedná se o technický materiál, svěření pozemku. Je to návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 svěření pozemku parc.č. 527/141 na katastrálním území Střížkov v Praze 8, který vznikl rozdělením pozemku parc.č. 527/44 na katastrálním území Střížkov.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Diskuse neběží, a paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Protože se tohle týká školy Slovanka nebo tu připojeno k zahradě mateřské školy, zůstane to samostatně a bude se o to starat městská část o ten pozemek, rozumím tomu tak.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Ano, rozumíte tomu správně.“

Paní Mgr. Kvačková

„Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak zatím žádný další diskusní příspěvek, takže dovolím si diskusi ukončit. Poprosím předsedu návrhového výboru, zda přišla nějaká připomínka nebo protinávrh?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Žádná připomínka ani protinávrh nepřišel, proto návrhový výbor předkládá usnesení v takové podobě, jak jej vidíte v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 003/2015.
jednomyslně (všemi 44 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poprosím pana radního Nepila, aby uvedl bod číslo 4.“

K bodu 4

Návrh úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví společnosti LAND TRADE a.s., pozemku parc. č. 1307/17, k. ú. Troja, do vlastnictví obce, tj. Hl. m. Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0081/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Děkuji. Jedná se o návrh úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví LAND TRADE a.s., pozemku parc. č. 1307/17, katastrální území Troja, do vlastnictví obce, Hl. m. Prahy, svěřen do správy městské části.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Končím diskusi, poprosím předsedu návrhového výboru, zda byl protinávrh?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Žádná protinávrh nebyl vznesen, proto návrhový výbor předkládá usnesení v takové podobě, jak jej vidíte v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 004/2015.

jednomyslně (všemi 44 hlasy přítomných členů ZMC).

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Poprosím vyzvaného, než předkladatele k bodu číslo 5, což jsou pracovně nazvané, já to tady mám Holešovičky, pana radního Šaška, zda by uvedl úvodní slovo. Jedná se o bod informace.“

K bodu 5

Informace o situaci v ulici V Holešovičkách

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji za slovo, pane starosto. Situace V Holešovičkách, zvláště po zavedení tunelového, nebo zprovoznění tunelového komplexu Blanka se zhoršila ještě více, než byla do teď. Je to situace, kdy dlouhodobě městská část prosazuje takzvané tunelové řešení ulice V Holešovičkách. Městská část ve svém vyjádření k posouzení záměru právě toho, kdy se posuzoval záměr tunelu V Holešovičkách v rámci zjišťovacího řízení procesu posuzování doby na životní prostředí, tak v květnu již přijala usnesení, kdy podporuje tento záměr a samozřejmě ještě odkázala na své dřívější rozhodnutí z roku 2008, kdy městská část dávala náměty pro nový územní plán. V červnu v roce 2015 přijala rada městské části usnesení, kterým konstatovala, že si je vědoma neúnosného dlouhodobého zatížení životního prostředí a dopadů zprovoznění tunelového komplexu Blanka na místní komunikaci V Holešovicích a její okolí a jednoznačně jsme řekli, že je potřeba stabilizovat i další dopravní koncepci a postupy při přípravě rozhodujících dopravních staveb na území městské části. My jsme proto plně podpořili záměr jako absolutní prioritu Městské části Prahy 8, a požádali jsme v rámci toho zjišťovacího řízení i svým usnesením realizaci tunelového řešení ulice V Holešovičkách co v nejkratším možném termínu a to bez podmíněné realizace výstavbou jiných dopravních staveb území. To znamená, že bez toho aniž by to bylo navázáno na...“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím o klid v sále, děkuji.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

tak aby to bylo prioritou a nečekalo se na řešení takzvané Libeňské spojky, Prosecké radiály a v rámci silničního obvodu kolem Prahy staveb 518 a 519, aby zkrátka řešení, to tunelové řešení nebo podpovrchové řešení v ulici V Holešovičkách bylo opravdu prioritou.

Následně jsme též v rámci toho zjišťovacího řízení požádali, aby byla dořešena i humanizace a revitalizace získaného prostoru ulice jak V Holešovičkách, Liberecká a Zenklova a následně stávající křižovatky Vychovatelna. V lednu tohoto roku bylo jednání na hl. m. Praze, které svolala paní radní Plamínková ve spolupráci s panem

náměstkem Dolínkem, kde svolali jednotlivé zástupce městských částí, kterých se týká severojižní magistrála s tím, že se zahájila jednání těchto dotčených městských částí o humanizaci celé magistrály. My jsme na tomto jednání s panem starostou požádali nebo respektive velmi důrazně požádali a máme to jako zásadní připomínku, aby projekt humanizace magistrály nekončil Štvanicí, ale pokračoval dál mostem Barikádníků, přes Vychovatelnu směrem ven z Prahy. K tomuto našemu požadavku se i na druhé straně připojila Praha 4, takže společně jsme se dohodli s Prahou 4 a domlouváme, že budeme ta opatření ke zklidnění dopravy podporovat společně, tak abychom nebyli z těch jednání o humanizaci nějakým způsobem dáni na vedlejší kolej s tím, že některé jiné městské části, kterých se to týká víc, tak aby byly upřednostňovány.

V současné době bude probíhat posuzování celé té stavby v rámci procesu celého posouzení vlivu na životní prostředí, to znamená, že se budou dělat detailní hlukové studie, místní studie, zpracovatel hl. m. Praha vydal rozhodnutí o tom, jakým způsobem by se mělo postupovat v rámci celého toho projektu, to znamená, co by mělo být součástí toho následného posouzení. My jako městská část budeme následně se k jednotlivým záležitostem vyjadřovat a znovu budeme všude požadovat to, aby se zahloubení ulice V Holešovičkách stalo a bylo nadále i prioritou městské části.

Teď se moc omlouvám, to je za městskou část vše, spíše bych se rád zeptal kolegů z KDU-ČSL, Osmičky sobě a Nezávislých, co by chtěli případně slyšet a případně i dalších zastupitelů, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Děkuji za slovo. Já bych si tady dovolila vystoupit za pana Marka Skružného, který byl vlastně jakoby iniciátorem toho, aby se tady ten bod na zastupitelstvu zařadil, a bohužel se omlouvá, že tady nemůže být přítomen, ale došlo k úmrtí v jeho rodině, takže má jako závažné důvody pro to, a tak mě poprosil, zda bych tady jen v krátkosti řekla jeho prosby a on se na vás jinak obrátí i ještě osobně. Obracel se již v prosinci písemně, ale bohužel mu nebylo odpovězeno, takže by rád poprosil i o toto.“

A ty jeho návrhy byly, aby se jednak usnesení rady městské části rozšířila i na zastupitelstvo, o čemž asi dnes nebudeme hlasovat, protože je potřeba asi to nějak prodiskutovat, ale přemluvila jsem se za to, aby opravdu za tím stálo celé zastupitelstvo za těmi vlastně usneseními.

A potom dále vlastně požadoval, aby městská část byla proti spuštění stavby bez dokončení pražského okruhu a to ani ve zkušebním provozu, což jako požaduje i stanovisko EJA a potom ještě prosil, aby byly zavedeny okamžitá dopravní řešení, než dojde k tomu tunelovému řešení. A jako ta okamžitá řešení zmiňoval například: Zákaz těžkých nákladních automobilů nad 12 tun, zavedení světelné závory na křižení ulice Liberecká, Davídkova, rozšíření zóny 30 km v hodině a neprůjezdná oblast na ulici Na Truhlářce a pak aplikace těch jeho asfaltů na celkovém povrchu a taky údržba jeho, aby byla zvýšená frekvence jeho čištění neboť, když je ten asfalt znečištěný, tak neplní dostatečně tu svou funkci.

Bližší informace asi rád poskytne sám, bohužel tady tedy nemohl být přítomen a potom prosil vlastně ještě o jednu věc, což jste vy taky teď zmiňoval a to, aby byli občané informováni o tom množství emisí hluků dopravních nehod a prachových částic po spuštění vlastně tunelu Blanka a aby tyto údaje mohly být porovnány s údaji předtím, než byl tunel Blanka vlastně spuštěn a tyto údaje aby potom mohly sloužit v argumentaci pro okamžité vlastně řešení, děkuji. A omlouvám se i sama za sebe, že budu nyní muset opustit z rodinných důvodů zasedání.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já dám slovo panu radnímu a pak jednomu z občanů. Pan Skružný tedy předpokládám, že ta přihláška už neplatí, když tady není, takže pane radní, máte slovo.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Co se týká výměny povrchů, v roce 2014 byl vyměněn povrch, je tam tichý povrch, byla snížena rychlost na 50 km, myslím si, že tam jsou i radary určité o nějakém dalším zklidnění té komunikace může hovořit a právě o ní bude hovořeno v rámci humanizace celého prostoru magistrály. Technická správa komunikací provádí porovnávání a srovnávání měření emisí hluku a dalších, to znamená, že jakmile budou mít oni nějaký ucelený materiál, určitě o tom budeme informovat. To je asi zatím vše.“

Starosta MČ p. Petrus

„To je zatím vše. Já bych poprosil další občanku, která je přihlášená, paní Šenarová, ulice V Holešovičkách, máte slovo. Chtěl bych upozornit, že doba je 3 minutová.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová

„Vážení zastupitelé, je mi to líto, že můžu mluvit zde po delší době. Já vám chci ušetřit čas a myšlení abyste nemuseli studovat všechny podklady, které tady máte od roku 2008, kdy rada podpořila a blahopřála občanskému sdružení, které má 3 architekty a má odhlasovanou a Nejvyšším správním soudem, prosím podpořené řešení. Nejde jenom o ulici V Holešovičkách pozor na podvody a developery, kteří povedou eventuelně 4 metry pod zemí pod Holešovičkami, popraskají vily a pak vyhlásí developeri, kteří tuto vzácnou oblast. A nejde jenom o Holešovičky, jde o Povltaví, které 10 tisíc lidí Prahy 8 té stráně funkcionalisticky z konce 19. století, která má, je ochranné pásmo pražské památkové rezervace jde o Holešovičky, celé Povltaví od Troje do dolní Libně, kde naši občané, naše děti tam vyrůstaly, staří tam chodili, to je zničeno. Je třeba, abyste chápali, že Praha není rozdělena na Prahu 7 sobě nebo 8 sobě, že je směšné nazývat nějaký kousíček úzkého Povltaví Blanku II, opakují (*nebylo rozumět*) zanasibudoucnostwz.cz, tam máte všechno. Pan Vilgus nedávno a pan Fichtner dostali 35 listů, kde máte další důkazy. Výhru u soudu, hlasování na magistrátu v roce 2010, rada, zastupitelstvo, není možno přijmout nové podvodné řešení jen v ulici V Holešovičkách. IPR, kde budeme dávat nové upozornění, možná trestné oznámení například na SATRU, Metrostav a podobně IDS, jde všechno. Naše občanské sdružení opakují v červenci roku 2005, jako jediné občanské sdružení hájící vzácnou oblast Prahy 8 od roku 53 ochranné pásmo funkcionalistické a 10 tisíc lidí tam žijících, pracujících a léčících se, jak můžete se dívat, tak dlouho a nebourit proti zamoření onkologie plicního ústavu Bulovky. Já jsem projela, jsem členkou evropského hnutí a budeme teď zřejmě, půjdeme k Evropskému soudu pro lidská práva, protože životní prostředí, které prosím, máte doklady, hygienická stanice měřila už v roce 2006, pan doktor Motejl psal na magistrát...“

Starosta MČ p. Petrus
„Čas 3 minuty.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová
dovolte mi prodloužit, protože to jsou doklady.

Starosta MČ p. Petrus
„Čas. Dobře, budeme hlasovat o tom, prosím.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová
Pane starosto, já jenom tady mluvím po mnoha letech.“

Starosta MČ p. Petrus
„Já prosím protokol, aby vypnul ten mikrofon. Dámy a pánové, budeme hlasovat o možném prodloužení příspěvku. Prosím, kdo je pro, proti zdržuje se?“

Hlasování o prodloužení diskusního
příspěvku občanky MČ pí Ing. Šenarové.
(Členové ZMČ schválili.)

Starosta MČ p. Petrus
„Pro 29, máte další 3 minuty.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová
„Děkuji vám moc. Už jsem myslela, že demokracie opravdu zhasla, protože na příštím zastupitelstvu nebo písemně vám budu dávat podněty občanů, protože to, pravdu vám říkám, prosím vás, naše www stránky, máte tam doklady. Pan Vilgus má 35 stran, pan Fichtner, sekretariát má 35 stran, půjčte si to. Je to právoplatný, můžeme jít podle nejvyšších právníků a já vám říkám, že 20 let jsem členkou evropského hnutí. V pátek budeme možná sestavovat žalobu na Evropský soud, protože to je nemožné. Je tam měřeno, vláda dala v roce 2006 prosím 300 tisíc na Ministerstvo životního prostředí, hygienik našeho občanského sdružení vždy na vedení, Český hydrometeorologický ústav náměstek (*nebylo rozumět*), opět všude důkazy, řekl, že v roce 2006 při 60 tisících, dneska je tam 85 tisíc a Blanka má mít 140 tisíc vozů bez pražského okruhu. Všechny doklady dělali odborníci magistrátu, bývalý pan Pivec dneska TSK, ÚDI. Všechno vám dáme. Žádáme například tady půl roku úředníky, pana starostu, pana Vilguse a tak dále, abychom vám ušetřili, tak vám to řekneme, řekneme přesně. Nemusíte nic dělat a chraňte se, aby byl nějaký tunel 4 metry pod Holešovičkama, protože tam jsem slyšela, že vily popraskají, už teď praskají tím provozem a opravdu pak developeri, mafiáni řeknou, zbouráme, nutno zbourat. A Bulovka, historie Bulovky, kde máme doporučení bývalého vedení, teď zase nového, ale mezi tím Bulovka byla na zničení finančně. Víte, co máme, já tu žiji přes 50 let, mám vilu památkově chráněnou funkcionalistickou a vám musím říct, že jsme se sem přistěhovali a jaká šílená změna po revoluci, „sametovce“, a čím dál tím horší vztah těch ještě vám řeknu. V roce, kdy pan Bém se divil, co všechno tam máme a vyhráli jsme, soud uměl ustoupit, odhlasoval zastupitelstvo, dneska já vidím, že vůbec občanama, my jsme tak daleko, naši občané si stěžují, prosím vás, kdo chcete s námi mluvit půl hodiny, všechno vám řekneme, nemusíte studovat třeba dlouhé věci, ale věřte, že mám ověřeno, že můžeme jít na Evropský soud pro lidská práva, protože

základní lidské právo dneska prosazované je právo na zdravé životní prostředí zdraví a...

Starosta MČ p. Petrus

„Takže máme další 3 minuty, dokončíte věty nebo požádáte o další 3 minuty.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová

Ne, jen chtěla vám a vašim nabídnout pomoc, argumenty...

Starosta MČ p. Petrus

„Děkujeme.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová

Jsem ekonomka, právo jsem studovala a 12 let jsem dělala přisedící u soudu, jsem členka evropského hnutí 20 let, projela jsem všechny metropole a žádná nemá tu aroganci vést 85 tisíc a více a Blanku do Holešoviček...“

Starosta MČ p. Petrus

„Jestli to takto stačilo, já děkuji a poprosím pana radního Šaška, aby pokračoval dále v diskusi.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji, já budu muset požádat pana kolegu Vilguse, zda by mi nepůjčil těch 35 stran toho materiálu, abych se s tím mohl seznámit, to asi k paní diskutující. Poprosím další dotaz k situaci v Holešovičkách.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak technicky pan místostarosta Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl říci, že ta lhůta pro vystoupení může být prodloužena hlasováním i opakovaně, takže pokud paní občanka má chuť ještě vystoupit, tak samozřejmě může požádat zastupitelstvo, které potom hlasováním by mělo rozhodnout, zdali může vystoupit dále, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji, já jen krátce. Já jsem strašně ráda, že se tady věnujeme nějaké dopravní situaci, která je známá. Já bych hrozně ráda, kdybychom se stejnou intenzitou věnovali i dopravní situaci na Ládví. Ta dopravní situace se tam nezměnila, neustává a ta nespokojenost tam neustále trvá. Tak se budu těšit, že třeba na příštím zastupitelstvu znovu obnovíme kauzu „autobusáku“ na Ládví, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tady pan kolega zastupitel Petelík trpí, ale ještě ho chvíli tedy budu asi trápit. Tak na pana radního Šaška. Vy jste na začátku řekl, že se zhoršila situace ještě více, než byla do teď, ale potom jste říkal, že žádná data vlastně nemáte, tak jak to tedy je. Jaká data tedy máte a řekněte nám, jaký je zdroj těch dat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane radní.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Máme první data, která zveřejnila Technická správa komunikací s panem náměstkem Dolínkem, jinak to, co máme, z čeho vycházíme ohledně měření emisí je v rámci záměru posouzení a zjišťovacího řízení v rámci posouzení vliv na životní prostředí, které probíhalo koncem minulého roku, kde se dělalo nějaké základní měření. Když se k tomu procesu vyjadřovala hygienická stanice a další, a když se na základě toho zjišťovacího řízení rozhodlo, že se bude pokračovat dále, takzvanou velkou EJOU, standardním posouzením dopadu tohoto řešení na životní prostředí.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní Šenarová se hlásí, to znamená, že budeme opět hlasovat, zda jí dáme 3 minuty, protože už to bylo opakované, technicky pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Já mám procedurální návrh, abychom to prodloužili na 6 rovnou, ať to nemusíme opakovat opakovaně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, budeme hlasovat, zda to prodloužíme na 6 minut. Dámy a pánové, kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Hlasování o prodloužení diskusního příspěvku občanky MČ pí Ing. Šenarové. (Členové ZMČ schválili.)

Starosta MČ p. Petrus

„Paní Šenarová, máte 6 minut.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová

„Děkuji. K tomu měření emisí. Prosím vás, náměstek tehdy Ministerstva životního prostředí a vláda tehdy v roce 2006 věnovala 300 tisíc na měření Českého hydrometeorologického ústavu, jak jsem řekla, náměstek ... a tak dále. Stálo to 300 tisíc, upozorňuji dneska, když to budete chtít zadávat, tak to stojí 800 tisíc. Protože jsem seděla u soudu, musím vám říci, že soud v řadě případů musí logicky postupovat, to znamená, jestliže v roce 2006 bylo měřeno za 300 tisíc a bylo tam 62 tisíc vozů, dneska je tam 85 s Blankou, až ji pustí na plno bez pražského okruhu, nesmí, to máte pravdu, už magistrát dávno tomu, vždycky psal odhad PO+MO. Pražský okruh měl být v ten samý moment spuštěn s Blankou. To je další argument, který písemnosti, odhlasování prosím a taky jsem seděla na tom stavebním řízení od července 2005. A viděla tam, jak tam rostou z 223 milionů na 40. Co to je, co IDS tam pouštěla prosím, dávali jsme to i na Rozhodčí soud, 12 firem, co tam bylo, SATRA, co projektant bez projektového řízení, dneska se cpe dál do Holešoviček

a občané mi hlásí, že se pokouší i uplácet. Já vás upozorňuji, že občané a upozorňuji i na nález Ústavního soudu, který před dvěma lety řekl, všichni politici a úředníci jsou povinni respektovat občanské iniciativy, které často znají své široké okolí a tu problematiku daleko víc a bavíme se mezi sebou více odborníků, než celý orgán dohromady. Prosím, já vám chci pomoci, protože si zas bude hlasovat zadávání znova měření emisí, tak soud vystupuje takto prosím, řekne, jestliže máme měření za 300 tisíc Českého hydrometeorologického ústavu a 6 týdnů tam stála laboratoř a rozbor, že při 62 tisících probiha snížit počet vozidel říká Český hydrometeorologický ústav, je zamořená nemocnice, děti nesmí na zahrady je zasahováno zdraví lidí. Tak logicky, a to se změní levně hygienickou stanicí počet vozidel, a jestliže tam zjistí, že je o 20 tisíc a bylo by odhady s Blankou přes 100 tisíc, a my máme odhad pana Heroudka ředitele dopravního odboru a magistrátu už z roku 2009 a on už tehdy odhadoval, že i PO i MO, když bude, tak budou mít Holešovičky 96 tisíc vozidel. Tyto všechny doklady probiha existují. My nemůžeme za to, a musím říct, že občané opravdu vás pozorují, buď je to lenost studovat materiály nebo je to záměr dát volnost developerům, kteří chtějí vjezd volný na sever a likvidovat Bulovku, to je další historie, kde máme doklady. Já tam žiji 50 let, umíral mi tam manžel, otec, matka, znám vývoj Bulovky, hrůza. A také jsem se tam nedávno ocitla já. Jestli chcete nějaké doklady objektivně, všechny vám dáme, ale opravdu logicky, jestliže Český hydrometeorologický ústav při 62 tisíc zjistil zamoření hrozné, 10 tisíc lidí 200 metrů napravo, nalevo to jde, je to historický zářez z konce 19. století ta ulice V Holešovičkách. Jednala jsem i na Ministerstvu kultury, do 10 let bude tato oblast navrhovaná jako součást historické Prahy, protože nemůže být historická část Prahy pouze ze 17., 18. století. Jsme v 21. století a funkcionalismus je tady skoro 100 let. S tím počítejte, že máte jednu z nejvzácnějších oblastí v Libni, ale musí se spolupracovat s Prahou 7, kde nesmysl někdo řekl Troja, Pelc-Tyrolka tahle část Blanky bude patřit Praze 7, Praha 7 hnutí sobě a každý sobě. Už to vám řeknu, že chodím těch 8 let na 9 výborů a odborů a musím vám říct, že prostě nelze rozdělit a panuj, tohle dělá dneska magistrát, vám dává, utrácejte si, každá Praho, jak chcete. Není to správné. My dneska bojujeme za celou Prahu. Já koukám někdy shora, kde jsem teď dolů, to je černý mrak nad Prahou až k Bulovce. Hrůza, kdybyste to viděli. Vánoce, nikdo nejezdil auty, musím vám říct, najednou vystoupily všechny domy a komíny a dole Praha. Věřte tomu, že máme důkazy a že půjdeme na Evropský soud pro lidská práva, protože nejvyšší lidské právo je právo na zdraví a životní prostředí. A ještě nedívejte se na zamořenost tolika let Bulovky. Já vás prosím, ano děkuji vám moc, jste moc hodní, že jste mě nechali mluvit a věřte, že věnuju tomu poslední léta života, protože obětovat 13 let, tisíce hodin a znalostí ekonomika, právní, znalosti Evropy, srovnávání, já si mohu zavolat ve 4 jazycích kolegy, jak to tam řeší. Objížděla jsem, projela jsem například Vídeň. Tady nejsou odstavná parkoviště.

Starosta MČ p. Petrus

„Já vám děkuji, každopádně buď to musíme prodloužit, nebo ukončit.“

Občanka MČ paní Ing. Šenarová

„Opravdu přijdeme, ukážeme, důkazy ještě opakují nedávno dané u pana Vilguse u pana Fichtnera na našem internetu zanasibudoucnost, a děkuji za spolupráci, protože opravdu ušetříte peníze a ušetříte čas, když nás vyslechnete, děkuji, nashledanou.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším zastupitelem bude pan zastupitel Němeček se svým slovem.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„A to už je velmi jednoduché, prosím, pane radní Šašku, pošlete mi ta data, která máte, to dávám do stenoprotokolu tedy a navrhuji ukončit diskusi.“

Starosta MČ p. Petrus

„No, dobře, budeme tedy hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?“

Hlasování o ukončení diskuse.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

21 pro přijetí návrhu,

3 proti,

17 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Diskuse pokračuje. Chci se zeptat, zda se hlásí někdo do diskuse? Jestli ne, tak já si jí dovolím ukončit. Vzhledem k tomu, že se jedná o informační bod, tak nemáme usnesení a přistoupíme k bodu 6. Já poprosím pana místostarostu Fichtnera, kdyby převzal řízení schůze a já bych bod uvedl.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. A já bych poprosil pana starostu Romana Petruse, zdali by mohl tedy uvést bod číslo 6.“

K bodu 6

K návrhu postupu Městské části Praha 8 ve věci Libeňského mostu

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Petrus:

„Dámy a pánové, jedná se o bod týkající se návrhu postupu Městské části Praha 8 ve věci Libeňského mostu. Jak jsem uvedl už při schvalování programu, tak tato iniciativa vznikla na základě požadavku iniciativy Libeňský most nerozšiřovat, nebourat, které projevilo zájem projednat tento bod v Zastupitelstvu městské části Praha 8, dále se k tomu potom přidaly jednotlivé zastupitelské kluby, až z toho vznikl vlastně bod, který jsme tady skoro myslím jednomyslně schválili k zařazení. Těch návrhů na to usnesení je více, asi i je to dané tím, že každý z nás se na to kouká trochu jinak. Koalice navrhla návrh, který jste všichni dostali v rámci distribuce hned na začátku zastupitelstva na své stoly, předpokládám, že jich bylo i více, aby se dostalo na všechny ostatní, kteří se k tomu chtěli vyjádřit. Já bych asi navrhl spustit diskusi, protože asi přijdou další návrhy a protinávry s tím, že jenom poprosím, pane místostarosto, jsou tam dva přihlášení u mě, vedle počítače, z řad občanů, takže jim dejte prosím slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za úvodní slovo panu starostovi. A je zde přihlášen pan, já se teď možná omlouvám za neznalost jednacího řádu, ale jestli mají přednost zastupitelé nebo občané, ale občané dobře. Shodneme se, že občané. Tak mám zde přihlášku do diskuse od pana Petra Kučery z Prahy 9, takže bychom o něm měli hlasovat. A ve věci informování o petici. Takže je to tedy pan Kučera z Prahy 9, vzhledem k tomu, že je z Prahy 9, tudíž nemá trvalé bydliště na území Městské části Praha 8, tak já nyní nechám hlasovat o tom, že tento pán může zde vystoupit. Prosím, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ schválilo diskusní příspěvek z jiné městské části.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,
2 nehlasovali.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dobrá. Tedy pro 40, proti nikdo, nezdržel se nikdo, nehlasovali 2 ze 42 přítomných to znamená, návrh byl schválen tedy prosím, pane Petře Kučero, máte slovo.“

Občan p. Kučera

„Takže já vám děkuji. Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé. Že nejsem z Prahy 8, to je pravda, na druhou stranu zatupuji petici, pod kterou se podepsalo přes 2 tisíce občanů, mimo jiné výrazně z Prahy 8, a je do jisté míry škoda, že já z Prahy 9 musím hájit zájmy Prahy 8.

Kauza Libeňského mostu není nová. Ona se táhne již 13 let, přesto mi předkládaný návrh pana starosty Petruse, usnesení připadá, jako by byl napsán v roce 2006. Situaci nikam neposouvá, nemá prakticky žádnou cenu a drží se strategie současného vedení Prahy 8 dělat mrtvého brouka a počkat, jak to dopadne. Na základě takového usnesení mohu most zbourat i rekonstruovat a v obou případech tomu usnesení vyhovím. Otázkou pak je, jaké má takové, poněkud gumové usnesení smysl. Dovolte uvést pár jednoduchých argumentů, abych to podložil.

Za prvé v argumentu, který odráží i současný vývoj situace, a které to usnesení v podstatě nerespektuje. Za prvé, argument, že je nutné most rozšířit byl fakticky vyvrácen jak ze strany Institutu plánování a rozvoje, tak samotnými čísly Technické správy komunikací. Přesto o tomto není v předkládaném usnesení ani zmínka. Přitom je to právě městská část, která by měla říci, jakou dopravu na mostě chce a to včetně nákladní, jestli ano nebo ne a jakou nikoliv.

Za druhé argument, že most je v havarijním stavu a není jiné řešení než jej zbourat, byl také fakticky vyvrácen naposledy posudkem Kloknerova ústavu, stačí si jej přečíst. Faktem je, že most je ve špatném stavu v tomto ohledu není třeba dalších potvrzení, jak jsem se také v návrhu usnesení dočetl. Zkrátka most ve špatném stavu je, to je fakt a je v něm již 20 let. V posudku byly napsány stohy a do oprav se prozatím investovalo 8 milionů korun, za těch 20 let, takže situace je postavená, je otázkou, zdali je dále třeba potvrzovat a psát další a další posudky.

Za třetí. Na stranu záchrany Libeňského mostu se v poslední době postavila řada odborných institucí. Už to není jenom Klub Za starou Prahu a památkáři, kteří jásají nad kubistickým klenotem, na straně záchrany mostu je také Národní technické

muzeum, Česká komora architektů, IPR, ICOMOS, Ministerstvo kultury, které zahájilo řízení o prohlášení mostu za památku a také Praha 7. Praha 8 most spojuje, tedy spíše rozděluje, tak mezi tím v podstatě mlčí, bere na vědomí, důrazně žádá a ukládá, ale fakticky se nevymezí. Tento návrh je toho pouze dalším důkazem a oproti té petici jí splňuje tak z jedné třetiny, jak je vidno v těch tří bodech.

Na závěr, nazývat demolici přestavbou mi připadá, jako čirý alibismus. Připomíná mi to přestavbu Žižkova za minulého režimu, který byl asanován a který byl také nazýván přestavbou, takže proč nenazývat věci správným jménem. Tady nejde o rekonstrukci a přestavbu, ale o rekonstrukci a demolici a Praha 8 by měla jasně říci, zdali je pro demolici nebo rekonstrukci a nevydávat gumová usnesení, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za téměř dodržení časového limitu. Mám zde další přihlášku z řad občanů od pana, a teď se omlouvám, zdali to přečtu špatně Adama Scheinherra nebo Scheinherry, já to zde mám napsáno zvláště, takže nevím.“

Občan p. Scheinherr

„Řekl jste to napoprvé správně.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Adam Scheinherr, dobře. A pan Adam Scheinherr je občan Městské části Praha 8?“

Občan p. Scheinherr

„Ne.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Není, tudíž o něm, o jeho vystoupení musíme dát hlasovat. Já nyní dávám hlasovat o tom, zda pan Adam Scheinherr může zde vystoupit, prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ schválilo diskusní příspěvek z jiné městské části.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,

3 se zdrželi hlasování,

2 nehlasovali.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Pro 37, proti nikdo, zdrželi se 3, 2 nehlasovali, 42 přítomných, návrh byl tedy přijat. Já bych poprosil pana Adama Scheinherra, zda by mohl tedy přednést svůj příspěvek a upozorňuji na 3 minutový časový limit.“

Občan p. Scheinherr

„Děkuji za slovo. Vážení, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych chtěl upozornit jenom na jednu věc. A to, že ten návrh pana starosty Petruse se shoduje s peticí občanů pouze v jednom bodě a to v tom, že chceme oba prosadit lokální opravy mostu, které zamezí dalšímu chátrání toho mostu a uzavření pro dopravu. Naopak tím bych chtěl upozornit, že návrh neobsahuje, zda Městská část Praha 8 chce obnovit přes Libeňský most tranzitní, kamionovou dopravu. Toto může mít zásadní vliv například

na dopravní situaci, ale též na podobu rekonstrukce, která tímto bude mnohem prodražena.

Dále návrh pana starosty neobsahuje, zda městská část chce most rozšířit o další dva jízdní pruhy, tak jak je to dosud odsouhlaseno na magistrátu. Upozorňuji tedy, že projekt rozšíření mostu prosadil pan primátor Pavel Bém a to již v letech 2004 až 2006, zároveň s projektem tunelu Blanka. A tenkrát se vycházelo z dat dopravy, že v roce 2002 po mostě projíždělo okolo 20 tisíc vozidel denně a předpokládalo se, že v roce 2010 bude jezdit 28 tisíc vozidel denně po tom mostě, ale v roce 2014 po tom mostě projíždělo pouze 17 tisíc vozidel, takže ta intenzita dopravy se nezvyšuje, ta intenzita se snižuje.

Takže bych chtěl dodat, že s projektem přestavby dneska nesouhlasí nejen 2 tisíce občanů, převážně z Prahy 8, ale též magistrátní Institut plánování a rozvoje, Česká komora architektů, Národní památkový ústav, Národní technické muzeum a proto nerozumím, proč vlastně paradoxně chcete opravit teď, provést lokální opravy mostu a pak chcete posuzovat projekt bourání mostu. Připadá mi to jako plýtvání penězi. Nejdříve do něj něco investovat a pak se zabývat projektem jeho bourání. Proto vás prosím odsouhlaste ten návrh, jak ho podali občané, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za dodržení časového limitu, teď chce reagovat pan starosta, takže ho poprosím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak, já jsem na začátku toho projevu, když jsem to uváděl, uváděl, že dnes na to bude více různých názorů a tady toho jsou důkazem ta dvě vystoupení. Já to tak beru, je tady více názorů na věc. Koalice složená ze 3 stran, které jsou v radě, předložila návrh, který si mezi sebou odsouhlasila, předpokládám, že tady budou další návrhy a necht' rozhodne demokratická většina, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, dalším přihlášeným do diskuse, už zde nemáme další občany, kteří by chtěli vystoupit, ta je pan zastupitel Pavlů, prosím, máte slovo.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, dobrý večer. Tak já jsem podal protinávrh proti vlastně předloženému usnesení, podal jsem ho návrhovému výboru. Ten protinávrh byl přijat a nyní vám ho pan doktor rozdává. Já bych ho možná zkusil přečíst zatím, takže je to protinávrh, který vlastně reprezentuje názor zástupců petičního výboru, je to jejich návrh, který jako zastupitel jsem si osvojil a je to tedy po dohodě s panem Scheinherrem a panem Kučerou, iniciativy Libeňský most nebourat, nerozšiřovat. Zní takto: Zastupitelstvo městské části Praha 8 bere na vědomí velmi špatný stav Libeňského mostu. Zastupitelstvo městské části Praha 8 pověřuje starostu Romana Petruse o informování Zastupitelstva hl. m. Prahy o požadavku na provedení následujících 3 bodů.

Za prvé uložit Technické správě komunikací hl. m. Prahy (dále jen TSK) okamžité zahájení lokálních oprav Libeňského mostu popsanych Kloknerova ústavu) Technickou správou komunikací hl.m. Prahy (dále jen TSK) a to v rozsahu zamezení dalšího chátrání konstrukce a uzavření mostu.

Za druhé uložení IPR, aby v koordinaci s MČ Praha 7 a MČ Praha 8 vyhotovil analýzu stávajícího a navrhovaného dopravního zatížení Libeňského mostu s důrazem

na posouzení nutnosti obnovení průjezdu vozidel nad 6 t a nutnosti rozšíření mostu ze stávajících 21 m na 26 m (2 + 2 jízdní pruhy).

Za třetí uložení TSK zpracovat projekt rekonstrukce Libeňského mostu ve stávajících šířkových parametrech, který bude vycházet z předcházející dopravní analýzy (viz. bod 2) a rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ohledně rozsahu a způsobu památkové ochrany mostu, včetně nacenění potřebných prací a seznámení Rady HMP a veřejnost.

Ještě čekám, jestli bude nějaká diskuse, jinak samozřejmě bych možná zakončil, to už není součástí, mám ještě chvíli, není to součástí tohoto protinávrhu, není to ani citace z Magorových labutích písní, je to krátká báseň, verš – opravte nám most, naši Prahy skvost.

Chtěl bych říct, že autorem je tedy pan Adam Scheinherr a co tady nezaznělo v tomto odpoledním příspěvku nebo večerním, že těch 2 tisíce podpisů bylo získáno během pouhých 7 dnů, takže to je důležité si uvědomit, že nás občané sledují velmi bedlivě. A k tomu návrhu původnímu od pana starosty, nebo mohu pokračovat“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Já se opravdu omlouvám za neznalost Jednacího řádu, teď nevím, zdali máte 3 minutový limit nebo ne. Poprosil bych protokol, nemá, ano dobře, můžete pokračovat.“

Pan Mgr. Pavlů

„Ano, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Pokračujete nebo ne?“

Pan Mgr. Pavlů

„Tak 3 minutový limit skončil, ne, tak mám nebo ne.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Prosím pokračujte.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobře, tak já chci upozornit na původní návrh z dílny koalice, aby to bylo jasné. V tom bodě 2.2 je řečeno, aby Magistrát hl. m. Prahy zvážil všechny možnosti obnovy Libeňského mostu od současného projektu přestavby. Ten současný projekt přestavby, to znamená demolice ano, abychom věděli, že vlastně ten návrh současně koalice také počítá s demolicí, ano, aby někdo náhodou ze zastupitelů neříkal, že o tom nevěděl, abychom tedy věděli, o čem se zde hlasuje, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Tatranský, prosím, máte slovo.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak děkuji za slovo, dobrý večer. Já bych asi na úvod řekl takovou informací, která by měla asi zaznít nahlas a to, že rozhodnutí o osudu toho Libeňského mostu je a bude čistě politickým rozhodnutím samozřejmě. Pochopitelně to politické rozhodnutí musí být podloženo nějakými fakty, musí být podloženo architektonicky, musí být podloženo vůlí občanů a samozřejmě také musí být podloženo analýzou dopravní situace. Já v tomto smyslu se přiznám, že trochu závidím vedení Městské části Praha 7, tedy našim sousedům na levém břehu Vltavy, protože Rada městské části Praha 7 již 14. dubna loňského roku schválila usnesení, které jednoznačně, politicky rozhoduje o tom, že Městská část Praha 7 resp. Rada městské části Praha 7 je jednoznačně pro tu variantu citlivé opravy, tedy proti demolici.

Paní kolegyně Petra Hainzová a já jsme již na začátku července loňského roku napsali článek, v němž jsme vyzvali Radu městské části Praha 8, aby učinila podobné usnesení, aby schválila podobné usnesení jako Praha 7 a jenom tedy aby zaznělo, že TOP 09 Praha 8 byla prvním politickým klubem na našem břehu Vltavy, který se k tomu vyjádřil takto jednoznačně. Po té následovaly i některé další strany, ale my jsme opravdu byli první. Jinak pokud jde o stanovisko TOP 09, tak stanovisko TOP 09 na Praze 8 je jednoznačně ve prospěch opravy, stanovisko našich kolegů na Praze 7 je stejné, stanovisko celopražské TOP 09 je také v současné době shodné s těmito stanovisky, takže my jsme jednoznačně pro tu záchranu Libeňského mostu, lidově řečeno tedy pro tu citlivou opravu.

V minulosti se hodně argumentovalo tím, že ten Libeňský most není vůbec opravitelný. Tato věc byla v podstatě zpochybněna tou expertní zprávou Kloknerova ústavu ze 17. prosince loňského roku, který konstatoval, že ten most opravitelný je a konstatoval také, že je to opravdu na politicích, aby prostě učinili politické rozhodnutí, jakou variantu dalšího postupu prostě zvolit.

Jinak rád bych také poděkoval té iniciativě Libeňský most nebourat, nerozšiřovat zejména panu Scheinherrovi, který vlastně byl tím, který podal nový podnět Ministerstvu kultury ČR na prohlášení Libeňského mostu kulturní památkou, protože vlastně zjistil a za to mu opravdu patří dík, za tu v podstatě investigativní práci, kterou on vykonal, zjistil, že v podstatě předešlé rozhodnutí Ministerstva kultury, které dopadlo tak, že ten most neprohlásilo za kulturní památkou, bylo opřeno o jakousi analýzu, že ten most už je v podstatě neopravitelný. Tato domněnka byla vyvrácena, a proto tuším 20. ledna Ministerstvo kultury zahájilo řízení, vedoucí tedy k rozhodnutí prohlášení Libeňského mostu za kulturní památku a dle zákona je již v tuto chvíli třeba na ten Libeňský most pohlížet jako by památkou byl. Z tohoto důvodu já si myslím, že těch argumentů ve prospěch záchrany Libeňského mostu je již tolik, že podle mého názoru nemá smysl zabývat se tou variantou demolice a rozšíření.

Jinak pokud jde o to, jak se s tím teď popasuje toto naše zastupitelstvo. Já si myslím, že je trochu nešťastné, že se nám sešly dva návrhy, ono se těch návrhů mohlo sejít samozřejmě více, já jelikož jsem neviděl přesně, jakým způsobem bude postupováno dnes, tak jsem dnes dopoledne vám rozeslal jako i svůj návrh, nicméně já ho teď nebudu navrhopat, protože se ztotožňuji s tím návrhem, který vychází z té iniciativy a z té petice a který si přisvojil kolega Pavlů, takže já určitě budu hlasovat pro ten návrh. Jinak já si myslím, že by bylo vhodné v tuto chvíli, za tohoto stavu věcí, kdybychom měli pouze jeden návrh, na kterém by byla široká shoda, a myslím si, že by bylo vhodné, kdyby ten návrh vycházel z té iniciativy a z té petice. Samozřejmě ten návrh může doznat změn. Já nechci, za prvé nikomu nechci upírat právo navrhnout cokoliv na tomto zastupitelstvu to je jasné, ale myslím si, že by bylo vhodné, kdybychom jako výchozí materiál případně k dalším úpravám si vzali

ten návrh usnesení, který navrhl kolega Pavlů, a diskutovali o něm, případně navrhovali pozměňovací návrhy k němu. Jinými slovy, já vyzývám pana starostu Petrusa, aby stáhl ten svůj návrh nebo ten koaliční návrh aby se nám i procedurálně ta debata zjednodušila a abychom se dále bavili o tom návrhu, který navrhl kolega Pavlů, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, dalším přihlášeným do diskuse jsem já, já nevím, jestli můžu z místa, asi mohu z místa, tak pokud nejsou námítky, děkuji.

Tak já bych jenom pár vět k tomu Libeňskému mostu. My samozřejmě tu petici vnímáme tak, že občané preferují tu historickou podobu mostu. Myšlenka, že by se most zboural a místo něho se postavil jiný, tak zdá se občanům nevyhovuje, jsou proti, takže s tím my jako ANO problém nemáme, respektive stojíme za občany v tomto. Nutno říci, že ten názor je stejný v rámci ANO Praha 8 i v rámci magistrátního ANO, to znamená, hnutí ANO taktéž preferuje ten stávající most, samozřejmě otázkou je, jak ten most by měl být koncipován nebo zasazen do celkově toho území. Myslím si, že je to trošku nešťastně řešeno. Dneska když vlastně na konci toho mostu se sjíždí, tak by nějak citlivě mělo být vyřešeno to pokračování, tím neříkám, že to má jezdit přes Palmovku všechno to asi ne, ale mělo by to dohromady tvořit nějaký funkční celek dopravní. Pokud jde o samotný ten most a jeho technický stav, tak se domníváme, že by měl být most nejprve odstojen, opraven a poté zase vystojen, takže by měl mít tu stávající podobu minimálně, co se týká té celkové geometrie. Jak to bude uvnitř uspořádáno, tak to je na samostatnou diskusi, ale spíše by měl být tedy opraven, to je za nás. Tak děkuji vám a dalším přihlášeným je pan zastupitel Gros, prosím, máte slovo.“

Pan Gros

„Tak já jenom krátce spíše k té technické podobě usnesení, které navrhl pan Pavlů. Já bych tam určitě změnil – zastupitelstvo městské části pověřuje starostu Romana Petrusa o informování – není česky, takže aby informoval zastupitelstvo a Radu hl. m. o požadavku o provedení následujících 3 bodů. To by asi mělo nějaký smysl, protože jinak to vypadá, jako by zastupitelstvo městské části, jinak to usnesení by ukládalo něco Technické správě komunikací nebo by ukládalo IPRU, to nejde. Já bych chtěl především říci to, že není asi třeba tady tolik bojovat o podobu toho usnesení, protože přece jen jde ze strany zastupitelstva o nějakou deklaraci o snahu o to řešení, ale to hlavní musí provést především Rada hl. m. Prahy a hl. m. Praha jako takové. Pokud hl. m. Praha se rozhodne, že nereflektuje na tu petici, nereflektuje na naše usnesení, tak tady můžeme každé zastupitelstvo schvalovat další a další usnesení, ale přesto se s tím mostem, přesto naše požadavky nebudou realizovány. Takže to je především třeba si uvědomit. Že já s tím problém nemám o tom hlasovat, ale to hlavní se uděje na hlavním městě, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, s technickou poznámkou je přihlášen pan zastupitel Pavlů, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji panu kolegovi Grosovi, samozřejmě je to správná poznámka a můžeme ji tam zapracovat nebo zapracujeme ji tam, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan radní Šašek, prosím, máte slovo.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Já jsem tu záležitost měl nebo mám podobný názor, jako má pan zastupitel Gros. Nicméně já musím říct, že mě přijde ta debata taková trošku zajímavá, já nevím, jestli je rozumné jako z politického rozhodnutí řekneme, jestli ten most je prostě ke zbourání nebo k rekonstrukci, já si myslím, že toto by měl říct asi někdo jiný v jakém stavu technickém je a jak by ho měl opravit.“

A teď jenom k těm návrhům, protože pro nás je důležité, aby byl hlavně v provozu a aby vedl od někud někam, protože musí být součástí nějakých širších dopravních vztahů a hlavně, spíše jde teď o ten důraz, jakým o tom budeme žádat, a to si myslím, že asi pan starosta shrnul a sám řekl i docela dobře, jakým způsobem, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji panu radnímu Šaškovi. Dalšími dvěma přihlášenými je pan zastupitel Mrázek a pan zastupitel Tatranský, nicméně já zde mám žádost pauzu na poradu klubu hnutí ANO, ale já ještě dám slovo těm dvěma a potom tu pauzu vyhlásím, takže prosím, pan zastupitel Mrázek.“

Pan Bc. Mrázek

„Děkuji za slovo, pane místostarosto, já jen řeknu několik informací, které nezazněly a možná by je měl říci spíše pan radní Šašek než já tady z těch lavic. V tuto chvíli, kdy ministerstvo projednává tu žádost o zapsání jako kulturní památky, tak na ten most se nesmí vůbec šáhnout. Takže tam žádné opravy ať už havarijní udělat nemůžete, to je věc číslo jedna. Ministerstvo nemá žádnou lhůtu, do kdy musí rozhodnout, věc číslo dvě. Na tu stávající variantu to znamená demolice, rozšíření, je vydané územní rozhodnutí, stavební rozhodnutí, na TSK probíhá výběr dodavatele. Pokud se rozhodnete, že budete ten most opravovat, tak na všechny ty věci, územní rozhodnutí, stavební rozhodnutí, budete teprve ten proces probíhat. Bude znova se vybírat dodavatel, projektanti, nevím, jestli někdo znáte lhůty, to se nebudeme o měsících, bavíme se o letech a já ze svých zkušeností, kde jste v té firmě 10 let dělal, tak to prostě bude více, jak za 5 let se tady budeme bavit o nějaké možné opravě a do té doby ten most spadne, tak to abychom znali nějaká fakta, a nebavili se tady o nějakých politických deklarácích, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za příspěvek panu zastupiteli Mrázkovi, dalším přihlášeným je pan zastupitel Tatranský a pak pan starosta Petrus, ale tomu už se omlouvám, tu přestávku vyhlásím ještě před ním. Takže prosím, pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak já jen krátce. Souhlasím s tím, co navrhoval pan kolega Gros. Jinak já bych ještě jednou opravdu vyzval pana starostu Petrusa, aby stáhl tu svou verzi návrhu. A za druhé zase velice krátce bych apeloval na zastupitele hnutí ANO, aby si uvědomili během té přestávky, kdy budou o tom diskutovat, že ten návrh pana starosty Petrusa je opravdu obojetný. V tom já tady souhlasím s tou argumentací pana architekta Kučery, kdy on v podstatě velmi jasně poukázal na to, že ten návrh usnesení pana starosty

Petruse v podstatě nechává otevřená dvířka všem variantám. Takže nemyslím si, pokud to podpoří zastupitelé z hnutí ANO, tak si nejsem úplně jist, resp. domnívám se, že vyšlou signál svým voličům, který asi nechtějí vyslat, pokud oni chtějí vyslat signál, že jsou s lidmi, s občany pro záchranu mostu, tak jaksi logickým krokem je nepodpořit ten návrh u nesení z pera pana Petruse, ale podpořit naopak ten petiční návrh usnesení, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. Je právě 19:48, já tedy vyhláším přestávku v délce 10 minut do 19:58, děkuji.“

přestávka 10 minut

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Prosím usadte se, budeme pokračovat v jednání. Já ještě počkám, než se poslední zastupitelé usadí a dalším přihlášeným máme s technickou, pana zastupitele Pavlů, jestli platí ta technická, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já bych se přihlásil do normální diskuse.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Do normální diskuse dobře, tímto ta technická je vyřešená. Následuje další přihlášený pan starosta Petrus, takže prosím, máte slovo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já bych si dovilil zatím shrnout tu diskusi, že je pro mě velkým překvapením, že musím souhlasit jak s panem zastupitelem Grosem, tak s panem zastupitelem Mrázkem, tak s panem zastupitelem Tatranským. Pan Tatranský říkal, že je to čistá politika, já s tím absolutně souhlasím. Pan zastupitel Mrázek jednoznačně popsal situaci technického charakteru ohledně toho mostu, zase musím říct, že s tím absolutně souhlasím. Pan zastupitel Gros jednoznačně řekl, že je to věc magistrátu. Je to věc, aby se magistrát o toto postaral a zároveň řekl, že bez ohledu na to jaké je usnesení tady dnes odsouhlasíme, tak stejně bude mít konečné slovo magistrát. Tím se takovým kolečkem dostanu opět zpět k panu Tatranskému, ano dneska jednáme jen o politice, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným s řádnou je pan zastupitel Pavlů, prosím, máte slovo.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Já bych chtěl opravit tady jeden výrok, který zazněl, že vlastně ten most se nemůže opravovat do nějakého rozhodnutí. To, že Ministerstvo kultury vyhlásilo řízení o prohlášení o památku, neznamená, že se most nemůže opravovat. Lokální opravy havarijního stavu mohou být provedeny prostě hned a právě to provedení lokálních oprav zamezí zhoršení a chátrání mostu a tím se získá čas na přípravu kvalitního projektu. Teď možná pana starostu trochu vezmu za slovo, pokud říkáte, že my tady vlastně nejsme až tak důležití, tak klidně to a ten svůj návrh můžete stáhnout. Já si myslím, že jsme zde důležití, že zde říkáme stanovisko,

kterému věříme, o kterém jsme přesvědčeni, a které máme podložené i racionálními argumenty a navíc vyjadřuje vůli několika tisíc občanů Prahy 8 nebo celé velké Prahy, děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji, další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Kvačková, prosím, máte slovo.“

Paní Mgr. Kvačková

„Já v podstatě jsem měla tu samou připomínku jako mluvčí přede mnou. Měla jsem informaci od pana architekta Kučery, že most se dá opravovat havarijně tedy, to nejnnutnější.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Petrus, prosím, máte slovo.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se strašně omlouvám, ale já ten materiál nemůžu stáhnout, protože ještě na začátku zastupitelstva to byl koaliční návrh. Zatím jsem nedostal informaci, že by to nebyl koaliční návrh, to znamená, že já jsem jeden z představitelů koalice, který to měl dát dohromady, navíc to není úplně z mého pera ono to, jak tady opakovaně zaznívá, pan starosta si něco předložil, ono na tom spolupracovalo více zástupců koaličních stran na této variantě. To znamená, že je to jistý kompilát, který vznikl mezi námi, proto si ani v tuto chvíli nemohu dovolit s tím souhlasit, nejen s tím stáhnutím, ale i s případnými úpravami prostě proto, že bych k tomu znovu musel dostat mandát od té koalice.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkuji. Budou ještě nějaké přihlášky do diskuse? Tak máme technickou, pan zastupitel Ševčík, prosím, máte slovo.“

Pan Ševčík

„Já bych chtěl říct jenom mě je 72 let. Jestliže ten most bude prohlášen za tu památku, tak doufám, že se toho dožiji, abych se po něm přešel, děkuji vám.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za příspěvek. Zatím jsou příspěvky vyčerpány, pokud nejsou už další přihlášky, tak diskusi si dovolím uzavřít. Tak a poprosil bych předsedu návrhového výboru, zdali by nás mohl provést hlasováním, neboť zde padly nějaké návrhy, prosím, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Máme zde návrh a jeden protinávrh, tak nejprve budeme tedy hlasovat o protinávru, který podal pan zastupitel Pavlů, a myslím, že ho máte všichni před sebou a měl by být i zobrazen v průčelí sálu, nevím, jestli to půjde, ale jinak byste ho měli mít všichni před sebou i s tou úpravou, děkuji. Takže tam dojde jen k úpravě v prvním řádku – zastupitelstvo městské části pověřuje starostu Romana Petruše informovat Zastupitelstvo hl. m. Prahy a Radu hl. m. Prahy o požadavku a tak dále, k další změně tam nedojde. Dal bych tedy hlasovat o tomto materiálu, v tomto znění, jak jsem jej tedy přednesl nyní.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak děkujeme, vyslechli jsme si, jak ten materiál vypadá. Jsou zde tedy dva návrhy ten původní a protinávrh. Nyní budeme hlasovat o protinávrhu tak, jak ho přednesl předseda návrhového výboru. Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 005/2016.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

23 pro přijetí návrhu,

1 proti,

12 se zdrželo hlasování,

4 nehlasovali.)

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak pro 23, proti 1, zdrželo se 12. Konstatuji, že návrh byl přijat. Tak děkuji a uzavírám bod číslo 6 a předám řízení schůze panu starostovi Petrusovi.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak dámy a pánové, máme před sebou bod různé, přihlásil se pan zastupitel Gros, prosím, máte slovo.“

K bodu 7

Interpelace občanů, dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Pan Gros

„Dobrý večer. Já bych měl dotaz jeden, který asi pálí více lidí než předchozí bod a to je věc, která nás čeká na jaře a směřuje to na pana radního Šaška, a to jsou zóny placeného stání. Musím říct, že s poměrnou nelibostí jsem přijal rozhodnutí hlavního města a z toho pana Šaška ani neviním, ale chci se zeptat na něco jiného. Mě se moc nelíbí ceny karet a návštěvnického stání a tak dále. Zajímalo by mě na kolik současné vedení městské části, jaké mělo požadavky na hlavní město, co se týče cen karet i toho návštěvnického stání, které má být, jak jsem na (parkujvklidu) dozvěděl, od 40 do 80 korun za hodinu, ale především tedy ceny karet rezidentů, které dříve byly 700 a mění se na 1200 korun, což je poměrně drsné zdražení a nejsem si jist, zda by na těch kartách se mělo natolik vydělávat. Já si myslím, že ta původní cena 700 korun za rok byla dostatečná s těmi slevami pro seniory a tak dále. Takže můj dotaz zní: Bojovali jste na hlavním městě Praze za to, aby tyto ceny zůstaly zachovány, nebo jste to nechali být s tím hlavně, aby zóny byly?“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím pan radní bude odpovídat.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Tak jenom pro upřesnění 1200 korun je to na všechny úseky, 600 korun je to na ty jednotlivé části. Ceník těch takzvaných smíšených se pohybuje od 40 do 60 ne do 80 korun. My jsme samozřejmě obdrželi ten návrh, který předkládalo hlavní město nebo, co předkládala Technická správa komunikací radě hlavního města k rozhodnutí.“

My jsme s tímto souhlasili s tím, že pro nás je prioritou zavedení těch zón placeného státní v termínech, které byly a tak, aby nedocházelo k posunu těch termínů.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Dalším přihlášenou je paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Tak tentokrát bych chtěla písemnou odpověď. Můj tatínek říkával, když nevíš, tak se zeptej, tak jsem se zeptala. Já jsem původnímu rozpočtu pro školství rozuměla, já jsem chtěla vědět, podle jakého klíče byl ponížen, a pak jsem se od pana místostarosty dozvěděla to, čemu jsem rozuměla, takže chtěla bych vědět, podle jakého klíče, podle jaké metodiky byl ponížen o 10 milionů vlastně účet jednotlivých škol. A stačí mi opravdu písemně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, takže to bude písemná odpověď. Já se omlouvám, já tady ještě mám 2 přihlášky z řad občanů. Poprosím pana Jiřího Vítka – požár, Vratislavská sbírka, komunikace radnice a bytová družstva, prosím, znovu upozorňuji na limit 3 minut.“

Občan MČ p. Vítek

„Takže dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, já děkuji za slovo. Takže úplně na začátek bych chtěl poděkovat radnici za zajištění rychlého ubytování postižené ženy při požáru a především za organizaci sbírky. To znamená, my, jako skupina Bohnice, Čimice jsme provedli, jsme se domluvili, že něco budeme dělat a radnice to vzala za nás, takže upřímně řečeno, děkujeme.“

Ale kvůli tomu tady nejsem. Chci říct, že tento požár znovu ukázal to velké nebezpečí požáru ve výškových budovách a já jako hasič, který zasahoval asi na největším požáru, při největším požáru v Bohnicích v Cafourkově ulici a několikrát jsem na zastupitelstvu o tom mluvil, vidím stále malou diskusi o tom, jestli skutečně už není čas postavit v Čimicích a Bohnicích hasičskou stanici, protože dojezdové časy 10 až 12 minut z Holešovic opravdu nejsou dostatečné. Vy jste tady dneska zmínil například ten požár za Bohnickým hřbitovem, kdy došlo k rychlému rozšíření požáru v lesním porostu. Já jenom musím říct, že nějakým způsobem po očku sleduji, ne už tak často celkem pravidelné malé požáry v Bohnické léčebně, kam jezdí hasiči, nejsou tak závažné, ale samozřejmě díky bohu tedy nejsou závažné. Takže já bych chtěl poprosit radu, popřípadě komisi pro bezpečnost, jestli by mohla nějakým způsobem začít diskutovat o možnosti výstavby hasičské stanice u nás nahoře v Bohnicích, Čimicích. Už jen kvůli tomu, že v roce 2019 má jít letecký koridor na přistávání přes část Čimic a Bohnic, pod to spadají i nějaká bezpečnostní opatření a tak dále, ale to je asi na jinou diskusi.“

Abych ty 3 minuty využil, takže dalším bodem je poprosil bych pana Šaška, radního pro dopravu o výrazné zlepšení viditelnosti přechodu v ulici K Ládví a Spádná. Je to ta u „áček“, jestli víte, když je tma je tam přechod, když jedete rychle je to opravdu nebezpečné místo, jak pro chodce, tak samozřejmě i pro řidiče.“

A poslední, rád bych požádal radu, jestli by mohla organizovat nějaké pravidelné schůzky s předsedy bytových družstev. Protože, když se scházím s různými předsedy bytových družstev, tak zjišťuji, že ta komunikace trošičku někde vázne a já jen řeknu, - ok.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, já si vám dovoluji odpovědět na obě otázky. Pokud jde o hasičské stanice, tak v tuto chvíli Prahu 8 hasí 2 stanice, jedna je v Argentinské druhá je v Satalicích. Já jsem s panem ministrem Chovancem opakovaně jednal o tom, že je naší touhou nová hasičská stanice na severu Prahy s tím, že v tuto chvíli je jako místo, které je nevhodnější aspoň znovu, nezařizujeme to my, ale vy to víte, takže vám to nemusím říkat, tak jako místo nejvhodnější bylo zvoleno vlastně brejle mezi Dáblicemi a Březiněvsí, kde by za prvé už je jakýsi vhodný pozemek a za druhé už se tam něco připravuje, alespoň, jak mi pan ministr slíbil. Zároveň mi tedy slíbil, že začne opravovat Argentinskou, ale to už slíbilo asi 7 nebo 8 ministrů před ním, takže toho se trochu bojím. Úplně na severu někde jinde, musím se přiznat, že úplně nevidím ten prostor, v té Březiněvsi se mi zdá dostatečně vhodný, kvůli tomu, že ten dojezd ještě jakoby ujde. A teď se přiznám, že jsem zapomněl to druhé téma.“

Občan MČ p. Víték

„Druhá otázka byla na pana Šaška.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano, pardon.“

Občan MČ p. Víték

„Ten přechod u těch „Áček“ nebo vlastně jak je Smola stavebniny.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Rozumím otázce. My jsme se dohodli s Technickou správou komunikací na tom, že nám připraví návrh úpravy křižovatky Ústecká, Žernosecká, K Ládví a já tam ještě jim k tomu tedy rozšířím to zadání, podívám se, jakým způsobem tam budou řešeny ty přechody, a podívám se, aby tam byl ten přechod ulice Ládví, Spádná.“

Občan MČ p. Víték

„Přesně tak, alespoň osvětlený, tedy nevím, jestli se to nezměnilo, já jsem teď týden... a třetí byla bytová družstva.“

Starosta MČ p. Petrus

„Bytová družstva, ano, to vás také potěším. Řada bytových družstev kvitovala, jak pan starosta Janků se scházel s jednotlivými představiteli bytových družstev. My jsme to trochu obrátili, resp. oni sami s tím přišli a vymysleli to, to znamená, že oni chtějí dělat jednání mezi více družstvy najednou na tematické bloky, takže máme první domluvený na dopravu v Bohnicích s panem radním Šaškem, pozvali nás ta bytová družstva, dokonce si sami organizují ten sraz těch bytových družstev.“

Občan MČ p. Víték

„Mohu jen vědět, která bytová družstva?“

Starosta MČ p. Petrus

„No Poznaňská to vede jakoby, ale ono těch Poznaňských je hodně, tak já zrovna teď nevím, která z nich to je, ale vlastně ten soubor těch bytových družstev a „esjvéječek“ Poznaňské nás oslovili, takže spíše to vidím na tematické okruhy tak, jak jsem to nastínil.“

Jestli je to vše, děkuji. Dalším je paní Kvasnicová Ivana, jestli to čtu správně – žádost o náhradu škody pro nedodržení zákona úřadem viz., to už nepřečtu, prosím.“

Občanka MČ pí Kvasnicová

„Vážené dámy, vážení pánové. Sešli jsme se, abychom přednesli návrhy a připomínky vůči úřadu, vůči stranám pro nadcházející volby. Také já bych ráda v krátkosti zopakovala zásadní momenty, které ovlivnily můj spor a to nedodržování zákona s odvoláním na takzvané posuzování, které vedlo k vydání absolutně neplatné nájemní smlouvy k právně i fakticky obsazenému bytu na základě ní k manipulaci s hlášenými údaji a zároveň došlo k převodu bytu v privatizaci pod družstvo. Ačkoliv jsem spor vyhrála a bylo mi potvrzeno užívací právo ze zákona, tedy i právo vlastnické, odpůrci to ignorují, čímž vyvolávají spory další. Ráda bych proto požádala, zdali by zastupitelé a pracovníci úřadu převzali svojí odpovědnost a mohli mi škodu za odpůrce uhradit. A to za znemožnění bydlení, dále za odcizené a prodané věci, náklady řízení a v ochraně osobnosti omluvu, necht', jak sami uvedli, jsou ve finanční tísní. Následně také návrhy vyvěšené a to za dvě zdravotní pojišťovny současně za věc multiservisu, která dle soudu neexistuje a ani není zahrnuta v odškodnění, 6 korun za dětské jízdné v MHD a škodu způsobenou povolením výměny bytu, tedy od původního odpůrce spolu s prodanými věcmi. Zároveň bych vyzvala všechny, kdo mají za odpůrce také dluhy, aby se mnou podali insolvenční návrh tedy za paní Beátou Kvasnicovou, nyní Havlíkovou a manželi Dostálovými, nyní bytem u mě, tedy Praha 8 Chotovická 1748.

Na závěr bych ráda dodala, že pokud budete preferovat zájem kohokoliv nad zákony tj. cizince, abychom zde pracovali na ně a za ně, nebudu na to stačit ani pokladny dvě na zalátání státního rozpočtu, což ještě nepřipočítávám zdravotní péči, kterou hradíme doplatky za nemocné, náhradu škody za krádeže a podvody spolu s odškodněním státu, právě i za tyto soudy a nemohu pominout ani morální stránku okrádání seniorů a bezmocných.

Dále bych měla jeden návrh pro KSČM, uhradit si vlastní volby, aby náklady nezůstaly Ransdorfovým resp. bankám, a my jsme jejich neuhradili na poplatcích, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, to je typický dotaz pro právní oddělení, já poprosím pana místostarostu Fichtnera.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji za slovo. Pokud nám zanecháte adresu a jméno, tak se vám určitě ozveme a odpovíme, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Technicky pan Klojda.“

Pan Klojda

„Já se velmi omlouvám, já jsem zmáčkl špatný knoflík a počkám si na normální pořadí, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře. Paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji. Já bych měla dotaz ohledně Servisního střediska, ale stačí mi odpovědět písemně, resp. není vůbec nutné odpovídat ústně, protože by to nešlo. Já bych poprosila o soupis veškeré fakturace z minulého roku abecedně podle firem, tedy za rok 2015, není to nikterak administrativně náročné, stačí v tom účetním systému párkrát kliknout, bude to určitě nejméně 100 stránek, tak mi to stačí v elektronické podobě, díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji. Já mám téma, které na první pohled nemusí souviset s Městskou částí Praha 8, ale souvisí s ní velice úzce. A sice je to pozměňovací návrh, který představil tedy v roli pana poslance pan Matěj Fichtner v rámci druhého čtení vlastně novely školského zákona. A tento pozměňovací návrh, který předložil, zněl, velice zestručním, a sice že je možno odvolávat ředitele bez uvedení důvodu. A já se tedy táži pana místostarosty Fichtnera, který má na starosti školství Městské části Praha 8, proto to téma souvisí velice úzce s Prahou 8, co tímto vlastně zamýšlí. Jestli se mají bát ředitelé škol, kteří například vyjádří nějaký nesouhlas s nerespektováním nějakých vlastně jím dekretovaných pravidel shora, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Jako zastupitelka městské části byste měla být ráda, neboť pokud by se měnilo právní prostředí, tak to posiluje postavení zřizovatele. No, a pokud jde o samotný ten obsah pozměňovacího návrhu a jeho odůvodnění, tak vás rád uvítám na parlamentní půdě a můžeme si o tom promluvit. Toto fórum není určeno pro projednávání zákonů a pro zákonodárnou iniciativu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Klojda. Já se omlouvám, paní zastupitelko, máte slovo. Já jsem začal mluvit, než jste se přihlásila, prosím.“

Paní Mgr. Ludková

„Já jsem přesně očekávala, že takto mě pošlete do háje, nezlobte se na mě. Vy jste místostarosta, máte v kompetenci školství Městské části Praha 8. Já samozřejmě vítám vaši iniciativu, aby zřizovatel jednotlivých školských zařízení měl právo nějakým způsobem se domáhat vlastně řádného stavu, nicméně tento pozměňovací návrh já se velice domnívám...“

Starosta MČ p. Petrus

„To již není technická.“

Paní Mgr. Ludková

souvisí s vaší činností tady v Městské části Praha 8, proto se vás na to táži, a že mě posíláte do háje, se mi vůbec nelíbí.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ale přesto toto není technická. Pan místostarosta Fichtner technicky.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Jen technicky. Neposílám vás do háje, posílám vás na parlamentní půdu a v tom háji na parlamentní půdě vás rád přivítám a můžeme si o tom popovídat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já teď poprosím protokol, aby tam vrátil pana zastupitele Klojdu, který byl na řadě. Děkuji, máte slovo.“

Pan Klojda

„Děkuji za slovo. Dámy a pánové, mám takový návrh. Já myslím, že už bylo řečeno tady toho dnes dost, měli bychom uvažovat o tom ukončit tento bod různé už.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se chci zeptat, mám to chápat tak, že navrhuje ukončit diskusi po té, co budou všichni přihlášení?“

Pan Klojda

„Navrhuji takto ukončit diskusi.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, budeme o tomto návrhu hlasovat. Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Hlasování o ukončení diskuse.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

15 pro přijetí návrhu,

20 proti,

6 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Pro 15, proti 20, zdrželo se 6, návrh nebyl přijat. Dalším v diskusi technicky je pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Já jsem se hlásil před tím hlasováním, teď to již není aktuální.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Čáp.“

Pan Čáp

„Já bych se chtěl zeptat pana místostarosty Fichtnera, jestli už je někde možné najít výsledek toho šetření dotazníků školních jídel.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan místostarosta.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak zatím je k dispozici pouze pracovní verze, v momentě, kdy dodavatel odevzdá definitivní verzi, tak pokud byste měl zájem, tak vám jí můžu předat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Takže dobrý večer ještě jednou. Já mám dotaz na pana Vilguse a to ohledně toho, on mi psal 5. 1. dopis, já tedy budu ještě vyžadovat písemnou odpověď, protože tam budu chtít něco doložit. Týká se to opět toho generelu bezmotorové dopravy za milion korun. Vy jste mi odepsal, generel bezmotorové dopravy Prahy 8 byl odevzdán dne 31. 8. 2015. Já bych tady rád řekl, že na zářijovém zastupitelstvu, což pokud mě nemýlí, tak je prvně srpen a pak září, tam jste pronesl: „Ten cyklogenerel resp. generel bezmotorové dopravy v tuto chvíli proběhlo veřejné projednání, pracovní verze. V tuto chvíli probíhá dopracování ze strany zpracovatele, tudíž nebylo odevzdáno. Definitivní verze bude předvedena na dopravní komisi, kde bude ještě prostor k tomu debatovat, případně i se zpracovatelem samotným.“ Říkám, odpověď od vás asi teď tady nečekám, protože mi to nebudete schopni doložit, ale poprosím, víceméně tento dokument musel projít víceméně tady podatelnu nebo tak, takže bude mít určitě nějaké razítko, kdy byl předán, takže toto poprosím případně ze spisové služby, kdy to bylo doopravdy předáno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Roubíček.“

Pan Mgr. Roubíček

„Takže ještě jednou dobrý večer. To co říkal pan Čáp, mě by také zajímalo, takže jestli mohu poprosit, pane místostarosto, také poté až bude ta verze a chtěl jsem se zeptat. V rozpočtových opatřeních jsem našel přesun finančních prostředků do běžných výdajů na vypracování studie využitelnosti objektu bývalé hygienické stanice na adrese Praha 8 Sokolovská čp. 120/32. Tak jsem se chtěl zeptat na nějaké podrobnosti k tomuto rozpočtovému opatření.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, pan Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji. Ten objekt, to určitě víte je dlouhodobě zanedbáván a městská část uvažuje, co s ním. Tato studie měla říct, jestli se ho ekonomicky dá držet nebo ne a kolik by stála případná rekonstrukce nebo předělání jakoby na něco jiného. Já vám tu studii potom klidně poskytnu, až bude hotová, jestli to takhle stačí.“

Pan Mgr. Roubíček

„Ano, dobře, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další je pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji. Úplně od jinud, 23. dubna bude obnovena Libeňská pouť, Libeňské posvícení, je to sobota 23. dubna, všechny vás zveme. Je to 111. výročí posvěcení kostela a já doufám, že to bude pokračovat dále i třetím, čtvrtým ročníkem a děkujeme paní místostarostce Borhyové, odboru kultury za pomoc na této akci. Domluvil jsem.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Gros.“

Pan Gros

„Já se vrátím zase tak nějak otravně zpět k ředitelům. Pokud na to tady nechcete odpovědět, pane místostarosto Fichtnere, mohu si jen dovozovat, že tento pozměňovací návrh, který jste podal ve sněmovně, směřuje k tomu, aby ti neposlušní ředitelé, kteří nechtějí úplně skákat tak, jak vy pískáte, budete na ně prostě mít bič a můžete je kdykoliv odvolat. Pokud na to nechcete skutečně odpovídat, nezbyvá mi, než si dovozovat jediné možné vysvětlení toho pozměňovacího návrhu ve sněmovně. A vzhledem k tomu, že zároveň držíte opratě našeho školství a tím pádem ředitele, takže nedivte se, že si toto dovozujeme.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, chce pan místostarosta odpovědět?“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Pokud mohu mimo pořadí a nebudou námítky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak vy si dovozujete vždycky, co chcete, takže to je úplně jedno. Podstatné je to, že se jedná o pozměňovací návrh, který byl podán v Poslanecké sněmovně. Těch pozměňovacích návrhů je podáno X, tak jako toto není skutečně diskusní fórum, kde bychom měli probírat pozměňovací návrhy z Poslanecké sněmovny. Pokud jde o to, zdali to míří na nějakého konkrétního ředitele – ne, nemíří.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji, já z trochu jiného soudku teďka. V roce 2014 odstoupila Městská část Praha 8, tedy ještě za minulého vedení, od nájemní smlouvy se společností Media Channel a.s. ve věci pronájmu pozemku k umístění billboardů z důvodů nehrazení nájemného a porušování dalších podmínek smlouvy. A městská část tehdy zároveň podnikla kroky k vymáhání dlužného nájemného s příslušenstvím v celkové výši, kterou znáte. Já se chci zeptat, jak dopadl tento spor v jaké je to v tuto chvíli fázi, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji. Tenhle spor je teď předmětem arbitrážního řízení. Až dopadne arbitrážní řízení, tak samozřejmě budete o výsledku informováni, je to veřejná informace.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Slobodník.“

Pan Bc. Slobodník

„Děkuji za slovo. Ještě bych měl dotaz, zase poprosím písemně, na pana Nagovského ohledně tedy k té bezpečnosti, ke které tady nic neřekl. Tak bych ho poprosil, jestli mi na jakoby rok 2016 může sepsat, jak chce zvýšit bezpečnost na Praze 8 a myslím tím celou Prahu 8 ne jen ten Karlín, který tady byl dotazován, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak pan Nagovský se ještě přihlásil, takže pane zastupiteli. Chcete reagovat teď nebo písemně? Písemně, pan zastupitel, prosím, máte slovo.“

Pan Nagovský

„Já bych chtěl říct prosím vás jednu věc. Jak já budu řešit bezpečnostní situaci na Praze 8 sám asi těžko. Od toho je tady prosím vás komise, od toho je tady také rada, radní pro bezpečnost, od toho máme tady obě policie. Takže já vám samozřejmě velice rád odpovím, když mi dáte písemný dotaz, já vám velice rád na něj písemně odpovím.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak pan zastupitel Slobodník technicky.“

Pan Bc. Slobodník

„Takhle já jsem svůj dotaz vznesl, takže já znovu budu opakovat, že bych byl rád, kdybyste mi odpověděl písemně. Zároveň vy jste v té komisi, ta komise je placená a tak si myslím, že tam asi něco děláte a asi něco plánujete, tak snad už za ty dva měsíce jste něco vymysleli, jak tedy budete, co budete vlastně dělat v tom roce.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, děkuji. Pan zastupitel Fichtner je přihlášen jako oboje, tak čím chcete začít.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak jsem přihlášen s technickou a potom s řádnou.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak prosím s technickou.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Řádné se nyní vzdávám, takže s tou technickou. Prosím, aby protokol zkontroloval, protože se tady vznáší dotazy na uvolněné členy zastupitelstva, já si úplně nejsem jistý, jestli skutečně řadový zastupitel může vznášet dotazy na členy zastupitelstva nebo pouze na členy rady, takže to bych poprosil vyjasnit, děkuji, podle zákona o hl. m. Praze.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já technicky se přihlásím. Chtěl bych říct, že podle zákona o hl. m. Praze, já tedy nevím, jestli je to tam přímo napsané, ale v Jednacím řádu zastupitelstva může dokonce jakýkoliv zastupitel interpelovat jakéhokoliv zastupitele, to znamená, že tohle je dle mého názoru absolutně v pořádku. Další přihlášený je pan zastupitel Slobodník, prosím.“

Pan Bc. Slobodník

„Tak kdyby náhodou to nebylo tedy podle toho, že bych nemohl oslovit, tak samozřejmě poprosím příslušného radního, aby to tedy sepsal.“

Starosta MČ p. Petrus

„Mockrát děkuji a paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Tak děkuji. Já tady navážu na svou předchozí otázku. Pan Nepil mi tedy řekl, že spor není rozhodnut, pokračuje tedy arbitrážním řízením, výborně, pošlete mi informace o jeho výsledku.“

Já se v tom případě chci zeptat, proč došlo k vypovězení té advokátní kanceláře, která městskou část tehdy zastupovala a proč jste se rozhodli jít cestou arbitráže, nikoli tedy soudní cestou. Proč tedy v tom případě tu variantu zpochybňujete u Centra Palmovka, kde naopak postupujete cestou soudní, jak se najednou došlo ke změně názoru.

A potom bych tedy chtěla vědět a to si myslím, že mi můžete odpovědět teď hned tady, proč Městská část Praha 8, když nedošlo k uzavření toho sporu, tak proč v roce 2015 byly uzavřeny nové smlouvy na pronájem pozemku s Media Channel k umístění billboardu, když nemáte vlastně městská část tuto smlouvu ještě vypořádán tento spor o dlužném nájemném a podle našeho názoru Media Channel stále dluží městské části ve výši několika milionů korun. Chci tedy vědět, jakým způsobem Městská část Praha 8 uzavřela tyto smlouvy s touto společností na další pozemky k umístění billboardu a jakým způsobem soutěžila, využila využití a nájem na tyto pozemky a jaké jsou podmínky smlouvy a nájem za metr čtvereční, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan místostarosta Fichtner ještě technicky.“

Zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Děkuji. Já jsem se v rychlosti podíval do zákona o hl. m. Praze, pochopitelně pro člena zastupitelstva městské části platí analogicky to, co je pro člena Zastupitelstva hl. m. Prahy a v §51 odst. 3 písm. b) zákona o hl. m. Praze je napsáno, že: „Člen Zastupitelstva hl. m. Prahy má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a návrhy na radu hl. m. Prahy a její jednotlivé členy, na předsedy výboru a statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek“, a tak dále. Písemná odpověď musí být obdržena do 30 dnů. To znamená, lze podávat tyto dotazy na předsedy výborů, nikoliv však na předsedy komisí, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já bych chtěl technicky říct, že Jednací řád Zastupitelstva hl. m. Prahy tedy asi není v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Děkuji a předávám slovo panu radnímu Nepilovi.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji. Já neznám paní kolegyně všechny kartografické údaje z hlavy, takže já se vám dovolím odpovědět písemně, to bude asi nejlepší, abyste to měla i na papíře, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Já bych se chtěla zeptat podobně, jako paní zastupitelka Ludková a já si myslím, že toto je informace, kterou by pan Nepil z hlavy vědět mohl, vzhledem k tomu, že v minulém roce byly uzavřeny smlouvy s Media Channel na ty tři další pozemky, kde mají tedy billboardy. Já si myslím, že je takové poměrně relativně nestandardní, když městská část se soudí, tak aby té firmě posléze jakoby pozemky pronajímala, já si myslím, že přece na toto odpověď znát musíte, to nejsou žádná čísla.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„To je jednoduché. Mě nešlo o nic jiného, než výnos jako by z pronájmu těch pozemků, tak za tím nehleďte jakoby nic jiného. My hledáme zdroje příjmu městské části, je to jeden ze zdrojů příjmu městské části. Abychom vylepšili rozpočtovou bilanci, tak musíme samozřejmě hledat různé zdroje, mezi ně patří i pronájem pozemků pro reklamní plochy.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, znovu paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Takže abyste zvýšili výnosy městské části, tak pronajímáte pozemky společnosti, která se s vámi soudí, protože nehradí nájem?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pane radní, chcete odpovídat.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Vy předjímáte výsledek té arbitráže. Opravdu počkejme si na to, jak dopadne ta arbitráž, ta by měla posuzovat dvě otázky. Ta první je, jestli ta smlouva byla vypovězena platně či ne, pokud ano, tak je to samozřejmě v pořádku a můžeme prostě dále pokračovat, pokud ne, tak následuje druhý spor a to znamená o náhradu škody. Pokud vznikne škoda způsob vypovězení těchto reklamních ploch a arbitrážní soud samozřejmě určí tu škodu, tak následně ji městská část musí uhradit a ze zákona ji musí vymáhat po tom, kdo tu škodu způsobil. Takže tímto postupem budeme určitě postupovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já vzhledem k tomu, že mě za chvíli utnete, tak já ještě k této věci se vrátím takovým hromadným dotazem. Já bych prosila ještě, abyste mi řekl, proč jste se rozhodl tedy k tomu arbitrážnímu řízení, nikoli ne využití té soudní cesty, protože právě v případě Centra Palmovka jste zvolili právě přesně opačný postup, to je jedna část otázky.

Druhá část otázky, já jsem si všimla, že naši zaměstnanci jsou tady ověšeni oranžovými fábrčky s kartičkou identifikační na krku. Je strašně prima, že naši úředníci jsou označeni, je to samozřejmě, občané jistě kvitují s povděkem, nicméně já se ptám, tady už probíhá nějaká kampaň ČSSD? Proč třeba ty šňůrky nejsou třeba modré, tak to jen takové na odlehčení. A potom nebo třeba klidně zelené, já proti zelené já jí mám ráda teda jako tu barvu, ne až tak úplně ten zbytek.

A co se týče mé úplně poslední otázky z tohoto dnešního dne. Já se samozřejmě musím zeptat na Dům sociálních služeb. Já vím, že se blíží jeho otevření, já se strašně těším na tu oficiální pozvánku na střížení té pásky, ale chtěla jsem se zeptat, jestli v tuto chvíli někde visí nějaký systém, jak se vlastně mohou občané o Domu sociálních služeb vlastně informovat. Vy všichni dobře víte, že já na městské části působím v rámci sociálních služeb a přiznám se, že opravdu na mě se obrací velké množství občanů, kteří vlastně nemají ty informace. Já je odkazuji na to, aby telefonovali na městskou část, případně tedy na Obvodní ústav sociálně – zdravotnických služeb, což oni samozřejmě dělají. Nicméně ke mně se dostala nějaká informace, že už probíhá jakýsi „předvýběr“ těch potenciálních zájemců, já tedy chci znát, kde jsou oficiálně zveřejněna nějaká pravidla, kritéria toho výběru, protože v tom případě, pokud nejsou, tak já se domnívám, že tady je o porušení vůbec nějaké transparentnosti celého toho dosavadního jakéhosi „předvýběru“, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já si dovolím odpovědět nejdříve na oranžovou. Ano, omlouvám se, zkusím zajistit u pana kolegy, aby změnil barvu.

Pokud jde o DSS, já se přiznám, že za prvé neprobíhá žádný nábor ani nic podobného na druhou stranu je pravda, že spousta občanů už začalo volat, protože v médiích se o tom psalo, že to pokračuje, takže začínají volat a vzhledem k tomu, že volají na sociální odbor, případně na Obvodní ústav sociálních služeb, tak co já vím, tak je uspokojují v tom případě, že jim budou volat ve chvíli, kdy bude aktuálně spuštěn nábor klientů. Pokud jde o DSSko, já bych chtěl říci, že hlavně už doufám, a že už projdeme kolaudačním řízením a budeme skutečně moct spustit ten postup na otevření toho DSSka s tím, že jediný, kdo bude mít přednost a to říkám narovinu a ostatně myslím si, že to bylo původně i vy jste to tak zamýšlela, budou klienti z Dlážděnky, kteří z logiky věci půjdou dolů, tak ti mají samozřejmě přednost. Všichni ostatní budou mít klasický postup tak, jak to vymyslel sociální odbor. Samozřejmě platí ta nabídka, že v případě, že se toho dožijeme, to budeme otvírat spolu.

Tak, nevidím žádný diskusní příspěvek, dokonce ani paní zastupitelka Ludková se nehlásí. V tom případě končím bod různé a děkuji všem členům, ale opravdu už ne dnes. Já se omlouvám, ale dokonce jsem dal i slovně vám možnost. Konstatuji, že pořad jednání dnešního zasedání 7. Zastupitelstva městské části Praha 8 byl vyčerpán. Děkuji všem členům Zastupitelstva městské části Praha 8 a dalším účastníkům zasedání za jejich účast a tímto prohlašuji zastupitelstvo za ukončené.“

(Starosta MČ p. Petrus zasedání ve 20:40 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 001/2016 až Usn ZMC 005/2016

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OOZ OKS ÚMČ

.....
Roman Petrus
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Mgr. Vít Cezar
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
Mgr. Jaroslav Antonín
člen Zastupitelstva městské části Praha 8