

Z á p i s
z 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 25. září 2019 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 44 (1 omluven)
hosté 38

účast celkem 82

Omluveni členové ZMČ: p. doc. Ing. Garlík, CSc. (= 1 člen ZMČ).

6. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Gros:

„Vážení přítomní, zahajuji 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka Úřadu městské části Praha 8 vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 40 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Písemnou omluvu z dnešního jednání jsem dostal od pana zastupitele Garlíka z důvodu nemoci.

Úvodem mi dovoluje všechny přítomné informovat, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.praha8.cz Záznam bude využit ke zpracování zápisu z dnešního jednání a zveřejněn na webových stránkách Městské části Praha 8.

Na internetových stránkách Městské části Praha 8 jsou v sekci ochrana osobních údajů uvedeny další informace.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva, a to pana Tomáše Mikulenu a paní Ing. Perlu Kuchtovou, Ph.D. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. *(Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)*

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zastupitelstvo městské části. Navrhuji, aby na dnešním 6. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 31. schůzi dne 14. srpna 2019 usnesením č. Usn RMC 0439/2019:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,
členové – pí Ing. Hana Matoušová,
pí Mgr. et Mgr. BcA. Jana Solomonová,
p. Mgr. Ivo Slávka,
p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,
p. Bc. Tomáš Bína,
p. Bc. Martin Jedlička,
tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl, vedoucí oddělení organizačního
a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS)
ÚMČ Praha 8.

Má k takto navrženému návrhovému výboru někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne, nevidím. Dávám tedy o takto navrženém složení návrhového výboru hlasovat. Prosim hlasujeme, pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový
výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Mgr. Martin Roubíček,
členové – pp. Ing. Hana Matoušová,

Mgr. et Mgr. BcA. Jana
Solomonová,

Mgr. Ivo Slávka,

Mgr. et Mgr. Tomáš
Němeček,

Bc. Tomáš Bína,

Bc. Martin Jedlička;

tajemník – p. Mgr. Bc. Ondřej Mutl

jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Gros

„Návrhový výbor byl schválen v navrženém složení, děkuji. Tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápisy ze 4. a 5. mimořádného zasedání zastupitelstva městské části, která se konala dne 12. a 28. června 2019, byly ověřeny ověřovateli a vyloženy v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisům nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. čl. 22, odst. 5 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládají zápisy ze 4. a 5. zasedání zastupitelstva za schválené.“

Starosta MČ p. Gros

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0439/2019 ze dne 14. srpna 2019 navrhuje pořad jednání 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný, aktualizovaný a seřazený tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

3. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu MUDr. Zdeňkovi Bašnému (k usn. č. Usn RMC 0357/2019)*
4. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Milanu Zelenkovi (k usn. č. Usn RMC 0358/2019)*
5. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Rostislavu Osičkovi (k usn. č. Usn RMC 0359/2019)*
6. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu Josefu Pešatovi (k usn. č. Usn RMC 0360/2019)*
9. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemků parc. č. 44, 47, 48/1, 48/3, 49/1 a 3723/7, vše na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0388/2019)*
10. *Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0483/2019)*
11. *Návrh Seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníkům osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0485/2019)*
12. *Návrh Zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0484/2019)*
13. *Návrh Seznamu vybraných spoluvlastnických podílů na bytových domech navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníkům osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0486/2019)*
1. *Zpráva o "Vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 8 za 1. pololetí roku 2019" (k usn. č. Usn RMC 0407/2019)*
2. *Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0367/2019)*
7. *Návrh odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně (k usn. č. Usn RMC 0466/2019)*
8. *Návrh vydání "Dodatku č. 2" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0400/2019)*
14. *Návrh změny v Řídící radě spolku Příměstský park Trojská kotlina, z. s. (k usn. č. Usn RMC 0476/2019)*

15. *Návrh úplného znění "Zřizovací listiny" příspěvkové organizace městské části Praha 8 "Osmička pro rodinu" (k usn. č. Usn RMC 0477/2019)*
16. *Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu (k usn. č. Usn RMC 0494/2019)*
17. *Interpelace občanů*
18. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8*

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „C“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 (k zápisu z jednání 31. RMČ Praha 8)*
- B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*
- C) *Informace o rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0319/2019, č. Usn RMC 0340/2019, č. Usn RMC 0343/2019, č. Usn RMC 0367/2019, č. Usn RMC 0368/2019, č. Usn RMC 0402/2019, č. Usn RMC 0403/2019, č. Usn RMC 0409/2019, č. Usn RMC 0410/2019, č. Usn RMC 0442/2019)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinavrhy.

Tak ještě jsem to nestačil doříct. Pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Dobrý den, já bych prosil prezentaci pustit.

Vážený starosto, vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a vážení občané. V souladu... Pardon to je špatná prezentace. Ne ta správná, kterou já teď potřebuji, pardon. Já teda zatím začnu, že v souladu s čl. 8 odst. 5 z Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 8 a čl. 1 bod 2 odst. 8, čl. 2 odst. 3 a čl. 3 odst. 2 směrnice, která je přílohou u Jednacího řádu Rady městské části Praha 8 doplňuji důvodovou zprávu předkládaného materiálu o odůvodněnost a nezbytnost k projednání tohoto bodu na dnešním zastupitelstvu. Děkuji.

Nejde mi to posouvat. Očekával jsem, že radní Slabihoudek, respektive sama rada přijde s tímto bodem programu, ale bohužel se tak nestalo. Práce kolem projektu Nová Palmovka bylo hodně a časově náročné. Děláme to dobrovolnický nejsme na to uvolnění, jako je to ve vašem případě. V materiálu předloženým radním Tomášem Slabihoudekem na společném pracovním setkání dne 6. 6. 2019 a dalším materiálům viz. body 1 až 6 na slajdu jsem se začal problémem Nová Palmovka zajímat intenzivněji. K dosažení alespoň relevantních výstupů zabralo celé léto a poslední nezbytné podkladové materiály k tomuto bodu jsem obdržel teprve někdy po 11. 9. To je bod 7 a 22. 9. bod 8. Některé ty slajdy projdu, ale ono to nefunguje. Nebudu komentovat všechny slajdy, které jste dostali, nebo vám byly rozeslány. Tady se zastavím. Stanovení, co nejreálnější předpokládané ceny nemovitých věcí je důležité pro analýzu dalšího postupu k projektu Nová Palmovka. Vidíme, že tato cena může být i víc než 1 miliarda korun. Pak tady máme materiály, ze kterých jsme vycházeli. Je to materiál IPR Praha, zajímavé jsou zejména závěry a mám za to, že je nelze

nerespektovat. Tady vidíme současný stav oblastí územního rozvoje Nová Palmovka. Myslím, že se všichni nebo minimálně většina z nás shodneme na potřebách Městské části Praha 8. A to je získat objekt pro radnici Městské části Praha 8, nevracet účelovou finanční dotaci od hlavního města Praha, dlouhodobě zhodnotit svůj majetek, podpořit rozvoj lokality a realizovat v ní své záměry. Radnice, veřejný prostor, byty. Tady je, co navrhujeme a o tom bych nechal až se bod povede zařadit do programu. Výhody, tady jsem se snažil prostě nastínit i možné varianty toho, jak se dá s tímhle tím územím Nové Palmovky naložit. Zabývali jsme se nejenom samotným objektem, který je napůl vystavěný a stojí, takhle chátrá 10 let jako Nová Palmovka a obchodní centrum, ale územím kolem Palmovky jako celkem. Takže tady je třeba varianta A, jak by se s tím územím celým dalo naložit. Takhle to vypadá celometricky. Varianta B.

A co navrhujeme? Takže navrhujeme, aby zastupitelstvo městské části vzalo důvodovou zprávu k tomuto materiálu na vědomí, a aby souhlasilo s tím, aby byla zřízena komise pro projekt Nová Palmovka. Doporučujeme radě, aby tuto komisi zřídila.

Vážený starosto a radní, zastupitelé, věřím, že nám všem projekt Nová Palmovka není lhostejný, a proto vás vyzývám, abyste hlasovali pro zařazení tohoto bodu programu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji panu zastupiteli Slávkovi. Další přihlášená je paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Dobrý den, děkuju za slovo. Chtěla jsem poděkovat radě, všem, že to zde není tak jako v červnu, kde jsme neměli ani mikrofony ani hlasovací zařízení, takže doufejme, že toto zastupitelstvo je opravdu řádné. Navrhuji v programu změnu sloučení bodů 3 až 6. Tzn. jednotlivé návrhy na udělení čestného občanství probrat v jednom programovém bodě.

Další body, které nebyly projednány na mimořádném jednání zastupitelstva 26. června. Takže opět chci zařazení bodu programu, které se týká omezení počtu heren na území městské části a jejich provozní doby, protože Praha 8 má nyní 19 heren a jejich otevírací doba je od deseti hodin do šesti hodin. Takže jsou zavřené 4 hodiny za den. Navrhujeme nulovou toleranci a postupné zrušení všech provozoven hazardních her, tak jak to občané navrhli v referendu již v roce 2014.

Také chceme samozřejmě podpořit bod jednání, které předkládá kolega Ivo Slávka - návrh řešení dalšího postupu projektu Nová Palmovka a o možnostech využití nové budovy radnice. Takže to se připojujeme.

Další bod. Navrhuji zařazení bodu programu, který nebyl schválen na mimořádném zastupitelstvu, a to se týká obyvatel domu v Karlíně ve Vítkově ulici, kde obyvatelé byli poškozeni prodejem poloviny domu v roce 2017 a jejich bytová situace je nyní velice neudržitelná. Takže chceme vyjádření pana radního pro obecní majetek, jak bude jednat s občany o jejich situaci a jaké možnosti řešení navrhuje.

Dále bychom chtěli zařadit bod programu o odpuštění dlužného nájemného restauraci Charleston ve výši 1.544.864 Kč, o kterém bylo účelově rozhodnuto na jednání rady 13. 9., jako o dohodě o narovnání.

Další bod jednání bych chtěla zařadit programové prohlášení rady v sociální oblasti, který si dali. Tento bod je bod programového prohlášení - budeme rozvíjet terénní sociální služby. K tomu mám dotaz, neboť k 30. 6. byl uzavřen klub Mapa a jeho další provoz je zajištěn pod magistrátem, převeden pod magistrát. A toto je sice dobrá zpráva pro fungování klubu, ale špatná zpráva pro místní koalici, která bez vysvětlení neplní program. A nyní radní jedná o dalším omezení, a to neposkytnutí finančních prostředků pro příští rok dalšímu poskytovateli služeb, a to Salesiánskému středisku mládeže. Chceme vysvětlení těchto kroků, které se týkají sociálně ohrožených dětí. A protože toto šetření, pokud teda se místní koalice ohání tím, že nejsou peníze, není na správném místě, protože si myslíme, že rozpočet je sice napjatý, ale nešetří se na mnoha místech úplně stejně. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji paní zastupitelce. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Němeček takže, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Tak já chápu, že si nás pletete. Jsme si hodně podobní, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já se omlouvám. Já jsem se překoukl o řádek, tak prosím paní zastupitelku Kuchtovou.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den, všem vespolek. Tak já, protože tak jako minule na mimořádném zasedání, tak pravděpodobně ani dnes nedojde na Vítkovu 19. Ta situace je tam opravdu neudržitelná. Tak tady mám nějaké pro vás připravené obrázky, abyste si dovedli vy udělat obrázek o tom, co se stalo, nebo co se děje. Tady vidíte průhled dolů z ulice, který usvědčuje ze lži ty, kteří se ohánějí tím, že tam uklízejí. Ve skutečnosti se tam skutečně více jak půl roku neuklízelo. Tak tohle je, prosím vás slajd z jednání, na kterém se rozhodlo 20. 9. 2017 o prodeji tohoto domu. Ano, takže bylo to přijato většinou hlasů, prošlo to. Z materiálu z výpisu z Katastru nemovitostí vyplývá, že majitelem je stále Carolina Corner s.r.o., ale za ní se skrývá daleko větší hráč, a to je Raiffeisen leasing s.r.o.

Když se podíváme dál tak tady máte zblízka, abyste viděli, co to tam bylo. Ve dvoře byl takový neuvěřitelný zápach, pohybovaly se tam takový velký myši a ty odpadky byly odklizeny až poté, co nastoupili dělníci firmy, kteří si stěžovali na ten zápach, a že jim vadí ta pobíhající zvířata. Takže se začalo uklízet, odvezl se nepořádek až po tom 10. 7. 2019. Tady vidíte, to prosím pěkně probíhají práce na půdě v půdním prostoru, kde odkrývali vlastně takové sondy, aby viděli, co se tam děje. I majitel té firmy, která je najata na úpravy a opravy toho domu říkal, že neviděl ještě takhle velké sondy na zjištění teda toho zásypu a co bude potřeba dělat.

Tady se chci zastavit a říct, že v tom domě jsou záměrně odstraněné dveře, jsou odstraňována okna a evidentně se někdo chystá na to, aby až přijde zima, tak obyvatelé skutečně nevydrželi. Momentálně tam žijí už jenom 3 rodiny. Velký potížísti, jejichž situace nebyla řešena. Přestože jim radní Nepil sliboval, že tuto situaci bude s nimi řešit. To narovnáni nebo ty nabídky, které přicházely byly naprosto neuvěřitelné pro někoho, kdo žije 40 let nebo 30 let v jednom bytě. Nedožví se o tom, že jeho dům bude prodáván, nemá možnost do toho zasáhnout. Je ujišťován o tom, že ten dům prodáván nebude ještě krátce předtím, než to vyjde na pořad. Tak je to opravdu velice nehorázné ale k tomu, se ještě dostanu. Takže takhle to vypadá, pár dalších obrázků. Problémy s tím dostat se vůbec domů, protože jeden klíč na rodinu. Potom zase pro změnu otevřené dveře. V noci se v domě nesvítil, absolutně se tam neuklízí. Na pavlačích byly umístěné nějaké vzpěry. Údajně, aby zpevnily ty pavlače. Zajímavé je, že městská část investovala v tomto domě asi do dvou nebo do tří bytů, které nově zrekonstruovala, vybavila, ale nikoho už tam nenastěhovali a teď momentálně při těch pracích dochází k tomu, že ty byty, které byly nově vybaveny, jsou demolovány v rámci těch připravovaných rekonstrukčních prací. To je taky zajímavá záležitost.

A když se podíváte nepořádek, neuklízí se, v noci se nesvítil na chodbách, což je pro ty starší osoby opravdu velký problém. A v noci se také po domě pohybují lidé, kteří vyrušují ty nájemníky, nehledě na to a buší jim třeba na dveře, dožadují se vstupu a podobně. Nehledě na to, že tam není možné nějakým způsobem zajistit to, aby skutečně třeba bylo obnoveno to elektrické osvětlení.

Tak, když se podíváte, neustále tam probíhají stavební práce nebo probíhají tam často stavební práce, ti obyvatelé jsou rušeni, rušeni těmi stavebními pracemi. Nikdo jejich situaci neřešil. Směšná nabídka byla 200, 300 tisíc jako odstupné. Odstěhujte se dneska v Praze z bytu za 200, 300 tisíc. A tady máte, to mám se svolením advokáta těch lidí pana JUDr. Tomáše Uzla, který psal Raiffeisen leasing stížnost, protože oni se domáhali toho, aby je vpustili dovnitř ti nájemníci. Aby mohli zdokumentovat ty byty a nazývali je parazity, příživníky, vykořisťovateli státu. Je otázka, kdo je tady v téhle záležitosti příživník anebo parazit, doslova. A že se z domu budou pakovat i bez soudu, že majitel si s domem může dělat, co chce. A že až se dozvědí, s kým mluví, že se budou divit. Tyhle situace vyhrocené už tam byly před tím. Nicméně policie ČR z Vítkovy neřešila tuto situaci, někdy, nějak zvlášť. Až teprve přivolaná pohotovostní motorizovaná jednotka vysvětlila těmhle lidem, co a jakým způsobem se sluší při jednání s nájemníky.

Tak a zmocněnci Raiffeisen leasing, to je hodně zajímavé. Při tom svém pátrání to bylo úžasný, to byla skvělá práce. Tak tady vidíte muž, žena, další muž a ještě jeden hráč v pozadí a ještě jeden. Takže Mgr. Sergei Marikutsa později v dalších materiálech JUDr. Sergei Marikutsa původně tedy žijící v Kyjevě v ulici Žukovova posléze tedy žije někde v Holešovicích. Další JUDr. Serge Marikutsa to už mění jméno, protože jaksi je trochu fluidní i v těch záznamech těch firem, pak je to JUDr. Serge Mayer. A z posledního dokumentu vyplývá, že tento pán je opět Mgr. Serge Mayer, takže poslední dobou podepisuje ty dokumenty jako Serge Mayer. Jemu velice dobře pomáhá paní Ing. Věra Šnuderová a Mgr. Martin Voldřich v tom hraje taky svou roli. Je to člověk, je to právník, který rozesílá neplatné výpovědi. Takže to je hodně zajímavé. A tihle lidé všichni jsou...., ale, můžete to prosím vás asi jsem tam něco zmáčkla. Tak tihle lidé jsou všichni propojeni přes tyhle firmy, jo. Tam je to o tom, že vlastně ty firmy si jakoby takovým způsobem předávají ten dům. Takže ti nájemníci zrovna nevědí, kdo jim má poslat vyúčtování, kam mají posílat peníze atd. Takže v tom vzniknou takový šachy, že nájemníkům je rozeslána, naprosto v rozporu se zákonem, rozesláno vyúčtování více jak čtvrt roku po tom, co to vyúčtování za služby měli dostat.

S tím, že když říkali ty nájemníci, že platili. Nás to nezajímá, to byla jiná firma, my to máme teďko, je to jinak. Ale ty firmy jsou v podstatě čistě účelové, přehrávají si to mezi sebou, podobně jako to dělá jejich majitel Karol atd. Takže je to hodně zajímavé. A pak tam se vyskytoval ten černej, támhle nahoře, ještě nějaký Michail Lepifanov, který také vstupoval do bytu těch lidí a pomáhal tedy v těch inzultacích těch nájemníků.

Já nevím, jestli je to v tomhle století normální záležitost. Jestli je to vůbec... Už nemáme přece divoký devadesátky, abychom takhle jednali s nájemníky domu, ne? Tady máte neplatnou výpověď, kterou rozesílal pan Mgr. Voldřich v zastoupení té firmy. A tady jaké řešení pro potížisty? Protože ti lidé jsou nazýváni těmi zastupiteli nebo zmocněnci firmy Karola nebo taky spíše Raiffeisen leasing, jsou nazýváni parazity, příživníky a já nevím, jak ještě. Taky v jednom případě se ptali, jak to že ta paní ještě jako tady je mezi námi, jo. Co tu dělá? Tak jaký je řešení pro potížisty? Městská část má morální zodpovědnost, nezlobte se na mě, morální zodpovědnost tady máme. A nic jsme jim nenabízeli, akorát sliby, že jo? Tady pan radní říkal, né my se o vás postaráme, ale neřekl, jak se postará. A do dneška se nepostarali. Nabídka bydlení, to je to jediné, co umějí. Protože se všechno rozprodalo, nemáme byty, nemáme byty ani pro učitele, že? Takže natož pro starší, pro seniory, kteří nemají dost peněz. Tak jim nabízíme bydlení v nechvalně známých lokalitách Burešova. Tam máte policii obden, možná i denně. Jo na 28 m² ze 60 nebo 68 m² šup do 28 m². Nebo v Bínově ulici, případně v Tausigově, to je taky výhra být v Tausigově, z Karlína.

Opravené byty financované městskou částí jsou nyní vyklíženy, to už tady bylo zmíněno. A teď se podívejme na zmocněnce majitele. Takže ty neplní základní povinnosti, je to úklid, svoz odpadů, bezpečnost na chodbách, nefunguje osvětlení, vyhrožování nájemníkům, vyúčtování v rozporu se zákonem, šikana, urážky, dehonestace, lhaní v médiích naprosto bezostyšné, ale to myslím v současné době nikoho moc nepřekvapí, když někdo lže veřejně. Nabídka 200 až 300 tisíc. Zákonnou povinnost přitom mají zajistit odpovídající bydlení a umožnit návrat do těch opravených bytů, jo. To je zákonná povinnost. Neplní si jí. Tak a zastupitelé, jde jenom o politické rozhodnutí. Taky jsem měla krátkou paměť. Omlouvám se, když jsme o tom jednali s panem radním Slabihoudkem. Tak se na to podíváme, jak to bylo. Vida já jsem si neuvědomila, že tehdy, TOP se domluvila a za 50 tisíc, které se přihodily k té ceně, odhlasovala. Tehdy chyběly, a byly tady dvě vzpurné zastupitelky od zelených, a vědělo se, že teda asi 21 hlasů by nestačilo. Takže ano, podívejte se pěkně kdo a jak hlasoval, abychom věděli kdo. A já vás prosím, protože to nebylo, jako mluvit tady o svědomí, že jo, to je ideologie. Mluvit tady o nějaké morálce, to bude přežitek, že jo. Morálka, co to je? Ale víte co, způsobit, i kdyby to bylo jenom pár lidí, způsobit takový utrpení, kterým procházejí, těch pár lidí, co zůstalo ve Vítkově jenom proto, že si to tam někdo chystal na šikovnou privatizaci, a že to šikovně zprivatizoval nebo si to aspoň myslel, že to šikovně zprivatizoval. No, tak to je, je to nehorázný.

Aspoň se s tím vyrovnat gentlemany. Tak se podívejme, kdo jak hlasoval a je to hodně zajímavé, dostupné tedy. Tak a už se blíží ke konci. Umíme prodávat obecní majetek, tak se podívejte. Kupní smlouva mezi prodávajícími a Vítkova s.r.o. To už to prodávaly ty ženy z Francie, které to prodaly v rozsahu asi pěti hodin. Tak to prodávaly Carolina Corner, která teď fúzovala se Saphou Property, ale víte ono v tom rejstříku je to tak fluidní, že člověk přesně neví, kdo je kdo, ve skutečnosti ovládána Raiffeisen leasing s.r.o. Tak tu smlouvu uzavřeli 9. 10. 2017 ještě předtím, než kupní smlouvu mezi městskou částí a tou rodinou těch francouzek, podepsal 11. 10. tehdejší starosta Roman Petrus. Ten dům ty ženy toho 9. 10. předprodaly za 1.902.900 EUR. Smluvní kurs byl o něco vyšší, než byl tehdy platný kurs tzn. 25,815 korun. Když to přepočítáte

tak ten dům přeprodali za víc jak 49 milionů korun. Ideální polovina domu byla na majitelky převedena za 16,25 milionů a v této fázi tedy městská část přichází o víc jak 8 milionů korun. Ano. Jenom v rámci toho přeprdeje. Když se na to podíváte. Hodně zajímavý data. Jo, 8 mega, kdo by je nechtěl. Ano, ano umíme prodávat obecní majetek, to je pravda. Když se podíváte teďkon na výpis, tak zjistíte, že ocenění nemovitosti pro tu Karolina Invest, provedl Ing. Miroslav Kotaška ve svém znaleckém posudku ze dne 15. 5. 2019 a ocenil je částkou 115 milionů korun. Panečku, to je věc, jo. Když se na to podíváme a zdroj je jasný, můžete si to dohledat. Ocenění jmění, po fúzi z tím Sapho. A když se dál podíváte, takže dle znalce Ing. Miloslava Kotašky činí cena domu Vítkova 19, 115 milionů korun. Tzn. 354 % od původně stanovené hodnoty domu dle znalce AP Appraisal s.r.o. Hodně zajímavý data. Ano top ztráta pro Městskou část Praha 8 činí 41 milionů korun. A k té ztrátě bychom měli nepochybně přičíst i drobné za zbytečné stavební úpravy a vybavení bytu na účet městské části na adrese tamtéž. A protože se osvědčili, takže tady máme Osmou správu majetku a služeb a máme tady předsedu představenstva, který tenhle návrh podal toho 20. 9. A díky TOPce jsme jim ho přiklepli, ten majetek. Tak výborně tady máme....

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelko....

Paní Ing. Perla Kuchtová, Ph.D.

„Končím, takže končím a tady máme....

Starosta MČ p. Gros

„....já bych vám rád připomněl jednu věc. Já jsem vás to chtěl nechat dokončit. V jednacím řádu zastupitelstva jsou k rozpravě o programu 3 minuty. Vy jste na 14 a půl. Prosím, dodržujeme ten program. Jinak se skutečně nedá... Jako máme nějaká schválená pravidla. Já jsem vás to chtěl nechat dokončit, ale přece jenom jsou tady i další přihlášení.“

Paní Ing. Perla Kuchtová, Ph.D.

„Děkuji, já si toho vážím. Tady máte poslední slajd. Děkuju. Děkuju za slovo, mějte se.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji paní zastupitelce. Pan zastupitel Němeček technická.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ta technická jenom byla, že jsem omylem byl vyvolán před paní Kuchtovou.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. A teď jste přihlášen skutečně. Tak prosím. Ještě Vás upozorňuji na ten třiminutový limit.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Ano, ano. Jen vás poprosím rozprava jedna Charleston, ne interpelace. Interpelace ne. Ano.

Tak dobrý den. Jak už avizovala předsedkyně klubu Ilona Tůmová chceme mluvit o tzv. dohodě o narovnání, kterou má uzavřít Městská část Praha 8 se společností Charleston restaurant s.r.o. Dne 13. 9. 2019 rada projednala a schválila hlasy všech sedmi přítomných členů návrh usnesení, který předložil radní Tomáš Slabihoudek. Tím byla schválena dohoda o narovnání s Charleston restaurant. Společnost má pronajaté nebo, to je obsahem té dohody, nebytové prostory číslo 503 o výměře 195 m² na Karlínském náměstí 13 a nebytové prostory číslo 502 o výměře uváděné 502 m² na Sokolovské 65. Na adrese číslo jedna dostal nájemce slevu z nájemného ovšem vždy po dobu jednoho roku, pak měl platit nájemné v původní výši. Nájemce však dál hradil nájemné ve snížené výši. Nikdo si toho celá léta nevšiml, takže vznikla pohledávka Městské části Praha 8, která k 30. 9. 2019 dosáhne jednoho a půl milionu korun, o které mluvila kolegyně Ilona Tůmová.

Na adrese číslo dvě, Sokolovská 65, a teď pozor, se prý zjistilo, že místo prostor 502 m² užíval pouze 350 m². Tak měla vzniknout údajná nájemcova pohledávka vůči Městské části Praha 8 ve výši 1,4 milionu korun. Zdánlivě tady dochází k zápočtu. Podle schválené dohody o narovnání má nájemce uhradit pouze rozdíl obou částek. Nicméně zpravidla se neděje nebo v nám známém Newtonovském vesmíru, že by se náhle scvrkly prostory a to o třetinu z 502 na 350 m². Což by bylo jedno možné vysvětlení, že byl tehdy prostor zaměřen špatně, a že ve skutečnosti je takto výrazně menší. Tomu nevěřím, že máme tak nekompetentní úředníky, kteří by se přehlédli o třetinu při takto velké rozloze.

Čili je tu ještě vysvětlení dvě, že nájemce užíval pouze 350 m² ze správně vyměřené výměry 502 m². A tady si opravdu jako, kdo z vás někde je nájemce, tak to zkusme, že máme byt 3+1 a řekneme pronajímateli, že užíváme pouze ložnici a obývací a tudíž nám vzniká nějaká pohledávka. Ta dohoda, potřebuji přeskočit, děkuju, ne to je moc. Městská část Praha 8 má tedy na jedné straně skutečnou pohledávku nedoplatek je podstatným porušením, které zakládá právo na odstoupení a na náhradu škody podle čl. 8 bod 1 smlouvy. Vzdání se práva prominutí dluhu vyššího než 100 tisíc korun, jak víte, musí schválit zastupitelstvo městské části podle § 89 zákona o hlavním městě Praze. Na straně nájemce však pouze fiktivní pohledávka, i kdyby skutečně zjistil, že užívá výměru o třetinu nižší, než je uvedeno ve smlouvě. Nezakládá to vůbec žádné právo vůči pronajímateli. Nájemné za užívání prostoru číslo 502 je fixní, neodvozuje se z výměry. Nájemce věděl, jaké prostory užívá a byl srozuměn s výší nájemného. Čili pohledávka na straně nájemce byla uměle vytvořena tak, aby došlo ke zdánlivému zápočtu. To, co tady vyčítáme je nejen, že došlo k odpuštění dluhu bez schválení zastupitelstva, ale ještě na druhé straně došlo ke vzniku pohledávky, kterou opravdu nazývám fiktivní. Potřebuji další slajd díky, to bylo moc. Vlevo vidíme schválené usnesení rady, a to co navrhuje do toho bodu, kde vás žádám o jeho zařazení, je usnesení, kterým si zastupitelstvo jednak vyhradí pravomoc rozhodnout o dohodě o narovnání, zruší tímto usnesením usnesení rady a neschválí uzavření dohody o narovnání s Charleston restaurant s.r.o., děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji panu zastupiteli. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Dobrý den. Já se pokusím taky teda vejít do těch třech minut, když se na tomto zasedání zastupitelstva řídíme jednacím řádem. A rád bych se připojil k návrhu kolegy Slávky o zařazení bodu programu Centrum Nová Palmovka a jeho dalším osudu. Měl bych mít také prezentaci, jakmile naskočí. Provedu vás jí.

Já bych rád k tomu, co tady citoval kolega Slávka, už asi nemá smysl tady dalšího nic rozebírat. Věnoval bych se tomu, co tady nezaznělo. A to je vlastně, proč Centrum Nová Palmovka vznikala nebo vznikalo a jakou máme odpovědnost vůči občanům za to, že ten projekt dotáhneme do úspěšného konce. Původní záměr byl vytvořit vlastně nové sídlo radnice Městské části Praha 8 a Úřadu městské části Praha 8. A ten důvod, ač prošel o jeden hlas, tak v tuto chvíli se k němu musíme asi nějakým způsobem vrátit a uvědomit si, že ten vlastně nějaký smysl tam byl. A ten smysl hlavní byl, aby vlastně se sjednotilo sídlo všech úřadů všech orgánů ke kterým občané Městské části Praha 8 docházejí. Abychom poskytli i našim úředníkům a vedení městské části odpovídající prostory, které si městská část zaslouží. Nejenom samotný úřad, ale i oblast Palmovky si zaslouží jaksi urbanistické sjednocení. Dokonce stávající koalice přichází, navazuje na předchozí vedení městské části a chce navazovat na práci s územím. A je třeba si uvědomit, že je na nás odpovědnost, abychom to území sjednotili a už konečně z Palmovky udělali skutečně plnohodnotné centrum naší městské části. Ne to, co tam je dnes.

Ten záměr samozřejmě ekonomicky pracoval s nějakým výnosem. Můžeme si o tom dnes myslet, co chceme, ale každopádně ten záměr tam byl. Byl tam počítaný nějaký ekonomický výnos, byla tam počítaná nějaké umožování té investice a ta radnice měla být ekonomicky soběstačná.

Ta odpovědnost vůči občanům není jenom jaksi ze samotného faktu, že jsme se rozhodli ty prostředky vzít a investovat. Ale také z toho pohledu, že od roku 1999 zhruba do roku 2013, dál bohužel v tuto chvíli nemám k dispozici data, Městská část Praha 8 utržila zhruba 6 miliard korun na prodeji městského majetku. Pokud se podíváme po Městské části Praha 8, tak já se přiznám, že skutečně 6 miliard investovaných do obecního majetku nevidím. Nevidím nové školy, nevidím nová sportoviště, nevidím nikde, že bychom 6 miliard vzali a investovali. Kde ty peníze jsou? Já to nevidím. Jediné, co nám zůstává, jediná významná investice, kterou jsme za tu dobu se pokusili udělat, je investice do Centra Nová Palmovka. A v tuto chvíli bez jakékoliv širší diskuse vedení městské části chystá prodej. O ekonomických analýzách se můžeme bavit díky tady zpracování kolegy Slávky.

Myslím si, že městská část nese odpovědnost za budování infrastruktury na různých místech Městské části Praha 8 od Karlína po Bohnice, Čimice. Dochází k významným investicím, soukromým investicím, k rozvoji městské části. A městská část jako taková v podstatě rezignovala na rozvoj občanské infrastruktury. Tady na Palmovce máme příležitost ukázat, že jsme schopni něco dát dohromady a pro občany dokončit, to co jsme, to co jsme začali. Jenom připomenu vedení městské části, které paradoxně prezentuje vedení odboru nebo vedení správy majetku panu Slabihoudkovi připomenu, že před volbami sliboval občanům, že dostavíme komplex Nová Palmovka, přestěhujeme do ní radnici městské části a zrevitalizujeme okolí. V tuto chvíli, a několikrát jsme vás vyzývali na několika zasedáních zastupitelstva jsme vás žádali, abyste ustavili komisi napříč zastupitelskými kluby, abychom mohli připravit řešení tohoto problému, které nebude politické, ale bude skutečně průřezem a bude odpovědné za to co občani po nás žádají.

V tuhle chvíli máme problém na Palmovce. Je tam torzo budovy, která každým rokem chátrá. Máme vypovězenou smlouvu o realizaci té stavby. Máme tam staveniště, které je nezajištěné, řádně nezajištěné. Máme příležitost těch 800 milionů, které už v tuhle chvíli jsou proinvestovány a ty peníze plynou dál, abychom ten projekt dotáhli. Abychom skutečně vrátili lidem důvěru v to, že jsme schopni tu městskou část spravovat. V tuto chvíli předvádíme naprostý diletantismus. A způsob, jakým vy to řešíte, způsob jak si potají pytlíkujete prodej toho projektu, těm lidem rozhodně důvěru v nikoho z nás, jak tady sedíme na tom zastupitelstvu nevrátí.

Já za sebe, i za náš zastupitelský klub Osmička žije navrhuji, abychom se té příležitosti chopili. Abychom tu stavbu dokončili. Abychom našli řešení i kdyby to bylo za cenu nějakého PPP tzn. vtažení soukromého subjektu. Abychom ten projekt doinvestovali a ekonomicky ho realizovali tak, aby městská část nepřišla o poslední zbytky miliardového majetku. Jenom pro informaci je třeba uvést, že ten projekt, ten prodej, který připravujete se netýká jenom toho torza té budovy, ale velmi cenných pozemků, které jsou v okolí. Je třeba, aby si občané uvědomili, že to není o tom betonovém sarkofágu, který tam stojí. To jsou lukrativní pozemky, který se v tuhle chvíli připravují pro prodej. Komu? Může to být další projekt Raiffeisen leasing s.r.o. Může to být další tajemný investor, který vytěží z tohoto cenného území peníze, o které městská část provždy přijde. Tady je shrnutí pozemků, o kterých se bavíme. Kolega Slávka to má velmi dobře zpracovaný. Jsou to desítky 1000 m² pozemků, které městská část v tuhle chvíli připravuje k tomu někomu odevzdat na stříbrném podnosu.

Dá se to využít, dají se tam postavit byty, dají se tam dokončit ty komerční plány, které tam byly a ten projekt je realizovatelný.

Pokud bychom uvažovali čísla z roku 2016, kdy celý projekt byl připraven k dokončení a komerční agentury se podílely na prodeji, pronájmu těch nebytových prostor, tak už s tehdejšími čísly se ten projekt jevil jako ekonomicky realizovatelný, jako udržitelný. Pokud se podíváme na stávající situaci na trhu na stávající situaci v té lokalitě, tak není nejmenší důvod... Aha vy mě neposkytujete tu prezentaci, nevdá. I ta stávající situace jednoznačně hovoří ve prospěch toho, abychom projekt dotáhli, ale to rozhodnutí je třeba učinit společně. Ne abyste seděli jako rada a vyloučili z toho nás jako opozici, abychom mohli zoponovat to, co přinášíte na stůl.

Takže můj apel na vás je, pojd'te dokončit to o čem jsme se bavili, pojd'me Palmovku dostavět a pojd'me udělat komisi, která rozhodne, jakým způsobem projekt budeme financovat a jakým způsobem ho můžeme využít. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane zastupiteli. Skutečně dodržujeme ten limit třech minut v té rozpravě. Teď je přihlášen pan zastupitel Pavlů. Takže, prosím, pana zastupitele.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, všem. Budu velmi krátký a stručný. Bod, který navrhujeme za Osmička sobě, KDU-ČSL a Zelení je dům na Dlážděnce. Dům pro pracovníky Městské části Praha 8. Již na posledním zasedání komise pro školství městské části jsme přijali toto usnesení, které bylo podpořeno i hlasy koalice. Takže já vás chci seznámit s tímto usnesením a vyzvat vás, aby tento bod byl zařazen do jednání a byl schválen.

Takže usnesení zní: Komise rady městské části pro školství vyzývá Radu městské části Praha 8, aby neprodávala bytový dům na Dlážděnce, ale aby hledala prostředky, včetně grantových, na rekonstrukci bytového domu, který by měl sloužit mimo jiné pracovníkům ve školách zřizovaných Městskou částí Praha 8. Toto usnesení bylo schváleno jednohlasně. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Děkuji. Poprosím ještě, tedy o zařazení bodu smlouva o právu provést stavbu a smlouva o smlouvě budoucí s Immorent Orion s.r.o. Oč jde. Společnost Immorent Orion s.r.o. plánovala výstavbu dalších kanceláří v okolí stanice Invalidovna k čemuž potřebuje mimo jiné městské pozemky. Jenže narazila v Karlíně na občanský odpor. Dosud proto nemá pravomocné územní rozhodnutí. Což začal být pro společnost problém. K obecnímu pozemku Praha 8 p. č. 639/141 měl totiž Immorent Orion od listopadu 2013 uzavřenou smlouvou o budoucí výstavbě, ale jen na 5 let. Když požádal o její prodloužení radnice mu odepsala, všimněte si toho data 19. 11. 2018, že mu nevyhoví. Bylo to tedy přechodné období, kdy už byla ustavena rada, ale velmi pravděpodobně se ještě na tomto nepodílela. Čili je to takové trošku záhadné to vyrozumění ze strany radnice, nicméně stalo se. Na to měla radnice plné právo. Ta smlouva je z obou stran dobrovolná, Praha 8 není povinna ji poslušně prodlužovat, jak si developer dupne. Nicméně pan radní Slabihoudek, o kterém dnes už mluvíme tedy potřeť, se rozhodl vyhovět Immorentu. Právníci Immorentu poslali 11. 4. 2019 radnici dopis, který zakončili: V případě, že by městská část nepřistoupila na další spolupráci, jednalo by se o škodu, kterou by náš klient utrpěl v podobě investice zmařené výše popsány neodůvodněnými změnami v postojích městské části. Odhadovaná škoda v současnosti činí cca 300 milionů Kč. To je myslím dopis, kterému se každý právník vysměje. To je jasné, že to developer pouze tak zkouší. Nicméně na svém jednání dne 28. 8. 2019 rada Městské části Praha 8 schválila materiál číslo 537, kterým tlaku vyhověla.

Je škoda, že nepředložila tuto věc do zastupitelstva. Návrh Immorent Orion s.r.o. je nepodložený. Městská část Praha 8 není povinna uzavřít novou smlouvu ani dodatek k původní smlouvě. Je to jen a pouze problém manažerů Immorent Orion s.r.o. Rada rozhodovala bez toho, že by si vyžádala právní stanovisko. Nebo pokud má právní stanovisko, ať ho předloží.

Co navrhuje? Stejně jako před tím, usnesení, kterým si zastupitelstvo vyhradí pravomoc rozhodnout o smlouvě, o právu provést stavbu o smlouvě o smlouvě budoucí, zruší usnesení rady číslo BJ 00537/2019 a neschválí uzavření smlouvy o právu provést stavbu a smlouvu o smlouvě budoucí s Immorent Orionem s.r.o. A to zcela v duchu svého původního dopisu z 19. 11. 2018. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, panu zastupiteli i za to, že dodržel časový limit daný jednacím řádem. Prosím pana zastupitele Stránského.“

Pan Stránský

„Ještě jednou dobrý den. Já to tentokrát zkusím s tou prezentací i pro vás nejenom pro sebe. Mám ještě jednu pro vás.

Rád bych navrhl samotný bod programu dnešního jednání. A to je diskusi s naší radou nad investicemi, nad rozvahou, nad investicemi do školství. Abych ten bod může být takový otevřený nemusíme se nutně usnést rovnou nad tím, jakým způsobem to vyřešíme, ale rád bych, abychom zařadili na diskusi program nebo rozmyšlení na tom, jak budeme s našimi penězi do školství nakládat.

Máme dva různé pohledy nebo dvě různé možnosti. Jedna z nich je investice do budov. Budeme investovat peníze, budeme dávat ročně stovky milionů do modernizace budov mnohdy skutečně diskutabilní investice. Anebo budeme ty peníze dávat na to samotné vzdělávání na to, co se v těch budovách děje. Budeme ty peníze dávat třeba učitelům, budeme se pokoušet rozvíjet program vzdělávací. Za nás se obě ty části jaksi nevyklučují, nicméně je dobré se nad tím zamyslet. Těmi investicemi do vzdělávání myslíme třeba jazykové pobyty pro žáky základních škol. V rozpočtu pro rok 2019 byly jazykové pobyty zrušeny. Podle vrabců na střeších se k nám nesou informace, že školský rozpočet bude o dalších 10 % zkrouhnut. Tzn. dá se předpokládat, že opět, že samotní žáci přijdou o peníze na pobyty, které pro ně byly jednoznačně přínosem.

A můžeme se bavit o tom, jestli dáme peníze učitelům základních škol. Je tady už osvědčená cena Eduarda Štorcha pro nejlepšího učitele školy. V tom uplynulém období byly úplně ostudně okrouhnuty veškeré ty peníze, které se učitelům dávají. A v dnešní době učitel je poměrně štvaná zvěř. A v Praze si udržet učitele za jejich stávající platy je poměrně náročné. Takže pojďme se bavit o tom, jestli nedat radši peníze učitelům než stavařům.

A můžeme samozřejmě ty prostředky taky investovat do zavádění moderních metod vzdělávání nejenom na jedné škole na městské části, kde potom lidé falšují své trvalé pobyty, aby spádově spadaly jejich děti do té školy. Potom tady máme ten samotný problém toho, jestli chceme investovat peníze do budov anebo jestli chceme spíš investovat peníze do demolic těch budov. Máme tady výborný příklad budovy, školičky, nebo jak to nazveme u základní školy Na Lyčkově náměstí, kde před několika týdny proběhla demolice té školičky. Všichni občané, všichni rodičové dětí, které chodí do té školy se ptají, proč tady ta demolice musela proběhnout. S velkým úsměvem pan radní Tatranský nám prohlásil, že to byl čin, který ukazuje, že skutečně konáme, a tak můžeme vylákat peníze z magistrátu. My to spíš vnímáme jako naprosto zbytečné mrhání prostředky, které se mohly použít někde jinde.

Ta budova, která má vyrůst na místě té zbourané školičky nemá v tuhle chvíli ani stavební povolení. Takže se můžeme dohadovat, kdy ta budova vyroste. Ale rozhodně nebyl důvod proč tu školu bourat nebo tu budovu bourat, protože ta demolice trvala zhruba 3 týdny. Takže asi bychom to stihli, kdybychom chtěli zahájit stavbu tak bychom tu demolici zvládli před zahájením té nové budovy. Problémy, které to přineslo je to, že třeba děti, které chodí na budovu na Lyčkovo náměstí, základní školu Lyčkovo náměstí, na to samotné Lyčkovo náměstí do ranní družiny musí chodit na Pernerovu a potom z té Pernerovy musí zase chodit zpátky na Lyčkovo náměstí. Mě to moc smysl nedává, jestli to panu radnímu smysl dává budeme si to moci vyříkat. Snad to zařadíme na program a třeba se dohodneme, jak to budeme dělat do budoucna. Diskutabilní je cena té demolice. Ten domek má, měl zhruba 23 × 10 m. Byla to jednoduchá zděná budova, nebyl to žádný azbestový nebo žádné azbestové monstrum, a přesto ta demolice stála 5 milionů korun. A jenom samotný odvoz sutí, a to by mě spíše zajímalo kde jsme nabrali 16 000 tun materiálu, stál 1 a půl milionu

korun. Podle odborníků, které jsme oslovili, demolice v Praze mohla zhruba stát jeden a půl milionu korun, ale rozhodně ne 5 milionů korun. Výsadba trávníku. Ten plácek co tam vidíte, tak to je plocha, na které se vysazovala tráva, jenom tráva samotná stála 160 tisíc korun bez DPH. Je to 280 m². Já jsem se zeptal odborníků na zatravnění fotbalových hřišť a bylo mi potvrzeno, že takové divizní fotbalové hřiště stojí shruba 200 tisíc korun bez DPH. Takže tady máme takové divizní fotbalové hřiště, doufejme že děti si tam budou moct hrát. Zatím tam parkují auta zaměstnanců školy.

Druhá strana věci je, že jsme ty peníze mohli použít na něco jiného. Mohli jsme třeba zvýšit bezpečnost dětí před školami. Pan Tatranský se několikrát za poslední volební období s velkou chutí selfie fotil na dokončovaném projektu, který připravila a v podstatě dotáhla předchozí koalice. To už samozřejmě neřikal. A jenom trochu zapomněl na to, že ta škola stojí na rohu ulice na velice rušné křižovatce a děti, které tam teď chodí, tam musí hlídat stráže Městské policie. Protože, ač se nacházíme v zóně 30 km v hodině tam nikdo nejezdí, a to místo je velmi nebezpečné pro pohyb dětí.

Z našeho popudu, z popudu našeho zastupitelského klubu, z mého popudu v komisi pro dopravu, vznikla studie, která řeší tu problematiku v Pernerově ulici. Takhle by ta situace mohla vypadat před tou školou. Doprava by byla mnohem klidnější, bylo by to mnohem bezpečnější. Nicméně odůvodnění, proč tahle věc se nemůže realizovat je, že na to nemáme peníze. Tak já se jenom ptám, jestli bychom mohli zařadit do programu jednání dnešního zastupitelstva, jak ty peníze budeme vynakládat. Jestli budeme dávat 5 mil za demolici školičky, která může stát, nebo jestli použijeme 300 tisíc na realizaci projektu a další třeba milion na realizaci takovýchle opatření, který zklidní dopravu před tou samotnou základní školou a který zklidní dopravu i v Pernerově ulic. Kdo je z Karlína nebo se v Karlíně pohybuje velmi dobře víte, jak to v Pernerově ulici i v celém Karlíně vypadá s dopravou. Takže žádám o zařazení tohoto bodu na program jednání, abychom mohli diskutovat o tom, jak budeme s penězi ve školství nakládat. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Já bych se ráda připojila k žádosti pana zastupitele Pavlů se zařazením bodu vztahujícímu se k plánovanému prodeji bytového domu Na Dlážděnce. Prosim, zda bychom mohli být informováni o záměru rady, jak bude naloženo, je naloženo s bytovým domem Na Dlážděnce 9. Dům není v tak špatném technickém stavu, aby si vyžádal příliš nákladné rekonstrukce. A naší městské části chybí jednak větší služební byty pro učitele, jednak pro sociální účely a tento objekt by byl pro oba účely ideální. Ráda bych zmínila, že komise rady městské části pro školství v tomto týdnu přijala usnesení, v němž žádá radu, aby dům neprodávala, snažila se najít prostředky, včetně grantových k rekonstrukci objektu a byty využila mimo jiné jako služební byty pro učitele.“

Pan místostarosta Tatranský argumentoval nutností řešit prodejem majetku schodek rozpočtu. Dovolují si namítnout, že schodek rozpočtu je nutno řešit systémovými změnami, nikoliv však pouze změnami, které budeme požadovat od magistrátu. Nýbrž změnami také na úrovni městské části. Čím budeme řešit schodek rozpočtu až bude všechen majetek prodán? Zaslouchala jsem, že v tomto týdnu hlavní město Praha nabídlo Městské části Praha 8, že objekt Na Dlážděnce opraví a najde pro něj využití coby bydlení pro lidi s postižením autistického spektra za předpokladu, že dům majetkově převede městská část pod magistrát. Záměr je to jistě bohubibý, ale městská část by se tím zbavila majetku bez náhrady. A neřešilo by to problém nutnosti pořídit větší služební byty pro učitele. Takže, prosím o zařazení bodu informace o plánovaném prodeji domu Na Dlážděnce. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelko. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo. Já bych navrhoval takový věcný bod a žádám o jeho zařazení do programu jednání. Bod se jmenuje bezpečnost školáků v okolí Bulovky. A jedná se o to, popíšu krátce jenom situaci. Jak víte, je zde metadonové centrum. A obrátili se na mě rodiče, že vlastně děti, které zde chodí do školy a posléze, už jsou to starší školáci tzn. pátá třída a víc, tak je zde hodně klientů metadonového centra a rodiče se bojí o děti z pochopitelných důvodů. To je jedna část.“

Druhá část v té diskusi. Měli bychom se dohodnout a možná vyzvat zastupitelstvo Magistrátu hlavního města Prahy, aby metadonové centrum, které je na Bulovce nebylo pouze na Bulovce, aby bylo na více městských částech. Tzn., aby bylo mobilní. V pondělí třeba někde, v úterý někde, ve středu někde, aby prostě Praha 8 se nestala takovým, jak to říct, metadonovým centrem pro celou Prahu. Děkuji za zařazení tohoto bodu do programu jednání.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji, pane zastupiteli. Zrovna to metadonové centrum bylo několikrát na programu jednání komise pro bezpečnost. A myslím, že tam svého zástupce máte. K nějakému dalšímu vývoji tam došlo.“

Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Dobrý den. Já mám dotaz na pana radního Hřebíka. Jestli by bod 16, což je návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny územního plánu mohl být rozdělen na ty jednotlivé změny územního plánu a nehlasovalo se o nich jako o jednom balíku. Tedy by to bylo potom bod 16 A, 16 B, 16 C...“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, paní zastupitelce. Já si myslím, že tohle to musí být opravdu věci předkladatele, jestli se k tomuto připojí nebo nepřipojí. Takže v rámci potom hlasování o samotném programu, tak by se asi pan radní měl k tomu vyjádřit.“

Ještě někdo další do rozpravy o programu? Tak obdržel jsem žádost od Patriotů na poradu klubu.

Pan zastupitel Paulus.“

Pan Mgr. Paulus

„Já bych požádal o dvacetiminutovou přestávku pro poradu klubu ODS, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Jsou tady dvě žádosti. Vzhledem k tomu množství bodů, které byly navrženy jako pozměňující návrhy k dnešnímu programu, dovolím si přerušit jednání na 30 minut na poradu klubu. Děkuji.

Znovu začneme v 15:35 h.“

Přestávka

Starosta MČ p. Gros

„Tak budeme pokračovat v jednání zastupitelstva městské části. Diskuse k programu byla ukončena. Já poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás po těch návrzích provedl a postupně jsme je hlasovali. Děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dobrý den. Budeme postupovat, tedy v pořadí, jak byly návrhy navrhovány. Takže máme tady první návrh od pana magistra Slávky. Zařazení bodu, návrh řešení dalšího postupu k objektu Nová Palmovka. Jelikož nebylo navrženo pořadí, navrhuje tedy postupně vždycky zařazení za bod 16. V případě schválení zase za schválený bod, Takže nyní bod tedy první. Návrh řešení dalšího postupu ohledně objektu Nová Palmovka zařazení za bod 16, navrhovatel pan Mgr. Slávka.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu - návrh řešení dalšího
postupu k objektu Nová Palmovka
na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

2 proti přijetí návrhu,

21 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl schválen.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrh je od paní Tůmové. A je to sloučení bodů 3 až 6, což jsou body týkající se udělení čestného občanství pod bod jeden. Čili by to bylo celé potom jedním hlasováním o všech čtyřech bodech.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto bodu. Pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
sloučení bodů 3 až 6 pod jeden bod,
schválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

34 pro přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tento bod se týká zařazení bodu, omezení počtu heren a jejich provozní doby
a zařazení za bod 16.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu - návrh omezení počtu
heren a jejich provozní doby na pořad
jednání, neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

23 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl schválen.

Prosím, pana předsedu o další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Dalším navrhovaným bodem je bod situace bytového domu Vítkova 19.
Opět návrh zařazení za bod číslo 16.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Budeme tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu - situace bytového domu
Vítkova 19 na pořad jednání, schválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

44 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod byl zařazen jako bod 17.
Prosím další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tím bodem je odpuštění nájemného. A je to dohoda o narovnání se subjektem Charleston. Opět zařazení, za bod 16. Pardon, omlouvám se nyní už za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme hlasovat. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu - návrh dohoda
o narovnání se subjektem Charleston
na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

24 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.
Prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Navrhovaným bodem je programové prohlášení rady městské části v sociální oblasti, návrh paní Tůmové. Zařazení za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu programu. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu - programové prohlášení
rady městské části v sociální oblasti
na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

1 proti přijetí návrhu,

23 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.
Prosím, další bod.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Bod navrhovaný panem Pavlů. Týká se domu Na Dláždence 9, problematika prodeje tohoto domu, nebo rekonstrukce. Zařazení opět za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, budeme o tomto hlasovat. Prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – problematika domu
Na Dláždence 9 na pořad jednání,
neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,
6 proti přijetí návrhu,
19 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.
Prosím, další bod.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Je návrh pana Němečka a týká se té smlouvy o právu provést stavbu a smlouvy o smlouvě budoucí se společností Immorent Orion s.r.o., opět navržen za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Prosím, jdeme hlasovat. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – smlouvy o právu provést
stavbu a smlouvy o smlouvě budoucí se
společností Immorent Orion s.r.o.
na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,
2 proti přijetí návrhu,
21 se zdrželo hlasování,
2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.
Prosím, další bod.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tím bodem je návrh pana Stránského. Týká se investic do budov versus investic do vzdělávání, jde o oblast školství. Navržen za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme, tedy o tomto návrhu hlasovat. Prosím hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – investice do budov
versus investice do vzdělávání oblast
školství na pořad jednání, neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

1 proti přijetí návrhu,

23 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.

Prosím, další bod.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Bod je návrh pana Pavlů. Jde o bod bezpečnost školáků v oblasti Bulovky.
Zařazení za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Jdeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím hlasujeme pro, proti,
zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
zařazení bodu – bezpečnost školáků v
oblasti Bulovky na pořad jednání,
neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

24 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.

Prosím, další.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Tam na doplnění je rozdělení bodu 16 na bod 16a až 16 malé m. A je to návrh
paní Vojtíškové. Opět by to bylo za bod 17.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Já se táži předkladatele pana radního Hřebíka, jestli by se s tím
ztotožnil nebo ne.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já si myslím, že bych to chtěl zachovat, tak jak je to navrženo. Můžeme to podrobně rozebrat. Můžeme tomu tady ten čas věnovat, ale budeme hlasovat vcelku.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu paní zastupitelky Vojtíškové. Prosím pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání
rozdělení bodu 16 na bod 16a až 16m,
neschválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

8 proti přijetí návrhu,

16 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento bod nebyl přijat.

Prosím, další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Další návrhy už nejsou. Čili teď budeme hlasovat o celkovém návrhu programu.“

(Pořadu jednání 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

3. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu MUDr. Zdeňkovi Bašnému, panu Milanu Zelenkovi, panu Rostislavu Osičkovi a panu Josefu Pešatovi (k usn. č. Usn RMC 0357/2019, č. Usn RMC 0358/2019, č. Usn RMC 0359/2019 a č. Usn RMC 0360/2019) (str. 24 až 26)*
9. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemků parc. č. 44, 47, 48/1, 48/3, 49/1 a 3723/7, vše na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0388/2019) (str. 27 až 28)*
10. *Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0483/2019) (str. 28 až 33 a 58 až 75)*
11. *Návrh Seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníkům osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0485/2019) (str. 76)*
12. *Návrh Zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0484/2019) (str. 76 až 77)*

13. *Návrh Seznamu vybraných spoluvlastnických podílů na bytových domech navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníckým osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0486/2019) (str. 77)*
1. *Zpráva o "Vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 8 za 1. pololetí roku 2019" (k usn. č. Usn RMC 0407/2019) (str. 78 až 79)*
2. *Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0367/2019) (str. 80)*
7. *Návrh odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně (k usn. č. Usn RMC 0466/2019) (str. 80 až 81)*
8. *Návrh vydání "Dodatku č. 2" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0400/2019) (str. 81 až 83)*
14. *Návrh změny v Řídící radě spolku Příměstský park Trojská kotlina, z. s. (k usn. č. Usn RMC 0476/2019) (str. 84 až 86)*
15. *Návrh úplného znění "Zřizovací listiny" příspěvkové organizace městské části Praha 8 "Osmička pro rodinu" (k usn. č. Usn RMC 0477/2019) (str. 86 až 88)*
16. *Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu (k usn. č. Usn RMC 0494/2019) (str. 88 až 109)*
17. *K řešení situace bytového domu Vítkova 19 (str. 110 až 115)*
18. *Interpelace občanů (str. 33 až 44)*
19. *Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. 44 až 58))*

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Budeme tedy hlasovat o celém programu, tak jak byl po jednotlivých bodech teď odhlasován. Tzn. doplněn o bod 17. Dávám tedy hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad
jednání 6. zasedání ZMČ a opatření,
aby diskuse probíhala ke každému bodu
pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

30 pro přijetí návrhu,

1 proti,

13 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Program byl tedy přijat, děkuji.

A dávám slovo teď předkladateli materiálu, který byl sloučen. Tzn. 3, 4, 5, 6 a to jsou čestná občanství Městské části Praha 8.“

K bodu 3

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 panu MUDr. Zdeňkovi Bašnému, panu Milanu Zelenkovi, panu Rostislavu Osičkovi a panu Josefu Pešatovi (k usn. č. Usn RMC 0357/2019, č. Usn RMC 0358/2019, č. Usn RMC 0359/2019 a č. Usn RMC 0360/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc:

„Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Předkládám zastupitelstvu návrh na udělení čestného občanství následujícím obyvatelům městské části, konkrétně panu MUDr. Zdeňku Bašnému, panu Milanu Zelenkovi dále panu Rostislavu Osičkovi a v konečné fázi panu Josefu Pešatovi. Tito pánové byli vybráni na základě návrhů, které přijala kulturní komise s tím, že všechny čtyři schválila. Následně byli všichni čtyři schváleni i radou.

Jinak bych chtěl jenom v krátkosti říci, že pan Zdeněk Bašný, uznávaný psychiatr, působil v léčebně Bohnice. Každopádně asi bych ještě vyzdvihl, že stál u zrodu České rehabilitační společnosti.

Co se týče pana Milana Zelenky, kytarový virtuos světového jména, pedagog, který i vlastně vychoval několik generací kvalitních nebo špičkových kytaristů působících u nás i v zahraničí.

Dále pan Rostislav Osička, jedna z legend československého a českého boxu. Momentálně jediné, co v té důvodové zprávě chybí, co bych rád doplnil. Věnuje se pedagogické činnosti. Respektive vychovává budoucí boxery v Karlíně, v Libni.

Šestka, pan Ing. Josef Pešata, kobylišák, bojovník v rámci pražského povstání na barikádách. Zakladatel kobyliškého skautu a angažovaný člověk v rámci Salesiánského centra.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji panu předkladateli, panu radnímu Švarcovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Tak pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přeji. Děkuji panu Bc. Švarcovi za tento předklad. Děkuji, že jste našli čtyři zajímavé osobnosti, které stojí za to ocenit tímto ceněním. Zároveň se chci zeptat nenašla by se i nějaká občanka Prahy 8, která by zasloužila takové ocenění?“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní bude odpovídat hned. Tak prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Každopádně v případě, že nám takový podnět přijde rozhodně rádi oceníme i občanku. Já si myslím, že ta nominace je pro obě dvě pohlaví.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„My určitě podpoříme všechna tato čestná občanství. My jsme za Osmičku žije navrhovali právě pana Josefa Pešatu, který se narodil už v roce 1927. Je to tedy velký pamětník a v podstatě celý život žil v Kobylisích, jak už tady zaznělo. Vlastně se účastnil Pražského povstání, byl tehdy ještě velice mladý, ale během tohoto mu dokonce byl zabit sourozenec u vozovny Kobylisy. Takže má na to i takové neblahé vzpomínky. Přesto se potom dále zapojil velmi pozitivně v oratoři a ve skautingu. Byl jedním z iniciátorů, nebo zakladatelů Kobyliského skautu, který dodnes působí pod jménem Radost. A byl také jedním z prvních tzv. oratoriánů, tedy jak dnes na Kobyliském náměstí mohou děti a mládež navštěvovat volnočasové aktivity v Salesiánském středisku v takzvané oratoři, tak on byl jedním z těch počátečních účastníků tam. A také byl nohejbalovým trenérem a v podstatě celý život pracoval v libeňských loděnicích.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já bych ještě si vzal slovo.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan radní Švarc.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já bych totéž, co se týče spojitosti osobnosti, kterou budeme oceňovat zmínil u pana Milana Zelenky v souvislosti s odbojem v rámci druhé světové války. Jistě vám jméno Zelenka, Hajský něco říká. Pan Zelenka ztratil v rámci heydrichiády, pomsty za heydrichiádu, ztratil velkou část rodiny.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Já jsem se chtěl zeptat pana radního, jak vlastně do budoucna zamýšlíte dál profilovat udílení čestných občanství? Jde mi o to, že to původně vzniklo s myšlenkou, že jaksi má být oceněno utrpení, které ti lidé prožívali. Ať už tedy za nacistické nebo komunistické totality jako nějaké veřejné uznání a kompenzace za dobu dvacátého století. Některé městské části k tomu přistupují tak, že je to ocenění občanské statečnosti nebo nějakých mimořádných činů, hrdinství, záchrany života a podobně. Anebo se k tomu dá přistupovat, tak že tím zastupitelstvo dává nějaký politický signál, vyslovuje nějaké gesto, chce podpořit například nevíím perzekuovaného azylanta, nebo něco na ten způsob. Ale přiznávám, že trochu vlastně, nemám problém s žádným z těch oceněných, za ocenění Josefa Pešaty jsem velmi rád, ale vlastně jaký tím má být vyslán politický signál? Nebo co tím chceme vyjádřit těmi čestnými občanstvími? A co chcete vyjadřovat do budoucna těmi čestnými občanstvími?“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Tak každopádně...“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Jo, omlouvám se. Tady si myslím, že to není ani tak vůle rady. Rada vlastně schválila nominace, které vzešly buď z nominací obyvatel nebo z nominací kulturní komise. Myslím si, že to je dobrý podnět od vás. Rád vlastně tento dotaz vnesu při nejbližší kulturní komisi. My jsme navázali na udílení občanství, čestného občanství po předchozí koalici, která vlastně udílela významným žijícím obyvatelům. Je to samozřejmě na diskusi, jestli můžeme a měli bychom udělovat i lidem, kteří buď padli nebo zemřeli přirozenou smrtí a měli takovéto zásluhy o kterých jste mluvil. Je to pochopitelně na diskusi, ale myslím si, že to není ani tak rozhodnutí politické reprezentace, které sedí před námi tzn. rady, ale kulturní komise.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane radní. Někdo další do diskuse k čestným občanstvím? Tak ne tak, prosím o návrh. Končím diskusi a prosím, předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrh usnesení bude vlastně sloučení z těch původních čtyř bodů 3 až 6. Čili bude to návrh usnesení k návrhu udělení čestného občanství Městské části Praha 8. Zastupitelstvo Městské části Praha 8 bere na vědomí důvodovou zprávu k návrhu udělení čestného občanství Městské části Praha 8 panu MUDr. Zdeňku Bašnému, panu Milanu Zelenkovi, panu Josefu Pešatovi a panu Rostislavu Osičkovi. A uděluje v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 písm. m) zákona č. 131/2000 Sb. o v hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů čestné občanství Městské části Praha 8 panu MUDr. Zdeňkovi Bašnému, panu Milanu Zelenkovi, panu Josefu Pešatovi, panu Rostislavu Osičkovi z důvodů uvedených v příloze důvodové zprávy, která není součástí tohoto usnesení a ukládá zabezpečit realizaci druhé části tohoto usnesení. To zůstává, jak bylo ve všech těch usneseních. Zodpovídá pan Mgr. Vladimír Slabý, termín 14. 10. 2019.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pane předsedo. Budeme o tomto návrhu tedy hlasovat. Prosím, hlasujeme teď kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 023/2019.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

44 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh tedy byl přijat.

A máme čtyři nové čestné občany. Tak já jím tímto gratuluji.

Tak podle schváleného programu nyní máme na programu bod 9, pan radní Slabihoudek. Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8, svěření pozemků v katastrálním území Libeň atd. Takže prosím, pana předkladatele.“

K bodu 9

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemků parc. č. 44, 47, 48/1, 48/3, 49/1 a 3723/7, vše na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0388/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak dobrý den dámy a pánové. Předkládám materiál číslo 9 jedná se o návrh majetkového převodu vypsanych pozemků na katastrálním území Libeň do svěřené správy Městské části Praha 8. Já se omlouvám tam vypadla důvodová zpráva. Nicméně chtěl bych předem poděkovat panu Vilgusovi, který mě na tento případ upozornil. Tam šlo o to, že v minulosti byly pozemky, které jsou tady vypsány, jsou tady v okolí Bílého domu a prostě to okolí, a dokonce i pod dvorkem Bílého domu. V minulosti byly státu a v nějaké době přešly na hlavní město Praha a v tuto chvíli my tady žádáme o svěření těchto pozemků. Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji, panu předkladateli. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Já chci zase kolegovi poděkovat za to, že to posunul dál. Já jsem tady na radnici od roku 2006 a mám pocit, že pořád slyším něco o nějakých pozemcích, které stále jsou nevypořádané pod Bílým domem a jeho okolí. Nevím, jestli je tohle už definitivní tečka za majetkovou nejistotou v rámci Bílého domu. Každopádně ještě jednou díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Dobrý den všem. Já se připojím k tomu dotazu, který měl pan Vilgus. To by byla první půlka mého dotazu, a druhá půlka je spíš pro forma. Chci se zeptat, jestli máte nějaké další plány, co s Bílým domem potom dělat, nebo jestli je to skutečně čistě formální scelení vlastnictví pozemků a budovy. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Toto je pouze...“

Starosta MČ p. Gros

„Pane radní já vám udělím slovo, ale vždycky počkejte malinko jo, děkuju.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Pardon. Toto je pouze scelení pozemků, tady jako se nejedná o přípravu žádného prodeje a nic takového, abych vyvrátil všechny tady pochybnosti nebo nápady někoho. V podstatě dlouhodobě tyto pozemky patřily státu. Jsou to malé kousky, jeden je teda větší, ale ty co jsou tam vyobrazeny, je to opravdu tady v okolí a chceme to scelit, abychom se o to mohli normálně starat.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Někdo další do rozpravy k tomuto bodu? Tak pokud ne. Prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte ve svých podkladových materiálech a jak ho vidíte promítnuto na plátně. Čili je to návrh majetkového převodu Městské části Praha 8, svěřeni pozemků parc. č. 44, 47, 48/1, 48/3, 49/1 a 3723/7, vše na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Pokud ne dávám tedy hlasovat. Hlasujeme teď pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 024/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh usnesení byl tedy schválen.“

Dalším bodem je podle schváleného programu návrh zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8. Takže dávám slovo panu předkladateli. Upozorňuji, že v 16:15 h začínají interpelace občanů, takže pravděpodobně tento bod bude přerušen. Děkuji.“

K bodu 10

Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0483/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Děkuji, pane starosto. Tak tady se jedná o návrh zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce Prahy 8, hlavního města Prahy. Jedná se o to, že jsme se koaličně shodli, že bychom rádi pokračovali v prodeji technologických celků do rukou oprávněných nájemníků. Tento materiál byl v majetkové komisi, předložen radě i nyní předkládán na zastupitelstvo.“

Jde o to, že v minulosti nebylo možné tyto objekty privatizovat, nebo respektive prodávat, protože se jednalo o domy, kde byl pouze malý počet nájemců a zákon prostě neumožňoval vytvořit družstvo méně jak pěti osob. V tuto chvíli už to zákon umožňuje, takže chceme dát prostor a nabídku oprávněným nájemníkům a jejich právníkům osobám družstvům, upozorňuji družstvům, k tomu, aby si mohli tyto byty odkoupit. Velice s tím souvisí i bod 11, kde je zároveň i ten seznam těch domů, takže můžeme o tom diskutovat potom. Zároveň bych chtěl říct, že pokud by měl někdo nejasnosti ohledně těch zásad nebo měl nějaké právní dotazy je tady připraven kolega pan Mgr. Pytel, který je schopen fundovaně odpovědět. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, panu předkladateli. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní zastupitelka Vojtíšková, tak prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala, jaký je váš výhled do budoucna. Tady máme seznam teda domů, které chceme, nebo vy chcete prodat. A tím chcete asi zalepit nějaký schodek v rozpočtu. Ten rozpočet, ale stále není vyrovnaný a asi předpokládám jako ani příští rok nebude. Co do budoucna až tady ty byty prodáme? Ty peníze zase se tím zalepí nějaké díry v rozpočtu a zase budeme na nule. Tak budeme prodávat dál? Nebo jaká je vaše strategie do budoucna?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak teď dám slovo panu zastupiteli Novákovi, protože si myslím, že tam tato otázka ani tak není na samotný prodej, ale je na celkové fungování, dokonce bych řekl finančních vztahů v hlavním městě. Takže poté bych řekl k tomu své, děkuji. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Mě se líbí, že rada připravila zásady prodeje, že jako ty prodeje nebudou probíhat nějak vyloženě na divoko. Samozřejmě nicméně vnímám, že se jedná teda především o právní zásady prodeje. Nikoliv nějakou koncepci toho, jak s majetkem městské části nakládat. Nicméně tu odpověď na tuhle tu druhou část jsem se dozvěděl už na majetkové komisi, kde jsem se ptal, co se tady bude prodávat. Jestli skutečně všechno co zbylo. A bylo mi řečeno, že se bude prodávat v podstatě všechno co se týče nemovitostí, co v majetku městské části ještě zbylo. Takže chápu, že tam ta koncepce je velmi jednoduchá. Prostě to všechno rozprodat. Ale k tomu se dostaneme potom skutečně ještě v bodu 11 a dál. Zatím za mě. Jako je dobře, že vznikly nějaké zásady, ale my samozřejmě asi nebudeme souhlasit obecně s tím, že se budou nemovitosti prodávat. Díky zatím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Tady k tomu a možná potom i dál budu mít jednu a tu otázku stejnou vlastně. Z čeho tady ten návrh prodeje, nejde ani tak o ty zásady, vychází? Jestli je zde zájem obyvatel domů získat tyto domy do vlastnictví, anebo jestli je to prostě tak, že městská část nemá peníze a prostě tyto domy a byty, třeba i proti vůli nájemníků, dá do prodeje? Nebo je donutí je privatizovat?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, pane zastupiteli. Tak já nejdřív odpovím na ty finanční vztahy. Celkově městské části jsou ze strany města podfinancované. To přerozdělování se bude muset do budoucna změnit, protože těch obligatorních výdajů je skutečně hodně. A vyrovnat, to znamená skutečně drastickým způsobem omezit činnost úřadu městské části.“

Druhá věc je ta, že tyto domy, které ale budeme projednávat v bodě 11, teď jsme u těch zásad, jsou menší než 5 bytů. Tzn. 4 a méně. Dá se předpokládat, že prodávat to nájemníkům vlastně podle těch zásad proti jejich vůli nejde, protože musí být minimálně 3, kteří to chtějí. Z toho důvodu, že družstvo může být tvořeno nejméně třemi lidmi. Takže minimálně tříčtvrtinová, ve velkém počtu, některé jsou tam malinko větší. Ale hlavně se to týká těchto domů, které nejsou určitě v současné době finančně rentabilní. A musím zároveň zmínit to, že existuje kompromis na tom, že tam budou, pokud jsou tam, slušné nebytové prostory, věcná břemena. Takže ty nebytové prostory si městská část ponechává. Prodává jenom tu bytovou plochu.

Tak pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já se chci zeptat pane radní, mám za to, že už první bod nebo bod 1.2, který mluví v odůvodněných případech bude bytový dům technologický celek prodán bez zastavěných pozemků. Občanský zákoník sjednocuje vlastnictví pozemků a staveb. Jak je tohle to myšleno? Co tím chcete říct? Mám za to, že to není úplně v souladu se zákonem. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„No děkuji za ten dotaz. Já poprosím pana Mgr. Pytla, jestli by k tomu něco řekl.“

Starosta MČ p. Gros

„Já si dovoluji také pomoci panu radnímu. Ne všude je to vlastnictví v současné době sjednoceno. Tzn. dům může stát na cizím pozemku. To rozhodně není nic neobvyklého. Nejsem si ale vědom, že v tom seznamu, který je v bodě 11 něco takového je. Ale nevím to z hlavy. Prosím, pan radní si přizval pana magistra, tak prosím.“

Pan Mgr. Pytel

„Dobrý den. Ano je to přesně, tak jak říkal pan starosta. V podstatě tam je to pro případ, že by ten dům nebyl součástí pozemku, že by tam bylo například nějaké jiné věcné právo, nějaká překážka toho, aby se dům stal součástí pozemku. Je to tak běžné u bytových domů atd. Tak v tom případě by to tedy nebylo převáděno jako celek. Samozřejmě, protože ta pravidla vykazují určitou míru obecnosti proto, aby je bylo možné napasovat na vlastně všechny případy, tak právě proto je tam tato možnost stanovena.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Právě k tomu, ale občanský zákoník řeší a sezná, že prostě zatím vlastnictví není sjednoceno co se týče pozemků a staveb. A právě proto ukládá, že pokud chce vlastník stavby prodat svoji nemovitost, musí nejdříve vypořádat vlastnictví k pozemku a pak následně až když je sjednoceno vlastnictví, může dále ho převádět. Jestli se nepletu.“

Pan Mgr. Pytel

„Takhle to určitě není. Jsou tam předkupní práva v případě toho, že ten dům nesrostl. Nicméně zákon nenutí vlastníka, pokud tam to věcné právo není sjednoceno, tak zákon určitě nenutí vlastníka, aby nejdříve to vypořádal, nechal srůst tu budovu s pozemkem a následně to převedl. Takto to není.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Roubíček technická.“

Pan Mgr. Roubíček

„Pan Mgr. Pytel mě předešel. Já jsem chtěl v podstatě říct to samé, co on. Takže jenom se k tomu připojuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Pan zastupitel Němeček, prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„K materiálu samému, já jsem se už vyjadřoval na jednání komise pro obecní majetek. My domy prodávat nechceme. Chceme naopak majetek zvelebovat a pronajímat, takže bez nějakého překvapení budu hlasovat proti tomu. Ač souhlasím s kolegou zastupitelem Michalem Novákem, že je samozřejmě dobře, že budete mít pravidla pro tento prodej.“

A k tomu, co říkal pan starosta ohledně finanční situace. Tak vy jste se zastupitelstvu nesvěřili, ani občanům s tím, že jste přistoupili k drastickému zvýšení daně z nemovitostí na dvojnásobek. O čemž jste hlasovali na jednání rady 26. 6. 2019. Respektive tuto žádost jste odeslali magistrátu a 18. 9. jste schválili žádost, že chcete přidat 105 milionů na běžný provoz. Čili ty peníze žádáte od magistrátu, máte je odjinud. Takže jako argumentovat tak, že je třeba prodeji domů vyrovnat rozpočet, to je špatná argumentace. Je třeba běžnými příjmy pokrýt běžné výdaje a toto zarovnat. Jediný argument, který by se dal akceptovat je to o čem mluvil pan radní Slabihoudek. Pokud by to byl skutečně, myslím na komisi pro obecní majetek, pokud by to byl skutečně zbytný majetek, kde ta údržba nás stojí výrazně více, tak potom jsme ochotni o tom jednat, ale z těch předkládaných prodejů nic takového zatím nepozorují. Takže bez překvapení budu hlasovat proti.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane zastupiteli. Já si dovolím jenom poznámku my samozřejmě žádáme o těch 105 milionů, nikde není psáno, že je dostaneme. To je otázka. A já jsem nemluvil o jednorázových požadavcích na hlavní město Praha, ale o systémové změně přerozdělování prostředků v hl. městě Praze. Když hlavní město dostává z daní nějakou částku a městským částem posílá 8 %.“

Tak pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak dobrý den. Rád bych se zeptal, respektive interpretoval jednu otázku od jedné obyvateľky z Karlína, která bydlí v dotčených domech. A to je v podstatě za jakou částku se ty byty budou prodávat těm oprávněným nájemníkům? Když si vezmeme, tak před pěti lety, byla poslední fáze privatizace, kde ty ceny nemovitostí byly v průměru nějakých 16, 18 až 20 tisíc za metr čtvereční. Takže otázka zní, jestli budou ceny podobné, nebo jestli budou tržní? Protože chápu nebo vidím, že tady v čl. 4 je odstavec stanovení ceny, která se skládá z několika faktorů jako je cena pozemku, zastavěná plocha plus nějaký vedlejší stavby. Takže, abych to zrekapituloval. Dá se očekávat, že ceny budou tržní, nebo že budou zase nějakým způsobem poníženy? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pane zastupiteli. Pan radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak ceny budou vycházet ze znaleckých posudků jako to bylo v minulosti vždy. Samotné ty prodeje budou probíhat tak, že jednotlivé domy nebo ty technologické celky budou se hlasovat nebo budou materiály vždycky jenom ten jeden dům. Nebude to jako nějak splácaný dohromady. A jak vyjde cena, to jako těžko odhadovat? Ale asi to nebude za 5 tisíc metr, to víme všichni.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Technická pan zastupitel Ptáček.“

Pan Ptáček, DiS.

„Já tady ještě zopakuji otázku. Budou to ceny tržní anebo to budou v podstatě jako před těmi pěti lety ty výrazně poníženy? I ty, který byly předtím určeny podle znaleckého posudku?“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Já říkám, že to bude vycházet ze znaleckého posudku, ten určí cenu.“

Starosta MČ p. Gros

„Já si dovolím poznámku. Nebyly poníženy, byla tam sleva kvůli věcným břemenům, které byly posudkem také zhodnoceny. Protože to družstvo nemohlo využívat ten nebytový prostor. Tak tam bylo samozřejmě oceněno to věcné břemeno, a to bylo odečteno od celkové ceny. Ale nebyly poníženy nějakým rozhodnutím zastupitelstva. Byla to prostě cena obvyklá tržní v těch posudcích. Tak to bylo i v tom posudku napsáno.

Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala, proč chcete to primárně prodávat těm oprávněným nájemníkům a ne dražbou? Nebo nějakým jiným způsobem prostě nabídky?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím, pana radního.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak my si myslíme, že ti lidé, kdyby to bylo dražbou, tak o ty byty přijdou. A vy byste byli první, kdo by křičeli.“

K bodu 18

Interpelace občanů

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji. A vzhledem k tomu, že je 16:14 h, za chvíli bude 16:15 h zahájí interpelace občanů.“

První vylosovanou občankou je paní inženýrka Pakostová. Jako adresáta interpelace napsala zastupitele, ale vzhledem k jednacímu řádu a tématem má být Rohanský most, tak si myslím, že by bylo třeba trochu specifikovat. Pokud vím, tak tyto věci řeší pan radní Hřebík. Takže asi by to mělo směřovat na něj, jestli tedy souhlasíte?“

Občanka pí Ing. Pakostová

„Pokud je ten dotaz na mě, tak nemám námitky.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Ještě je tady jedna věc, která je vzhledem k jednacímu řádu. Paní inženýrka Pakostová není občankou Městské části Praha 8, a proto dávám bez další rozpravy hlasovat o tom, zda může jako interpelující vystoupit. Takže prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ vystoupení
s interpelací pí Pakostové, schválilo.
(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:
35 pro přijetí návrhu,
9 nehlasovalo.)

Starosta MČ p. Gros

„Takže můžete prosím, zahájit svoji interpelaci.“

Občanka pí Ing. Pakostová

„Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem tady za SVJ Vyhlídka a jedná se o Rohanský most. V minulém volebním období se Praha 8 jako jeden muž postavila teda proti změně v Metropolitním plánu. V současné době je ta situace taková, že magistrát, protože se dostal teda k moci pan Ing. Hlaváček, dělá šéfa územního plánu a jeho vlajková loď to byla před volbami, tak samozřejmě se snaží tuto změnu teda za každou cenu prosadit. My jsme si nechali udělat studii. Já jsem všechny věci, který jsme řešili s magistrátem, jsem vám také přeposílala, ovšem chápu, že za prvé ta tematika je vzhledem k tomu, že je technická, tak je pro vás třeba obtížná. Ne všichni se tomu věnovali. Takže jenom bych vám k tomu chtěla říct, že pan radní Hlaváček teda neustále tvrdí, že most z původní trasy Komunardů do Thámovy nejde a tlačí to do Jateční, Urxovy. Což je 20 metrů od nového sídliště, který on nechal tam de facto postavit.“

Není to pravda, chtěla bych vás upozornit a speciálně pana Hřebíka, protože se přes Prahu 8 snaží protlačit to, aby to teda šlo. My jsme si nechali zpracovat analýzu a koncept, kde je technické řešení toho, že ta trasa možná je. Přestože jsme ji magistrátu mnohokrát poslali, poslala jsem to i vám, tak se v potaz nebrala. Nicméně do té doby jsme neodtajnili, do posledního zastupitelstva jsme neodtajnili, kdo nám tuto studii dělal. Takže prosím vás byl to pan doc. Ing. Arch. Patrik Kotas. Nevím, jestli vám to jméno něco, říká ale pravděpodobně vám něco řekne Lochkovský most, řekne vám něco hlavní nádraží, řekne vám něco tramvajová trať na Barrandov, řekne vám něco metro Střížkov, Rajská zahrada, teďko momentálně metro Pankrác, Hlavní nádraží pokud jezdíte pendolinem, jeho design, pokud jezdíte tramvajemi, jeho design a pokud já nevím, co je toho prostě hodně moc. Můžete si ho vygooglovat. Takže v podstatě je to, řekla bych, asi nejrenomovanější dopravní odborník, který umí začlenit most do dané lokality stejně tak jako do prázdného prostoru.

Takže to, že pan radní Hlaváček vám všem tvrdí a taky nám, že to nejde, není pravda. Naše studie dokazuje, že to jde. A jak jsem mu řekla už na magistrátu, pokud teda mu říkají architekti, že to nejde, tak ať je vyhodí, protože správný architekt to dokáže naprojektovat tam, kde je zapotřebí.

Takže jenom jsem vás chtěla poprosit, abyste se nenechali prosím vás zlomit, protože skutečně ta stará trasa, pokud ten most teda jako bude z nějakého důvodu nutný, tak v té staré trase, kde se s tím počítalo od roku 24 to skutečně jde. Pro nás je to hrozně problematický, protože nám to chce postavit 20 m od našich domů. Tzn. se vším zatížením. Původně tam měl být dokonce nějaký most jenom s jednou tramvajovou tratí, dvě silnice, jenom pro případ nutnosti. Teď si z toho udělali tříadvacetimetrový most, kde je úplně všechno. A 20 m do výše od druhého patra přes ulici, teda přes tu Jateční, pokud to tam znáte, je docela problematický. Takže já jsem vás chtěla seznámit jenom s tou situací, abyste o tom věděli, že panu radnímu Hlaváčkově samozřejmě všichni věří, protože je to architekt, jako umí mluvit. A já jsem mu také docela věřila, než jsme si začali úplně všechno ověřovat.

Takže, prosím vás, byla bych ráda, kdybyste toto vedli v patrnosti. A když, tak se na tu studii podívali. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Jenom upozorňuji u interpelací, že vystoupení je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut. Doplňující otázka na minutu odpověď na ní na 2 minuty. Takže pan radní Hřebík, pokud chce odpovídat ihned, tak prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den. Máte pravdu. Já tu problematiku znám, delší dobu ji sleduji. Podle Metropolitního plánu a z usnesení tady bývalého vedení, vede most, nebo je plánovaný most, do Thámovy. Mě to samozřejmě i nám tady to přijde nejlepší, nejlogičtější varianta. Nicméně je nám na všech workshopech prezentováno, že to technicky nelze, že ty domy jsou tam postaveny tak už úzce, že se tam nevejdou koeficienty pro tramvaj. Takže se přistupuje k druhé variantě tzn. do Urxovy. Proběhly během prázdnin dva významné workshopy na magistrátu, ze kterých nevyšel vůbec žádný výsledek. Nejdřív se vůbec hledala logika, jestli na tom mostě má význam zavádět tramvaj. Poté Ropid přišel na druhém workshopu s tím, že to má význam, že to nebude pouze výletní trasa pro turisty. Teď z mých jako pocitů můžu říct, že nejpravděpodobnější je opravdu do té Urxovy na Praze 8, to bych jako zdůraznil. Protože na Praze 8 ten prostor je. Dokonce s tím i počítá Sekyra ve svých studiích, ale kde ten prostor není, a kde ten problém je, je na Praze 7. A bude to určitě na vás

a na vašem vedení v městské části, jak se vás zastanou a jak se vám podaří prosadit to vedení. My se vám maximálně přizpůsobíme, protože chápeme, vy tam bydlíte. Nechtěl bych, aby mi jezdila tramvaj pod okny atd.“

Občanka pí Ing. Pakostová

„Co se týče Sekyry, tak to se samozřejmě pan radní Hlaváček naordinoval. Ať si přečtete, co chcete od kohokoli, tak jsou to věty pana Hlaváčka a dokonce naprosto nesmyslný. Protože on mě poslal obsáhlý dopis, kde říkal, že vybral variantu architekta D3A a ve skutečnosti mluví o projektu, který je z roku 2007 Metroprojektu. Tak že je vybraná varianta 3A, která vůbec neexistuje. Metroprojekt ji zamítl okamžitě. Takže pan Hlaváček prostě pardon, žvaní. A jako kdo tomu nerozumí, tak samozřejmě mu to věří, ale není to pravda. Arch. Kotas to naprojektoval teda tu studii udělal, tak že to skutečně jde a jde to v i Karlíně. Narozdíl zřejmě od těch architektů. Mimochodem jeden z těch architektů Hnilička i tak doporučuje tu trasu z Komunardů do Thámovy. Takže jako v každém případě my jsme to tam teď oficiálně zadali. Můžete se podívat i třeba byla jsem čtvrtá při interpelacích, takže my jsme to tam dali oficiálně, ať se tím zabývají. Tak ať se pan Hlaváček dohaduje s architektem Kotasem. Těžko ho teda jako myslím přehádá, protože opravdu jestli je někdo odborník na propojení všeho, celý dopravy, tak je to Kotas, ale ne Hlaváček.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Doplnující odpověď pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ještě bych vás jenom, doplnil. Máte pravdu, že pan Hnilička jako jediný z oslovených architektů tu variantu stále doporučuje, do Thámovy. Nicméně doporučuje ji s velmi technickým až v současné době nerealizovatelným řešením zvedacího mostu. Což by vyšlo na neuvěřitelnou investici. Nicméně máte pravdu, že pořád to vidí jako jediný z těch architektů jako řešení. A tím jsem vás chtěl i požádat, pokud máte nějaké adekvátní výstupy od vašeho kolegy architekta, tak mě s tím seznamte a já je s tím budu konfrontovat.“

Občanka pí Ing. Pakostová

„Všichni jste to dostali emailem, ale přepošlu to ráda znova.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, já už musím tuto interpelaci ukončit. Druhou interpelací je pan Ing. Bohuslav Rada, zahušťování sídliště, pronájem obecního pozemku developerům, výstavba Invalidovna, prosím.

Ještě pro informaci. Ještě znovu upozorňuji přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, na to odpověď 5 minut. Doplnující otázka minutu, odpověď na ni 2 minuty, tak prosím.“

Občan MČ p. Ing. Rada

„Už je minuta pryč pomalu. Když jsem na jsem na tomto místě vystoupil v rámci interpelací na prosincovém zastupitelstvu ve věci dalšího developerského projektu administrativní budovy na místě dnešního supermarketu Albert na našem sídlišti Invalidovna a připomněl novému vedení radnice Prahy 8 jeden z jejich stěžejních předvolebních slibů, to je zabránění zahušťování sídlišť. v odpovědi pana Vítka bylo sděleno, že jeden z kritických problémů developera, a sice prošlý termín smluvního pozemku městské části p. č. 693/141 na k. ú. Karlín, bude projednán komisí pro územní rozvoj. Nyní jsme se dozvěděli, že žádné projednání vůbec neproběhlo a rada městské části jaksi diskrétně developera na novou smlouvu na předmětný pozemek schválila a uložila starostovi k podpisu. Z později získané korespondence či dokladů jsem zjistil, že developer obdržel v této věci od městské části zamítavé stanovisko. Zřejmě teda ještě od předchozího vedení radnice ze dne 19. 11. 2018. Zde s podivem konstatuji, že o této skutečnosti při mé interpelaci 19. 12., tedy o měsíc později nepadla ani zmínka. Následně zaslal právní zástupce developera, firma Wilson, žádost o přehodnocení ze dne 11. 4. Jejich argumenty jsou zde tendenční, zkreslené, někdy i nepravdivé. Uvádějí, že multifunkční budova se službami v přízemí pro veřejnost bude přínosem pro občany Prahy 8 a svou realizací zvýší kvalitu života obci. Ptám se, co je to za blábol, co nám přinese zbývajících 9 pater kanceláří a podzemní garáže pro 200 aut? Sám si odpovím. Nám nic, jen zhoršení pohody a života, jim samozřejmě prachy a o nic jiného samozřejmě nejde.

Dále zdůvodňují příčiny prodlení vlastně, proč nemohli stihnout termín uvedený v proslé smlouvě na pozemek. Uvádějí změnu přístupu soudů při posuzování formálních náležitostí úpravy funkční míry využití území. Zde se dokonce odvolávají na skutečnost, že postupovali v souladu s běžnou praxí. Nabízí se otázka, co je to ta běžná praxe? Copak soudy běžně zasahují do přípravy staveb? Ve skutečnosti pouze nezákonně navýšili tzv. kód využití území o dva stupně, což jim umožnilo podstatně větší objem stavby. Vědomě to zkusili a nevyšlo jim to. Neboť po naší žalobě jim to soud zatrhł. Takže uvedené prodlení je jejich neznalost, nebo to prostě zkusili, anebo je to jejich blbost. Dále argumentují trvalým rozvojem území a oboustranně prospěšnou spoluprací. Tomu se přece nedá věřit, vždyť jde jen o jejich byznys. Dále v případě neprodloužení smlouvy zpochybňují důvěryhodnost obce. Zde v případě prodloužení smlouvy, konkrétně zastupitelstvo a radu městské části zase zpochybňujeme my. Či tedy zájmy hájíte? Developera, nebo nás obyvatel Prahy 8? Pokračují v argumentech uvedených právním zástupcem developera, uvádějí povinnost obce užívat pozemky účelně a hospodárně. Je tato stavba na místě zeleně se vzrostlým a zdravým stromem účelná a hospodárná? Na konci jejich žádosti zaznívá výhrůžka možné soudní žaloby na náhradu škody, kterou vyčíslili na 300 milionů korun. Dokonce zdůrazňují, že jde o projekt významného zahraničního investora. Vida zase kam půjdou prachy odsud, že jo. Je možné, že by vás toto zastrašilo? Nejsem právník, ale každému přece musí být jasné, že se svým majetkem si mohou dělat, co chci. Zde jednoduše smlouva vypršela vinou developera. Ať teda významný zahraniční investor se hojí na svém zdejším zastoupení a městské části nic nezavazuje k jejímu prodloužení. Přesto rada městské části s odvoláním na důvodovou zprávu, uvádím, že se jedná o několik odstavců na A4 bez data a podpisu, kdy jediným důvodem je, že městská část nemá zájem na případném soudním sporu, schválila dne 28. 8. smlouvu provést stavbu a smlouvu o smlouvě budoucí na shora uvedeném pozemku a ukládá Ing. Eliášovi předložit smlouvu k podpisu stavebníkovi 27. 9. a následně Mgr. Kudelovi podepsanou smlouvu stavebníkem k podpisu starostovi do 11. 10.

Nevím, zda rozhodnutí rady po mém vystoupení lze ještě zvrátit. Teď si dovolím jenom poznámku soudě podle hlasování, který tady předcházelo, je mi jasný jak tady jsou karty rozdaný. S ohledem na původní, podivný, pardon, podivný způsob neprojednání a schválení v zásadním rozporu s předvolebními sliby musí být každému jasné, oč jde a odkud fouká vítr. Přesto žádám odpovědné zastupitele za tuto zradu na voličích a servilitu vůči nenasytnému developerovi, aby mi na tomto fóru vyvrátili fakta uvedené v mé interpelaci a sdělili další důvody pro podporu této stavby. Hrozby soudem jsou směšné a ty neberu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Dobrý den, protože jste zmínil mé jméno, tak já bych začal za územní rozvoj. Vy jste tady zmínil nějaká data 19. 11. To už jsme my byli ve funkci. Dokonce proběhlo i jednání před tím, než jsme nastoupili do funkce s bývalými radními, které jsem požádal, aby některé projekty zastavili nebo už nepředkládali. Mezi ty projekty patřil i tento projekt Invalidovna. Je to jeden z projektů, který je opravdu jakoby strašně složitý a přiznám se, že jsem se s ním potřeboval seznámit. Zjistil jsem, že vlastně územní rozvoj v této věci už nemá co dělat, protože ta stavba měla 21 vyjádření od různých institucí. Od IPRU, od Dopravního podniku, tzn. že už jsme nějak zpětně nemohli říkat na územním rozvoji, jestli tu stavbu chceme nebo ne, protože ten proces byl rozjetý. Napadáte nás z nějaké korupce něco, že peníze půjdou do zahraničí. To samozřejmě korupci jednoznačně odmítáme, a to že půjdou do zahraničí s tím prostě nic.....“

Občan MČ p. Ing. Rada

„Já jsem o korupci nemluvil to jste si vysvětlil vy.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Ne, nějak jste to tam podprahově dal. Já chci říct jenom. Chceme tady mít čisté právní prostředí? Možná jste se zasmáli, ale tady je nějaký projekt, který je v současné době mimochodem od 29. srpna je na rok přerušen u stavebního řádu. Tzn. někdo tady....“

Občan MČ p. Ing. Rada

„Zase pochybným způsobem, promiňte.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych Vás prosím, poprosil. Ty interpelace mají nějaká pravidla. Pan místostarosta má teď 5 minut. Vy pak máte minutu na doplňující dotaz. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já jsem chtěl říct jednu věc. Že to neberte tak, že je to pro nás jako jednoduché rozhodnutí. A naopak v tom ročním přerušení vidíme nějakou možnost s tím něco dělat. Ale postavili jsme se k tomu v radě. Byla to opravdu složitá diskuse a rozhodnutí nebylo jednomyslné. S tím, že je tady nějaký investor, který 5 let, zjednoduším, obíhá úřady, má nějakých 21 stanovisek od opravdu organizací, které mají nějaký kredit, řekněme i IPR a do toho přijde nějaký dopis, ve kterém vás žalují o 300 milionů. Ano můžeme se smát tomu, že 300 milionů je samozřejmě nereálné. Ale v koalici samozřejmě i prohraný souboj o 10, 15 či 30 milionů může znamenat velký průšvih pro rozpočet. Takže rada se k tomu postavila tak, prodloužit tu smlouvu a odůvodnila to tím co jste říkal, ale také tím, že chceme zachovat, bohužel je to takové alibistické, čisté právní prostředí. Protože tady někdo investoval spoustu času, spoustu peněz, spoustu institucí tomu dalo zelenou, vypořádaly se námitky a my jsme prostě v této situaci rozhodli, tak jak jsme rozhodli. Ale jak říkám od 28. nebo od konce srpna je na 12 měsíců pozastaveno územní rozhodnutí. Je třeba doplnit nějaká další závazná stanoviska a samozřejmě to neznámá, že se může ještě stavět. Ještě je tu nějaký mechanismus, kdy třeba vy se můžete soudit. Je to dost podobný případ jako v Glowackého, kde jsme paradoxně s tím stavebním řádem přes naše veškeré nesouhlasy prohráli a nyní bytové družstvo, nebo SVJ Glowackého se s investorem soudí.

Takže to rozhodnutí opakuji bylo čistě politické a už nemělo vlastně smysl, aby procházelo komisí pro územní rozvoj, protože v komisi pro územní rozvoj se řeší projekty, které začínají. Kdyby tento projekt přišel teďka, tak tady skutečně jako nemluvím, tak jak mluvím, protože sám vevnitř vnímám, že ta stavba není úplně ideální pro to místo i přesto, že paradoxně od mnoha občanů ze stejného domu dostávám stížnosti a stížnosti se objevily i na komisi pro bezpečnost. Že toto místo je špinavé, jsou tam pravidelně sbírány injekční stříkačky a prostě chtějí nějakým způsobem to místo revitalizovat.

Já se omlouvám, že ještě doplním. Ten investor slíbil, že v případě výstavby tam ponechá dole ten nebo vybuduje tu část obchodní, protože spousta dotazů je jestli tam zůstanete ten Albert. Dokonce jsem zaznamenal v nějaké staré komunikaci, že ten investor je ochoten po dobu výstavby tam udělat nějakou mobilní prodejnu, na což se také někteří občané ptají. Takže, to je asi ze strany územního rozvoje a zase opakuji do komise, bohužel tohle už jít nemohlo, protože ten projekt byl v nějaké fázi, takže to mohlo být třeba řešeno jinde.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz.“

Občan MČ p. Rada

„Prosím Vás promiňte, ale to je strašně dlouhý vysvětlení naprosto o ničem. Jenom pro vaši informaci. K tomu, jak jste mluvil o tom přerušení podáváme odvolání, protože to je další klička developera nebo investora, který má právo. Naše právní kancelář nás na to upozornila a budeme podávat i proti tomuto odvolání. K tomu, co jste říkal prostě, to je nevím, nevím politické rozhodnutí, nevím. Tady Albert, že tam bude dole to je přece samozřejmost. Vždyť jde o jejich peníze. Přece tam nedají já nevím, co. Mimochodem prospěšnost pro Karlín, pro občany...vemte si Futuramu, nebo vemte si teďkon Rustonku, co tam je. Tam je sushi, Bio Market, prodejna supermoderních vozů, nějaká vinárna, nebo co, kterých je v Karlíně asi 150. A já nevím, co všechno.

Čili, prosím vás, to je jenom připomínám vaše předvolební sliby, na to jste mi taky neodpověděli. Jenom jsem ještě tam chtěl v rámci té interpelace, jsem se ptal. Abyste mi řekli v čem nemám pravdu? Jak jsem tady uváděl ty body a tu snůšku blábolů toho Wilsona, tak to bych se styděl, jestli tohle je právní kancelář, tak to je opravdu úroveň okresního přeboru, teda co tam napsali. A vy přesto jim na to skočíte, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující odpověď.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Jestli na to můžu já teda reagovat. Asi pravděpodobně, já nejsem právník, takže já samozřejmě nemůžu říct, jestli je to blábol nebo ne. Samozřejmě 300 milionů mi připadá blábol, to je nesmysl. Ale řekněme si narovinu jednu věc. Vy říkáte, že půjdete do odvolání, do toho stavebního řádu. Je to jedna z cest, jak to můžete zastavit. Věřím tomu, ale dostanete se určitě i do situace, ve které jsme my a podáte trestní oznámení na toho investora. Když prohrajete se stavebním řádem, což vám nepřeju. A před vámi bude stát na papíře nějaká částka a vy ji budete muset říct svým členům družstva, a že toto vám hrozí, a vy poneseš tu odpovědnost v případě té prohry. Něco jiného je samozřejmě, já vám teda držím palce a opravdu se budu snažit vám ve všech směrech pomoc a věřím, že ten stavební řád nedopadne jako v ulici Glowackého. Kde smetl opravdu jakoby, řekněme, tvrdé argumenty městské části. Ale nemám k tomu, co říct a opakuji je to politické rozhodnutí. Proto o tom rozhodla rada, nese ty následky anebo tu kritiku, ten smích, ale opravdu nemůžeme v tento moment konat, jinak.“

Občan MČ p. Ing. Rada

„Dobře, ani slovo vám nevěřím. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Dalším interpelujícím je paní Bednářová. A vzhledem k tomu, že opět je to interpelace na paní Halfarovou, která není členkou rady. Tak bych si vás dovolil upozornit, že interpelovat můžete jejího gesčního radního, a to pana Hřebíka. Mimo jiné tu interpelaci máte podanou ještě jednou na pana radního Hřebíka.“

Občanka MČ pí Bednářová

„Dobrý den. Děkuju. Je to tak. A já to mám teda napsaný nebo připravený, že bych chtěla oslovovat paní zastupitelku, ale pak jsem chtěla slyšet doplnění i od pana radního, tak si myslím, že v pořádku, když to možná zvládneme sfouknout při jednom.“

Takže paní zastupitelko obracím na vás hlavně jako na ředitelku příspěvkové organizace Osmička pro rodinu. Chtěla bych vás upozornit na chyby, kterých jste se dopustila při, v uvozovkách, manévrech okolo klubu Mapa, který nyní prohlašujete za zachráněný tým, že přichází pod karlínské DDM. Čili pod magistrát. Společně s panem radním Hřebíkem se oháníte tím, že jste důležitost a potřebnost služby zohledňovali po celou dobu. První a jediná žádost o dotaci odešla na magistrát v červenci. Nicméně už v červnu jste dala výpovědi zaměstnancům Mapy, oběma. Důsledkem toho je, že mapa je od 1. 9. zavřená. Ke slibovanému a inzerovanému provizornímu provozu nedošlo. Pokud Mapa přejde pod magistrát k 1. 10., tak reálně dojde k otevření služby nejdříve koncem října, spíš až v průběhu listopadu. To, že je to pro službu tohoto typu těžká rána tady vysvětlovat nemusím. Děti co byly zvyklé

mapu navštěvovat, nyní nemají kam jít. A až se Mapa znovu otevře, tak s úplně jinými pracovníky. Nic z toho se nemuselo stát, kdybyste se o skutečnou záchranu Mapy snažila dříve. Ale ve výsledku jsem přesvědčená, že se Mapě pod DDM bude dařit výrazně lépe, než tomu bylo pod vaším vedením Osmičky pro rodinu.

Teď bych se chtěla zeptat na to, zda už jste si s panem radním Hřebíkem ujasnili, co znamená položka 600 tisíc, kterou rada městské části přisoudila Osmičce pro rodinu při svém jednání 31. července. Na začátku září jste mi na to v mailu nedokázala odpovědět. Částka má být účelově využita na, teď cituji: Pokrytí personálních, programových, organizačních a administrativních úkonů spojených s omezováním provozu organizace, odstupné, změny programu a podobně. Neodpověděl nám ani pan radní Hřebík, přestože byl přímo tázán v té naší společné mailové konverzaci. Znovu se tedy ptám, znamená to, že končí celá Osmička pro rodinu? Ráda bych od vás slyšela prohlášení, zda Osmička pro rodinu bude pokračovat i v roce 2020. Případně, které její služby budou fungovat a na které se vztahuje ono omezování. Jmenovitě a konkrétně. A nyní končí-li rodinné centrum Osmička v Čimicích a klub Ďáblík, tak jak to hodlá Praha 8 obhájit na poli rodinné politiky? Jakými prostředky a službami bude Praha 8 tyto služby nahrazovat? Nebo o ně zcela přijdeme?

Ještě připomínám, že Osmička pro rodinu již jedno rodinné centrum zavřela, stejně jako několik dětských klubů. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji. A slovo má pan kolega Hřebík.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Dobrý den, děkuji za slovo. Asi v první fázi bych chtěl říct, že tady máme jasný výsledek. Zachránili jsme klub Mapa, a to myslím, že je základní berná mince. Ale vraťme se teda na začátek. Vy pracujete s kusými informacemi, znáte jenom část celých procesů, celých jednání atd. Takže musím vám říct, že jste častokrát ve vašem hodnocení nebo kritice úplně mimo mísu. Nezohledňujete základní a první fakt, a to je ekonomika. My tady máme nějaký rozpočet, všichni víte, že jsme museli jít dolů. Já můžu hodnotit jenom svoje působení. Tady Osmička pro rodinu dostala z původního rozpočtu 12 milionů, šla na 5 milionů. Je to o více jak polovinu. To se každému průměrnému, smýšlejícímu člověku dokáže zhodnotit tak, ta informace, že někde se to musí projevit. Projevilo se to, tak jsem šel koncepčně a projevilo se to na nízkoprahovém klubu Mapa. Projevilo se to tak z důvodu, že Osmička pro rodinu je zřízená na funkci provozování rodinné politiky. Nízkoprahové centrum nepatří do rodinné politiky. Takže první na řadě bylo seškrtnutí klubu Mapa, respektive omezení její činnosti, protože byla navíc stoprocentně dotována městskou částí. Nízkoprahová centra má financovat stát nebo kraj, nikoliv městská část. Tzn. to je první odpověď. Na ten klub nebyly peníze.

I přesto všechno jsem viděl nutnost a potřebnost toho klubu, vážil jsem si toho klubu, tak jsem pracoval. Vzhledem k tomu, že jsem neměl žádné konkrétní výsledky, které bych mohl prezentovat nebylo nic dohodnuto, tak jsem to neprezentoval. Z toho možná vycházejí nějaký vaše pocity nebo dojmy. Vývoj byl takový, že nejdřív městská část po dohodě s magistrátem žádala o dotaci. Ta dotace byla zamítnuta. Já jsem tomu i rád, protože to nebyla koncepční dohoda, bylo to pouze nějakým způsobem vyplnění roční díry. A ten problém by se nám sem vrátil znovu na městskou část. Takže jsme s pomocí, a to významnou pomocí, s předsedkyní školského výboru hlavního města Praha paní Mariany Čapkové jsme došli k závěru, že můžeme převést

klub Mapa pod DDM. Navíc ještě s velmi výrazným výsledkem, protože ke klubu Mapa bude zainvestováno ze zdrojů magistrátu nové rozvojové hřiště pro děti. Takže celý výsledek bych zhodnotil tak, že zachování funkce Mapa tady je. Výsledek hmatatelný je. Je ještě lepší než byl a šetříme významné prostředky z rozpočtu městské části.

Takže u toho bych rád skončil. A byl bych rád, kdybyste už nešířila negativní emoce na facebooku. Je mi to nepříjemný, zbytečně napadáte paní ředitelku Halfarovou. Osmička pro rodinu a její funkce, pokud na to budou finance a znovu opakuji, pokud na to budou finance, můžete to třeba hradit vy z vašich darů, nebo jestli si seženete sponzory, ale my na to máme vymezený prostředky finanční a v té míře, ve které máme ty prostředky, tak tu rodinnou politiku tady budeme v současné době praktikovat. V případě, že přijde třeba například z prodejů budov do kasy městské části v dalších letech, víc zdrojů. Strašně rád zase rozvinu Osmičku pro rodinu tak, aby tady vzkvétala.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Máte doplňující dotaz? Prosím.“

Občanka MČ pí Bednářová

„No a já bych chtěla říct, že pan radní mi nezvládnul odpovědět na to, na co jsem se ptala. A ještě krátký komentář k tomu. Tak Mapa není a nikdy nebyla nízkoprahovým centrem. Tady pletete dohromady různé věci. Není to sociální služba, byl to otevřený klub pro děti a mládež. A to mi přijde dobré aspoň tu věc pojmenovávat správně, když už ji máte pod sebou.

No tu poznámku těch darech, to asi komentovat nebudu. Ale já jsem se ptala na těch 600 tisíc, co to znamená? Jestli Osmička pro rodinu končí? Které služby budou končit? Co se z těch 600 tisíc bude hradit? A jestli tedy Osmička pro rodinu bude pokračovat i v roce 2020?“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já už jsem Vám na to odpověděl a přeberte si to, jak potřebujete. Já s Vámi tady tu diskusi, už konkrétně s Vaší osobou, bych nerad strašně vedl, protože ať Vám to vysvětluje magistrát nebo ať vám to vysvětlují polopaticky zaměstnanci městské části, s Vámi je těžká diskuse. Já jsem se s Vámi nikdy nesetkal, ale musím hodnotit Vás jako nekompetentní v téhle situaci.“

Občanka MČ pí Bednářová

„To si fakt děláte srandu. Ach jo. Nashledanou.“

Starosta MČ p. Gros

„No.... Tak další interpelace Pavel Ostasov, výstavba Invalidovna.“

Občan MČ p. Ostasov

„Dobrý den. Tak já jsem z Invalidovny. A já mám takovou jakoby mini prezentaci, možná, tak teď mi utíká čas. Jenom, takhle vypadala Invalidovna, takový model. Já si ji ještě pamatuju, když zhruba takhle vypadala. Teď samozřejmě časy se změnilly, takže je šance, tendence prostě zastavit, pokud možno všechny volný plochy. A samozřejmě tady na nějaký občanský vybavenosti, což je třeba Albert, postavit devítipatrový panelák nebo věžák. Což už jsme dneska slyšeli, což je přesně tohle to. Tak jako úplně do toho rýpat nebudu, ale každopádně jako otázka samozřejmě je, už jsme slyšeli, že teda jako to nějak radou prošlo, z nějakých politických rozhodnutí, ale jako mě by třeba zajímalo, jestli vůbec rada má nějaký právní posudek na tohle to. Jestli to, co přišlo, ten dopis, jestli vůbec jako ta žaloba má nějakou šanci?“

A druhá věc je, která by mě docela zajímala. Jestli si udělala rada nějakou analýzu ohledně toho, jaký vliv to bude mít třeba na další podobný stavby. Protože v Bohnicích nebo v Dáblících taky se developer snaží postavit prostě na bývalém obchodě vysoký věžáky. A tam, teda jako městská část proti němu usilovně bojuje a tady k tomu přihodí ještě kus vlastního pozemku. Takže já být developer, tak bych se asi možná došel zeptat třeba na soud jako, jestli náhodou jako nejsem znevýhodněný. Nebo jestli někdo proti mně bojuje. Nicméně tohle to je vlastně jedna moje otázka.

A druhá moje otázka je, že vlastně tady byla možnost teda říct developerovi, že ne, anebo zkusit se s ním třeba nějak dohodnout, že třeba, že by to šlo postavit nižší nebo něco takového. A vlastně všichni, co šli teď do voleb tak říkali, že prostě budou bojovat proti zahušťování sídlišť atp. Tak mě by zajímalo, jak vlastně současná rada bojuje proti zahušťování sídliště Invalidovna? Když tady byla možnost a tady řekla, že ne. A vlastně tady se má stavět něco dalšího, když to překliknu ještě o jeden dál. Jo tady, když to překliknu ještě o jeden. No nic to úplně nevyšlo. Jo, když to překliknu, tak jenom co se má stavět na Invalidovně a kolem Invalidovny tak vlastně, je Rohan, to je separé. A pak se staví tady, tady, tady, tady, tady. Tak mě by zajímalo, jak teda jako rada hodlá bojovat proti zahušťování sídliště. A jestli vůbec existuje třeba nějaký plán rozvoje tohohle území? Co vlastně jako, jestli vůbec rada má nějakou představu, co tam chce, nebo jestli to úplně na developerech. Co si ten developer vymyslí, to tam bude. Jaká občanská vybavenost je tady plánovaná? Jakou by tam městská část chtěla? Co by z toho chtěla třeba po developerech? Co hodlá vybudovat sama a kde? Protože třeba tady zrovna je zase projekt Sluncová, kde vznikne nějakých 6 až 7 paneláků podle vizualizace. A vlastně oni teď žádají o to, aby mohli udělat přípojku tady do školy. Což prostě byla zase příležitost k tomu, nějak se s ním dohodnout a třeba z něj dostat zase nějakou část občanský vybavenosti z toho developera. A zase se to nestalo. Tak mě by zajímalo teda jako, jak hodlá dál rada rozvíjet vlastně tuhle tu oblast? Jestli má představu jakou občanskou vybavenost tam chce? A jak toho hodlá dosáhnout? Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Asi tady kolega se vyjádří něco k tomu právnímu a já pak navážu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní Slabihoudek, prosím zapnout protokol. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Právní rozbor tam nebyl to je jednoduchá otázka, odpověď pardon.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, co se týká v krátkosti asi k té koncepci. Nechci se vymlouvat, samozřejmě spousta těch projektů je zděděných. S některými investory jednám. Konkrétně se Sluncovou právě na možné smlouvě nebo nějaké dohodě, která by přinesla nějaké peníze na konkrétní projekty, jako je například výstavba školy, a která už vlastně navazuje na dohodu se Sekyrou, na dohodu s Čechii. Kde je nějakých tuším 30 milionů, Sekyra 60 milionů a u Sluncové jednání probíhají. Já už jsem to říkal i na komisi pro majetek, že skutečně tady chybí nějaký model, aby ti investoři nějakým způsobem přispívali do kasy, nějakým poplatkem. V prosinci se pokusím přednést nějaký návrh, který bohužel je velice právně složitý, ale dá se aplikovat i v Praze 8. Některé městské části využívají jakýsi poplatek na rozvoj infrastruktury v rámci hrubé podlažní plochy nebo za metr podlažní plochy. Ty jednání s těmito investory samozřejmě probíhají. Bohužel tam, kde už je někde ve fázi územního rozhodnutí, tam je to už velice složité samozřejmě, protože ten investor prakticky má hotovo a nastupuje státní správa, kterou já samozřejmě nemůžu ovlivňovat. Jako je Stavební úřad atd. Abych říkal, držte jim to, nebo jim to, takto samozřejmě neexistuje. Takže věřte, že proběhla nějaká jednání o směnách pozemků. Nabízel jsem nějaké pozemky, můžu říct, že z těch tří, čtyř problémových, mezi které patří Invalidovna. Jeden investor na to zareagoval. Tito, kteří jsou těsně před územním rozhodnutím prakticky nemají vůbec žádný zájem, protože by museli znovu předložit studii a projít tím kolečkem. Takže ta jednání jsou. Jsou to individuální jednání přímo se mnou, nechodíte do komisí, ale můžu vám říct, že konkrétně to, co vy ukazujete, tak tam nebo Invalidovna a atd. neprojevíli zájem o směnu pozemků. Měli jsme tam nějaké nabídky, paradoxně z Bohnic, kde je velký pozemek 30 000 m², který jsme chtěli zahrnout do nějaké směny, odmítli to prakticky 3 společnosti.

Co se týká koncepce této oblasti, to je spíš otázka na odbor územního rozvoje. A musím říct, že v současné době, a řeknu to zcela upřímně, v tom stavu v jakém to je vlastně jediná koncepce může být ta, která se bude snažit zastavovat a zdržovat jakékoliv nové projekty. A vytvářet nějakou rozumnou strategii pro tu oblast. Vy jste zmínil projekty, které jsou už bohužel opravdu ve stadiu, Sluncová myslím, že má územní rozhodnutí taky. Komise pro majetek schválila to připojení tý Teplárenský. Myslím, že tam byli i účastníci opozice, byli u toho. Je to říkám, to území Invalidovny nebo oblasti Karlína se převzalo už, řekněme, v době po Klondiku. Je to velice složité, a proto říkám jediná současná strategie je všechno nové co přijde, prověřovat, zjišťovat, zpomalovat a jednat hlavně s odborem nebo se oddělením urbanistického rozvoje, který vzniknul paradoxně z tohoto důvodu, aby začal řešit výstavbu jako celek. Ne ty urbanistické nálety, které tady doposud byly. A jedním z nich je, máte pravdu, i některé ty projekty, které ukazujete. Takže možná by stálo za to se spíš sejít, řekněme, v kolečku s panem Arch. Vackem, se mnou, popřípadě s kolegy. A my vás seznámíme s nějakou strategií. Takže to je tak asi vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Doplnující dotaz.“

Občan MČ p. Ostasov

„Já bych se jenom zeptal teda jako, jestli městská část vlastně ví, co třeba za občanskou vybavenost té oblasti chybí? A co vlastně bude chtít? Plus bych se ještě zeptal. Jak to je třeba ještě s takovýma projektama, co je zástavba místo Čechie nebo místo Mazutky? Ty ještě jako nejsou? Jestli v tom směru něco se chystá?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan místostarosta, dvě minuty.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tak, co se týká Mazutky, tak to nám ještě nic takového, konkrétně nepřišlo, jestli se nemýlím. Žádné takové jednání neproběhlo ani v kruhu architektů, ani v komisi pro územní rozvoj.“

Co se týká Čechie. Tam už je to projekt z nějaké minulosti. Mají to být samozřejmě bytové domy, bylo to projednáno na komisi pro územní rozvoj historicky před několika lety. Já jsem tam zdědil tu smlouvu, kterou vlastně chci přeměřovat tu smlouvu o spolupráci, kde oni navrhují nějakou finanční částku, kterou by věnovali městské části. Takže s nima jednáme ve věci, aby to bylo přeměřováno, především v této oblasti je pro nás prioritou škola, školství a samozřejmě i velice úzce jednáme s panem kolegou Janovským. Tzn. vidíme prioritu, jestli chceme mít dobré školy, musíme mít dobré učitele. A musíme je nějakým způsobem motivovat. Takže vytváříme nějaký projekt paradoxně teda v Čimicích, ale to je zase součást nějakého jednání právě při směně pozemků s nějakým významným developerem, kdy jedna z podmínek té směny je vybudování učitelského domu. Což myslím, že doufám, že to do tří, čtyř měsíců představíme. V té věci jednáme na magistrátu s panem Hlaváčkem a s radním pro majetek. Takže abych to shrnul, prioritou v tuto chvíli v této oblasti je pro nás škola, nová škola.“

K bodu 19

Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji. Tím skončily interpelace občanů, zbylé interpelace budou zodpovězeny písemně, začínají interpelace zastupitelů městské části. První vylosovaná interpelace je na pana radního Slabihoudka, od paní zastupitelky Blahunkové. Dotaz na záměr ohledně bytového domu Na Dlážděnce.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo vzhledem k tomu, že bod informace k bytovému domu, Na Dlážděnce nebyl zařazen do programu, tak bych chtěla požádat o zodpovězení dotazu, jak hodlá rada naložit s tímto bytovým domem děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak děkuji za tento dotaz, ano máte pravdu proslýchá se, že jsme nebo respektive začnu znova. V majetkové komisi prošel prodej. Já jsem měl ve středu nebo teď včera v úterý jsem měl od osmi hodin ráno jednání s paní radní na magistrátu pro sociální věci, teď se nemohu vybavit její jméno, ale to nevadí, kde paní Jónová, kde magistrát vyjádřil svůj jaksi zájem o tuto budovu s tím, že by tam vybuodoval jaksi centrum pro autisty. Je to pouze v začátku jednání, mně se ten nápad celkem líbí, už jsem to probíral s kolegy, myslím si, že ty centra pro ty autisty jsou určitě potřeba a takže v tuto chvíli jsme dohodnutí, že já se domluvím v podstatě s ostatními z rady a budeme dále jednat s magistrátem o této variantě. Tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz paní zastupitelka, prosím.“

Paní RNDr. Blahunková

„V tom případě jsem chtěla zeptat, jestli nemáte nějakou náhradní variantu, kde by mohly vzniknout, ty větší služební byty pro učitele. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„No tak tady kolega o tom hovořil dlouho, rozsáhle jedna z možností je právě to, co říkal pan místostarosta Vítek, ale jinak jiný vhodný objekt pro toto nevidím v našem portfoliu.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan místostarosta Vítek to chce asi doplnit, tak prosím.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já bych chtěl jenom říct, že jsou tady 2 varianty. Jedna je v nějaké nové výstavbě, která by vznikla jakousi směnou, aby mohly vzniknout učitelské byty, což je naše priorita, ale paradoxně se nám tady otevírá po Novém roce jistá možnost převzít dvě nebo nějaké lukrativní budovy, které městská část do dnešního dne pronajímá a ty dvě budovy můžou být velice zajímavé, co vím jedná se o nějakých 15 bytových jednotek 2+1. O stavu se budu informovat s kolegy, ale zatím to vypadá, že by skutečně a není to teda slib, teď neslibuji, ale našli jsme v našem majetku nějaké budovy, které nám nepřipadají, že je pronajímáme úplně, tak, jak bychom měli jestli, je ten uživatel využívá, tak jak by měl, takže teď je to otázka nějakého jednání a skutečně je možné, že po Novém roce se nám otevře možnost nějakých, řekněme, 10 bytů pro učitele, protože nemůžu říct, že z těch 15 pan radní pro školství, popřípadě předseda komise, že urve všech 15, ale věřím, že to dopadne dobře.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další interpelace je interpelace pana zastupitele Stránského na demolici objektu ZŠ Lyčkovo náměstí, takže je to na radu, ale vzhledem ke gescím, pan radní Hřebík.“

Pan Stránský

„Dobrý den, já doufám, že pan Hřebík ke mně bude mírumilovnější, než byl k občance Bednářové. Mě by, já už jsem to rozebíral v té rozpravě k programu, nicméně bych se rád vrátil k tomu bodu trochu obecně. Demolice té školky je poměrně dobrý příklad toho, jak jste se rozhodli, že budete nakládat s penězi. Že tam, kde peníze potřeba nejsou, tak tam je utratíte, tam kde jsou peníze potřeba jsou, jako je např. Mapa, tak je nedáte. Shodou okolností se to týká obojí vás pane Hřebíku. Mě by zajímalo, jak jste došli k tomu, že jste investovali 5,2 milionu Kč do demolice objektu, který mohl ještě dál sloužit, dál by mě zajímalo, čím se firma Worker bau s.r.o. zasloužila o to, že za posledních zhruba 26 měsíců dostala od městské části na podobné projekty zakázky ve výši zhruba 50 000 000 Kč bez DPH. Obvykle, jsou to zakázky typu oplocení tří školních objektů za 4 000 000 a úprava parkovacích míst za 1 000 000 a demolice školíčky za 5,2 milionu korun. Zároveň by mě zajímalo jaké další takovéto perly nás čekají v následujícím rozpočtovém období, protože zjevně potřeba peněz v různých oblastech je různá a zatím ta logika, jako rozhodování a lokace těch peněz, nám trochu uniká a zjevně podle reakcí občanů uniká i občanům. Tak, jestli byste byl tak laskav a objasnil nám tady na zasedání, máte na to krásných 5 minut, proč jste se rozhodl demolovat tu školku, když nemáte stavební povolení na nový objekt, proč jste ty peníze nepoužili na třeba na dopravní opatření v Pernerově, tam jste mohli peníze alokovat z vašeho rozpočtu a poslední otázka, jaké další podobné projekty můžeme očekávat, děkuju.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Takže nejdřív bych odpověděl, jak se ptáte z té obecné roviny, tam trochu mícháte jabka a hrušky. Je potřeba se dívat na rozpočet jako celek, jsou nějaké položky, nějaké kapitoly rozpočtu, takže v případě, že argumentace, proč se něco bouralo nebo stavělo, a naopak se něco nestavilo, mohlo se to promítnout do školství případně na záchranu klubu tak, to je otázka rozpočtu a nikoliv, že si můžeme tyto peníze, jakkoliv svévolně přelívat. Tak a teď konkrétně k té budově, k té družině tam samozřejmě jsme ten podnět zaznamenali, chtěl bych k tomu říct, že my to můžeme hodnotit v rovině nějaké procesně formální, kdy městská část k tomu má svojí zřízenou příspěvkovou organizaci, servisní středisko, které se řídí dle zákona pravidly pro zadávání veřejných zakázek, za kterou teda zodpovídá, za tu organizaci zodpovídá, pan ředitel svými rozhodnutími. My jsme tuto zakázku jsme ověřili, zjistili jsme, že celá zakázka byla řádně certifikovaným rozpočtářem rozpočtována, dále soutěžena, byl tam samozřejmě k tomu i přizván projektant s razítkem a vše z našeho pohledu, se konalo s řádnými aspekty výběrového řízení, co do té formální stránky z naší strany městské části. Pak samozřejmě toto jsme si nechali fakticky ověřit. Ta faktická kontrola byla v podobě našeho jediného nástroje, který je interní audit. Interní audit toto velmi důkladně prověřil, výrok toho našeho interního auditu byl bez výhrad, jak na straně zaměstnanců SESu, tak na straně toho výběrového řízení a administrátora, takže ani tady jsme nenašli pochybení a v této fázi naše ověřování končí, a protože se řídíme posudky, řídíme se certifikovanými partnery. Jenom bych chtěl tady podotknout, že třeba z nějaké facebookové komunikace jsem zaslechl, že se tam srovnávají fotky, že nějaká budova před pěti rokama byla bourána nebo stavěna za míň peněz, ta otázka času, ten aspekt toho času je tady velmi významný, protože za poslední 3 roky se zvýšily stavební práce o 40 %, stavební materiály taktéž, jsou zase je to proces, do kterého když vniknete a ukážete nějaký obrázek, tak to může být matoucí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz, prosím.“

Pan Stránský

„Děkuji za tu zahrádkářskou vložku, já vás z dovolením poučím o tom, že existuje opatření, které se jmenuje rozpočtová opatření, které rádi využíváte a díky tomuto opatření, se dají přesouvat peníze v rámci schváleného rozpočtu a bohužel jste mi neodpověděl, ale doufám, že v doplňující odpovědi mi odpovíte, proč jste se rozhodli demolovat zrovna tenhle objekt za 5 000 000 Kč, když nemáte peníze na jiné projekty, které jste peníze přesunout mohli a za B bych se zeptal, jestli jsme, tedy v rámci toho interního auditu, jestli vás třeba nezarazila položka 16 000 tun odvozu suti při demolici přízemního objektu o rozměru 20×10 m a pak bych chtěl jenom podotknout, že facebooková komunikace samozřejmě není relevantní pro naši diskusi. Já už jsem zaznamenal, že to rád používáte, ale pojďme se bavit o tom, co padne tady na zastupitelstvu a tady padají dotazy, proč jste nepřesunuli nebo respektive proč jste přesunuli peníze na demolici tohoto objektu. Nemáte náhradu a jestli jste ověřovali odvoz 16 000 tun odpadu nebo tý suti. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak ještě jednou krátce. Znova opakuji, že si pletete druhy zdrojů ta demolice nebyla placena ze zdrojů městské části to je věc jedna a druhá mně nepřísluší já nejsem ani stavební dozor ani vzdělaný ve stavebnictví abych hodnotil, odkud se vzalo nebo nevzalo nebo vyhloubilo kolik 1000 tun materiálu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji další interpelaci má pan zastupitel Nepil na pana radního Hřebíka klub MAPA.“

Pan Nepil

„Tak děkuji ono už to bylo zodpovězené v té interpelace kolegyně Bednářové nebo teda paní Bednářové. Já se chci zeptat jenom pana radního na harmonogram převodu na DDM protože, aby tady nepanovaly obavy, že to začne fungovat někdy až jako napřesrok tak kdyby nás tady ujistil o tom, že to bude v nějaké dohledné době. Jinak většina věcí tady byla už zodpovězena, tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Takže riziko času a respektive prodlevy nefunkčnosti tohoto klubu si samozřejmě všichni uvědomujeme, byli jsme na to upozorněni, takže minulý týden jakmile proběhla schůzka na magistrátu s panem ředitelem DDM a s paní Čapkovou, tak v podstatě jsme začali konat ihned. Pan ředitel si převzal kontakty byt' na bývalé zaměstnance klubu MAPA, aby je poprosil o součinnost, případně znovu vytvoření pracovního vztahu, někde se to nepovedlo, což považuji za škodu. Nicméně pan ředitel tím, že provozuje více center, tak je schopen personální zdroje doplnit ze svých řad. Tento týden v pondělí byl hned aktivní jeho přístup, že se dostavil do klubu MAPA, aby začal přebírat celý proces, tento proces má, ale samozřejmě svá i formální nějaké roviny. Tzn. majetek se musí převzít na městskou část a městská část to může teprve zase dávat DDM nebo pronajímat, vypůjčovat atd. Ta forma teprve bude řešena a oficiálně by klub MAPA měl přejít 1. 10. pod DDM.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji doplňující, ne? Další pan zastupitel Staněk, zveřejňování důvodových zpráv z usnesení rady.“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Dobrý den, děkuji za slovo, já se chci zeptat rady, proč nezveřejňuje důvodové zprávy u svých usnesení? Jedním ze základních pirátských cílů je informovaná společnost, která se zapojuje do veřejného dění. Řečeno trochu jinak mám za to, že společnost k tomu, aby se mohla zapojit, potřebuje informace. Před chvílkou jsme tady viděli člena Rady jako občance odpovídá, že asi není informovaná nebo, že neví o tom, co se děje v radě, aspoň tak jsem to pochopil. Navíc v programovém prohlášení rady se můžeme dočíst. Cituji: „Zajistíme efektivní, vstřícnou a otevřenou správu městské části s využitím moderních technologií.“ V tomto ohledu mě zajímá, proč rada nezveřejňuje podstatné části svých usnesení, které jsou obsaženy v důvodových zprávách usnesení. Děkuji panu Grossovi, že mi odpověděl na můj mail, kde jsem se ho ptal, podle jakých kritérií se rada rozhoduje, zda důvodovou zprávu zveřejní či nikoliv. Dozvěděl jsem se stručně, že jí to zákon neukládá a že by musela anonymizovat osobní údaje v důvodových zprávách. Nicméně určitě jsou všem známy případy, kdy ty důvodové zprávy žádný osobní údaje neobsahují. Namátkou se jedná o koeficient daně z nemovitosti nebo ty hazardní hry tady už zmíněné, takže tady v těch případech tohleto vysvětlení vlastně není vysvětlením a z mého pohledu je v takových případech rozdíl pouze v tom, zda zaměstnanec úřadu na web vyvěsí 3 nebo s důvodovou zprávou 4 dokumenty. Moje otázka tedy zní, co brání zveřejňování důvodových zpráv usnesení rady, které neobsahují osobní údaje. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak dobrý den, já vám odpovím prakticky jako hodně podobně to, co jsem vám odpovídal. Některé městské části zveřejňují důvodové zprávy, některé nezveřejňují důvodové zprávy, zákonná povinnost to skutečně není. Jinak důvodová zpráva není součástí usnesení rady ani zastupitelstva a je to tak i formulováno. Například v bodě dnešního zastupitelstva schvaluje zásady postupu domů ve vlastnictví obce atd. podle textu uvedeného v příloze důvodové zprávy, která není součástí tohoto usnesení. Důvodová zpráva je 1 z pracovních materiálů pro rozhodnutí rady nicméně není jediným, je to samozřejmě i to, že se vzájemně členové rady informují o těch materiálech, vysvětlují si to podle svých gescí, protože ne všichni v té radě musí být specialisté na všechno nebo lépe řečeno, nedá se ani všechno pojmout. Tzn. já těžko mohu pojmout, například územní rozvoj a samozřejmě v tomto důvěřuji svému kolegovi v radě, například panu místostarostovi Vítkovi, tudíž důvodová zpráva není vždy vyčerpávající materiálem. Je spíše materiálem pracovním, zákonná povinnost jej zveřejňovat není a celé rozhodnutí je vždycky formulováno i tím, jak se radní mezi sebou o té problematice baví, jaké informace poskytnou a samozřejmě i o politickém přesvědčování jednotlivých členů rady. Pokud já překládám nějaký bod, například rozpočtové opatření nebo něco týkající se životního prostředí, samozřejmě musím přesvědčit tu většinu v radě, aby na můj názor nebo na můj přístup dala, ale rozhodně se taková diskuse nedá úplně pojmout do důvodové zprávy. Nicméně, já víceméně nemám problém se zveřejňováním důvodových zpráv, pokud v nich nebudou osobní údaje. Víceméně to není problém, já si myslím, že s panem vedoucím organizačně právního to jsme schopni asi dát dohromady. Děkuji. Doplňující?“

Pan Mgr. Staněk, Ph.D.

„Děkuji za vstřícná slova, jenom bych připomněl praktický aspekt třeba v případě té důvodové zprávy k tomu koeficientu daně, byla to právě důvodová zpráva, která obsahovala výši vámi navrhovaného koeficientu daně, nikde jinde nebyla k dohledání a u těch hazardních her zase byla to právě důvodová zpráva, která obsahovala změny v adresách, který jste zasílali na magistrát, takže děkuji za vstřícná slova a budu se těšit, že na webu budu schopný aspoň já jako zastupitel neškuli občani, najít k vašim usnesením i důvodové zprávy, na kliknutí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, ale vy jste samozřejmě jako zastupitel na tu důvodovou zprávu máte vždycky právo. Něco jiného je její zveřejňování na webu. Děkuji, další interpelace pan zastupitel Buršík na pana místostarostu Tatranského ve věci zahraniční cesta do Španělska, tak to si asi užijeme teď. Děkuji.“

Pan Ing. Buršík

„Dobré odpoledne děkuji za slovo, já bych se vrátil pane Tatranský k vaší facebookové prezentaci ze dne 8. až 10. 9. kdy na první pohled jsem měl dojem, že jste jel na dovolenou. Bylo to asi 9 příspěvků, dlouhá noc v Madridu, potom fotka v parku, fotka u Královského paláce, katedrála, noční náměstí, večerní posezení u sangrie, a ještě další podobně fotky, jako z dovolené a až pak jsem narazil na informaci, že se snad jednalo o pracovní cestu nějaké konference zřejmě týkající se genderu, tak se chci ujistit, že to skutečně byla pracovní cesta a jaký je potom výstup z té konference, jestli je z toho nějaká pracovní zpráva, kde se dá najít, jestli si jí můžeme přečíst. Taky by mě zajímalo, jestli jste tam byl sám nebo jestli jste tam byl s někým a jaký je konkrétní, pakliže to tedy byla pracovní cesta, tak jaký je konkrétní přínos pro občany Prahy 8, zřejmě z vaší pracovní cesty a toto je asi všechno ode mě. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane místostarosto, povězte nám, jaké to bylo v Madridu na Gender festivalu.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak dobré odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané děkuji za ten dodat dotaz, to je opravdu zajímavý dotaz, byla to skutečně pracovní cesta, byla to třídenní pracovní stáž třídenní ve smyslu, že 8. září jsme cestovali letecky do Madridu 9. září probíhal samotný pracovní program čili ta stáž a 10. září jsme se vrátili zpět do Prahy. Pokud jde o jelo nás 5 účastníků pracovní stáže plus tlumočnice, takže včetně tlumočnice celkem 6 osob. Letěli jsme poměrně nízkonákladově měli jsme pouze příruční zavazadlo, například a občerstvení v letadle jsme si museli třeba i platit ze svého, kromě vody atd. Dopravovali jsme se v Madridu místní městskou hromadnou dopravou atd. Ty celkové náklady na tu cestu nemám teď v hlavě úplně jako přesné číslo úplně jako na korunu, ale pohybovali jsme se přibližně v řádu 80.000 Kč celkově, ale pokud byste chtěl třeba přesné vyúčtování nebo kopie cestovních příkazů, samozřejmě my jsme tam cestovali na základě cestovních příkazů, které samozřejmě prošly všemi těmi procedurami, takže kdybyste měl zájem o ty dokumenty, tak samozřejmě vám je rádi poskytneme. To není vůbec žádný problém oni se, tedy možná ještě finalizují, ale to už je jedno. Celá tato záležitost je v rámci projektu osmička úřad vstřícný rodině, což je projekt, který nám ještě dobíhá z minulého volebního období. Doběhne 31. 8. 2020, takže ještě necelý rok ho budeme muset realizovat. Záměrně jsem řekl budeme muset, protože pokud jste si přečetli v aktuálním říjnovém vydání osmičky slovo starosty, tak s nímž já tedy jako věčně souzním, tak se tam dočtete, že v zásadě my tento projekt realizujeme z principu proto, abychom nemuseli vracet tu evropskou dotaci. Nicméně pokud víte, jak fungují Evropské projekty, tak asi víte, že musíme plnit jisté indikátory. Ta zahraniční pracovní stáž prostě patří k těm indikátorům a já jsem mimochodem navrhoval jako, abysme necestovali tak daleko, ale toto neprošlo, takže se nakonec holt uskutečnila tato cesta. Pokud jde o účastníky pracovní stáže, tak projektu této cesty se zúčastnila vedoucí projektu paní Bělovská, potom naše hlavní tendrová expertka paní Dr. Labudová, potom ještě jedna genderová expertka, která pracuje v rámci Gender Fokus Point nebo Gender Fokal Point tady na úřadě městské části, dále tam byl reprezentant zaměstnanců, protože ten projekt je primárně určen pro úřad městské části, pan Šír z odboru kultury a moje maličkost jako reprezentant té politické sféry. Mně tady radí pan místostarosta Vítek, co mám říkat. Já bych rád zdůraznil 2 věci ta pracovní náplň programu spočívá ve dvou schůzkách, obě tedy proběhly v pondělí 9. září, nejprve jsme navštívili magistrátní odbor Magistrátu

hlavního města Madrid, který se jmenuje, já přečtu to tady ze tedy svodky ze svého mobilu v originále „politica des Gendero in diversi dat“ čili je to odbor jakoby politiky genderu a různosti a to je odbor, který pracuje pro celé město Madrid. Poté tam měli pracovní jednání, kde nám feministky z Madridu představily svoje koncepce a své fungování, poté jsme ten samý den ještě navštívili jednu z městských částí Madridu, protože Madrid má, v Madridu funguje čtrnáct tzv. prostorů rovnosti, to jsou v podstatě taková jako feministická centra, která poskytují individuální konzultace pouze ženám mimochodem a dále poskytují třeba skupinová sezení. Ta skupinová sezení jsou například dokonce otevřená i mužům a je tam třeba hlavním tématem transformace maskulinity, jak nám bylo sděleno, takže zájemci z řad mužů o transformaci vlastní maskulinity mají šanci v rámci velmi štědrého rozpočtu madridského navštívit, tato sezení. My jsme tam navštívili tato pracoviště, abychom se, případně inspirovali, kde bych rád zdůraznil to slovo případně. Pro mě osobně ta cesta byla nesmírně přínosná a to z toho důvodu, že jsem si uvědomil, co je jakoby tím podstatným jádrem tohoto projektu a co je věcí, kterou třeba jako nutně úplně realizovat nemusíme. To co je tím podstatným jádrem projektu osmička úřad vstřícný rodině je podle mého názoru zejména to, že se opravdu snažíme nastavit procesy na úřadě a je to v zásadě gesci pana tajemníka, pod kterého spadá úřad nastavit určité jako pracovněprávní záležitosti takovým způsobem, aby například ti, kteří mají, a proto je to možné z hlediska fungování úřadu, mohli například využívat v praxi flexibilních pracovních úvazků, například v současné době je dokončován audit na dvou odborech Odboru životního prostředí a na odboru sociálních věcí, jehož výstupem by mělo být vytipovat pozice, kde je možné, právě nastavit i ty flexibilní pracovní úvazky, což je buď zkrácená pracovní doba nebo klouzavá pracovní doba nebo možnost home officu v případech, které ten audit vytipuje, takže to jenom taková jako ukázka z toho, co se tady, konkrétně snažíme realizovat z tohoto projektu děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující dotaz pana zastupitele. Já řeknu za sebe, že jsem tam nechtěl jet a řekl jsem panu místostarostovi, že když má pod sebou eu-fondy, tak tam musí jet povinně, pokud ten projekt počítá s povinnou účastí politické reprezentace. Tak doplňující dotaz pane zastupiteli.“

Pan Ing. Buršík

„Já děkuji za vyčerpávající odpověď a je super, že jste vzali aspoň zaměstnance úřadu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Chcete ještě něco doplnit pane místostarosto? Další interpelace, abych nikoho nepřeskočil, je pan zastupitel Němeček pronájem Charleston restaurant, na pana radního Slabihoudka.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak, já bych chtěl úvodem poděkovat Tomáši Hnykovi ze strany zelených za jeho on-line přenos na facebooku ve skupině Libeň Karlín je to opravdu v tom zápisu ještě větší legrace než teď naživo. Tak teď to asi tak úplně humorné úplně nebude ohledně toho Charlestonu, protože si myslím, že ta věc má až trestněprávní rozměr, přečtu ty otázky pomalu, aby kolega Hnyk mohl stihnout stenografovat, čili v případě Charlestonu, kdo jmenovitě odpovídá za nevyhmáání pohledávky 1 544 864 Kč?“

Druhá otázka, jakou jste z toho vyvodil odpovědnost?

Třetí otázka, jaká jste přijal opatření, aby tomu do budoucna takto nedocházelo?

Za čtvrté, proč jste nepřistoupil k odstoupení od smlouvy z důvodu neplacení nájemného, a to dlouhodobého?

Za páté, co znamená ta vaše formulace, že nájemce ve skutečnosti užíval jen 350 m², znamená to, že prostor byl chybně vyměřen a má výměru pouze 350 m² nebo nájemce užíval jen část 350 m² z 502 m²?

Šestá otázka, jakým způsobem byla vypočtena částka údajné pohledávky, kterou já nazývám fiktivní pohledávkou ze strany nájemce Charleston restaurant s.r.o. ve výši 1,4 milionu. Míním tím, jakou částku v korunách jste násobil, jakou výměrou, kolika měsíci, abyste dospěl k částce 1,4 milionu?

V diskusi ve skupině Libeň Karlín jste to nazval bezdůvodným obohacením na straně Městské části Praha 8. Kdo vám tuto formulaci poradil? Přece to není bezdůvodné obohacení, to je důvodné, protože městská část měla na to řádnou nájemní smlouvu.

Nechal jste si, to je sedmá má otázka, nechal jste si k této věci zpracovat právní stanovisko, pokud ano, prosím o jeho zaslání.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak děkuji vám za tento dotaz pane kolego, já odpovím, tak jak to, jak celý tento případ postupoval. V minulých měsících bylo podáno trestní oznámení na nějakou nějaký dodatek, který byl schválen v minulých letech minulou radou a v tuto chvíli jsme se začali zabývat tím, že v podstatě jsme požádali znalce, aby vypracoval nějaký posudek na to. V tento moment se přišlo na to, že ačkoliv má společnost Charleston ve smlouvě napsáno, že má prostor 501 m, reálně je ten prostor přeměřením byl vypočítán na 350 m takže, to je ten 1 bod. Následně po dalších kontrolách se přišlo na to, že díky nějakým slevám na nájmu v minulosti, to bylo v letech 2010 až 200x, tak došlo k tomu, že bohužel bývalá správní firma posílala stále ty předpisy plateb, tak jak byly uděleny v těch dodatcích v těch slevách z nájmu, takže ona prostě posílala tyhle věci a táhlo se to až do konce dubna 2019, kdy jsme na to přišli a okamžitě jsme připravili opatření, aby se to už nestávalo, takovéto věci. Já jsem postupoval na základě konzultací s naším právním odborem, takže mám zde nějaký jako výpis z tohoto, takže ten vám samozřejmě pošlu. Celá ta dohoda o narovnání byla řešena s právním odborem našeho úřadu, takže já si myslím, že zde není žádné, jednak zde není žádné prominutí dluhu, to jako je potřeba naprosto jasně říct, protože tyhle 2 pohledávky se započety a tím pádem vznikl tento přeplatek, který nám ještě jakoby nájemce pošle.

Za druhé, protože to není žádné odpuštění dluhu rozhodovala o tom rada na základě těch paragrafů, kterých může.

Za čtvrté bylo by dobré konstatovat, že i přes tyto peripetie jsem s nájemcem domluvil zvýšení nájmu od 1. 10. o 30 % v tom prostoru na těch 350 m a zároveň v roce 2025 se mu zvedne o dalších 10 000 Kč nájemné, a to nad rámec inflační doložky. Já se chci ohradit proti tomu, že tady říkáte, že to je na trestní oznámení. Samozřejmě nikdo vám nebrání, abyste ho prodal já to mám všechno konzultováno s právním oddělením, takže já si za touto dohodou stojím, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Mám doplňující otázku na základě čeho vznikla ta údajná, podle mého názoru fiktivní, pohledávka nájemce, ukažte mi to ustanovení, prosím, v občanském zákoníku nebo ve smlouvě, z čeho pokud tvrdíte, že se prostor náhle zmenšil a nájemce si po mnoha letech všiml, že neužívá 501,90 m², ale 350 m², já znovu říkám toto v newtonovském vesmíru není běžné, aby se takto scvrkávaly možná v blízkosti černých děr ano, toto opravdu začíná zavánět nějakou černou dírou, ale ukažte mi, prosím, jak se toto stalo a na základě čeho vzniká nájemci ten údajný nárok ke kterému jste potom provedli to započtení. Takové ustanovení není. Nájemce užívá prostor číslo 502 nebo 503 on ví, který prostor užívá je to fixní částka.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak opět nepravda z vašich úst. Žádná fixní částka to není. Nájem se odvíjí od metru čtverečního za rok, takže není to žádná fixní částka. Za druhé přišlo se na to, tak, že se připravovaly podklady pro PČR a prostě prostor se zaměřil. Takže jako, když já mám ve smlouvě 500 m a najednou se zjistí, že oni platí za 500 m místo 350, tak je snad logické, že tam je nějaký nárok z jejich strany na to, aby se jim to vrátilo. Jsem samozřejmě připraven vám to klidně vysvětlit osobně s našimi právníky. Ten rozbor vám pošlu, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji, další interpelace je od paní zastupitelky Solomonové na pana Švarce ve věci farmářských trhů v Karlíně.“

Paní Mgr. et Mgr. BcA. Solomonová

„Dobré odpoledne dámy a pánové, děkuji za slovo, já bych se chtěla zeptat pana radního Švarce na to, jak Karlínské farmářské trhy, respektive setkávání pod platany bude dále pokračovat, nebo zda bude pokračovat, zda tu myšlenku nějak zachováte, protože v současné době se na Karlínském náměstí nedějí trhy. Tak bych jenom chtěla vědět, zda uvažujete o tom, jestli budete pokračovat v nějakém podobném modelu, nebo tam chystáte něco nového nebo vůbec ne, děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já děkuji za tento dotaz Karlínské trhy jsme provozovali ve spolupráci s akciovou společností zřízenou městskou částí Praha 3, konkrétně se jednalo o akciovou společnost zbytkového majetku, která provozuje dlouhodobě trhy na náměstí Jiřího z Poděbrad. Vlastně pan Matějka, který reprezentoval tuhle společnost se byl i představit v rámci kulturní komise, byl velice pozitivně přijat i komisari, kteří zastupují v komisi opozici, byl velice přesvědčivý. Nějakým způsobem ty trhy provozovali po dobu květen, červen s tím, že na základě vlastního rozhodnutí nepokračují nebo nepokračovali v tom provozování dále. Nejprve hlásili pauzu vlastně letní pak najednou zrušili i teda zářijový provoz. Na to konto jsme se museli s touto situací vyrovnat. Rada se rozhodla nedávno trhy převést pod akciovou společnost Centrum Palmovka, které si trhy přebírají tuším že od, přebírali, od tuším že od 15. září. Jestli si to dobře pamatují s tím, že vlastně momentálně jednájí a vybírají provozovatele, který bude tyto trhy garantovat. Na základě již přerušené sezóny jsme se dohodli konkrétně s paní zastupitelkou Krausovou, která tuhle věc získala pod správu,

pod patronát, že nový provozovatel by měl letos uspořádat pouze některé akce, dílčí akce, jednou měsíčně v ideálním případě plus adventní trhy a trhy. Naplno pravidelné trhy by měly vypuknout od příští sezóny nejlépe počínaje dubnem. Takže věřím tomu, že se podaří vybrat dostatečně schopného a solidního prodejce, který bude provozovat tyto trhy tak, jak se mají. Samozřejmě největším problémem samozřejmě těch trhů, byla malá nabídka, to jsme vyčítali právě této akcióvce, která to provozovala doteď, s tím že, že oni se vymlouvali na to, že vlastně ta nabídka trhů, které se v Praze provozují je několikanásobně, několika desítek násobně vyšší než byla v době, kdy tyto trhy byly provozovány úspěšně v tom 2010 až 2014. Vlastně do rekonstrukce to byl jejich jako největší důvod, proč se to nedařilo takže, to je za mě všechno.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, doplňující dotaz, prosím?“

Paní Mgr. et Mgr. BcA. Solomonová

„Děkuji takhle mi stačí, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak další interpelací, paní zastupitelka Kuchtová sociální prevence sídliště Bohnice radní Jiří Vítek, pan místostarosta Vítek.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý den děkuji za slovo obracím se na vás s dotazem, zda máte zpracovaný nějaký koncepční strategický plán, pokud se jedná o prevenci a jde mi především o mládež. Protože přesně podle prognóz, které jsme slyšeli na komisi pro prevenci sociálně patologických jevů v tom minulém období, tak se Bohnicích začínají objevovat skupinky mládeže, které jeví určité znaky té ohroženosti a problémů. Takže chci se zeptat v té souvislosti tedy, jak s tímhle vaším plánem, jak v něm počítáte například s těmi Salesiány, protože ti právě pracují v těchto oblastech, když jim vzkazujete, když jim vzkazujete, že na příští rok by si měli zažádat o podporu u magistrátu, že městská část, která si u nich tyto služby objednáva, že městská část prostě na to nebude mít prostředky, děkuji za odpověď.“

Starosta MČ p. Gros

„Prosím pana místostarostu.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já bych odpověděl asi v první části spíše na tu koncepci. Na ty Salesiány asi to přenechám kolegům, ale řeknu vám asi co se tady dělo. Myslíte kompletně prevence kriminality nebudeme se bavit jenom o sociálně vyloučené osobě atd. Je to už tuším 10 dní, co jsem připravil kompletní koncepci kriminality 2019 - 2023, která má asi 30 stránek. Navazuje na koncepci nejenom státní, magistrátní, ale je doplněna především o ty nové jevy, které v těch jiných koncepcích chybí. Tzn. veškeré koncepce, které vznikly v roce 2016 a jsou do roku 2021 neobsahují právě například problematickou kriminalitu na sociální síti, jako je sexting, vyhrožování. Sexting je to, jak si posílají ty nahé fotky pak se atd. atd., takže do té koncepce jsem zahrnul tyhle nové trendy, plus, i když vás to možná nezajímá, to nesouvisí moc s tou sociální prevencí, ale nově i díky změně legislativy týrání zvířat, které se žádné koncepce netýká. Co ta koncepce přináší. Ta koncepce tady nikdy historicky nebyla, nikdy nebyla a tato koncepce přináší jednu věc a tzn. že za každý ten za tu každou tu sekci nebo

za každý ten bod a ty cíle už někdo nese nějakou odpovědnost. Tzn. je tam vypsáno, s kým můžeme spolupracovat, jestli je to neziskový sektor, magistrát, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo školství, ale taky definice. Samozřejmě tuto koncepci jsem teď na komisi pro bezpečnost zaslal všem členům s tím, že jestli se nemýlím, tak dneska je poslední den nebo zítra je poslední den, kdy se mají vyjádřit a následně tato koncepce půjde do rady. Proč vznikla tato koncepce. Vznikla kvůli tomu, že spousta grantů, nejenomže tady nic nebylo, ale spousta grantů, které dává hlavní město má jednu podmínku a to je předložte koncepci městské části na prevenci kriminality. Takže jsme nečerпали granty. Čtyři roky si sem chodili, řekněme, zástupci škol pro peníze do rozpočtu, aby řešili vlastně nějak tak plošně nekonceptně tu prevenci kriminality. Jsou to 2 dny, kdy jsem rozeslal email, ve kterém upozorňuji, že hlavní město v současné době vypsalo grantová řízení a jedno z nich se týká například základních škol. Tzn. metodik prevence základní školy by měl přece sám vědět, co chce za ten program a měl by začít řešit ten grant individuálně. Do toho mailu jsem dal nějaké odkazy na akreditované organizace, které mají zkušenosti s těmi granty, který pomůžou těm školám. Já nejsem zastánce toho, aby se tady dělalo, že vylepíme na lavičky pozor drogy atd. Tahleta prevence prostě toho printového typu moc nefunguje. Já si myslím, že by to mělo být ve spolupráci především s tím metodikem prevence základní školy, která vnímá ten problém.

Na druhou stranu já vnímám, že metodici prevence nejsou nějak motivováni a historicky vždycky byli někde v pozadí a bylo to pro ně jenom přítěž. Takže i v tom emailu, který pravděpodobně byl panem Svobodou přeposlán metodikům je i to, že se s nima chceme sejít, ten termín máme a začít je také motivovat. A vy říkáte problém Bohnic. Když jsou to drogy, lehký drogy, problém Ládví samozřejmě je zase tvrdší drogy, nějaký varny řekněme, agresivita mladistvých atd. Tahle koncepce vlastně dává konečně do ruky ty pravidla, vlastně jí říká, co to je prevence kriminality, což málokdo ví. Já jsem skutečně zjistil, že spoustu těch metodiků má propadnuté ty povinné školení, že si chodili pro těch 50 000 ročně sem, na městskou část a pak z toho dělali takový ty reflexní vesty dětem, prostě nemělo to žádnou koncepci. Ta teď přichází a já věřím, že metodici základních škol na základě nějaké motivace, a dokážu si představit jaká to je strašná nuda bez peněz chodit na školení, a nebýt motivovaný, ale je čas to odstartovat. Takže tolik. K těm Salesiánům to asi řekne kolega, ale já chci říct je to podobný případ ony tam ty granty jsou a je tam spousta peněz a on o ně nikdo nikdy nežádal, protože vždycky byl zvyklej přijít s nataženou rukou, ale ty granty skutečně jsou tam v řádech milionů a jsou opravdu cílený na školy pro tahleta nízkoprahová centra. Skutečně to tam je, jenom si na to šáhnout. Takže možná i v rámci tý úspory, kterou hledáme si myslím, že by tyhleto organizace měly trošku taky přenést tu odpovědnost za ty granty na sebe. Oni sami nejlépe vědí, co potřebují. My jim v tom můžeme pomoci radou nějakým pardon, radou nebo nějakou pomocí, jak se to vypisuje atd., ale nemyslím si, že by městská část v současné finanční situaci měla dělat jakoby Potěmkina tak, jak se tady dělal předtím. Když to řeknu, já žiju tady, a za 4 roky jsem nezažil žádnou zásadní preventivní akci, která by měla zásah, řekněme, ani na moje děti, které tady chodily do školy. Takže je třeba pracovat s metodiky základních škol.“

Starosta MČ p. Gros

„Doplňující dotaz, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Ano děkuji za velmi obsírnou odpověď tady. Ale doplňující záležitost. Kde, si mohu ten váš manuál, který vlastně asi bude velmi originální, protože před vámi se prevencí nikdo prevenci zřejmě nezabýval tak dopodrobna, tak kde si ho můžu přečíst. Já se na to těším, to je první věc.“

Druhá věc jako, co se týká těch metodiků, ta otázka nesměřovala jenom na základní školy. Ta otázka směřovala na to, že v těch Bohnicích občas potkávám skupiny lidí, který už do základní školy nechoděj, ale jsou pořád mladší než já a mohli by mi natrhnout budku, kdybych se k nim blíž přiblížila a začíná to být čím dál častější, takže to by mě zajímalo. A k těm metodikům prevence na základních školách vy můžete říkat, že oni nemají splněny ty podmínky. Na druhé straně, vždyť ti lidé jsou přetížení ty prostě nejsou ani za to placení pro pana krále. A tohle nikdo neřešil a třeba ani nevěděli na těch školách, že si můžou sáhnout na nějaký projektový peníze, a to si zase myslím, že může zprostředkovávat někdo z radnice, jsem moc ráda, četla jsem ten váš úžasnej text ohledně toho ohrožování těch dětí na tom netu prostřednictvím sexuálních predátorů a děkuju za něj. Rezonuje velmi s materiály který, který brzo uvidíme v dokumentu, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak doplňující odpověď.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak doplním. Tak je to, co říkám. Přesně my musíme ty metodiky motivovat. Já to vím v čem je problém, vím a ten email, který teď šel přes pana Svobodu přesně obsahuje, kde si můžou žádat popřípadě s kým to prokonzultovat, termíny a veškerý tyhle věci. Já sám jsem zvědav upřímně, jak to dopadne. Vlastně, jak ty základní školy si skutečně o to budou žádat. Protože tam se objevují v těch grantech ty nový trendy, a to si myslím, že jakoby a takhle honosný nebo takhle štedrý granty jako nevyužít by byla velká chyba, to říkám narovinu, takže vše.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji a první interpelace jsme vyčerpali a teď druhé interpelace pan zastupitel Stránský, opatření ke zmírnění vlivů klimatické změny.“

Pan Stránský

„Děkuji za slovo. Já to jenom upřesním. Bylo to zmírnění dopadů klimatické změny a byl to dotaz na vás pane starosto jako radního pro životní prostředí. Já jsem vás chtěl poprosit, jestli byste nám tady jenom ve zkratce a potom mě písemně detailně popsal, jaká opatření jste připravil pro následující léta pro zmírnění dopadů klimatické změny. Já vím, že se spíš řadíte ke skupině lidí, které popírají klimatickou změnu. Já patřím spíš té druhé a jaksi to své přesvědčení mám podloženo vědeckými důkazy. Jedním z nich je třeba to. Letos Český hydrometeorologický ústav potvrdil, že letošní červen, červen 2019 byl úplně ten nejteplejší za historii měření teplot v Praze, v pražském Klementinu, a protože žiju v tomhle městě a ať si o tom myslíme co si myslíme, všímám si, že je poměrně teplo, poměrně sucho a je to horší a horší rok od roku tak jsem se chtěl zeptat tady. Jak jsem říkal, tady ve zkratce a potom, prosím, písemně detailně, kolik peněz máte vyhrazeno v plánovaném rozpočtu v roce 2020 a dál na konkrétní opatření a potom ta opatření, které chystáte. Mluví se, a pan Vítek tady před myslím, že v posledním řádném zastupitelstvu mluvil o dlouhém seznamu, tak abychom ten záznam zkrátily, abyste nám ho přinesl vy jako radní pro životní

prostředí, co konkrétně můžeme čekat, kolik stromů vysadíte, na území městské části na Praze 8, kolik pitek se umístí na dětská hřiště, kolik rozprašovačů na vodu umístíte po celém městě, aby se ochladilo, a představitost nechám na vás. Rádi myslím že i občané Městské části Praha 8 se rádi od vás dozvědí, co jste si pro nás jako radní pro životní prostředí připravil a kolik peněz jste si na to vyhradil děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak my se skutečně asi v tom prvotním postoji k té klimatické změně asi neshodneme, to máte naprostou pravdu. Nicméně minulý týden byla předložena koncepce výsadby stromů v Ďáblickém sídlišti, to bude jako první věc, abychom mohli i o dotace žádat. Samozřejmě chystáme za Žernoseckou takovou pěknou louku. Jestli to všechno dobře půjde. Ty peníze vám těžko dneska řeknu, protože samotné sestavování rozpočtu je v tuto chvíli na samém začátku, takže to si budete muset, bohužel počkat až pokročíme dál, až pokročíme dál s tím rozpočtem. Takže v tuto chvíli dokud to jsme to ještě neprojednali dokonce ani mezi sebou ani ve finančním výboru, natož radě tak v tuto chvíli vám sdělit, kolik budu mít peněz v rozpočtu pro životní prostředí, sdělit nemůžu. Rozhodně, jak říkám, budeme vysazovat stromy, na to už budeme mít nějakou koncepci. Další věci, jako normální starost o zeleň tzn. skutečně, aby se o ní někdo staral a nepustla nám, ta poběží určitě, už se to začíná dělat letos, ale že bych měl kapitolu životní prostředí dopady klimatické změny to skutečně nemám. Na druhou stranu ve spolupráci s panem místostarostou Vítkem, víceméně to byl jeho nápad, ta pocitová mapa takže, to je další věc, abychom i věděli nakolik občané se kde cítí, jestli tam a tam je vedro tam a tam ne, tam je jim lépe, tam je jim hůř. Takže samozřejmě budeme se snažit, aby tato městská část patřila stále k těm nejzelenějším v Praze, a to patří. Myslím si že i tam, kde ty stromy rostou, kde je máme, jako například sídliště Ďáblice nebo sídliště Bohnice, tak je ta situace za letních veder rozhodně snesitelnější než například na Florenci. Ale na Florenci to bude poměrně těžké nějakým způsobem řešit. Co se týče těch vodních prvků, víte jeden vodní prvek je na metru Kobylisy a dlouho každý, kdo tam šel a nezdržoval se tam déle, tak říkal, jo super máme tam vodní prvek, kašnu. Akorát když tam, když se tam zdržíte déle, tak zjistíte, že ona tam ta kašna v Kobylisích i na Ládví slouží spíš jako magnet pro nepřizpůsobivé občany. Takže ano, proč ne, některé věci jako pítka atd. proč ne, nicméně s těmi vodními prvky zase na druhou stranu přece jen někdy opatrně. Tak doplňující dotaz?“

Pan Stránský

„Tzn. jestli tomu rozumím správně tak za 12 měsíců nebo téměř 12 měsíců v úřadu jste zjistil, že na Ládví ve fontáně se koupou nepřizpůsobiví občané. Nevím přesně čemu se mají přizpůsobovat nebo komu se mají přizpůsobovat, ale dobře budeme to brát jako nějaký váš terminus technicus a napadlo vás, třeba že existují třeba i části Městské části Praha 8, jako je třeba Karlín, který je od povodní pořád vlastně zasažen tím, že tam chybí zhruba 100 stromů v těch původních místech, kde ty stromy byly a pokud ano, tak by mě zajímalo, jakým způsobem, já počkám až vám to pan Mrázek řekne, abyste mě mohl poslouchat. Já mluvím na pana starostu. Kolik, jakým způsobem jste požádali nebo o kolik stromů se požádali TSK aby dosadili ty stromy v Karlíně. Jenom čistě ta komunikace mě zajímala, jestli jste požádali, o kolik stromů jste požádali, o to dosazení v těch lokalitách, kde byly a samozřejmě děkuji, že budete zpětně vysazovat ty stromy, které odumřely, ale na to jsem se neptal. Já jsem se ptal, jaké nové stromy budete vysazovat, ne na tu opravu těch stromů které, zhyuly v těch Ďáblicích, co jste zmiňoval, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já chápu, že se ptáte na Karlín, já samozřejmě musím odpovídat za celou Prahu 8. Vzhledem k tomu, že to nevím z hlavy, tak vám odpovím písemně na ten váš dotaz. Karlín přišel o některé stromy, na druhou stranu Karlín je městská část čtvrt' v naší městské části, která je na tom z hlediska bydlení a z hlediska nějakého luxusu zdaleka nejlépe. Tam se investovalo zdaleka nejvíc, takže například Karlínské náměstí, které se celé revitalizovalo. Ale máte pravdu podíváme se i na toto, vzhledem k tomu, že každý strom je živá klimatizace, takže v tomhle jsme asi zajedno. Teď je otázka pokud nám ta koncepce na magistrátu projde, tak na to dokonce získáme i nějaké peníze z Prahy, takže to by určitě nám pomohlo i z hlediska našeho rozpočtu.

Tak je 18 hodin po dvou hodinách tímto končím interpelace. Zbytek interpelací bude zodpovězen do třiceti dnů podle jednacího řádu písemně a jelikož po dvou hodinách v 17 hodin 36 měla být přestávka, do interpelací jsem sahat již nechtěl, takže vyhláším přestávku do 18:15, kdy se tady znovu sejdeme budeme projednávat dál program. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Začneme znovu jednat o normálním programu skončily nám interpelace, takže nyní jsme v bodě 10 přerušeném bodě a do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Kuchtová.“

K bodu 10 - pokračování

Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0483/2019)

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Děkuji za slovo, já mám takový dotaz, pokud mluvíte o těch prodejkách. Vy jste mluvil o tom, že tam je 4 a méně bytů většinou v těch bytových domech. To mluvíte o skutečném celkovém počtu nebo jenom o těch bytech, které jsou pronajaty oprávněným nájemcům. Protože já se bojím toho, aby tam nehrozilo třeba to, slyšela jsem, že v některých bytech bydlí neoprávněný nájemci, aby to nedávalo podnět k nějakým spekulacím o tom, jakým způsobem bude ten prodej realizován. Je tam ještě další věc, která se týká toho, že by mě zajímalo třeba, jestli jste si nechali zpracovat nějaké znalecké posudky nebo hodnocení na ty domy, nebo jestli s tím počítáte. Takže prodej bytových domů, říkáte že tam bývá 4 a méně bytů, můj dotaz zní, jestli ty byty, jestli je jich víc, nebo jestli jsou to jenom byty, které prodáte oprávněným nájemcům. Jestli máte zaregistrováno, jestli v těch bytech v dalších nebydlí někdo jiný neoprávněně a jak budete tedy ten prodej řešit v případě těch volných bytů. A navíc ještě prý tam dochází v některých těch domech k opravám bytů a ty domy zůstávají nebo ty byty zůstávají jaksi, že je tam městská část nikomu nepronajímá ty opravené byty děkuji, jestli to je pravda“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak děkuji, co se týká to už se týká vlastně bodu 11 tam máme v té tabulce ty domy ten počet bytových jednotek je celkem jo, v tom sloupci, celkem kolik je tam bytů. Pak je počet nebytových prostor, pak jsou nějaké další informace. Takže k vaší otázce. To jsou celkové součty těch bytů. Pokud jsou ty byty prázdné, tak je v plánu vyhlásit výběrová řízení na obsazení s tím, že tam budou už jaksi informováni všichni o tom, že ten dům jde do privatizace. Takže předpokládáme další výnos z těchto výběrových řízení. A co se týká, teď asi budu trošku fabulovat, neopravené byty, že tam někde jsou v tom seznamu? Tak, tak toho si nejsem vědom, že by tam byly nějaký opravený byty a nebyly obsazeny. My máme některé byty v Křižíkově, ale to jsou DPSkové byty, tak tam se čeká samozřejmě nějaký přidělení toho správného seniora.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak opět paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobře děkuji, moje informace mluví o tom, že se tam některé byty opravovaly a chtěla jsem se zeptat v souvislosti se situací, která tady na Praze 8 je s tím, že nemáte možnost nabízet byty třeba v případě té Vítkové 19, nemůžete prostě těm seniorům nabídnout nic než vyloučené lokality. Jestli neuvažujete o tom, že v rámci těch prodávaných domů si ponecháte nějaké bytové jednotky, které by mohla městská část na své náklady opravit a nabízet je právě pro tyhle případy, kdy opravdu skutečně se dostáváme do krizové situace a zbytečně se vyhrocují určité záležitosti. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak vzhledem k tomu, že se v podstatě jedná o domy, kde jsou 4 bytové jednotky, jenom 2 jsou tady, kde jich je víc a ty, pokud vím, tak jsou obsazeny, tak tam o tom neuvažujeme. A v podstatě ani u těch druhých. Co se týká toho bodu, který pak bude nějaký 17, ta Vítkova, tak já, jako jsme se sešli, já jsem něco vymyslel, to tady přednesu a tím myslím, že bysme mohli tu situaci nějak vyřešit jo.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já navážu na ten svůj předchozí dotaz, kde jsem se ptala, proč třeba se to nebude prodávat jako nějakou veřejnou dražbou. Vy jste říkal, že my bysme byli první, kdo budou křičet, jakože to nedostanu nájemníci. Já si myslím, že je pokud už to chcete prodávat nájemníkům, já si obecně za 8žije říkám, že je krátkozraké zbavovat se majetku. Jako zbavíme se jakéhokoliv majetku, zalepíme tím krátkodobě nějaké díry v rozpočtu, a co potom jako mně přijde, že se městská část teďko začíná stavět k tomu není žádný majetek, není co spravovat, není žádný problém, ale ta městská část tady přece je od toho, aby vykonávala nějaké funkce a možná brzy bude muset vykonávat i tu funkci, že bude muset poskytovat nějaké sociální byty, pokud bude schválen nějaký zákon o sociálním bydlení, a my ty byty potom nebudeme mít a potom, jako když se stane taková věc jako třeba v té Vítkově 19, a vy potom máte pro ty nájemníky, kteří tam žili, nabídku jenom Tausigovy a Bínovy, kde ty byty mají určité parametry, které třeba nevyhovují, tak tímhle tím si strašně zúžíte možnosti mít třeba byty pro učitele nebo pro nějaké jiné lidi než jenom byty o 16 metrech čtverečných. A ještě jsem k tomu chtěla říct, vlastně v těch pravidlech i chybí třeba nějaká zmínka o tom, že teda, když už napřímo nájemníkům, tak ti nájemníci tam museli být předtím určitou dobu. Takhle se může stát, že byt je vlastně prázdný někdo si ho pronajme na pár měsíců a pak půjde do privatizace a ten byt získá ten nájemník velmi výhodně. Takhle se to stávalo při té velké vlně privatizace, že někdo si tam odbyl pár měsíců a přišel velmi výhodně k obecnímu bytu, a z toho máme třeba obavu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pane radní prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak to obavu mít nemusíte, protože to, co říkáte opět není pravda. V případě té velké privatizace, tam to fungovalo tak, že nebo prodeje těch bytových domů, privatizace už se dneska nemůže říkat, tam byly vždy soutěže a vždy byli ti lidé informováni, že ten dům do privatizace a vždy ty soutěže byly takové, že nám to přineslo další miliony korun za 1 byt do městské kasy. Takže tento postup bude naprosto stejný. Budou, pokud tam ty prázdné byty jsou, budou standardním způsobem vysoutěženy naprosto transparentně, budou na webu, budou viset na tom magistrátním webu, který zřídil pan radní Chabr atd. Takže žádný takovýhle věci, který vy tady říkáte nejsou pravda, jo bude se to dělat, tak jak jsem tady popsal děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo, hezký podvečer všem a vidíme, že se u tohoto bodu rozhořela debata vlastně k tomu prodeji obecně. Tak já vám přednesu nějaký svůj další dotaz, respektive téma, které jsem si schovával do těch dalších bodů, protože diskutujeme předpokládám tak nějak souhrnně bod 10 až 13. Kdo tady máme aspoň nějaký základní ekonomický vzdělání tak víme, že jako rozprodej majetku v zalepování akutního nedostatku financí nebo přímo děr v rozpočtech průběžného financování je ta poslední nejzoufalejší možnost, ke které se by se mělo sahat. Takže předpokládám, že až budeme diskutovat o rozpočtu, o financování Prahy 8, že tam uslyšíme o tom, že byly skutečně vyčerpány všechny ostatní možnosti, jak ušetřit peníze, jak spravit financování Prahy 8, protože předpokládám, že si dneska tady ten projekt odhlasujete.“

Ale my budeme chtít slyšet, za prvé co dalšího podnikáte pro ozdravení financí Prahy 8 a abych zformuloval dotaz k tomuto konkrétnímu bodu tak by mě zajímalo, jestli máte nějaký velmi hrubý odhad, kolik z těch prodejů očekáváte že přijde, jakou část ty díry v tom financování očekáváte z prodejů těch bytů a podílů v těch bytových domech, hodláte zalepit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka, prosím.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo, já se chci zeptat pane radní, jestli vás správně poslouchám, ale jestli se pletu, tak mě, prosím, opravte mě, nejdříve jste říkal, a tady mluvím o bodě 10. V zásadách se v čl. 4 mluví o stanovení ceny. Za předpokladu, že to bude prodáváno lidem, kterým v těch bytových domech bydlí. Před malou chvílí jste se zmiňoval, že nevyklučujete, že bude prostě byty prodávat za tržní hodnotu kdo dá víc, ale takovou věc jsem tady v tomhle tom materiálu nenašel, takže tady mi to nesedí.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak to jsem asi špatně, vysvětlil, tam nejde o to, že my budeme prodávat byty. My vytvoříme nebo uděláme soutěž, která bude v bytové komisi, ten návrh té soutěže na ten volný byt. Ten se volně vysoutěží s tím, že ten dům jde do prodeje a v podstatě ty máme tam nějaké je teď nastavené sazby za metr, jestli si vzpomínáte dobře z bytové komise, tak tyhle sazby budou x krát vyšší a kdo dá prostě nejvíc, tak získá nájemní smlouvu. Pak se dohodne s kolegy sousedy a založí družstvo a těm se to prodá, tomu družstvu. Je to vlastně soutěž, abysme z toho ještě víc utržili než jenom s tím z toho samotného prodeje tak, abychom tohleto měli ještě jako víc z toho.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak děkuji pane starosto, my tady stejně mluvíme k těm bodům napříč jo, tak já bych měl procedurální návrh abysme sloučili rozpravu k bodům 10, 11, 12, 13, protože stejně volně plujeme mezi těmi body. Takhle se ta rozprava sloučí, ať to má nějaký řád, tak prosím, abyste nechal hlasovat bez rozpravy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan předseda návrhového výboru, je to takhle možné.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Ano, je to možné.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já nechám hlasovat, protože skutečně se bavíme o těch bodech napříč, takže rozprava ke všem těm 10, 11, 12 a 13 dávám hlasovat procedurální návrh na sloučení rozpravy těmito třem bodům. Prosím, hlasujeme, pro, proti, zdržel se.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
procedurální návrh na sloučení rozpravy
k bodům 10, 11, 12, a 13.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

41 pro přijetí návrhu,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento procedurální návrh byl schválen.

Tak pokračujeme dál technická pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Takže teď to jenom zrekapituluji. Tzn. že bytový dům, který se rozhodnete prodat, takže půjde dvěma způsoby. Stávající nájemníci to budou mít vypočteno, tak jak je tady je v tom návrhu těch zásad, tzn. v tom čl. 4 a ti co tam budou nově přichozí do třeba nějakého prázdného bytu toho bytového domu, tak ten nejdřív vysoutěží jako ten byt a ten nájem v tom bytě a následně na to si to bude moci odkoupit za cenu stanovenou v čl. 4, tak a bude to ten člověk vědět předem.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Určitě o tom bude vědět předem, to bude i informace v těch podmínkách pro výběrová řízení bude to všude zveřejňováno, že tyto domy, že tento seznam, který je v tom výběrovém řízení těch bytů jde do privatizace. Tím pádem samozřejmě lidé v minulosti se stávalo, že dávali milion a půl korun za 1+1, takže to bude další jako zisk nebo výnos městské části.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Stránský.“

Pan Stránský

„Dobrý den, ještě jednou, já bych se zeptal na několik věcí, pane radní. Vy jste říkal, že v podstatě ten návrh a nebo ty návrhy na prodeje těch domů předkládáte z důvodů tíživé finanční situace městské části a jestli tady skutečně tím záměrem prodeje toho majetku je naplnění městské kasy prostě co to bude, když to řeknu takhle hrubě anebo jestli chcete uspokojit poptávku stávajících nájemníků těch domů a teď jako nehodnotím co je dobře nebo špatně. Já chci prostě jenom vědět, jak tomu mám rozumět, jestli chceme, co nejvíc peněz z prodeje majetku a nebo jestli chceme uspokojit poptávku těch stávajících nájemníků těch městských bytů a to je tedy dotaz číslo 1. A dotaz číslo 2 na tohle téma je jaksi poučení z předchozích jaksi nezdarů bych tak řekl, viz prezentovaná kauza Vítkova 19. Já jsem to možná nikde nepostřehl, ale já jsem nikde nenašel v těch zásadách žádné zásady vlastně práva obrany proti zcizení toho majetku a teď nemyslím krádež, ale myslím zcizení a případně spekulativních vlastně prodejů, protože v té předchozí privatizaci, která proběhla tak, ale já vím, že to budete popírat, ale popřít, že to úplně nedá, tam jako proběhlo poměrně

významný spekulativní zhodnocení těch bytů. Ač ta privatizace měla vlastně pomoci lidem, který v těch bytech dlouhodobě bydleli, tak pomohla lidem, kteří v těch bytech nikdy nebydleli poměrně k dramatickým částkám peněz. Já to jen zopakuju chceme, naplnit městskou kasu nebo chceme prodat byty stávajícím nájemníkům a jakým způsobem bude ošetřeno to cizení a spekulativní prodej těch nebo spekulace s tím majetkem, který teď chystáte do privatizace?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak prosím, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak já si myslím, že to je kombinací obojího, tahle věc. My prostě chceme jednak pokračovat v tom aby lidé, kteří se před těmi x před těmi šesti, pěti lety nemohli ty byty koupit, tak aby si je koupili v tuto chvíli. A samozřejmě z toho je nějaký výnos, který jde do kasy městské části. Jak jsem říkal, na ty volné byty budou soutěže, takže to ještě zvyšuje ten výnos celkový tohohle postupu. Co se týká toho zákazu cizení nebo nazvěme to asi takhle. U těch domů, které jsou v tom bodě 11, které jdou do ruky v podstatě jaksí rukou družstev, tak tam si zatím nejsme jisti, jestli to tam jako dát tuhle tu věc, protože to a jakoby ve finále ono to ani potom nejde omezit, protože ty byty jsou v družstevním vlastnictví a ten člověk má nájemní smlouvu a je členem družstva a nelze to jako zakázat, co tak jako...Co se týká těch spoluvlastnických, tak tam je to určitě na debatu potom, co se tady stalo, je to určitě na debatu. Já se tomu jako nebráním, v těch pravidlech to být nemusí, protože tam se to řeší až v kupní smlouvě, tak že tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS

„Tak mám tady 3 dotazy na pana radního Slabihoudka. První dotaz, je, jestli by nám v krátkosti mohl představit uvažovaný harmonogram v podstatě toho prodeje, kdy to proběhne a kdy městská část obdrží z toho ten očekávaný výnos.“

Druhá otázka, zda budou noví nájemníci, na který tady bylo zazněno, že bude vyhlášeno výběrový řízení nebo aukce na ty nové nájemní smlouvy, tak jestli budou dopředu vidět částku, za kterou ty byty následně budou moci odkoupit od městské části.

Třetí otázka, jaký záměr má městská část využít toho zisku nebo z toho výnosu z prodeje bytových domů. Jestli se to naopak vrátí zpátky vrátí do bytového fondu, například na opravy nějakých bytů, které jsou ve vlastnictví nebo svěřené do péče Městské části Prahy 8 a jsou z určitého důvodu nebo v havarijním stavu a není možné je pronajmout díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak bude to příjmem rozpočtu, částečně se to použije pravděpodobně i na rekonstrukce bytů, ale ne zcela adresně. To se nedá takhle alokovat. Ještě pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, já bych chtěl k tomu harmonogramu. Ten je v podstatě popsán v bodě 3 tuším, podmínky a způsoby prodeje. Pokud my dneska schválíme ty zásady a ty seznamy, oslovíme nájemníky s tím, že tento dům jde jaksi do prodeje, oni mají pak do 30 dnů odpovědět, zdali mají vůbec zájem o to. Následně tam běží nějaké další lhůty to tady asi nebudu vůbec probírat nějak dopodrobna, ale každopádně z minulosti si tak vybavuji, že celý prodej jednoho domu může trvat tak rok, rok a čtvrt třeba klidně. K vašemu dotazu ohledně toho, jestli budou znát cenu, tak velice dobrý dotaz, to probereme na bytové komisi, tak děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Tak já děkuji. První, zákaz zcizení to je zajímavý nápad, leč jakoby v případě družstevního vlastnictví blbě realizovatelný, protože zákaz zcizení nemůže omezovat převod družstevního podílu ano, takže ta spekulace, tam může proběhnout, i když tam dáte ten zákaz zcizení. Další problém zákazu zcizení je ten, že to podle mě bude problém pro financující banky. Až to družstvo půjde za bankou, bude si chtít vzít úvěr jako na tu privatizaci tak banka rozhodně nebude chtít mít tam plombu prostě v podobě zákazu zcizení. To podle mě může být problém a celou tu transakci to zhatit. Tak tam je třeba podle mě to dobře zvážit. Ještě pan radní opomněl na jednu věc, a to samozřejmě ekonomický výnos těch domů, protože tuhle chvíli některý z těch domů, podle mě většina, vyžadují poměrně značnou investici, na kterou městská část v tudle chvíli nemá a rozhodně to nepokryje výnos těch domů, protože většinou jsou tam smlouvy na dobu neurčitou, u kterých se teď valorizovalo nájemné o 20 % za 3 roky a tím to hasne. Takže nejenom jakoby ten důvod samozřejmě finanční, respektive a zejména ten finančně ekonomický a ten výnosový těch domu nahrává k tomu, proč se to tady předkládá, proč to my samozřejmě podpoříme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se ráda zeptala na základě čeho jste rozhodli zrovna o těch adresách, které jsou tady teď zmíněny a jestli nám můžete říct kolik bytů na těchto adresách je teda nyní neobsazených a jestli jsou ty byty opravené nebo neopravené a u těch podílů domů, které jsou v dalším bodě, jestli nám můžete říci, jestli jste u těch majoritních podílů spíš nevažovali o tom, že by městská část se snažila získat do vlastnictví ten minoritní podíl a tím pádem tak měla celý dům, který může třeba využívat právě pro účely sociálních bytů nebo bytů pro učitele, které jsme tady několikrát zmínili nebo prostě pro zisky dlouhodobé.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak první otázka byla na základě čeho je ten seznam vytvořen, pokud jsem si dobře poznamenal. Ten je na základě toho, že v minulosti tyto objekty jaksi nemohly být prodány těmto nájemníkům v těch družstvech, takže my jsme vybrali tyto domy, které v podstatě byly jako jaksi v minulosti vyloučeny z tohoto.

Pak byl dotaz na opravené, neopravené, kolik jich je volných. Jsou to jako do pěti bytů myslím volných v celkovém tom součtu a jsou neopravené ve většině případech.

Pak ty spolupodílové domy, ano samozřejmě tam je to určitě k diskusi. Tohleto jako neznačí, že když tady schválíme ten materiál, že jako není možné o tom mluvit, jestli skutečně nevykoupit ten podíl třeba od státu jo, ale já samozřejmě vím, že by nájemníci to uvítali a pak by se jim to prodalo v družstvu. Pro nás nebo i pro ně je to nebezpečí, že to může trvat třeba 4 roky než se tady s úřadem člověk domluví a já bych se přikláněl k tomu, aby si lidé v těch podílových domech především, který mají s tím státem, aby si založili družstvo a my jim prodali ten jejich podíl, který oni si pak budou muset dojednat s tím spolumajitelem, aby jim to prodal, ve většině případů ÚZSVM. Ale nebráníme se ani jedné variantě. Ti lidé za mnou chodí a říkají, že by to samozřejmě bylo pro ně lepší, my se musíme řídit tím, co zas, jak nám vyjdou výpočty těch výnosů atd. Takže tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Já bych byl samozřejmě nejradši kdybychom všechny ty podílové domy byli schopni prodat těm nájemníkům po dohodě s tím spolumajitelem. Uvidíme, jak to, kde bude. Tohleto neznamená, že nutně musíme všechny. Ty zvláště u těch podílových, u těch nepodílových, kde to máme sami, tak tam se za to to skutečně privatizovat nájemníkům. Tak technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já spíše faktickou. On to samozřejmě vstupuje institut předkupního práva, který stejně bude muset být prověřen, takže stejně ty spoluvlastníci budou osloveni a budou mít zákonný akt toho, jestli se vyjádří, jestli to chtějí nebo nechtějí prostě koupit. Ve chvíli kdy to budou chtít koupit od městské části, tak ho můžou využít. Ve chvíli, kdy to budou chtít městské části prodat, tak to sdělí při tom jednání o tom předkupním právu. Tak tohle se podle mě to dozvíme záhy, co si vzpomínám ještě, když jsme je oslovovali tak většinou to prodat nechtěli, nebo to nechtěli vůbec řešit, protože ten stav jim vyhovoval. Jedná se, vůbec pomíjím stát, prostě tam je jednání na roky. Vzpomeňte si na hřbitov bláznů jo, jak dlouho se tohle táhlo, vzpomeňte si na stadion mládeže, tak tam je podle mě nejlepší se toho zbavit. Co se týče těch spoluvlastníků samotných, tak tam je to o jednání většinou abyste si to představili, je to třeba dům, který má 5 bytů, a ten spoluvlastník má třeba 1 byt, takže říkám to pan radní zjistí asi záhy, až se osloví spoluvlastníci.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická ještě, tak pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Děkuji, já si dovolím takový úrok stranou. My teď tady od vás téměř 12 měsíců posloucháme o tom, jak je Městská část Praha 8 cu grunt a přitom tady sedí ta parta, která to cu grunt přivedla. Vždyť vy jste, nezlobte se na mě pánové a dámy a pánové, zastupitelé za ODS, ANO, Top 09 vy jste tady v podstatě 30 let bez přerušení vládli téhle městské části, vy jste prodávali městský majetek, abyste tu městskou část přivedli na buben. A vy tady teď pláčete, že městská část nemá peníze a je proto potřeba ten zbytek toho majetku, který má prodat. Ten výnos, který získáte z těch peněz těch domů, které chcete teď prodat nejste schopni ani říct kolik to bude, ani nevíte, jak to chcete prodávat, nicméně víte, že to chcete prodávat. Já si myslím, že by bylo asi na čase se na to podívat skutečně jako hospodářsky a říci, jestli náhodou ty výnosy, který můžete mít z toho nájmu těch domů by nebyly z dlouhodobého hlediska pro městskou část skutečně výhodnější. Řešit financování třeba oprav těch domů způsobem třeba účasti těch nájemníků na opravách těch jednotlivých bytů, než teď tady prodat zbytek majetku který máme, a ty peníze příští rok dát do zbourání nějakého dalšího objektů nebo já nevím, jakou vy máte poměrně divokou představou o tom, co dokážete s těma penězma dělat. Ale přijde mi, že jako v tuhleto chvíli, vzít poslední zbytek majetku, který městská část má a prodat ho s tím, že chcete příští rok zalepit rozpočet je to nejhorší, co můžete udělat. Mě by skutečně zajímalo jak, do jaké míry jste vyčerpali jednání s magistrátem, se státem o to, abyste získali podporu na opravu toho bytového fondu. Všude ze všech stran slyšíme, že v Praze je úplně zoufalá bytová situace, že nejsou byty pro učitele, nejsou byty pro hasiče, nejsou byty pro ty, nejsou byty pro tamty, tak my poslední byty, který zde máme, tak je prostě prodáme. A prodáme je tak, že vlastně až to ty družstva koupí, tak polovina těch družstevníků ty byty vezme a otočí a prodá je za 3krát tolik, jako se to stalo před dvěma lety, před třemi lety, před čtyřmi lety. Slyším to každý den. Za mnou chodí kolikátýho, třetího, čtvrtého majitele už má byt bytovém družstvu, který byl před dvěma, třema, nebo čtyřmi lety zprivatizován. Já vás jako v podstatě žádám, jako pojd'te skutečně a upřímně se podívat na to, co jsme schopni s tím bytovým fondem dělat, než ho prodat. Teď před chvílíčkou tady pan Nepil řekl, že nejlepší se toho zbavit. Pane Nepile, nezlobte se na mě, ale pokud zdědíte statek od vašeho pradědečka tak první, co s tím uděláte tak, tak se ho rychle zbavíte, protože by to znamenalo, že byste do něj musel investovat peníze a mohl vám třeba za pár let nést? To se na mě nezlobte, ale tohleto, jestli vy jste předseda představenstva a. s. která se má starat o majetek Městské části Praha 8, tak mě to děsí. To je neuvěřitelný chucpe, protože vy vedete organizaci, která se má starat o městský majetek a jediné, co s tím, majetkem dokážete udělat je, ho prodat.“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„To byl krásný projev, já jsem věřil, že to nebude tak konfliktní, ale jako vy jste zase to zbytečně vyhrotil. No vy nesmíte sedět na uších pane Stránský jo, já jsem říkal, že se to týká dvou domů v podílovém vlastnictví, které vlastníme se státem, já jsem to nengeneralizoval na ten majetek celkem. Co se týká jakoby toho, co kdo přivedl cu grunt, tak já tady já mám zase čísla, kolik jsme opravili bytů, kolik jsme vytvořili novýchmíst ve školkách kolik jsme udělali tělocvičen, tady můžu odprezentovat jako na půl hodky prostě a možná se sám budete divit jo. To znamená, že to můžou i podle mě ty kolegové, kteří tu seděli přede mnou. Jestli ty projekty měly být prioritnější víc nebo míň, tak to je otázka politickýho rozhodnutí. Co se týče nějaké osmé správy, tak ta mění žárovky, ta žádný majetek nevlastní, neprodává, to tam pletete prostě účelově, abyste vytvořil konflikt. Asi mi nestojíte za to, abych na to dál reagoval, protože ve vašem případě je to zbytečné, protože to stejně nepochopíte. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrá večer pan kolega Stránský má jednu úžasnou vlastnost vždycky 2 minuty před tím, než vystoupím řekne to, co chci říct já, řekne to razantně tak, jak bych to chtěl říct i já. Nicméně chtěl bych k tomu ještě dodat jednu věc. My jsme v minulosti podpořili některé prodeje bytů, a bylo to tehdy, kdy minulá rada, minulá koalice slíbila občanům, že privatizace proběhne a nám přišlo nefér jim vlastně po volbách říct nic nebude. Tak takové prodeje jsme podpořili. Zároveň ale se tu připravoval projekt na výstavbu bytového domu, který měl nahradit tyto chybějící byty, který měl vytvořit ten prostor pro ty hasiče, pro ty učitele, pro ty potřebné, kteří potřebují bydlet kvalitně, bydlet ne někde prostě v nějakém ghettu, ale v takovém prostředí, aby pro ně bylo příjemné a bezpečné. A to tady, bohužel není. V tuhle chvíli se tady chystá prodej, jehož smyslem jediná věc, získat peníze, kterými se zalepí díra, to není koncepční přístup, proto my tento prodej nepodpoříme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo já bych na základě toho, co bylo řečeno, tzn. řečníky přede mnou navrhoval, pojd'me schválit dneska pravidla vesměs nebo prostě se k nim vyjádřit, ale já bych konkrétní nemovitosti nebo konkrétní položky bytů atd., nechal prostě na později, až bude rada mít nějaký plán nebo vizi jako proč, konkrétně je to nezbytné atd. děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já se obávám, že samozřejmě to není protinávrh. Tak vy o tom nemusíte hlasovat pro a tím pádem, kdyby neprošel, tak samozřejmě ten bod, rozumíte, to není protinávrh, to je prostě, že s tím nesouhlasíte, a to vyjádříte pravděpodobně hlasováním.“

Starosta MČ p. Gros

„Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Pane Nepile, mě opravdu rozesmálo to vaše, že Osmá správa majetku je tu jenom proto, aby se tady měnily žárovky. Kolik opravdu vy berete za to, že vy jste jejím ředitelem. ještě, jako je to asi tak 2, 3 roky, kdy se tady ta společnost zakládala a vy právě jste argumentoval tím, že musíme zlepšit správu majetku, že firmy jako Austis a další, že to nezvládají, sešli jsme se spolu. Vy jste mi tady ukazoval analýzu za 1 000 000 od společnosti Deepview, jak to bude strašně výhodné spravovat majetek vlastní firmou, pořád jste říkali, jak za ODS tady nebyl ani pasport bytů, nebytů, jak vy musíte udělat pasport nyní se dozvídáme, že ten pasport byl udělán tak, že asi jako tady změřili o 150 m² špatně nebytový prostor, pak zjišťujeme, že tady, pod vedením vašim ta společnost Osmá správa majetku špatně účtovala nájemné společnosti Charleston, že jim vlastně dávala sníženou sazbu několik let, ať už jako vlastně to vůbec neměla dělat, tak k čemu vlastně jsme tu společnost zakládali, když je tady jenom k tomu, aby měnila žárovky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Vojtíšková, Stránský, to je moje oblíbený duo vždycky. Oni mě motivujou k těm nejlepším výkonům tady na zastupitelstvu. No tak, podívejme se paní Vojtíšková, to s těmi žárovkami samozřejmě jako působilo poměrně nadneseně jo, ten kdo má aspoň minimální smysl pro humor, tak to určitě prostě pochopí, že samozřejmě tam neměníme jenom žárovky, děláme daleko složitější samozřejmě technický akce správy nemovitostí.

Tak, co se týče samotný osmý správy jo, kolik tam beru, prosím pěkně beru tam 50.000 Kč. No, tak se to, někam napište potom to hod'te na facebook, abyste to měli jasný. Já nemám problém to klidně zveřejnit na webu osmý správy abyste měli klid, to jsem potom v pohodě. Co se týče samotný osmý správy, tak samozřejmě ta vykonává nejenom činností správy nemovitostí, ale i další ostatní činnosti pro městskou část je to poměrně jakoby složitá činnost. Co se týče Charlestonu, který jste tady zase jako úplně toho zmateně prostě zamíchala, tak pasportizace, ze které se vycházelo ta vznikla někdy v roce 2006 nebo kdy prostě jo, to jsou dlouhá léta, možná než jsme tady byli většina jakoby z nás. Takže to jsem ještě možná tahal kačera tady po Praze 8, ale rozhodně jsem tady nepaspartizoval nic jinýho jo, takže pokud se mě do toho snažíte namočít takhle blbě, tak aspoň zjistěte základní fakta, protože je evidentně prostě ani neznáte.

No a, bohužel jako od té doby, když se to blbě spaspportizovalo, respektive ta firma to spaspportizovala tak blbě, nebo se tam takhle sekla, tak si to Austis vzal do předpisu a v tu chvíli samozřejmě se to nájemné předpisovalo blbě. Problém vznikl tím, že ve chvíli, kdy přecházelo účetnictví s Austisu, jako do Osmé správy, tak se prostě přenesly ty položky v tom prastarém systému to byste musela vidět to byl dosovský příšerný systém, tak se přenesly do toho nového systému a bohužel se to přeneslo samozřejmě i s tou chybou, tam nebylo, jak to samozřejmě odhalit, do té doby jakoby, dokud váš kolega, kterému děkuji, prostě podal trestní oznámení prostě na ten dodatek. Díky tomu se to objevilo, tak vlastně k něčemu, to je, když ten trestňák podáte. Takže vzhůru do toho, myslím si, že máte ještě spoustu věcí před sebou, který můžete udat někam. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pojďme trošku věcně zase. Pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Tak já to teda vezmu věcně. Kolega Stránský a další to vzali poněkud ze široka, tak já se připomenu s tím dotazem, který jsem vznesl, ale Vašek Stránský to taky zmínil, tam v tom svém dotazu. Mně by stačilo pro začátek jedno jednoduché číslo, uvědomuji si, že to bude velmi, velmi hrubý odhad, ale takový číslo, který mi prostě ukáže, že jste se zamysleli nad tím, kolik zhruba jste schopný z toho prodeje majetku mít a tudíž, jak velkou část toho finančního problému Prahy 8 vlastně takhle vůbec vyřešíte. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Já to číslo můžu, máme nějaký předpoklad, že okolo 50 000 000, ale jenom, jenom za ten bod 11, samozřejmě ty ostatní spolupodílové, tam je to jako, ještě se navyšuje možná víc, možná 70 to bude.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já bych být panem radním teď tady žádná čísla neházel, dokud nemáte ty znalecké posudky. Víte, jak to dopadne. Okamžitě, se to bude brát jako berná mince, jako že to je definitivní atd. Takže skutečně, dokud nebudete mít posudky a dneska opět by bylo třeba říct, že schvalujeme pouze nějaké zásady a nějaký seznam, ale každý ten dům půjde ještě jednou do zastupitelstva, každý ten dům musí nejdřív sami ti nájemníci musejí odhlasovat, že skutečně budou ochotni do toho jít a to je otázka. Možná, že ty ceny vyjdou tak, že nebudou mít zájem. Mimo jiné 1 z těch domů, který tam je znovu zařazován, tak byl pěti, šesti lety, když to muselo být 5 členů družstva, tak z těch 6 prostě 5 dohromady nedali a ten dům se neprivatizoval z důvodu nezájmu. Takže jako já bych netvrdil, že zcela jistě všechny domy určitě projdou a za druhé bych poradil panu radnímu, v tuhle chvíli říct skutečně jenom velmi hrubý odhad, dokud nebude mít znalecké posudky. Tak paní zastupitelka Kuchtová, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Děkuji, já jenom bych chtěla upřesnit, také jsem viděla studii Deepview, vím že osmá majetku a služeb tady fungovala, nicméně tu akciovou společnost jsme tady jako dávali dohromady spolu, my jsme to tady odhlasovali nebo bylo tohle odhlasováno, tu studii mám, můžu vám jí ukázat. Chybí tam tedy 1 možná forma správy majetku, tak jenom abyste si vzpomněl, jak to bylo, možná jste tahal kačera, když už tady fungovalo něco takovýho, ale osmá a. s. ta vznikla za ANO. Díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ano, osmá správa vznikla za ANO, to já vám můžu potvrdit, protože jsme o tom tady hlasovali, leč já jsem mluvil o pasportizaci toho Charlestonu, takže každý se bavíme o ničem jiném. Vy o jablkách, já o hruškách, tak možná to je ten bod proč si nerozumíme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Pane radní já vás možná chytnu za slovo. Co ten odhad, který jste tady vystřelil a těch 50 000 000 který, by měl být zisk tak to je vaše očekávání za 1 dům nebo za všech těch, pokud se nepletu, 7 nebo 8 činžovních domů? Já ještě jenom řeknu a taky bydlím v činžovním domě v Karlíně, nedávno jsme si nechali dělat ocenění nebo pro pojišťovnu nějaký znalecký posudek, tak tam to vyšlo za ten dům okolo nějakých 86 000 000, takže jestli to uvedete na přesnou míru.“

Starosta MČ p. Gros

„Pane radní prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Tak pan starosta měl pravdu, tohle samozřejmě je myšleno za... Takhle my máme finanční plán, kde se plánovalo prodej majetku tam jsme naplánovali 50 000 000, jestli to už bude příští rok v rámci těch privatizací, jestli už to jako bude, to nejsme schopni říct, protože tam je spousta faktorů. Já chápu, že celý dům stojí 80 000 000 u vás Karlíně, pokud vím, tak tam taky proběhla privatizace a je to skutečně věštění z křišťálové koule. No tak jako počkáme na posudky a pak můžeme na majetkový komisi na tom sedět a říkat jim, že to neprodáme třeba nebo nevím.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já bych řekl, že odhad 86 milionu na 1 dům to bude tak 15 - 20 bytů.? Pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA.

„Děkuji za slovo, tak abych si to srovnal, tady zazněla částka 50 mil ta zazněla částka, chápu, že je velmi hrubá, sám bych byl velmi opatrný v tomhle tom, tak dejme tomu, že to je naprosté minimum a co tady koukám přes rameno kolegyni do výkazů z finančního výboru, tak příští rok teda schodek rozpočtu je teda 200 000 000, takže nějakou čtvrtinu teď minimálně z toho hodláte pokrýt, jestli to chápu správně nebo o tom uvažujete?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak to jsou nějaké materiály velice nehotové z finančního výboru, co je dnes. Zastupitelstvo by mělo, byl bych rád, kdybych měl připravený rozpočet pro zastupitelstvo v prosinci a teď budu samozřejmě velmi rád, když se nám podaří ten rozpočet nějakým způsobem vyrovnat. Ale komentovat nehotový materiál. Ano v tuhle chvíli myslím, že to je ještě bez daně z nemovitosti, jestli to vím dobře, tak to tam ještě nebylo započítáno, takže samozřejmě ten rozpočet i ten návrh rozpočtu se připravuje, bude se připravovat, bude se nějak vyvíjet. K těm samotným výdajům rozpočtu prakticky jsme se dostali jenom k velmi hrubým odhadům těch rozpočtů, rádi bychom byli aby byly nižší, ale nebudu tady komentovat teď rozpočet na rok 2020. Já myslím, že si to užiju v prosinci dostatečně. Tak pan zastupitel Pavlu, prosím.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji za slovo on tady toho mnoho padlo, respektive bylo řečeno, tak nechci to opakovat. Jenom krátce se chci zeptat, jestli v této záležitosti, když se týká prodeje majetku, nemovitého majetku, tak se k tomu musí nějak vyjadřovat, schvalovat to zastupitelstvo hlavního města Prahy, jestli to bude vlastně i k otázce bytů a domů, jestli se k tomu musí vyjadřovat zastupitelstvo. A potom chci zdůraznit, teda, že je to skutečně nesystémové řešení, že doba privatizací už minula, že zde není zájem nebo není známý zájem od nájemníků, obyvatelů bytů a domů o tyto privatizace nebo jste je nedoložili. A tím bych se vás zeptal, jestli třeba nezvažujete nebo nezvážili jste oslovit současné vedení zastupitelstva hlavního města Prahy, radu s žádostí o řešení této situace tzn. navýšení dotace pro pokrytí běžného provozu a zachování bytového fondu, který z dlouhodobého hlediska doufám, že se na tomto shodneme, z dlouhodobého hlediska té městské části přinese více peněz než nějaký jednorázový prodej.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano to už tady dokonce dneska padlo, žádali jsme o navýšení o 105 000 000. Je to už posláno na hlavní město v rámci finančních vztahů. Co se týče těch malých domů o těch čtyřech bytech, tam si nejsem jist, jestli by to, jestli je to skutečně finančně výhodnější nebo není, já myslím, že není. Druhá záležitost tam byla, napovězte mi pane zastupiteli, tam úplně na začátku jste se ptal.“

Pan Mgr. Pavlů

(nemluvil na mikrofon, nebyl slyšet)

Starosta MČ p. Gros

„Ano tak je myslím hranice 50 000 000 Kč, jestli to může projít u těch jednotlivých případů a záleží samozřejmě i na zastupitelských klubech, mám takový pocit, jestli to budou chtít projednat v zastupitelstvu nebo nebudou chtít projednat v zastupitelstvu a samozřejmě toto není jenom 1 izolovaná věc, co se týče toho rozpočtu. Samozřejmě řešení Nové Palmovky a jejího možného prodeje za co nejvyšší cenu by nám tu rozpočtovou situaci řešilo mnohem kardinálněji, nicméně je jasné, že v současné době se nedá odhadnout, kdy přesně jsme schopni vyřešit tento problém. Takže jsou to jenom jednotlivé kroky, jak ten rozpočet na příští léta nějakým způsobem aspoň trochu vyrovnat. Tak ještě technická pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Věcná, já jsem tady samozřejmě slyšel, že jste žádali o těch 105 000 000, ale můj dotaz byl, zda jste vlastně jednali, konkrétně s radou hlavního města Prahy o této záležitosti a požádali ji, vysvětlili jim situaci a třeba řekli z dlouhodobého hlediska to jistě bude lepší pro obyvatele Prahy 8 neprodávat, můžete nám tuto v této záležitosti pomoci, jestli došlo k takovému jednání.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak s panem Vyhnánkem jsme, já minimálně jednal 2krát, 3krát. O té situaci v naší městské části samozřejmě dobře ví, nicméně jsme to nespojovali s tím majetkem, prostě mluvili jsme o dotacích, jak účelových investičních, tak o tom, že budeme potřebovat pravděpodobně pomoci, když jsme se bavili i o Nové Palmovce atd., takže tato jednání proběhla. Já jsem připraven kdykoliv na ten magistrát jet a mluvit o tom znovu, zatím pro nás nikdo nechce těch 300 000 000 z minulého volebního období na dostavbu Nové Palmovky, kterou bychom měli vrátet tak, že to bude náš úkol pro rok 2020, jak tohleto vyřešíme, ale rozhodně ta aktivita tady z naší strany je. A nejenom na jednáních s přímo radním pro finance, ale i na docela vlivném sněmu starostů, který konečně začal řešit finanční vztahy mezi hlavním městem Prahou a mezi městskými částmi. Protože městské části jsou z těch sdílených daní skutečně podfinancovány a cítí to téměř všechny městské části, kromě těch malinkatých. Ty velké, které mají přenesenou působnost, velký počet obyvatel, tak mají tak vysoké obligatorní výdaje, že ten strukturální schodek, tím trpí téměř všechny, takže je tam velký tlak na to, aby magistrát změnil přerozdělování sdílených daní, ty finanční vztahy, protože skutečně v současné době je to 8 % z toho, co hlavní město dostává v rámci rozpočtového určení daní. Tak pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo já jsem měl úplně stejný dotaz, jako kolega Pavlů tedy, jestli je potřeba projednat to na úrovni magistrátu, nicméně teď mě trošku pan starosta zklamal tím, že když slyším, že skutečně snad jediným způsobem řešení problému na Palmovce je prodej za nejvyšší cenu soukromníkovi. Pořád si myslím, že ideálním řešením je převedení na magistrát, za nějaké odstupné, ale je to na vás, takže držím vám palce.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak odpovídám, protože jsme úplně, ale úplně mimo téma toho, co máme projednávat, nicméně odpovím vám, to je samozřejmě vždycky pouze otázka toho, kolik takové odstupné by bylo. Pokud bude vyšší než jakékoliv nejvyšší odhady, které by nám kynuly z prodeje, tak si dovedu představit i takové řešení. Ale je to opravdu otázka toho, a to je vlastně vykrácený problém na samou dřev, a to je prostě výše výtěžku. Pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Když se tady bavíme o opravách bytů jo, tak my už se myslím 2krát nebo 3krát posílali žádost jako o dotaci z fondu rozvoje dostupného bydlení na magistrát, o dotaci na opravu bytů, kde se nám v minulých letech podařilo získat kumulovaně asi 40 nebo 50 000 000, ze kterých jsme opravili zhruba 300 bytů. Tak myslím si, že to pan radní už posílal nejednou a zatím, se nám neobjevilo nic. Takže, když se bavíme o nějaký participaci magistrátu, tak možná by magistrát mohl začít u toho, protože ty prachy tam na to prostě leží v tom fondu rozvoje dostupného bydlení. Leč gesční radní zatím v tomhle směru nic moc nekoná, tak možná, kdyby tam byla nějaká přímluva. Není to prosím věcí Prahy 8, je to věcí napříč celým hlavním městem, tak možná, kdyby tam byla nějaká přímluva tady od místních zastupitelů, že by věci měly akcelarovat. Tak by to taky určitě pomohlo. Co se týče financování vůbec městské části, tak je to samozřejmě kombinace nějakých úspor, ale především je to opravdu strukturální problém. Do toho bodu zvratu, kdy třeba městské části nebudou mít dostatečné finance, do toho bodu zvratu, postupně směřují téměř všechny městské části vyjma, například Prahy 2, která je teď po privatizaci. Některá k tomu dospěje dřív, některá k tomu

dospěje později, ale je opravdu potřeba zejména navýšit dotační vztahy vůči městským částem z magistrátu jo, protože toto vyřeší strukturální problém. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak děkuji pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA.

„Děkuji za slovo tak asi naposledy k té hodnotě toho majetku tady. Nejde mi o to teďko se jako dobrat nějaké finální částky tady, ale možná v rámci diskuse. Mám tady před sebou seznam vybraných bytových domů k prodeji. Když jsem si to v rychlosti vynásobil to je nějakých 37 jednotek, netuším, jak jsou velké, netuším, v jakém jsou stavu, ale vím v jakém stavu je bytový trh v Praze, kde je poměrně nedostatek bydlení, tak dneska v Praze sehnat byt v téměř v jakémkoliv stavu pod 3 000 000 podle mě nesmysl, takže je to nemožné tak, když si vynásobím 37 x 3, tak jsem někde přes 100 000 000, tak mě trošku znervózňuje že prostě jednoduchým propočtem, a to je pouze ten seznam těch celých bytů, které vlastníme celý. Do toho není započítány ty podíly na bytových domech, tak docházím k diametrálně odlišnému číslu, než prostě zmiňujete. Jaká hodnota v tom je. My nechceme, aby se některé byty ani bytové domy ani podíly v nich prodávaly, takže já to беру za sebe spíš jako právě poukázání na to, že tady přece jenom ještě v Praze 8 zbyla nějaká hodnota majetku v bytových jednotkách, v bytových domech a myslím, že pro nás piráty je to o důvod víc vlastně ten majetek neprodávat díky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Paní zastupitelka Vojtíšková, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se jenom ráda zeptala, jak mluvíte stále o tom, že z magistrátu přichází málo peněz, tak Vy jste tady ve vedení městské části už léta, Vy jste taky byl před už vlastně osmi lety v radě a paní Ludková byla už místostarostkou, před čtyřmi lety zase pan Nepil v radě a na úrovni magistrátu jste ty svoje strany taky měli ve vedení, že jo. Byla ODS dlouho ve vedení, v minulém volebním období bylo ANO ve vedení, tak jsem se chtěla zeptat, jednali jste už tehdy s nimi o tom, aby se nějak ty peníze narovnaly nebo teď to jako házíte na to, že jako Praha sobě a Piráti a ta současná rada vám dává málo. Taky vlastně, Vy jste pane Nepile tehdy se bil v prsa, jak se podařilo získat 300 milionovou dotaci na dostavbu Nové Palmovky, přitom vzápětí hned po tom, co jste ten příslib dostal, ani jste ještě nedostali peníze, tak jste provedli rozpočtové opatření, kterým jste utratili půlmiliardu, která byla v našich úsporách na tu dostavbu. Peníze potom z magistrátu jsme dostali jenom ve výši 150 000 000 a teď možná je otázka, jestli i ty nebudeme muset vrátet, tak proč jste tedy provedli to rozpočtové opatření, kterým jste utratili půl miliardu na dostavbu Nové Palmovky, když přitom mluvíte o tom, jak nemáme peníze?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel Nepil, prosím.“

Pan Nepil

„Tak, co jsme dělali? My jsme v minulých letech získali podle mě přes 300 000 000 jako z magistrátu na dotacích, jo, tak dobrý, tak to jsme dělali. Co se týče dotace nebo respektive rozpuštění té rozpočtové položky, no tak to samozřejmě následovalo až ve chvíli, kdy magistrát prostě jasně deklaroval záměr tam postavit záchranku. To, že jako nebo transformovat to na záchranku. To, že prostě teďka s novou koalicí tenhle záměr padl, je to jejich právo samozřejmě, můžou si to postavit jinde prostě, ale jako to jsem v danou chvíli asi nemohl ovlivnit, jo. Máme smlouvu o dotaci, měli jsme schválenou dotaci, měli jsme veškerý věci prostě To, že to tam jakoby, teď někdo zařiznul, tak to mě sice může mrzet, ale to je tak všechno, co s tím můžu udělat, jo. Za nás jako můžu říct, že myslím, že magistrát, co se týče jakoby dotací, to jsme byli dostatečně aktivní a myslím, že jsme získali jako prostředky, který nikdo před námi ještě získal předtím. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já bych tady přece jenom to trošičku dal na pravou míru. Tady nejde o to, že v těch běžných finančních vztazích, ono to ani totiž nejde, být jako zaujatý vůči nějaké městské části v běžných finančních vztazích, ale tady jde o to, že na sněmu starostů, a věřte tomu, že tam jsou tam jsou starostové všech možných politických zabarvení snad kromě sociálních demokratů a komunistů, a všichni, nejenom já za Prahu 8, ale všichni starostové tam říkají: „Máme tolik obligatorních výdajů, že potřebujeme, aby se změnilo financování v rámci tohoto kraje, tzn. hlavního města Prahy a na jednoho obyvatele se prostě dávalo víc než se dává“, jelikož hlavní město Praha dostává z rozpočtu a určení daní nějakou částku a dál pouští tu částku relativně malou a o tom se vyjednává na sněmu starostů a chtějí to všichni starostové, to není otázka Městské části Praha 8. Druhá věc, a tam bych si dovilil postěžovat, jsou kapitálové výdaje, investiční investice, které samozřejmě teď trošičku vážnou a to je otázka, jestli je to politickým zabarvením magistrátu vůči této radnici. Že na jiných městských částech jsou možná úspěšnější právě kvůli nějaké politické spřízněnosti, nicméně já nehodlám tady křičet hystericky na magistrát, protože s nimi právě budu jednat. Ale, že je problém v hlavním městě Praze s finančními vztahy a do budoucna to bude horší a horší, to nemůže nikdo popřít, skutečně. Tak, pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Tak, ještě jednou dobrý den. Neberte to, pane radní, jako nějaký útok, ale mně to dneska baví se Vás ptát a mluvit na mikrofon. Dneska tady zaznělo, že řada těch domů má nebytový prostory, který budou ve vlastnictví městské části, respektive budou zřízena věcná břemena. Obecně asi všichni víme, že dlouhodobě je s věcnými břemeny problém. Není to jenom v Libni, v Karlíně, je to trošku komplikace s tím družstvem a pak následná komunikace. Víme, že je to prostě takhle nastavený v těch zásadách, ale chtěl bych vás požádat o jednu věc. Dneska asi tady víme, že si to stejně schválíte ten prodej, ale třeba do budoucna by šlo lépe vybírat nájemce těch nebytových prostor, tzn. shání se prostory pro knihovnu, shání se pro lékaře. Teďka, klobouk dolů vybrali jste nájemce, myslím, že roh Sokolovská a Urxova, kde bude něco pro handicapované, to je super. Prostě, necpěte všude jenom restaurace, kavárny, ale opravdu něco, co nám pomůže nebo co bude lepší pro i ty lidi, který v tom domě žijou. Díky. To bylo tak jako k zamyšlení, jenom.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan zastupitel, teda pan radní ještě.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„No, budu se snažit, abychom tam měli, jak říká pan Stránský, smysluplné aktivity v těchto prostorách. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Tak, uzavírám rozpravu k tomuto bodu, vlastně k bodům 10, 11, 12, 13 a poprosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním za tyto 4 body, děkuji.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat o každém z bodů zvlášť, začneme bodem 10. Prosím o promítnutí na plátno a je to tedy návrh usnesení k návrhu zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh, námitku? Tak, pokud ne budeme hlasovat. Prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 025/2019.

(Ze 44 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

7 proti přijetí návrhu,

12 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Návrh tedy byl přijat.
Prosím, další bod.“

K bodu 11

Návrh Seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníkům osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0485/2019)

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, bod číslo 11, návrh usnesení k návrhu seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníkům osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů dle zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Technická, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych se jenom ráda ze zbytku zasedání omluvila z rodinných důvodů.“

Starosta MČ p. Gros

„Ano, paní zastupitelko, bereme to na vědomí, je to na záznamu, takže bude zapsáno. Tak, má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Není tomu tak. Dávám tedy hlasovat pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 026/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

18 proti přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.
Prosím, další bod.“

K bodu 12

Návrh Zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0484/2019)

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Bod číslo 12, návrh usnesení, tentokrát k návrhu zásad postupu prodeje spoluvlastnických podílů na bytových domech ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8. Opět, jak máte promítnuto na plátně a před sebou.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 027/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

7 proti přijetí návrhu,

11 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Prosím, další.“

K bodu 13

Návrh Seznamu vybraných spoluvlastnických podílů na bytových domech navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníckým osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0486/2019)

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Naposledy tedy teď z té série čtyř usnesení. Návrh usnesení k návrhu seznamu vybraných spoluvlastnických podílů na bytových domech navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníckým osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů dle zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Tak, dávám tedy hlasovat, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 028/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

18 proti.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak, děkuji.“

K bodu 1

Zpráva o "Vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 8 za 1. pololetí roku 2019" (k usn. č. Usn RMC 0407/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Tak, bod číslo 1 ke zprávě o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za první pololetí. Součástí materiálu je poměrně zcela obsáhlá důvodová zpráva, kde jsou popsány ty základní i poměrně podrobné údaje o letošním plnění rozpočtu. Já bych k tomu chtěl říct hlavně ty základní věci. Tak příjmy. Skutečnost k 30. 6. 2019 je 480 000 000,00 Kč, pak tam máme výdaje. Výdaje ve výši 464 725 000,00 Kč, což je 46,93 % schváleného, 35,87 rozpočtu pozměněného na rok 2019. Bylo tedy dosaženo přebytku ve výši 15 993 000,00 Kč. Já bych pohovořil především o tom, co je způsobeno navýšením těch výdajů, ale to neznamena, že jsme o tolik víc utratili. V běžných je to především navýšení o dotace, a to ve výši 87 000 000,00 Kč, z vlastních prostředků 22 563 000,00 Kč. Do rezervy šlo 11 a 11 šlo z těch našich peněz na ostatní věci, na depozitní účet, zdaňovaná činnost, přesuny z KV do BV z důvodu správného zaúčtování, pojišťovací události, odvod odpisů a zařízení do neinvestičního příspěvku. Ten, myslím si, že tam máte pak všechny ty záležitosti i po odborech, jak běžné, tak kapitálové výdaje. Je z toho vidět, že je snaha šetřit především na těch běžných výdajích. Já věřím tomu, že konečný výsledek bude podobně úspěšný. V některých, co se týče příjmů, letos tam ještě není prakticky vůbec daň z nemovitosti, protože ta byla zatím plněna jenom 2,26 % v prvním pololetí a tyto příjmy přicházejí až v druhém pololetí. Já si myslím, že na úvod ke zprávě o vyúčtování výsledku hospodaření by to mohlo stačit. Samozřejmě, očekávám nějakou rozpravu k tomu, takže, prosím, dávám prostor k rozpravě. Děkuji. Pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Tak, já Vás poprosím, pane starosto, jestli byste mohl vypíchnout, nejenom asi tady pro nás zastupitele, ale i třeba pro občany, prostě jednu, dvě nebo tři oblasti, které opravdu vidíte jako, že se v nich šetří naprosto významně v řádu, já nevím, desítek milionů korun nebo tak, tak aby to prostě cítilo, cítil ten rozpočet Prahy 8, aby jsme si, aby si občané mohli udělat představu o tom, jakým způsobem tedy pracujete, pracujete s rozpočtem. Protože slyšíme od loňského roku a nezpochybňujeme to, že je potřeba, potřeba šetřit.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já si to asi budu trošičku psát a teď paní zastupitelka Blahunková.“

Paní RNDr. Blahunková

„Děkuji za slovo. Já bych měla dotaz na pana radního Švarce. Vy jste na kulturní komisi říkal, že došlo k úspoře na mobilních kluzištích a ušetřená částka byla použita jinde. Chtěla jsem se zeptat na co byla využita? Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane radní, prosím. Pana radního, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc

„Já bych rád, jo. Dobrý. Takže, děkuji za dotaz. Já jsem to už říkal včera na komisi, my jsme vlastně tu ušetřenou částku použili na vlastně financování kulturních akcí. Já si myslím, že jak jsem vám včera rozdával ten graf, tak jste viděla, že oproti předchozím letům jsme vlastně na 55, respektive 34 % oproti tomu loňskému roku v rámci financování kultury, takže ta úspora je tam opravdu několika milionová. Takže odpovídám i vašemu předřečníkovi, dotazu, kde se spoří. Spoří se na kultuře. My jsme část financí právě z kluzišť použili na dofinancování akcí, které si myslím, že jsou v neztenčené míře oproti rokům předchozím. Takže myslím si, že obyvatelstvo nedostatkem kultury netrpí.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, ten dotaz, kde by se dalo něco vypíchnout, no, jsou to v té tabulce plnění rozpočtu všechny ty kapitoly, kde je to pod 50 %, ale kdybych měl něco vybrat, tak jsou to třeba platy, vnitřní správa, běžné výdaje 35,6. Školství, mládež, sport 38,14 běžné výdaje, městská infrastruktura 25,92, takže ty běžné výdaje se snažíme tlačit dolů, co to jde. Já si myslím, že ty platy, to bude asi to, že se skutečně šetří na tom, aby, ono dost lidí odešlo, takže tam to bude cítit, že ty výdaje šly dolů. Tak, končím rozpravu, poprosím pana předsedu, finančního, ehm návrhového výboru, prosím.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, máme tu návrh ke zprávě o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za první pololetí roku 2019 a budeme hlasovat o návrhu usnesení tak jak ho máte před sebou a jak je, jak bylo promítnuto na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne, jdeme hlasovat, prosím, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 029/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

17 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji.“

K bodu 2

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0367/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Gros:

„Bod číslo 2, návrh rozpočtových opatření městské části. Jsou to rozpočtová opatření, které vyplývají především z vyrovnání s finančními, z finančního vypořádání s rozpočtem hlavního města Prahy a ta hlavní záležitost, která tam je, je neponechání dotace na projekt, který nebyl zahájen, a to je revitalizace na Ládví. Tam my skutečně máme největší problém s tím, že nemáme na tu spoluúčast, takže je snaha ten projekt trošičku zmenšit, ušetřit a poté bychom si opět požádali. V tomto případě máme vysokou pravděpodobnost, že bychom na to dotaci dostali, ale samozřejmě naší snahou je mít na tom co nejnížší spoluúčast, tzn. z vlastních peněz. Tak, otevírám diskusi. Uzavírám rozpravu, prosím, pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Hlasujeme o návrhu usnesení číslo 2. Návrh usnesení k návrhu rozpočtových opatření Městské části Praha 8 opět, jak máte před sebou a jak bylo na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, má proti, má k takovému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne dávám tedy hlasovat. Hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 030/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

17 se zdrželo hlasování,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat, děkuji.

Tak, dalším bodem je v dnešním mírně přeházeném programu bod „7“ – návrh odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně, předkládá pan radní Švarc.“

K bodu 7

Návrh odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně (k usn. č. Usn RMC 0466/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Bc. Švarc:

„Děkuji. Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně u tří případů. Tato rozpočtová kázeň vznikla při vyúčtování nebo respektive odevzdání finančního vypořádání grantů. Došlo tak u spolku Dětský balet Praha, Aikido Karlín a Junák český skaut. Jak říkám ve všech třech případech byly, nevznikla vlastně městské části žádná finanční škoda, byly včas odevzdány, respektive nebyly včas pouze včas odevzdány právě to finanční vypořádání, ve všech třech případech máte zdůvodnění v důvodové zprávě z jejich strany důvody.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, otevírám rozpravu. A jelikož se do ní nikdo nehlásí, končím rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Budeme hlasovat usnesení, návrh usnesení číslo 7 vidíte před sebou, k návrhu odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne, dávám tedy hlasovat, hlasujeme pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 031/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A dalším bodem je bod číslo „8“ – návrh vydání „Dodatku č. 2“ ke „Zřizovací listině“ příspěvkové právnické osoby zřízené Městskou částí Praha 8 – Sociální a ošetrovatelské služby. Prosím paní místostarostku Ludkovou.“

K bodu 8

Návrh vydání "Dodatku č. 2" ke "Zřizovací listině" příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0400/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatelka – místostarostka MČ pí Mgr. Ludková:

„Dobrý večer. Já si dovoluji předložit návrh druhého dodatku ke Zřizovací listině naší příspěvkové organizace SOS Praha 8. Jsou tam dvě změny, o jejichž schválení bych, prosím, požádala, a sice první změna se týká vlastně k odsvěření pozemků, které vlastně jsou v okolí toho zmiňovaného domu Na Dlážděnce čili toho bývalého zařízení sociálních služeb, které vlastně my nevyužíváme a bylo převedeno do správy majetku městské části. A ten druhý dodatek se týká k zavedení vlastně nepovinného úkonu, a sice doprava klientů, protože v rámci sociální služby registrované v rámci denního stacionáře my svážíme klienty ráno a večer a dosud byla tato činnost provázena bezplatně, ale protože, byť je to některými zpochybňováno, že ty těžké časy nejsou tak těžké, tak jsou skutečně velmi těžké a v rámci rozpočtu Odboru zdravotnictví a sociálních služeb musíme hledat každou korunu a byť onen poplatek je ve výši 25 Kč, tak si ho dovolíme předložit klientům k naučování, protože ten benzin není zadarmo. Takže vlastně tolik, možná i k případnému dotazu kolik bude to naučování této dopravy klientů učinit. Ta doprava je zpoplatněná i u druhé naší příspěvkové organizace u Gerontologického centra, takže víceméně jenom narovnávané vztahy mezi i těmito dvěma příspěvkovými organizacemi. Kdybyste měli jakékoliv dotazy tak sem s nimi.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Otevírám rozpravu. Tak, jelikož, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Já se zeptám, tak jako podobně jsem se ptal u podobného tématu na minulém nebo předminulém zastupitelstvu teda, jestli tušíte, jaký tedy bude ten finanční efekt, kolik takhle se ušetří nebo přesune těch nákladů na klienty.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní místostarostka.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Já úplně nerozumím otázce. Ten finanční efekt, to, že dostaneme za každého z 15 klientů za dopravu +25 Kč, tak je samozřejmě minimální, ale nepřijde mi úplně správné, aby ta doprava byla provozována bezplatně. Je to vlastně péče o klienty, tito klienti na tuto sociální službu mimo jiné čerpají i příspěvek na péči a ten příspěvek na péči je určen přesně na tyto činnosti, takže si dovolíme požádat, aby ta doprava byla zpoplatněna, protože si skutečně nemyslím, že městská část má platit za benzín, který je vlastně používán do vozů, kterými jsou klienti sváženi. Vlastně ta doprava je v podstatě jakýsi bonus, my ji nemusíme provádět, ten klient a jeho rodina, potažmo ji nemusí využít, čili, jestli jste se ptal konkrétně na příjem z tohoto zpoplatnění té dopravy, tak samozřejmě v tom celkovém rozpočtu je minimální, protože ten rozpočet Odboru zdravotnictví a sociálních služeb za tyto 2 příspěvkové organizace je obrovský, ale samozřejmě každá koruna se počítá a ty peníze na ulici nenajdeme.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Já mám technický dotaz. Nenašel jsem to v té důvodové zprávě, to se myslí 25 Kč na jednu jízdu, dovoz oběda, nebo jak je to vlastně myšleno?“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Tak, já rozklíčuji tu cenu za sociální službu, která je jedním z typů sociálních služeb podle zákona o sociálních službách. K tomuto zákonu je vyhláška, která jasně stanovuje, jakou maximální úhradu my můžeme požadovat a vlastně služba denního stacionáře stojí celkově 250 Kč. V těch 250 korunách, říká vyhláška k zákonu, je 160 Kč za péči o klienty, 42 Kč za svačinu a 50 Kč za oběd plus tedy oněch těch 25 Kč za tu dopravu klientů.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji, paní místostarostko, tak říkáte, že každá koruna se počítá, tak já jsem se právě ptal, tedy jestli máte zhruba představu jakoby kolik tohle to bude činit nebo takhle to, dobře, to nemusíme tohle to dál rozpitvávat. Řekla jste tam, ve své odpovědi, že to příliš významná položka není. Pak, zeptám se na druhou věc, a to je, to je to odsvěření, tam jsme vedli podobnou debatu i minule, děkuji za odpověď, kterou jste mi k tomu poslala potom na tenhle ten dotaz, nicméně v té odpovědi jste mi tedy uvedla část těch nákladů a když jsem se dotazoval dál tak Vy jste uvedla, myslím, naceněna byla jedna z těch tří položek, tak Vás prosím, jednak mám stejný dotaz samozřejmě tady k tomu, jestli tedy víme, jaké náklady ušetří ta organizace tím, že se odsvěří, odsvěří tyto pozemky nebo tyto nemovitosti směrem na Prahu 8 a případně doplnit ty informace z minula. Děkuji.“

Místostarostka MČ pí Mgr. Ludková

„Tak, já se podívám, co jsem Vám tam konkrétně neuvedla, a když tak to douvedu, jo, děkuji a omlouvám se, písemně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, končím rozpravu k tomuto bodu, prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Návrh usnesení, je to pod číslem 8, k návrhu vydání Dodatku číslo 2 ke Zřizovací listině příspěvkové právnické osoby organizace zřízené Městskou částí Praha 8 - Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne, budeme hlasovat pro, proti, zdržel se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 032/2019.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

18 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je návrh změny v Řídící radě spolku Příměstský park Trojská kotlina, předkladatelem je pan radní Hřebík.“

K bodu 14

Návrh změny v Řídící radě spolku Příměstský park Trojská kotlina, z. s. (k usn. č. Usn RMC 0476/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Takže, rád bych vás seznámil s návrhem změny v Řídící radě spolku Příměstský park Trojská kotlina, z.s. Je to spolek, který vzniknul v minulém volebním období, iniciovala to Městská část Troja, součástí tohoto spolku a zastupitele v řídicí radě má Praha 6, Praha 7 a Praha 8. V minulosti to byl pan Céza ze Sociální demokracie a vzhledem k tomu, že by městská část měla mít svého aktuálního zástupce, tak navrhuje, navrhuje mě. To jsem vás pobavil, a cíle v podstatě toho spolku jsou rekultivace břehů, činnost na břehu povodí z obou stran Vltavy, nějak předpokládaná i vodní doprava, kterou navrhuje Praha sobě a řeší konkrétně třeba paní Burgerová. V minulosti ten spolek byl, nevím, jestli jste o něm slyšeli, nebo do jaký míry, ale byl, řekl bych částečně nefunkční a doufám, že teď s příchodem i chutí řešit Libeňský ostrov nebo Rohanský ostrov a břeh atd., tak si myslím, že by mohl nabýt důležitosti a začít být funkční.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji za předložení materiálu, a ještě, než otevřu rozpravu, tak asi kromě pana arch. Vacka si dovoluji propustit vedoucí odborů, takže, prosím, je už fakt 19:45 hod., trochu jsme na ně pozapomněli. Tak, pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Dobrý den, pane radní, já se zeptám, jestli, jestli teda, když takhle měníme naše zástupce v tomhle tom spolku podle politické reprezentace, jestli by třeba nebyl jako dobrý nápad tam nominovat někoho z úřadu, kdo tady je delší dobu nebo prostě u koho se nepředpokládá, že se bude za pár let zase měnit. Upřímně, na to nemám žádný názor jakoby, třeba to je nemožný nebo třeba je to lepší z nějakého důvodu, nebo jaká byla vaše úvaha nad tím, že prostě se vymění jeden politický reprezentant za dalšího?“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Tak, ten politický reprezentant by měl být z řad politické garnitury. Řídící orgán nejvyšší je tam paní Plamínková, což je příslušná Starostům nezávislým z našeho hnutí, úzce koordinuji s panem Drdáckým, který je taktéž ze Starostů nezávislých, již nějaké kroky jsem v tom učinil. Snažím se věnovat i Libeňskému ostrovu, co se týká aktivit takže, myslím si že, že ta volba z mého pohledu, a i z pohledu rady kde teda už ten návrh mojí osoby prošel a byl odsouhlasen, tak si myslím, že je adekvátní.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji, pan zastupitel Vilgus, prosím.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý večer, pane radní. Já mám pro Vás jedno, jeden tip nebo doporučení. Já plně rozumím tomu, že dochází k politické výměně v tomto, v tomto spolku. Nicméně, přestože nemám potřebu kopat za pana Cézu, je to straník z jiné strany než já, myslím si, že kromě toho, že je straníkem, tak je i odborníkem na danou záležitost, je to prostě a nevím tedy, kdo všechno je v té, v té řídicí skupině skutečným expertem. On skutečně expertem je, vystudovaným člověkem, který tomu rozumí. Takže, přimlouvám se za to, abyste vyškrtнул tu část 1.1 odvolání pana Cézy a nechal tam pouze tu část 1.2 jmenování Vaší osoby.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak, s Vámi souhlasím, že je odborník, souhlasím s Vámi, že by tam měl zůstat. Po dohodě s kolegy, s panem Drdáckým a spol. z Řídící rady jsme se dohodli, že bude pan Céza odvolán, takže usnesení bych chtěl zanechat tak jak je.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Já jsem chtěl říct, že pan Hřebík byl navržen po nějaké diskusi, není to ani Kim Čong-un ani pan Čížinský, aby byl v 30 komisích. Byl regulérně mezi námi v diskusi navržen. Pana Cézy si velice vážím taky, vím, co udělal pro, ta pauza, vím, co udělal, a proto si ho velice vážím, setkal jsem se s ním teďka před týdnem a bohužel, volič nějak rozhodl a nemůžeme panu Cézovi zase z jeho současné práce ubírat čas.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„A navíc, bych ještě tady zdůraznil, že z dostupných informací vím, že pracuje na Ministerstvu životního prostředí a nikdo po něm nechce, aby spolek opouštěl. Všichni by si přáli, aby nadále tam docházel a ve spolku působil.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji pane radní. Já si myslím, že ten zástupce městské části by měl mít jakýsi politický mandát tam vystupovat. Minimálně v tom zastupitelstvu. Tak, já, samozřejmě, je to neplacená funkce. Tak, uzavírám diskusi k tomuto bodu, prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže, jde o návrh usnesení číslo 14, vidíte ho před sebou, je to k návrhu změny v Řídící radě spolku Příměstský park Trojská kotlina, z. s.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh nebo námitku? Pokud ne, dávám hlasovat, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 033/2019.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

32 pro přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

Tak, teď je na řadě bod „15“ – návrh úplného znění „Zřizovací listiny“ příspěvkové organizace městské části „Osmička pro rodinu“. Předkládá pan radní Hřebík.“

K bodu 15

Návrh úplného znění "Zřizovací listiny" příspěvkové organizace městské části Praha 8 "Osmička pro rodinu" (k usn. č. Usn RMC 0477/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Rád bych vás seznámil s bodem 15 návrh úplného znění zřizovací listiny. Jedná se o změnu zřizovací listiny pro příspěvkovou organizaci „Osmička pro rodinu“. Věcně bych dodal, máte soupis ještě přílohou majetku v každé řadě, který byl tištěn dodatečně, máte ho jenom v každé řadě, je to z důvodu šetření papíru. Jinak vám byl všem rozeslán na městský e-mail. Ta zřizovací listina se mění z prostého důvodu, a to, že aby si „Osmička pro rodinu“ mohla i drobně na sebe vydělat, aby mohla, případně objekty, které užívá, podnájemat na určité druhy třeba sportu nebo jiných aktivit, kdyby si přes den, když je tam volný prostor a chtěli by si ho soukromé osoby nebo firmy pronajmout, tak aby ta zřizovací listina mohla umožnit Osmičce pro rodinu jít do zisku. Takže, to je asi celá věc, kterou bych k tomu asi řekl.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Tak, pane radní Hřebíku, můžu se teda zeptat, byť to není jakoby dotaz přímo jakoby k té listině jako takový, ale zmínil jste, že to je, že ta změna se dělá z toho důvodu, aby si „Osmička pro rodinu“ mohla drobně přivydělat a tak, tak jestli nám můžete říct něco málo o tom, jak na tom „Osmička pro rodinu“ je a jaký, jaký plány s ní vlastně jsou, kolují různé fámy, že se omezuje činnost na polovinu, ale prostě já bych právě nerad, abychom v hlavách měli fámy, ze kterých pak zbytečně vznikají nedorozumění. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pane radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Jak už jsem tady dneska zmínil, můžu to říct jenom z pohledu letošního roku a rozpočtu. Tzn. šli jsme, šli jsme z 12 000 000 rozpočtu na 5. Funkci chceme udržet. „Osmičku pro rodinu“ rušit nechceme, chceme jí, pokud možno samozřejmě zkvalitnit, ale to jde ruku v ruce s finančními prostředky. Takže teď s pomocí paní ředitelky Halfarové jsme se stáhli na nějaké funkční minimum, celou „Osmičku pro rodinu“ konsolidujeme a doufám, že, že budou finanční prostředky k tomu, abychom ve 2020 mohli opět jí začít rozvíjet, ale konkrétní věci, konkrétní centra. Tady ta zřizovací listina je v podstatě taková nápomocná ruka, ta změna, protože dřív „Osmička pro rodinu“ neměla jedinej, jedinou možnost si oficiálně ty peníze vydělat, aby jí šly bilančně do plusu, takže toto, ať to jsou podnájemy, ať to jsou prodeje z dílen kde, které vyrobí děti atd. atd., takže je to drobný zisk, ale alespoň něco. Konkrétní věci, jak jsou využity budovy, co tam je za kroužky, to případně bych předal slovo paní ředitelce když, když by měla zájem k tomu něco říct.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pane radní. Já jenom trošku upřesním, ten původní rozpočet loni byl 7, pak byl postupně navyšován na něco a letos je teda 5,5 byl, takže to jenom takové drobné upřesnění. Paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Pane Hřebíku, já se chci zeptat, protože to tady nezaznělo, Rada městské části 31. července rozhodla o přesun 600 000,00 Kč na pokrytí personálních, programových, organizačních a administrativních úkonů spojených s omezováním provozu organizace „Osmička pro rodinu“. Můžete mi říct k čemu budou ty peníze využity?“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ty peníze budou využity na vypořádání schodkového rozpočtu se souvislostí s výpověďmi a zkracováním zaměstnaneckých poměrů.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Tak, nikdo v rozpravě již není. Končím rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže materiál nebo bod číslo „15“ - návrh usnesení k návrhu úplného znění Zřizovací listiny příspěvkové organizace Městské části Praha 8 „Osmička pro rodinu“, jak máte ve svých materiálech a promítnuto na plátně.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 034/2019.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

32 pro přijetí návrhu,

9 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A dalším bodem je bod číslo „16“ – návrh podání podnětů Městské části na změny Územního plánu, prosím pana radního Hřebíka.“

K bodu 16

Návrh podání podnětů Městské části Praha 8 na změny Územního plánu (k usn. č. Usn RMC 0494/2019)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.:

„Tak, chtěl bych vám představit návrh podání podnětů městské části na změny územního plánu. Je to druhá významná vlna strategických územních změn na městské části, chtěl bych podotknout, že vychází z nové koncepce Prahy 8 pro územní rozvoj, která zde doposud nebyla, měla velkou absenci. Chtěl bych říct, že většina navrhovaných změn jsou významná území Prahy 8, ve kterých dáváme pouze podnět zatím a k rozvoji a dalším krokům bude nedílnou součástí nutná podkladová studie, kterou zpracujeme a ke které se budeme moci všichni v rámci komisí i veřejnosti vyjadřovat. Bude to taky nedílnou součástí priorit územních změn městské části, které po nás vyžaduje magistrát. Myslím si, že územní rozvoj Prahy 8 za první rok v podstatě zaznamenal velmi pozitivní a velké změny a kladný posun a tímto bych chtěl poděkovat i nově vzniklému oddělení, které tady je, a to plánování a rozvoje a panu vedoucímu Vackovi, kterému dám posléze slovo a můžeme konkrétně ty všechny návrhy podat, ehm probrat a konkretizovat. A ještě bych chtěl formálně doplnit to usnesení o 2 body, bod 2, o bod 2.1 kde bych chtěl zajistit vyhotovení, kde bych si chtěl uložit vyhotovení podkladových studií a bod 2, chtěl bych, abychom pověřili Radu městské části o předložení podkladových studií Magistrátu hlavního města Prahy.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak já děkuji panu radnímu a vzhledem k tomu, že jsem si vzal slovo, trošku mě pozlobil jistý leták roznášející do schránek občanů S. K. Neumanna, že změna územního plánu, která se tam plánuje, je pouze nástrojem zprůjezdnění té ulice, tedy bez ohledu na té výškové poměry a šířkové poměry a já nevím jaké poměry v té ulici jsou a prakticky obousměrná ta ulice ani být nemůže, to může být jedině teď provizorně, protože je slepá, takže bych si dovilil dát protinávrh nebo doplňující návrh k tomu usnesení, který samozřejmě vypracujeme s návrhovým výborem, že zastupitelstvo hlasuje pro to, aby ulice S. K. Neumanna nebyla zprůjezdněna. Doufám, že tím pádem budou všichni ti, kteří byli tak hecováni k tomu, aby poslali ten mail, že změna územního plánu bude jakýmsi nástrojem zprůjezdnění té ulice dostatečně uklidnění a doufám, že příště se ti, kteří, kdo takové anonymní letáky roznášejí, minimálně podepíší pod to. Takže s návrhovým výborem to projednám, já si myslím, že za chvíli, za dvacet minut bude přestávka, takže, takže to určitě nějakým způsobem vykomunikujeme, ale v tomto bodě bych byl rád a doufám, že se ke mně předkladatel připojí, aby tam bylo jasně řečeno, že S. K. Neumanna není tímto materiálem dotčena co se týče zprůjezdnění.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ano, souhlasím.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já také děkuji a ...“

Starosta MČ p. Gros

„Pan zastupitel Buršík, jako první.“

Pan Ing. Buršík

„Děkuji, já budu jenom rychle. Já bych se zeptal na ty podkladové studie. Ty bude, teda pokud tomu dobře rozumím, bude potřeba vypracovat. Máte představu kolik to zhruba bude stát a jak rychle by to mohlo být hotové, jestli do té doby třeba nebude už platný ten nový Metropolitní plán? Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Tak, k Metropolitnímu plánu bych se strašně nerad vyjadřoval. Termín 2023 dokončení a kdoví, jak to s ním bude vypadat, jestli nebude vůbec prodloužená lhůta třeba v poslanecké sněmovně, to je v otaznících. Podkladový studie, vždycky záleží na velikosti území, náročnosti atd., nedokážu teď posoudit, je to vyloženě konkrétní věc o konkrétní věci, ale chtěli bychom, aby městská část na každé podkladové studii participovala, aby byla takzvaně vlastníkem procesu, abychom si tam nemuseli nechávat vměštnávat nějaký cizí tlaky.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Pan zastupitel Novák.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji. Já teda za prvé se zeptám, jestli nám teda pan architekt Vacek představí nějak ty body, jak jste říkal, takže dáte mu slovo, máme se ptát my teď nebo počkáme až on to představí.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Jestli můžu poprosit pana starostu, aby přizval pana vedoucího Vacka.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já prosím pana architekta a zároveň na chvíli předám řízení schůze panu místostarostovi Tatranskému.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Dobrý večer, tak, říkal jste, že máte nějaké dotazy, možná, že nejlépe bude začít dotazy, protože ty materiály znám, udělali jsme i seminář k vůbec k tomu, jak funguje územní plán a představili jsme i všechny změny, tak jestli máte už připravené dotazy, tak sem s nimi.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já jsem čekal až se mi zapne mikrofon.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Jestli nejsou žádné dotazy, tak“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, jsou nějaké dotazy? Jestli ne, tak je tady i jedna, pan Novák. Tak, pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji, děkuji za slovo a taky mám dotaz, k těm Bohnicím Na pískovně, byl jsem na Vašem semináři, ten byl moc fajn, ale od té doby jsem se na to ještě trochu nějak detailněji díval, to je ten případ Ekospol, jestli se nemýlím, že jo, tam ta společnost. Teď to tady nemůžu nalistovat přesně.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Toto není případ Ekospol, to je pozemek které, který patří hlavnímu městu Praze a v územním plánu tento pozemek má OBB, což je v principu, v principu rodinný dům, což nám připadá, že hlavní město asi nebude stavět rodinné domy, za prvé. Za druhé se jedná o místo, které tam poměrně, poměrně významný je z dálkových pohledů je významný z i místně a jsme přesvědčeni o tom, že by měl mít nějakou funkci, která, kterou hlavní město může skutečně naplnit, tzn. nějakou vybavenost, která by se tam doplnila do území.“

Pan Novák, MBA

„Aha, takže to není, to není to území, kde má, tam jsme se bavili na tom semináři, nějakých 11 domů, že by tam mělo vzniknout?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ano, tak to možná stojí za to ještě zopakovat nebo znovu říci. Je tam 11 podnětů na změny územního plánu a 2, to jsou body 12 a 13, ty jsou změny podnětů, které schválilo toto zastupitelstvo na minulém zasedání. Ze dvou důvodů. Jednak tam došlo k jednání s Ekospolem, který, který, zdá se, je ochoten se zavázat k tomu, že nebude usilovat o zástavbu těch, těch polí a přijme vůli tohoto zastupitelstva, že tam vznikne krajinně rekreační zázemí města, což je, což je poměrně důležité, protože všechny ty pozemky, takřka všechny ty pozemky, patří vlastníkovi. Kdyby vlastník nebyl srozuměn s touto budoucností a podával námitky, byla by pozice městské části poměrně slabá. Současně vlastník by rád postavil několik, několik menších domů v koeficientu C, jestli si vybavujete ten charakter, co to je. Jsou to buďto dvou domy nebo řadové domy a v tomto, v tomto koeficientu by rád zastavil tu část území, a to je to ten podnět, podnět, teďka pardon, změna podnětu vytvoření krajinného zázemí města. A tam v té části, kde je sportoviště, současně, současně jsou tam, současně tam je už zástavba ze všech stran a ještě ke všemu jsou tam zahrádky, které jsou používané, tak tam je, tam je za určitých podmínek možno jim změnit tento podnět a umožnit výstavbu v tom koeficientu C. A to je součástí změny tohoto, tohoto podnětu. Stále je správcem toho procesu městská část, ta dohoda s vlastníkem je v jednání a je tam ještě jedna možnost, a to je právě, případně ještě vybudování, vybudování domu pro, například pro učitele.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji a slovo má pan zastupitel Němeček.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak, dobrý večer, je opravdu škoda, že nediskutujeme nebo že není každý bod zvlášť, takže bude to trošku páté přes deváté, ale vybral to takhle pan radní. Já jsem se chtěl zeptat tedy na ten návrh 4, což je Ipodec, protože občané mají samozřejmě obavu, jestli se neplánuje v novém umístění Ipodecu ten pověstný sběrný dvůr. Je zde nějaká ústní informace, že by zde sběrný dvůr být neměl, ale prosím teda, jestli Vy nás můžete, pana architekta, takto ujistit?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„No....“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„A je tam údajně také problémem nutnost napojení z nájezdu Liberecké, kde má komunikace křížovat biokoridor, takže trošku více podrobností k Ipodecu, prosím, a potom, sice vy jste stáhli tu zástavbu severního svahu Bílé skály nad ulicí Na truhlárce, ale je vidět, že ten prostor vás stále nějakým způsobem láká, takže jaké máte plány s Bílou skálou?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tak, já začnu odzadu, protože to je jednoduché. Nevím, z čeho usuzujete, že máme plány s Bílou skálou, protože v tomto materiálu Bílá skála není, tak to asi k tomu. A, já vím, že jsme na tom semináři o tom mluvili, že jsme to tam promítali to, co vlastně byla ta původní varianta stažená na minulém zastupitelstvu, bylo tam ukázáno, kde ta zástavba vlastně byla uvažovaná, s tím, že jsme tam museli zvýšit ten koeficient v případě, pokud by se zmenšila ta plocha, což má zase nějaký jiný, jiný dopady, ale v pořádku, obě dvě varianty byly možné. Ale v tomto materiálu není a vzhledem k tomu, že je stop stav změn tak ani nepředpokládám, že se v nejbližší a teďka myslím na úrovni let, tento záměr objeví. Přesto si myslím, že Bílá skála, tam v té části, kde jsou, kde jsou ty zahrádky, které postupně nějakým způsobem se rozšíří do té krajiny až úroveň sociální, sociální kontroly i přístupnosti i počet uživatelů toho území, že by si to nějaký zásah, rozumný, zasloužilo, ale není to součástí tohoto materiálu a nepředpokládá se jeho předložení. A teďka k té, k tomu druhému dotazu, přesun areálu Ipodec. Ipodec je teďka na území který, který k tomu vůbec není vhodný. Jo, je to nějaká historická, historicky to se to takto stalo, je to plocha, která umožňuje jeho fungování, ale není k němu určena. Je to, je to plocha smíšená, má nějaký koeficient, koeficient E, všechny tyto věci vlastně neodpoví ten areál vlastně nenaplňuje. Na druhou stranu územní plán nedaleko má plochu SP, která velmi pravděpodobně nikdy nebude naplněna touto funkcí, je to v podstatě brownfield, budou tam trochu složitější vlastnické poměry. Ty se teďka zdá se brzy narovnájí a bude možno tam ten areál přesunout. Má to dvě podmínky. Musí se tam vyřešit lépe dopravní obslužnost, ten areál je už dneska napojen na ten, na ten sjezd. My v tom podnětu jsme navrhli, aby to území bylo širší, aby tam možno udělat i nájezd, řekněme, a současně se tam řeší ta příjezdová cesta, která je částečně panelová a zcela nevyhovuje a územní plán vlastně neumožňuje její rozumnou opravu a údržbu. Co se týče sběrného dvora, tak to se ptáte na detail, který je tak úplně už v tom území, je někde na hraně, já nevím.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji a slovo má pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přeji, pane vedoucí, rád Vás vidím na této pozici a zdravím Vás. Měl bych drobný dodatek k tomu, co tady říkal pan kolega Němeček, já bych řekl, že právě letité úsilí občanů z Bešťákovi ulice aby, aby sběrný dvůr nebyl v jejich ulici, se projevilo tímto návrhem změny územního plánu. Protože cílem je dostat to odpadové hospodářství ze sídliště, to odpadové hospodářství ze sídliště pryč. To prostě občané místní chtěli, to nakonec chtěla i místní radnice a v tuhle chvíli se to projevuje formou změny územního plánu. Já mám na Vás, pane vedoucí, dotaz ohledně změny transformace zástavby podél ulice Prosecká, který by mi věcně přišel zajímavý a pozitivní, pokud bych vlastně z novin se nedozvěděl, že tam v tuhle chvíli firma, která využívá tento, tyto areály, tzn. zařízení Služeb hlavního města Prahy, tak tam chystá vlastní rozvojový projekt. Dočetl jsem se, že tam má být střelnice a skladiště a takové věci, a tak jsem se chtěl zeptat, do jaké míry jsou tyto návrhy aspoň drobně předjednané s těmi, kteří se na těch území, kde k té změně má proběhnout dobře, dojít, tak kteří tam nyní hospodaří. Jestli tedy někdo hovořil třeba se Službami hlavního města Prahy a nezeptal se jich, jestli tam mají vlastní rozvojový plán, nebo jestli se podřídí té představě, kterou v tuto chvíli máme my. A měl bych ještě jednou apel na pana radního Hřebíka, protože se mi v těch změnách územního plánu jedna konkrétní velmi nelíbí,

prosím, nechte hlasovat po jednotlivých změnách, protože mrzelo by mě vlastně nepodpořit těch několik výborných změn územního plánu kvůli té jedné, která mi skutečně vadí.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Můžu se zeptat, která to je?“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Jsou to ty, ty, právě už jste o tom mluvil o těch Bohnicích za tím blázcem, kde zvyšujete ten koeficient na to, aby tam vznikla vlastně dominantní budova, přijde mi, že do těchto míst prostě dominantní budova nepatří.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„No, ten koeficient není úplně na dominantní budovu, jako z hlediska celoměstského to není dominantní budova, je to koeficient L, ale chápu. Nicméně jsou to pozemky hlavního města, tzn. že tam, tam je ta moc samosprávy velká ovlivnit budoucí podobu výstavby. Takže, k té Prosecké. Ten územní plán, když se na něj podíváme, tam má strašně zvláštní plochy, jo. Spojený ještě plochou, plochou ZMK – zeleň městskou krajinnou, která ovšem je jenom nějakou zelení mezi nájezdy a křižovatkami a samozřejmě víme o tom, o tom záměru střelnice atd. a jsem přesvědčený, jsme přesvědčeni i o tom, že by tato věc měla být celá koncepčně vyřešena, protože jsou tam ještě, je tam ještě poměrně, poměrně intimní plochy bydlení, který jsou v bezprostředním v bezprostřední blízkosti těchto ploch, a že si to zaslouží podkladovou studii a její vyřešení, při projednávání. Samozřejmě, zájmy města budou vždycky ochráněny na úrovni Zastupitelstva hlavního města Prahy, který o změnách rozhoduje a současně právě práce na podkladové studii umožní, nalezne možná, měla by nalézt řešení toho takového úplně chaotického areálu. Další věcí je, že ten, že samotná ulice Prosecká je svým způsobem zajímavá. Je tam veřejná doprava atd. a i z hlediska právě jeho významu je dobrý se zamyslet nad tím, co má být v jejich, za jejich zády.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a slovo má pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, já mám dotaz. Týká se stabilizace lokality Labuťka v kontextu dostavby městského okruhu. V tom materiálu je to na straně 85 a je zde teda odkaz, že zde má vést nově nebo ne nově, jinak, městský okruh, který má být zahloben, bohužel to zahlobení zde není v tom materiálu nějak a v mapě nijak specifikováno. Takže já se chci zeptat, jestli tyto věci jdou promítnout nebo nejdou promítnout, nebo jestli ten materiál máte před sebou, když se podíváte na stranu 85...“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ano, mám ho před sebou, přesně vím, přesně vím, o čem mluvíte. My víme, že se pořízuje jednak změna Z 3125, na kterou jsme už narazili, která umožňuje jiné vedení okruhu. Současně městským částem, ale i veřejnosti, byla v nedávné minulosti, asi před týdnem, představena celá studie městského okruhu a víme, že tam řešení na tomto místě bude jiné.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jaké?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Jaké ještě nevíme, to toto ukáže změna Z 3125, která je o mílové kroky vpředu, protože je schváleno zadání, je před zpracováním. Jenom je potřeba tu podkladovou studii, současně se teda pořizuje ještě aktualizace, aktualizace zásad územního rozvoje, ale to podstatné není. Tzn. že jsme si dovolili v tom podnětu zasáhnout až na hranu, na hranu toho dnes plánovaného okruhu s tím, že tuším, že tam bude, že tam to řešení bude jednou víme, skoro se stoprocentní jistotou, že řešení bude jiné, ale je tam podnět, který může na základě toho, co bude schváleno v té změně 3125, vlastně na něj reagovat a doplnit ty sousední plochy, aby tam nebyly zbytkové plochy až, až bude schválena změna 3125. A ten zbytek, zbytek Labuťky má zase jiný důvod. Je tam, je tam neutěšený stav, jsou tam jsou tam částečně rodinné domy, je tam několik podnětů na změnu územního plánu, ty nelze schválit kvůli tomu, že tam je nevyřešená dopravní situace. Existuje, existuje dopravní studie, ta dopravní studie je nerealizovatelná bez změny územního plánu, takže my se snažíme tam uvést to do nějakého stavu, který umožňuje jednak rozumné přežití toho, co tam je a vlastně rozvíjení toho vlastnictví, které, které tam někdo má a současně umožní i nějakou výstavbu, která tam to prostředí uspořádá a stane se z něj rozumné obyvatelné místo. Není tam uvažováno s nějakou masivní výstavbou.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já děkuji, slovo má pan zastupitel Novák s tím, že upozorňuji, že ve 20:15 vyhlásíme přestávku, ale ještě máte možnost. Tak prosím.“

Pan Novák, MBA

„Myslím, že to stihneme do té doby, děkuji za slovo. Já se chci zeptat, respektive chci vyjádřit svůj, svůj nesouhlas a odpor vůči té změně číslo 6 na metru Kobylisy, to je oblast, kde se pohybuju v podstatě denně a vidím, že moji kolegové tady od Pirátů by vám asi potvrdili, že rozhodně nepatřím mezi ty, mezi ty zastánce nějakých extra, extra zelených politik, tak tohle to je jedna z mála, jeden z mála kousků zeleně, který vlastně v téhle té oblasti ještě někde jsou a pamatuju si z toho nedělního semináře váš názor nebo kdo ho tam vyjádřil vlastně, že to je prostě takový hezký jakoby městský skoro náměstí, prostor jakéhosi náměstí, nějaké náměstí, že by tam mohla být nějaká hezká budova. Já si myslím, že právě proto, že tady už je, když se na to podíváte takhle ze shora, třeba na té stránce 49 toho materiálu, tak to je, když tam ještě přijde další budova, tak to bude opravdu jako asfaltovo kolejová betonová poušť. Jako, já si myslím že, byť se tam mluvilo o té budově jako jakési bariéře hluku, já myslím, že ta může vznikat právě i z nějaký zeleně, že jo, ať už ten tam by tam byl nějak třeba hustší, hustší nižší živý plot a k tomu nějakých pár vyšších stromů. Takže, mně osobně se tahle ta změna velmi, velmi, velmi nelíbí. A když teda už mám slovo tak připojím se opravdu k tomu, co říkal Petr Vilgus, to je ta poslední změna, třeba když se na to podíváte na té straně, jestli se nepletu 107 tady někde, jako. Chápu potřebu stavět, teď jste zmínil, zmínil jste před chvílí něco tady o nějakém domu pro učitele, to jsou všechno, jako by všechno bohubilé nebo dokonce pro občany Prahy 8 libé věci, ale nevím, jestli je to nutný zrovna v téhle té oblasti, v oblasti zeleně,

v oblasti, kde je možné zachovat tady zachovat tady nějakou normální přírodu. No tak nevím, jestli můžeme to více nějak rozebrat, protože slyším o tom leccos, o domu pro učitele slyším poprvé, dneska, jestli nám k tomu něco víc řeknete, co se tam tedy plánuje nebo o čem jednáte s tím, s tím investorem. Díky.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tak jako primárně jde o to, že my bychom rádi. Takhle, začnu odzadu. Nejde jenom o dům o učitele, to je velký bonus, je to důležitý, ale není to to nejdůležitější. To nejdůležitější je, aby tam nebyla další vůle k zástavbě vzadu na těch polích. Ty pole všechny patří Ekospolu. V případě, je pěkné, že jsme, že jsme podali podnět na změnu územního plánu a já si myslím, že je správný a stál bych si za ním, nicméně zákon, zákon stavební dává poměrně velkou šanci vlastníkově potom podávat námítky atd., takže bychom radši aby, aby už kvůli tomu, že podal podnět na změnu územního plánu předtím, tak aby tam došlo k nějaké dohodě. Pokud ta dohoda bude obsahovat to, že v té části dneska podle územního plánu pole, které se fakticky nedá obhospodařovat nebo rozhodně tam kombajny jezdit nemají, protože to je mezi domy a sportovištěm a zahrádkami atd. a to pole není až zas tak velké, pokud tam bude výstavba, která tam udělá pěkné prostředí a bonusem bude, že tam bude pro městskou část, případně nějaké byty, které může využít například pro učitele, protože to je potřeba, kterou teďka bezprostředně má a asi jí bude mít i nadále a současně tam bude dohoda o tom, že se stavět dál nebude a vlastník těch pozemků bude souhlasit s tou předchozí změnou, kterou schválilo zastupitelstvo, pak si myslím, že to je velký bonus a stojí za to, aby se, aby se tato změna schválila. Doufám, že jsem to vysvětlil. A co se týče tý, co se týče těch Kobylis, tam, myslím si, že s Vámi asi nebudu úplně souhlasit, vyjádřím teďka nesouhlas. Myslím si, že jednak odclonění formou keřů, ať jakýchkoliv, není zdaleka tak efektivní, ale za „B“ také nepřináší tomu místu to, co může přinést výstavba smíšená, tzn. v parteru služby. A ta druhá věc je urbanistická. Tam je křižovatka, ta křižovatka je tam nedostavěná, ta křižovatka, tam je budova Katastrálního úřadu. Je to velký bonus pro tu funkční parčík, který je tam uprostřed. Další bonus. A v neposlední řadě je tam i bonus toho, že i ta plocha tam je ZMK - zeleň městská krajinná, která na takhle významné křižovatce a přestupním uzlu podle mě vůbec nemá co dělat.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já děkuji a jelikož je zhruba 20:15, tak vyhláším patnáctiminutovou přestávku do 20:30. Děkuji.“

Přestávka

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budeme pokračovat takže, prosím, abyste se posadili na svá místa a do diskuse je přihlášen pan místostarosta Jiří Vítek, takže mu předávám slovo.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Děkuju, teďka asi bude složitě navázat na tu diskusi, aby měla nějakou koncepci. Chci mluvit k tomu bodu 13, o kterém mluvil pan Novák, chci říct jednu věc. Tahle ta změna samozřejmě souvisí s tou změnou 2 a proběhla na základě skutečně velice složitých jednání se společností Ekospol a touhle tou změnou číslo 13 my skutečně, a už to tady říkal i pan Vacek, jsme našli nějaký kompromis s touto společností a věřte, že s touto společností není jednoduché jednat, že se zachránily ty velké pole skutečně ty ohromné pole a lány na té straně za bohnickou léčebnou a ten kompromis byl, že tento pozemek, který je lemovaný už OBB, ten magistrátní pozemek, tak bude zastavěn velice citlivě. Ta výška těch vil domů je tam maximálně, jestli se nemýlím 4, 3 patra, což je velice nízké, a protože s tím Ekospolem jednáme neustále, nejenom s ním, ale i s ostatními, jedná se tuším o 9 nebo 11 těchto vil domů, které jdou středem a tedy ponechávají výrazný kus té zelené krajiny a umožní popřípadě nějakou výsadbu stromů, která v té jejich takové té předběžné studii je, takže je to skutečně kompromis, protože ty ohromné lány, které jsou 10× větší než ten pozemek, o kterém se bavíme, tak již tam historicky bylo požádáno o změnu na výstavbu, ale nedodali studii, takže nám se podařilo se do toho nějakým způsobem vklínit, to jenom tak technická, abych okomentoval ten bod 13, se kterým máte problém. Ten bod 2 byl vlastně součástí nápadů, že v případě, kdyby tam došlo k té výstavbě, takže vlastně toho investora donutíme, aby tam do toho pozemku magistrátu navedl síť, popřípadě udělal nějaké dopravní řešení, které by v budoucnu umožnilo magistrátu, popřípadě Městské části Praha 8 nebo ve spolupráci, vystavět něco, co bude pro nás důležité. Takže, to je asi tak k bodu 2 a 13. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já jsem tam nezaznamenal otázku na pana předkladatele ani na pana vedoucího oddělení, takže slovo má pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Děkuji za slovo. Já bych v rámci diskusí navrhl nebo žádal o protinávrh, a to, aby se do přílohy usnesení, to znamená seznamu návrhů podnětů ke změnám územního plánu, doplnil bod 14, a to je vypracování podkladové studie o Palmovku - dolní Libeň o tohle to území. A možná bych požádal o vyjádření, zdali s tím návrhem předkladatel souhlasí a co na to vedoucí odboru. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já se ptám pana předkladatele, jestli by se k tomu, případně mohl vyjádřit, pokud chce?“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já jsem po diskusi s panem vedoucím oddělení, panem Ing. Vackem, jsem dospěl k názoru, že bychom tento pozměňovací návrh mohli zařadit a rozšířit tím usnesení.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Takže, takže se potom domluvíme, domluvíte s návrhovým výborem a teď má technickou pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Tímto mám vyražen dech a nebudu dál diskutovat. Já jsem chtěl jenom říct, že už tam nějaká studie na Palmovku je zadaná v nějakém, v nějakém konceptu, a ještě jsem chtěl upozornit, že ta uzavírka je 30. 9. a pak dlouho, dlouho x let pravděpodobně nedojde k žádným změnám, tzn. toto bylo poslední, poslední taková možnost udělat tu změnu, která už je vlastně, to okno se nám zavřelo nebo ty dveře, ale to asi pan Hřebík řekne, že na tu Palmovku se skutečně něco vytváří.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, přednostně s technickou pan zastupitel Slávka.“

Pan Mgr. Slávka

„Spíš připomínka, já právě o tom vím a z toho důvodu, že jsme to rozebírali s vedoucím mám za to, aby to tam bylo a abychom zejména neztratili ten čas, který, když se nám to uzavře, abychom prostě nemuseli pak dlouho čekat, ale já bych pak požádal o vyjádření vedoucího odboru a pana Hřebíka, pana radního Hřebíka, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Takže, pokud pan vedoucí oddělení, oddělení mimochodem, ne odboru, se chce vyjádřit, tak může.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tak ještě jednou dobrý večer po přestávce, rozumím tomu. Faktem je, že již vzniká zadání územní studie pro celé území dolní Libně, jmenuje se územní studie Palmovka zatím, to zadání je projednáváno s odborem územního rozvoje. Je to územní studie, která by měla podle posledních jednání sloužit právě jako podklad ke změně územního plánu a měla by obsahovat i doložku, která v případě, že dojde ke změně územního plánu, umožní poměrně rychle a jednodušeji registrovat jako územní studii, která slouží pro rozhodování v území, takže takový jako, řekněme, malý regulační plán. Je to proto, že Institut plánování a rozvoje podal velký podnět na toto území, velký podnět na změnu a městská část by ráda byla spolutvůrcem této změny a tudíž, tudíž by ráda, tudíž se chystá tato územní studie. Je ovšem pravda, že asi v žádném usnesení zastupitelstva městské části toto není, tak si myslím, po té diskusi, že by se to případně dalo přidat.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Pan předkladatel se teď hlásí o slovo takže, prosím, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Já bych to chtěl jenom panu Slávkovu upřesnit. Z formálního hlediska s tím souhlasíme s tou, s tím pozměňovacím návrhem, zařadíme ho, ale tím, že tam je významný rozdíl mezi tím, že už se nám, neprojde to komisí, neprojde to radou, tím pádem nebude to zařazeno na oficiální seznam, který je právě tady zmiňoval pan místostarosta Vitek do 30. 9. ale, jelikož tady ta změna na území Palmovky již běží, již je v běhu několik měsíců, běží zadání, odbor územního rozvoje zpracovává to zadání, tak tím si jenom vytvoříme v rámci tady odsouhlasení toho bodu nějakým způsobem prioritní seznam a doplníme to o to, že o to území máme zájem to doplňovat a nějakým způsobem si řídit.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, s technickou pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ona je to spíš faktická. Já jsem členem Výboru pro územní rozvoj na magistrátu a ten přijal na svém minulém zasedání to, co říkal tady kolega Vítek, ty poslední změny, respektive poslední podněty na pořízení změn územního plánu budou přijímány k 30. 9. 2019. Po tomto datu to, co přijde jakoby bude odmítnuto, takže tohle je nějaká asi poslední šance, ono to ještě původně mělo být samozřejmě k nějakému 30. 6., pan náměstek Hlaváček se to rozhodl posunout na 30. 9., ale tam je už v tuhle chvíli přijaté usnesení, kde je tvrdý stop. Myslím, že to bylo přijaté i jednomyslně na tom výboru, takže teď máme poslední šanci tyhle změny přijmout-nepřijmout potom už jako čekáme jenom na Metropolitní plán, který bude Bůh ví kdy, protože ten termín je podle mě moc ambiciózní, který tam teďka je vytyčený. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji za faktickou poznámku a do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Děkuji za slovo. Já bych nejprve poznamenal na adresu pana Vítky a pana Nepila, že oni se v politice pohybují teprve krátce, kdežto já, já už téměř druhé desetiletí a už jsem těch definitivních termínů na různé předkládání změn územního plánů slyšel spoustu. Vzpomínám si, poprvé v životě jsem jí slyšel v roce 2009, že územní plán přestane platit za rok a už to bude. Já, spíš to chci říct jako takový podnět k tomu, že sice, tentokrát musíme respektovat nějaký termín, který nám byl dán magistrátem, nicméně doufám, že oddělení pod vedením pana Vacka bude dál připravovat další podněty pro případ, kdyby se tyhle ty možnosti odpřipomínkovat územní plán, stávající územní plán, znovu otevřely a já si myslím, že se otevřou. Proč jsem ale vlastně chtěl vystoupit? Pan starosta tady před drahnou dobou, ještě před přestávkou, zmínil to, že chystá zařadit do tady toho tisku usnesení k tomu, že nebude zobousměrněna ulice S. K. Neumanna. Ono to zní dobře, ono to určitě místním udělá radost, nicméně chci se pana starosty zeptat, jestli si reálně myslí, že to má nějakou váhu? Já se osobně obávám, že to je čistě deklaratorní záležitost, která jednoznačně říká současné stanovisko současného složení zastupitelstva, ale za rok, za 2, za 3, za 5 se může kdokoliv, jakkoliv rozhodnout jinak. Čili není to definitiva, je to jenom pro, jenom, řekněme, konstatování pro tady a teď.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, samozřejmě. Nic nemějme za definitivní i toto, i to usnesení, které tady já chci doplnit o ten bod za čtvrté nesouhlasí se zprůjezdněním ulice S. K. Neumanna, ne z obousměrnění, ale zprůjezdnění, ona obou směrná je, protože jinak by se do té ulice dolů nikdo nedostal nebo lépe řečeno by se nám tam začali hromadit obyvatelé, kdyby byla jednosměrná dolů. Když by byla nahoru, tak se tam zase nedostanou, takže ona je obousměrná, ona je jenom slepá a největší obava, jak jsem zjistil, je z toho jejího zprůjezdnění, ale to nemá se změnou toho územního plánu nic společného. To je opravdu jiná procedura, proto já tady dávám ten doplňující návrh a jak jsem pochopil, tak pan předkladatel se se mnou ztotožnil, tak doufám, že to projde, a že skutečně toto zastupitelstvo tím deklaruje, že ta změna územního plánu skutečně nesouvisí se zprůjezdněním, které by mimo jiné bylo technicky velice složité, protože tam jsou takové výškové poměry a takové šířkové poměry té ulice, že by to podle mě ani nějak jednoduše nešlo, takže proto to předkládám a samozřejmě tím pádem si myslím, že to váhu má, když to schválí zastupitelstvo.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, o slovo se hlásí pan vedoucí Vacek, takže, prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Já bych rád zareagoval na obě věci, dvě věci. Teďka jenom technicky k tomu, tamten, tam je teďka komunikace, je tam ulice. Ta ulice je významná pro obsluhu, a přitom je to proužek, který by podle územního plánu v budoucnu se měl stát krajinnou zelení a, to je prostě, to je stav, který se nikdy nestane. Takže to je v podstatě jenom náprava, náprava, řekněme, chyby nebo dávno opuštěného nebo možná dokonce nikdy záměru, který nikdy v tom územním plánu vyjít neměl. Zjednoduší to případně její opravu, úpravu atd. Rozhodně to nebylo, rozhodně to nebyl podnět, který vzniknul kvůli tomu, aby se ta ulice zprůjezdnila. Nehledě na to, že kdyby se zprůjezdnit měla nebo chtěla, tak ta část, kde by se musely dělat ty terénní úpravy, aby se to napojilo, je už dneska v zastavitelný ploše. Takže to s tím opravdu nesouvisí a myslím si, že, že tam, že tam možná občané zbytečně hledali nějaký špatný záměr, který tam nikdy nebyl. Nicméně ten stav toho územního plánu teď je naprosto nevyhovující, nesmyslný, ta zeleň městská krajinná je na asfaltu, který tam vždycky zůstane. To je k tomuhle. K těm jiným změnám územního plánu, ono je docela, ono spousta z těch podnětů v sobě obsahuje podkladové studie, ostatně i ten poslední protinávrh se týkal, teda ne podkladové, ale územní studie, tam je to trošku jinak, protože žadatelem je IPR, územní studie teda podle stavebního zákona existuje i jako podklad pro změny územního plánu a to musí potom, respektive územní studie se pořizuje a je zákonným podkladem pro změnu územního plánu, na rozdíl od podkladové studie, která je, která je, vlastně požadována pro možné vymezení ploch, jo. Je to trošku jiný právní stav, územní studie je mnohem silnější, mnohem složitější na pořízení, a tak velké území jako je, jako je dolní Libeň a Palmovka si ji určitě zaslouží, takže to je něco trošku jiného, ale podnět na změnu územního plánu je tam na Institutu plánování a rozvoje, na rozdíl od těch podkladových studií, které jsou vlastně přílohou k těm změnám územního plánu a Vy jste mluvil o tom, že jestli budeme dále sledovat územní plán. Určitě ano. Skutečně ten termín není vytesaný do kamene a uvidí se, jak to všechno bude, kdyby tam ten termín byl napevno v tom stavebním zákoně, tak přesto pořídit územní, nový územní plán hlavního města Prahy je poměrně komplikovaná složitá věc, musí to splnit mnoho požadavků a je otázka, jestli jsou splnitelné vůbec v tomto ambiciózním termínu. Takže jak dlouho tady budeme žít s tímto územním plánem, uvidíme. Nicméně

ty podkladové studie a ta územní studie, která se doufejme bude brzy pořizovat na tu dolní Libeň, jsou podklady pro jakýkoliv územní plán. Ta podkladová studie nebo ta územní studie ukazuje, co se stavět může, má, co kde se naopak stavět nemá atd. a ty územní plány potom svým vlastním jazykem tyto podmínky přepisují, takže my se určitě tím celým územím městské části budeme dále a dále a dále zabývat a ať už bude vznikat jakkoliv zformulovaný názor, tak je vždycky dobrým podkladem i například při připomínkování návrhu jakéhokoliv územního plánu nebo změny, který vzejde, například z hlavního města.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a do diskuse je přihlášená paní zastupitelka Hamalová.“

Paní Hamalová

„Dobrý večer, já bych se chtěla zeptat k bodu 6, metro Kobylisy, jedná se tam vlastně o změnu, změnu území pro výstavbu v rámci toho bloku, ale de facto hnedka přímo na to navazuje křižovatka Klapkova, Pod sídlištěm a Střelničná s tím, že v budoucnu se zvažuje výstavba tramvajového spojení Kobylisy až Bohnice, tzn. vlastně přišlo by se o prostor, kde by se mohlo udělat třeba obratiště těch tramvají směrem na ty Bohnice, jednali jste i na základě s touhle tou informací nebo, nebo brali jste jí v potaz? Děkuji.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Jednoznačně si myslím, že to není dobré místo na jakoukoliv smyčku tramvajovou, ať už z hlukové zátěže, ať už z využívání veřejného prostranství, ať už vzhledem k tomu, kolik se tam pohybuje lidí atd. Takže to je přesně pravý opak toho, co bychom rádi, aby za své, jaké město bychom si tam rádi představili. Ještě snad jedna věc, která nezazněla, ten pozemek patří hlavnímu městu, jo, tady není žádný konkrétní, konkrétní zájemce o výstavbu nebo něco takového.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„A s technickou se hlásí pan starosta Gros, prosím.“

Starosta MČ p. Gros

„Na metru Kobylisy, mám takový pocit, končí některé tramvaje, takže tam obratiště je.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobře, děkuji a do diskuse se hlásí pan zastupitel Ptáček, prosím.“

Pan Ptáček, DiS.

„Dobrý večer, rád bych vám poděkoval a pochválil vás, to se asi moc často takhle nestává, aby opozice chválila koalici a asi se ptáte, proč? Je to z toho důvodu, že jste uspořádali seminář pro nás opoziční zastupitele tuto neděli, pozvali jste architekta pana Vacka, který si našel dvě hodiny čas a vysvětlil nám veškerý ty body, který dneska, dneska předkládáte. Myslím si, že tady to je z vaší strany férový postup a rád bych, aby při takhle zásadních věcech, aby se to stalo pravidlem. Aby se stalo pravidlem, že budete takovéto věci konzultovat s opozicí dopředu. Trošku mám výtku, ty 3 dny před, před zastupkem, není to příliš času, chtělo by to alespoň měsíc, měsíc před, abychom i my k tomu případně mohli dát nějaký svoje vlastní, vlastní návrhy. Já za sebe říkám, že určitě jakoby nechci, nechci stopnout nebo nejsem proti jakýkoliv citlivý výstavbě, jo, samozřejmě máme v programu nezastavovat sídliště atd., ale když se zaměříte i tady ty návrhy, který jsou na změnu územního plánu, ty jsou zaměřeny převážně na brownfieldy, na zanedbaný lokality jako jsou průmyslový nebo skladový plochy podél ulice Prosecká nebo jste mě potěšili s přesunutím toho dvoru a společnosti Ipodec mimo to sídliště v Ďáblicích, protože vím, jak tady říkal kolega pan Vilgus, ty obyvatelé toho místního sídliště si X let na to stěžují, že je to tam obtěžuje. Takže budu jediné rád, pokud se to povede za těch 3, 5 let dojde k té změně, Ipodec se přesune a současně se teda vyřeší i to napojení z Liberecký a bude tam, bude tam klid. Takže, za mě takhle díky a doufám, že to setkávání bude časté, díky.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já děkuji, pane kolego, za tato pochvalná slova a do diskuse je přihlášen pan radní Hřebík a do diskuse se přihlásil pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji za slovo. Já jenom doplním respektive opravím, možná se kolegyně Hamalová nevyjádřila úplně přesně, tam nejde nám o obratiště, respektive smyčku tramvají na tom metru Kobylisy, ale viděli jsme studii od IPRu, která tam počítá se zatáčkou poměrně prudkou z té ulice Ke Stírce, jestli to říkám správně do ulice K sídlišti. Vlastně, že by se tam skutečně bourala tam ta budova, kde je dneska Kobyla, jo a že by se tam vlastně měla prudce otáčet tramvaj, jako je to, není to, právě je to úplně na druhé té zatáčky, ale může to ovlivnit tahle ta stavba, tahle ta stavba té dopravní zatáčky nebo té zatáčky tramvají to okolí. Tak jako na to byl ten dotaz vlastně, jestli toho jste si vědomi nebo jestli už je tahle ta studie IPRu ve stavu. My jsme viděli někdy loni před, to bude rok, rok a půl necelý zpátky, jestli si správně vzpomínám. Tak to jenom pro doplnění nebo upřesnění a potom, jestli můžu teda ještě k tomu poslednímu bodu zpátky. Chápu, a je určitě dobře, pokud se podaří v těch Bohnicích uchránit tam ten velkej, velkej prostor těch polí před nějakou, před nějakou divokou zástavbou a mluvil jste, pane radní Vítku o tom, že, že se to podařilo nějak dojednat. Má to formu nějaký záruky jako, jo, nějaký písemný nebo jakou formu tohle to má, díky.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„Já jsem se přihlásil s technickou, omlouvám se, budu teda delší, ta technická byla k tomu, k těm Kobylisům. Bylo tady řečeno, že je to majetek magistrátu, tzn. že my děláme nějakou změnu na magistrátu a magistrát samozřejmě v případě, že zjistí, že mu tam jde, jdou nějaký koleje, tak samozřejmě to může dát námitku a shodit, takže už s těmi tramvajemi do Bohnic mě přestaňte zlobit. A k té garanci. Ano, my už vlastně s tím Ekospolem skutečně máme už nějaké půdorysy, už je i návrh nějaké smlouvy o spolupráci, o tom, o čem jsem mluvil, tzn. nějaká finanční částka, která by byla na revitalizaci nejbližšího okolí. Tu smlouvu nebo návrh té smlouvy mám, takže ještě jedna věc, stále to držíme my v rukách, tohle všechno je kvůli tomu, abychom to drželi v rukách. To naproti, co zachraňujeme, to jsme skutečně ne ani v uvozkách, ale skutečně zachránili v poslední chvíli, takže nebojte, máme to pod kontrolou.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji, s technickou paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já se omlouvám, to není technická, tak já se přihlásím normálně.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobře, takže dávám slovo panu zastupiteli Jedličkovi, prosím.“

Pan Bc. Jedlička

„Dobrý večer, já jenom stručnou poznámku k tomu dotazu na vedení tramvajové trati z ulice Klapkova do ulice Pod sídlištěm. Ano, skutečně je tomu tak, že ta pravděpodobná varianta, pokud bude budována tramvajová trať do Bohnic nebo případně jižně okolo Bohnic tak, tak by měla ta tramvajová trať odbočovat z ulice Klapkova kolem toho objektu metra do ulice Pod sídlištěm, ale chtěl bych k tomu jenom zodpovědět nebo dodat, že z těch výkresů, které se zvažovaly, které se samozřejmě budou ještě aktualizovat, ale z toho, co jsem viděl na IPRu u pana Zďeradičky, což je ředitel úseku dopravní infrastruktury IPRu, tak, tak by to žádným způsobem nemělo zasahovat do tohoto pozemku, o kterém se tady bavíme. Mělo by to ukousnout část, část toho objektu metra, kde je ta dnes už zmiňovaná fontánka, ale nemělo by to zasahovat do té protilehlé, do té protější strany naproti ulici Střelnácká, respektive Pod sídlištěm. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já děkuji a následuje paní zastupitelka Kuchtová, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Tak, já jenom, já se chci vyjádřit k tomu, k té zástavbě a k dohodě Ekospol, s Ekospolem. Já si myslím, že to je otázka jenom času, chtěla bych vidět ty přísliby, které, které tady jsou. Je to jenom otázka času, protože Ekospol samozřejmě, že bude tlačit na tu výstavbu, takže časem tam určitě bude. A druhá poznámka čistě k tomu, že tramvaj do Bohnic vůbec není hloupost, ano, takže já bych chtěla vidět jako skutečně ty plány do budoucna. Politická reprezentace, jak jistě víte nebo zastoupení na radnici má jenom takovou časnost, dočasnou trvalost a s tím jistě počítá, když se vrátím, i Ekospol. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já také děkuji. To nebyly vyloženě otázky. S technickou? Tak, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Jenom technická. Tam, tam jde taky o změnu, tzn. tam bude taky změna územního plánu na těch polích, tzn. v tom případě ten dočasný čas je někde kolem 5, 10 let. Ano, může se to stát, může se stát třeba to, že tu nebudeme, čemuž nevěřím, za 3 roky, ale nebo za 4, ale může se stát, že Ekospol přijde za 10, 15 let a bude tam chtít stavět, ale takhle nemůžeme přece jako zahazovat nějakou možnost nějaký dohody, teďka odsunout to, co skutečně hrozilo v nejbližším čase, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, s technickou paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Teď je to opravdu technická. Pokud jde o naši diskusi v neděli, týká se to toho, že tady máme nějaký územní plán, mluvíme o změnách plánu a kdyby měl přestat platit územní plán a kdy má nastoupit Metropolitní plán, tam může být všechno trochu jinak, díky.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Děkuji a do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Děkuji ještě jednou za slovo. Já děkuji panu, panu radnímu Vítkovi za odpověď, byla na můj vkus trochu obecná, nejde to ještě víc malinko specifikovat? Říkáte, že to „máme v rukou“, že to teda „máte v rukou“ nějak, to znamená, je to, v jaké je to fázi nebo o tom nemůžete nebo nechcete v tuhle tu chvíli víc specifikovat, jestli to bude opravdu nějaká záruka, pardon, psaná s tím Ekospolem nebo jaká jako, jo? Tak díky. Jo, a jenom úplně malá technická k tomu, abych si to srovnal přesně vím, že se obracíme se na vás, zároveň předkladatelem je pan Hřebík, to je, protože jakoby to on má strategický rozvoj v gesci, a přitom vy máte územní rozvoj, nebo jestli můžete tohle to jenom pro můj komfort osvětlit, díky.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Je to tak, jak jste právě řekl, pane kolego. Tak, budeme respektovat pořadí přihlášek, takže slovo má paní zastupitelka Tůmová.“

Paní Tůmová

„Já mám dotaz na pana Ing. Vacka. V bodě doplnění asanovaných bloků a transformace zástavby v okolí křížení ulice Prosecká x Čuprova, je to na stránce 76, já bych to chtěla trochu vysvětlit. Každý, kdo to místo trochu zná, tak ví, že je tam dost strašlivé vrakoviště a takový vybydlený dům v Hejtmánkově ulici. Takže jako určitě si to zaslouží nějakou transformaci tohoto území, to bych byla určitě pro. Jen tady je uvedeno, že ta změna by měla být na plochu nerušící výroby a izolační zeleně, která bude ovlivněna plánovaným zahloubením městského okruhu, tak tohle, jestli byste mně vysvětlil. Děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, prosím, pane vedoucí, máte slovo.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Hledám tu chybu, pokud je to chyba. Každopádně nové funkční plochy jsou po změně, jsou dle podkladové studie. To možná je i částečně trošku odpověď na to, jak tím vládneme. My tím vládneme nebo ta městská část tím vládne, ne my, městská část vládne těmi podněty ze začátku na třech úrovních. Jednak ty podněty, dokud o nich Zastupitelstvo hlavního města nerozhodne, tak patří městské části, je to normálně žádost, podle správního řádu, jde stáhnout, jo, usnesení zastupitelstva tedy, to je jedna věc. Druhá věc je tam, kde jsou podkladové studie, tam bude dodávat podkladovou studii městská část a dokud jí nedodá, tak ta změna není, nelze nakreslit. Druhá věc, kde má ta městská část až vlastně do návrhu skoro svoji moc. A za třetí, vždycky ještě může požádat zastupitelstvo o stažení té změny a zastupitelstvo standardně potom vyhovuje. Takže, takže tím vládne opravdu hodně, kdyby ta iniciativa vzešla od vlastníků případných, tak, tak tam městská část už zdaleka takhle silnou pozici nemá. Tak to je, proč je tady, proč jsme v některých těch změnách o něco ambicióznější a předkládáme to, což na vysvětlenou těch, čím se vládne, druhá věc je, že bude nějaká smlouva, memorandum, smlouva s těmi vlastníky a ty samozřejmě taky mají nějaké plnění a nějaké, jsou tam nějaké prostě pojistky právní. A teďka tady, tady skutečně vidím, že nové k té konkrétní dotaz, k tomuto konkrétnímu dotazu Vašemu, nové funkční plochy po změně budou dle podkladové studie, takže to je úplně ta stejná situace. Jo, tam nahoře to, co tam je, že tam je izolační zeleň a nerušící, nerušivá výroba té původní funkční plochy, to je stav toho území, ale v návrhu tam nic takového není, naštěstí teda, jinak byste měla pravdu a byla by to chyba.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Dobře, děkuji, slovo má pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, jenom k tomu postupu, jak to držíme v rukách. Je tady nějaký nový postup nebo řekněme, postup, který dává samosprávě jistou šanci, když se s tím projektem seznámí od samotného počátku, tzn. přijde investor a představí ho radnímu pro územní rozvoj nebo panu Hřebíkovi, ale pravděpodobně nejčastěji mě, já tento materiál připravím do setkání architektů, což je takový tým, který je taková, řekněme, předehra všem těm komisím a tzn. je to skupina architektů, prestižních architektů, kteří nějakým způsobem začnou tu hmotu, když to řeknu jednoduše, očesávat, upravovat, což se stalo i v případě třeba toho Ekospolu nebo ještě se stále stává. Stále to máme pod kontrolou, my jako samospráva vlastně ten projekt doprovázíme až k územnímu rozhodnutí. Musí to projít radou, musí to projít komisí, kde to máme také pod kontrolou, v radě máme také pod kontrolou a pak následně rada může rozhodnout nebo nerozhodne, nedoporučí, doporučí. Kdo je v komisi pro územní rozvoj z vaší politické strany tak ví, jakým způsobem to tam funguje. Zrovna naposledy jsme tam měli dost složitý projekt, který je tady 4, 5 let a komise měla i prezentaci toho projektu, což si myslím, že v tomto případě by měla být i prezentace pro komisi pro územní rozvoj a doprovázíme vlastně ten projekt od toho zrození až k územnímu rozhodnutí, následně jsou tam nějaké ty vyjadřovačky až po stavební povolení. Takže, je to o nějaké důvěře. Tím, že je to extrémně transparentní, tzn. od začátku do konce, kdy mezi architekty jsou i zástupci opoziční strany, kdy samozřejmě komise jsou složeny, tak opravdu jako nevím, jak to víc vysvětlit a ztransparentnit, protože

prakticky víc už to nejde. Ono to má i nějaká pravidla, že ten projekt nemůže jít úplně na veřejnost k veřejnému projednání v nějakém průběhu té studie. A může se samozřejmě představit v nějaké veřejné diskusi ten projekt, to samozřejmě není problém, ale říkám, do rady to máme. A pak jsou tady další mechanismy, IPR, který se k tomu vyjadřuje a dalších 21 institucí, děkuji.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Také děkuji, slovo má pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Pane místostarosto, pardon, pane místostarosto Vítku, já mám dotaz na Vás. Jako to, co tady předkládáte a způsobem jakým to prezentujete jako v podstatě to dává smysl jako ty dohody s Ekospolem a podobnými investory, kteří samozřejmě mají zájem se dohodnout teď než potom řešit nějaký sáhodlouhý spory at', at' s městskou částí nebo s jakýmkoliv jiným účastníkem toho řízení, a to je jako dobrý proaktivní přístup, to samozřejmě chvályhodné. Nicméně v podstatě my se tu teďka bavíme o tom, že my teďka jaksi splníme tu naši část plnění nebo dohody, že teda jako jim půjdeme vsťíc, schválíme jim tady změny územního plánu, který, nebo za nás jako za Prahu 8 se budeme pokoušet o změnu územního plánu, která pro ně bude samozřejmě výhodná, ale jsem to správně pochopil to, co jste říkal vlastně i Vy i Dr. Vacek, tak my vlastně v ruce nemáme vůbec nic. Jako my v tuhle chvíli nemáme, nemáme žádný dokument, nemáme ani žádné memorandum, nemáme ani žádnou smlouvu o smlouvě budoucí o nějakým vlastně jakoby vzájemném vyrovnání těch, těch pohledávek nebo těch potřeb vzájemných jakoby toho Ekospolu a té městské části a jenom, prosím, potvrďte, že to tak je, že nemáme v ruce nic a v případě, že i kdybychom něco měli nebo jako to, co třeba připravujete, jaká je vlastně jaksi vymahatelnost? Tady bude možná nějaký právní, právní dokument, ale jaká je potom vlastně vymahatelnost toho závazku vůči Ekospolu v případě, že se Ekospol rozhodne, že prostě půjde jinou cestou než než tou, co s vámi teďka dohodl, a jestli to spíš není jenom jako morální závazek a jako trošku spoléháme na to, že budeme jako odkázaný na morální jaksi konzistenci Ekospolu, který zatím se moc jako morálně konzistentní neprojevuje, v tom jako jakým způsobem staví nebo jak se chová jako v jiných částech Prahy. Tak jaké máme záruky, jaké máme záruky, že to, co teďka jim vlastně splníme a slíbíme, takže oni dodrží i vůči nám. Díky.“

Místostarosta MČ p. Vítek

„Tak, já jsem tady nějaký ten proces nastínil v tom průběhu, ale Vy už jste vlastně na minulém na minulém zastupitelstvu jakýmsi způsobem jim vlastně dali dost silnou, řekněme, zátěž nebo podmínku tím, že jste jim změnili ty pole v okolí jste změnili na louky, lesy, rybníky, jestli si pamatujete. Tam ten návrh byl. Tzn. my už, na minulém zastupitelstvu nebo předminulém, když byla ta první vlna změn, tzn. my jsme změnili ty pozemky Ekospolu, které byly původně připravené na výstavbu, tak už jsme jim je změnili, tzn. že tím my jsme, já tady nechci jako nějak rozpovídat se o nějakým stylu vyjednávání, ale my jsme je vlastně donutili přijít ke stolu a hledat vlastně to nejmenší zlo a pro tu oblast, a to se ukázalo, nebudu lhát, že nějaká ústupová varianta vždycky je tady ze strany městské části, ale vy možná míříte na tu smlouvu o spolupráci nebo nějaký memorandum předpokládám? Teďka jako by, že když s nimi podepíšeme, že investují XY peněz do oblasti, že to nemusí splnit?“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, pan zastupitel Stránský, prosím.“

Pan Stránský

„Ano, padlo tady z úst vašich i Dr. Vacka že, se vlastně chystá nějaká forma jako listinné dohody o tom, jak budou ty změny.....“

Místostarosta MČ p. Vítek

„To je normální dohoda. Písemná dohoda..“

Pan Stránský

„Jo, no tak, jo, jasně. Tak proto se ptám jako jestli nějakou máme, nebo jestli je to jako teď, teď jste si na to jako plácli jako chlapi a jako napsaný nemáme nic, nebo jestli máme něco napsaného, jaký jsou záruky, že to jako Ekospol splní, no. Jako jsme teďka v pozici, že můžeme vyjednávat a můžeme jako můžeme si diktovat, ale abychom se nedostali do té pozice opačný, no, o to mi čistě jde.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, díky. Vnímám, že pan místostarosta Vítek nechce reagovat? Nechce. Tak, pokud jsme vyčerpali přihlášky zastupitelů tak konstatuji, že tu máme ještě přihlášku občana pana Trníka, nicméně s technickou, s technickou pan zastupitel Novák, prosím.“

Pan Novák, MBA

„Jo, to bylo právě jenom připomenutí, že jsme neslyšeli ještě nevyslyšeli občany, kteří měli být podle jednacního řádu nějak po úvodním slovu a nedostalo se na ně, tak vyřízeno.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Díky, tak a teď dávám slovo občanu Prahy 8 panu Michalovi Trníkovi, který má zde přihlášku k tomuto bodu, tak prosím, pane Trníku.“

Občan MČ p. Trník

„Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane starosto. Na začátek mi dovoluji poděkovat za to ujištění, že S. K. Neumanna se stane neprůjezdnou, já jsem tady dneska kvůli téhle ulici, protože mě několik sousedů oslovilo právě na základě alarmistických a anonymních letáků, které přistály v schránkách lidí, co se vlastně děje a já jsem jim slíbil, že se zkusím zeptat na zastupitelstvu, protože mě znají jako předsedu spolku Holešovičky pro lidi a jsem předseda SVJ, tak jsem tady i za ně. A chtěl bych se, ještě jednou děkuji za to ujištění, ale chtěl bych se zeptat stejně na pár otázek ohledně této územní změny, která tam má nastat a chtěl bych se zeptat vlastně za prvé. Proč městská část žádá o změnu klasifikace této ulice z městské zeleně na čistě obytnou, když vlastně regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy, pokud vím, bez problémů připouští, aby území klasifikováno jako zeleň městská a krajinná obsahovalo účelové komunikace, ale i komunikace vozidlové, to tam je napsáno, jestli se nepletu. Takže, dnešní stav v zásadě by z hlediska územního plánu ničemu neměl vadit a ta změna je v zásadě bezpředmětná, alespoň tak to já vnímám, opravte mě. Pak se chci zeptat za druhé, proč městská část nežádá také o změnu klasifikace obdobné parc. č. 3754, která se nachází jen pár desítek metrů od ulice S. K. Neumanna a je taky klasifikovaná jako zeleň a také se na ní nachází komunikace. Tak, jako nevím, proč? A za třetí, v odůvodnění píšete, že zastavitelné

parcely kolem této ulice jsou dnes kvůli tomu obtížně dopravně napojitelné. Co to, prosím vás znamená? Dle mých znalostí a zkušeností, jak tam bydlím, tak všechny parcely a objekty jsou v této ulici úplně v pohodě dopravně napojeny a fungují bez jakýchkoliv problémů, ale možná máte nějaký, já nevím, vhléd, který já nemám. A pak je tam další odůvodnění, že jako městskou strukturu chce Městská část Praha 8 doplňovat na pozemcích v okolí této ulice a proč by tomu měl bránit vlastně ten současný statut ulice v územním plánu to nechápu, když za těchto podmínek se bez problémů postaví vlastně dům s pečovatelskou službou, tzn. bylo tam tohle to, klasifikace tohle toho území jako městská zeleň a postavilo se tam úplně v pohodě pečovatelské centrum, takže nedává mi to smysl. Chtěl bych vás se ještě zeptat na to, jestli můžete potvrdit, že když tam nebude průjezdná ulice a je to super, děkuju, jestli se tam náhodou nebude něco stavět, když se to bude měnit na čistě obytnou plochu? A poslední otázka snad, proč se toto území nebude řešit jako součást avizované studie lokality Hercovka, ale vytrhává se tímto způsobem a městská část vlastně tvrdí, že bude přistupovat k celému tomuhle území a okolí koncepčně a komplexně stejně, tak jak prý přistupuje k pozemkům kolem terasových domů, které se místní občané snaží již 40 let odkoupit od magistrátu. Tak jen se ptám, proč tohle to území najednou vytrháváme, proč to neuděláme všechno spolu? Poslední věc, je mi to nepříjemný, ale máte v tom návrhu chybu, jsou tam chyby, co se týká pozemků a jejich výměr a celkové výměry té lokality, která se tam tváří jako územní změna, tak jsou tam opravdu faktické chyby. Je tam jeden pozemek, neřeknu vám jeho číslo, který je nadrozměrně nadnesený, je tam 333 m, přestože má nějakých 21 metrů a pak je tam ještě něco, co tam úplně nesedí. Tak nevím, jestli vám to jako vadí nebo nevadí, jen na to upozorňuju, aby to nebyl zmatečný návrh, je tam prostě takováto chyba. Za mě všechno, děkuju mockrát, omlouvám se a doufám, že dostanu nějakou odpověď. Já jsem to původně adresoval panu Hřebíkovi, ale nevím, jestli chce pan Vacek zareagovat, mě je to jako v zásadě celkem jedno, budu rád, kdokoliv se toho chytí, jo, děkuju.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, děkuji. Pan Vacek, pan vedoucí Vacek se chystá odpovědět, prosím.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Tak, já, je těch otázek hodně, ale já myslím, že si všechny pamatuju, když tak, když tak mě opravte. Takže, za prvé, po změně 2832 plochy ZMK jsou jiné, než byly dříve a je možné tam umístit, umístit komunikace vozidlové jenom za předpokladu, že prokážete veřejný zájem, který to, to je věc, která je v podstatě málo velice těžko prokazatelná a pokud to není něco opravdu, pouze a jenom ve veřejném zájmu, jo. Tzn., že tam ty limity teďka jsou trošičku jinak a jsou v tomhle tom smyslu komplikovanější, to je jedna věc. Proč se netýká toho pozemku, který jste říkal dole, tam, tam je to součástí větší plochy ZMK, je otázka, co se stane s Holešovičkami a potom se to bude muset každopádně řešit, jo. Tam je ten stav územního plánu, on teda není totálně, on není jako v celistvosti jako správný, jo, tam je spousta chyb samozřejmě z té historie, to území Prahy je strašně veliký, změnily se několikrát významy těch ploch, jo, některé plochy vznikly sloučením jiných ploch a jsou tam samozřejmě věci, které, které vyžadují jako aktivní správu, aktivní správa znamená v případě, že to nefunguje žádat o změnu. Pak, je-li tam někde chyba ve výměře, je to možné. Přiznávám se, chyby se dějí, je to možné, můžeme se na to podívat, když mi to pošlete, budu velice rád. Každopádně z hlediska hlasování to nemá žádný vliv, protože, protože ten výčet je svým způsobem orientační. Dále, je to, a navíc tam je jasný ten, tam, tam samozřejmě platí ten zákres a platí, platí to, co tam je napsáno.“

Pak jste se ptal, proč se to neřeší komplexně? Ano, to se řeší. My pracujeme, a Vy to velmi dobře víte, i když říkáte něco jiného, my pracujeme na komplexním řešení, jednáme se všemi vlastníky i s nájemníky i zájemci v tom území a snažíme se najít takové řešení, které umožní Vašemu SVJ získat to, co chce, aniž by ohrozilo zájmy městské části, a Vy to víte velice dobře. Takže na tom se pracuje, ale změny územního plánu, jak jsme tady několikrát slyšeli, byly, budou uzavřeny, takže to, co vyžaduje k tomu řešení nějaké, nějakou změnu územního plánu, musíme učinit napřed a hned. Dále, výstavba tam samozřejmě uvažovaná není, na té komunikaci se stavět nebude, a je to klasická obslužná komunikace, která patří do té plochy OB. Pak tam byl, tak teďka Vás poprosím, jestli mi můžete připomenout ještě nějakou nějaký dotaz.“

Občan MČ p. Trník

„Nemluví na mikrofon.“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ano, no právě z toho důvodu, že po změně 2832 se změnil ty všechny podmínky ZMK, tzn. že v případě, že bychom tam chtěli udělat jinde vjezd atd., tak bychom se dostali do konfliktu, jo, tam se to velice těžko, to, ten veřejný zájem prokazoval. A přesto tam být urbanisticky daleko vhodnější řešení.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Já se moc omlouvám, ale jelikož je pořizován záznam, tak je potřeba hovořit do mikrofonu, takže, takže jestli, jo, dobře. Tak, jestli chce reagovat ještě pan vedoucí odboru?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„Ještě ten dotaz jsem neslyšel. Tak já Vás pustím k mikrofonu, pojd'te.“

Občan MČ p. Trník

„Děkuji mockrát a omlouvám se za potíže. Ještě tam jsou vlastně v návrhu, že městská část tam chce doplňovat městskou strukturu na pozemcích v okolí této ulice, co to znamená? Doplnění městské struktury na pozemcích v okolí této ulice?“

Pan Ing. arch. Vacek, Ph.D., vedoucí oddělení plánování a rozvoje OÚRV ÚMČ

„To je věc, kterou také dobře víte. Tam jsou, tam jsou naprosto nevhodně umístěny garáže, které mají v nájmu a částečně Vaše SVJ a Vy to dobře víte z těch jednání, že pokud tam teda garáže takto zůstanou, tak jak jsou, tak to prostředí nikdy nebude vhodné na to, aby se tam napojovaly ty parky, které jsou tam plánovány. Taky to dobře víte.“

Místostarosta MČ p. Mgr. Tatranský

„Tak, já děkuji a v tuto chvíli jsme vyčerpali rozpravu a jelikož pan starosta už si odpočinul, tak mu vracím řízení této schůze. Děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji a zároveň před hlasováním, otevřeně se ptám pana předkladatele, jestli se připojuje k mému návrhu v bodě 4 Zastupitelstvo městské části nesouhlasí s průjezdností nebo se zavedením průjezdnosti, já nevím, jak to tam teďko návrhový výbor má, ulic S. K. Neumanna. Pro naprosto jasné vyjádření, zastupitelstvo tím říká, že chce, aby zůstala ulice S. K. Neumanna slepou ulicí i z toho důvodu, že tam zatím to propojení podle mého názoru z technického důvodu ani není možné. A i tím se jasně dává najevo, že ta změna územního plánu nemá, není, jejím účelem není jakékoliv zprůjezdnění té ulice.“

Uvolněný radní MČ p. Ing. Hřebík, Ph.D.

„Ano, s tímto doplněním souhlasím a je to naše deklaráce.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Tím pádem mohu požádat předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tím návrhem usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Já ho přečtu celý ten návrh usnesení, pan předkladatel se ztotožnil se všemi pozměňovacími návrhy, co tady byly, takže jsou zakomponovány do textu tohoto usnesení a můžeme, tedy o tom hlasovat jako o celku a já to i přečtu. Takže návrh k návrhu podání podnětů Městské části Praha 8 na změny územního plánu, Zastupitelstvo městské části, za prvé schvaluje podněty Městské části Praha 8 na změny územního plánu uvedené v příloze tohoto usnesení, za druhé ukládá bod 2.1 zajistit odeslání podnětů dle bodu 1 tohoto usnesení Městské části Praha 8 Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 a zodpovídá Ing. Tomáš Hřebík, Ph.D., termín 30. 9. 2019. Bod 2.2 zajistit vyhotovení podkladových studií k podnětům dle bodu 1 tohoto usnesení a 2.3 zajistit vyhotovení územní studie pro oblast dolní Libně, zodpovídá Ing. Tomáš Hřebík, Ph.D., termín 30. ledna 2020. Bod 3. pověřuje Radu městské části k předložení studií dle bodu 2.2 tohoto usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, zodpovídá Ing. Tomáš Hřebík, Ph.D., termín 30. ledna 2020 a za čtvrté nesouhlasí se zprůjezdněním ulice S. K. Neumanna.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh či námitku? Pokud ne, dávám hlasovat, hlasujeme pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 035/2019.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

15 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A máme před sebou bod „17“ – já teď nevím, jak ten návrh byl pojmenován, ale je to situace Vítkova 19.

K bodu 17

K řešení situace bytového domu Vítkova 19

Starosta MČ p. Gros

„A prvním přihlášeným je pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Tak, já to nebudu prodlužovat, já jenom musím reagovat na to, co tady předprezentovala kolegyně Kuchtová. To byla moc hezká prezentace, kde, ale bylo spoustu samozřejmě zkreslených informací a dezinformací. Ona se zapomněla jakoby zmínit, a to je poměrně důležitá věc, kterou je potřeba, abyste tady slyšeli, jo, její kolega, Tomáš Němeček, podal na tento prodej trestní oznámení, ten prodej šetřila policie, policie na tomto prodeji jako neshledala nic závadného ani to, že by byla způsobená nějaká škoda městské části nebo něco podobného, jo. To, že to tady takhle paní Kuchtová a spol. prezentují, tak to je samozřejmě nějaká jejich konstrukce, ale na pravdě se to nezakládá. Co se týče situace nájemníků, tak to mě samozřejmě mrzí, jo, mně to úplně jakoby jedno není, proto jsem se rozhodl předložit návrh usnesení, který zde přečtu: „Zastupitelstvo městské části žádá nebo může být i ukládá, to už je jedno, radního Slabihoudka, aby nabídl náhradní bydlení v oblasti Karlína nebo Libně zbylým nájemníkům bytového domu Vítkova 19, termín 31. 10. 2019“. Pan radní už to měl stejně v plánu, my jsme se na tom takhle dohodli, myslím si, že to je i férový přístup jako vůči zbylým nájemníkům. Říkám, ta situace mně tam mrzí, že tam prostě to nakonec takhle dopadlo, ale to jakoby, ten proces byl naprosto v pořádku a nebyla tam v tom žádná chyba. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Já děkuji. Paní zastupitelka Kuchtová, prosím.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Děkuju za vyjádření svého předřečníka. Stojím si za každým slovem, za každým detailem, který je uvedený v té, v té zmiňované prezentaci. Já nejsem ten, kdo tady lže. To je první věc. Druhá věc je to, jak pana Nepila mrzí situace nájemníků. Tomu mohu stěží věřit, když jim sliboval něco úplně jiného, hlavně to, že se o ně postará. A to, jakým způsobem zpackal nebo zpackala předchozí, zpackalo předchozí zastupitelstvo tuto záležitost, no, tak to teď bez komentáře. Mě zajímají hlavně konkrétní věci a ty konkrétní věci se týkají toho, že teď budeme řešit, naše zastupitelstvo a rada, bude řešit situaci do které nás svým jaksí postupem dostal tady pan radní, bývalý radní Nepil. Takže mě zajímá, za prvé, jakým konkrétním způsobem pomůžete nebo pomůže Městská část Praha 8, která je morálně zodpovědná, jak konkrétně pomůže obyvatelům, kterých není mnoho, ale jak jim pomůžete v té situaci? Konkrétně a, prosím pěkně, nechci slyšet Bínova, nechci slyšet Burešova, nechci slyšet Taussigova, a když tady slyšíme DSS, dům sociálních služeb, tak si dovoluji připomenout v té, v tom prohlášení, slova paní ředitelky Vítkovské na poslední sociální komisi, kde nám sdělila, že jsou tam dlouhé pořadníky, že se tam čeká, že je tam spousta neopravených bytů a, to je další věc, jak můžete slibovat něco, čím si nemůžete být vůbec jist, že můžete naplnit a další věc je režim, který je v domě sociálních služeb, který absolutně může tedy vyhovovat těm, který skutečně ty sociální služby potřebují, ale nevyhovuje třeba těm nájemníkům. Není to plnohodnotná náhrada za bydlení, o které jste je tím zpackaným rozhodnutím připravili. Za druhé, chci vědět jaká opatření

Praha 8 přijme, aby se podobná situace v budoucnosti již nikdy nemohla opakovat. Je tam, tam je potřeba právní rozbor, dohled. A tady si dovoluji připomenout, že pravděpodobně zatím ještě žijeme v něčem, čemu se dá možná říkat s trochou nadsázky právní stát. Vidíme, jak to tady vypadá v poslední době, ale nemyslete si, že když policie odloží trestní oznámení jako nedůvodné, tak to je nedůvodné. Tam jde, tam jde o skutečnosti, které lze prokázat a věřte tomu, že se dá leccos dokázat. A za třetí, a to už jako čtvrtý bod, to je sci-fi, ale třetí, jak bude Praha 8 řešit situaci v oblasti bytové politiky, protože všechno prodáváme, všechno prodala už předchozí reprezentace ODS, TOPka předtím, pak tady prodávala, prodávalo ANO, všeho se zbavíme, ale nemáme vyřešený ani učitele, který tady chceme mít, nemáme vyřešený mladý rodiny s dětmi, nemáme vyřešený ty ohrožené skupiny obyvatel, který prostě nemají takový příjmy, aby si mohli dovolit normálně dosáhnout na byt a jak tohle chcete řešit? A souvisí to s tímhle bodem. Takže, já děkuji a chci tady slyšet konkrétní vyjádření především k prvnímu bodu a pana Nepila žádám, aby mě neosočoval ze lži, protože já zásadně nelžu! Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji. Já si myslím, že jsme tady chtěli asi teď řešit teda skutečně situaci Vítkova 19, nicméně dávám slovo panu zastupiteli Nepilovi s technickou, prosím.“

Pan Nepil

„Tak, děkuji, já myslím, že jsem neřekl, že lžete, jo, ale to se můžeme podívat do stena, já jsem říkal, že jenom vykládáte nesmysly, jo. Takže, to jako, v tom je podstatný rozdíl. Co se týče té Vaší prezentace, tak tu bychom tady mohli rozebrat jako, co se týče jestli něco policie šetří jakoby s nějakou skutkovou podstatou, že tam vznikla nějaká škoda, a to šetření dopadne tak, jak sama říkáte, že to asi odloží jakoby, no, tak asi to znamená, že to nestalo, protože pokud by se to stalo, tak bude naplněna ta skutková podstata trestného činu samozřejmě a pokračuje to jakoby dál v nějaký úkony trestního řízení až jakoby prostě směrem k soudu a bla bla bla, jakoby, jo. Takže, jestli chcete něco dokázat jako, tak to dokažte, můžete podat dalších pět trestních oznámení prostě a já si samozřejmě jakoby za tím postupem stojím, jo. Takže, to je všechno asi. Co se týče těch nájemníků, já říkám, já jsem navrhl nějaké usnesení, myslím si, že to je dostatečně silný, pokud to tedy schválíme, silná záruka jak pro nájemníky, tak i závazek pro pana radního, že se s tím nějak pohne. Ještě pardon, jako Vy opravdu pletete jakoby první přes devátý. Mluvíte o DSS – dům sociálních služeb, ale nic takového v Karlíně není, je DPS – dům s pečovatelskou službou, ale kde jsou i normální byty, to je jenom o režimu toho bytu, jo, zase jste něco spletla. Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Takže, já jenom připomínám, že Vaše technická nebyla technická a dobře, přerekla jsem se DPS – DSS, fajn, no a co? Vy jste udělal daleko větší botu, děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, prosím, už je přece jenom poměrně dost pozdě a já bych byl rád kdybychom místo této přestřelky, která je úplně zbytečná v půl desáté večer, skutečně se dopracovali k řešení situace Vítkova 19. Takže, prosím, rozebíráním té minulosti, já jsem pro to například nehlasoval, takže bych klidně mohl říct, že za to žádnou morální odpovědnost necítím a přesto chci hlasovat pro to usnesení, protože si myslím, že ta situace je nutná nebo nutné ji nějakým způsobem řešit, ale pokud si teďko budeme tady vyřizovat tyto věci, tak se k tomu nedostaneme, budeme se hodinu a půl hádat o té minulosti. Ten prodej se už neodestojí, to bohužel, se neodestojí. To se nedá vrátit. Tak, prosím, pan zastupitel Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Ano, děkuji, no já se nebudu vracet k té prezentaci, kde jsem byl několikrát vyfocen a zmíněn, připadalo mi to jak obžaloba Antify, že za všechno může kapitalismus. Ale to tady nemá dneska žádnou jakoby věc k řešení. Myslím, že my jsme se sešli i tady s dámami z toho domu. Myslím, že jsme si tam řekli nějaký postup, který já se samozřejmě budu snažit dodržet, je to, prosím vás 14 dní a navíc jsme si slíbili, že pan advokát se mi ozve a dá mi kontakt na majitele. Ten se samozřejmě na to vykašlal. Takže já nechápu tu hysterii kolem toho, kterou Vy tady vytváříte z naprosto k věci, kterou jsme se domluvili na naší schůzce, jo. Já se ztotožňuji s návrhem pana Nepila, uložte mi tenhle ten úkol, já to splním. To, že Vy tady si budete diktovat, jestli chcete někde slyšet nějakou Taussigovu nebo Bínovu, to opravdu jako asi není na tuhle diskusi. Já jsem, když jsme se sešli poprvé s dámami z toho domu, tak jsem jim nabízel ne Taussigovu, ale Bínovu tuším že, a Vy z toho tady zase děláte, jako kdybysme hádali, kdybychom je dávali do nějakého ghetta. Tady žádný ghetto není! Jo, teď jsou nějaké byty nebo nějaké volné prostory v Karlíně v Křížikově ulici, není to v režimu v DPS, upozorňuji, nepotřebujete využívat žádné služby k tomu, ty, dejte mi ten úkol, já to zařídím, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, tak se uklidníme všichni, prosím, pana i radního o klid a já bych řekl, že třeba dům s pečovatelskou službou nebo ten režim jako není nic zlého. Já si myslím, že je to výborný v tom, že třeba nájem tam je 60,18 Kč za metr a měsíc, což je velice přátelské, a navíc je tam určitý, určitá péče pro starší lidi, kteří, já třeba o tom přemýšlím ohledně svého tatínka, který už pomalu špatně chodí, ale nevím jak to, samozřejmě nechci žádnou prioritu a bude si muset vyčekat to, co je nutné, ale nenasazujeme domu s pečovatelskou službou opravdu psí hlavu, že to je nějaké hrozné bydlení. Moje bývalá třídní učitelka žije v Burešově a nemůže si to vynachválit. Tak, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„No, dobře, já děkuju za Vaše uklidňující slova. Ráda bych se s paní učitelkou setkala, pokud mi to umožníte a popovídala bych si s ní, pokud bude mít zájem. Druhá věc je tady, pokud jsem použila nějakou fotografii v té prezentaci, to byla fotografie stažená ze stránek Facebookových, to jste si vyfotili sami, když jste sbírali odpad a já jsem vám chtěla jenom připomenout, pánové z TOP, že jste hlasovali, hlasovali za 50 000 jste hlasovali pro ten prodej zpackanej. A já vám nemůžu přece nic ukládat, to si uložte sám, pane radní Slabihoudku, my jsme spolu mluvili, a vy jste si vyměnili s panem advokátem panem JUDr. Tomášem Uzlem jste si vyměnili vizitky, pokud vím. Takže Vy jste nemusel čekat, až se Vám pan JUDr. Uzel ozve. Vy jste se mu mohl ozvat sám. Alespoň byste dal najevo, že Vám ten osud těch žen není zcela lhostejný, to je první věc.

A druhá věc, kterou chci říct, co se týká domu s pečovatelskými službami tak ano, tady teď padlo, že tam nemusíte si objednávat službu, my máme úplně jiné informace, že prostě časem je to o tom, že si musíte nějaké služby objednat, ale hlavně, ti lidé, kteří mají příbuzný, když ti příbuzní za nimi přijedou, nesmí přespát v tom domě s pečovatelskou službou a musí si najít jiné ubytování, skutečně to tak je, není to vymyšlené, je to takhle, jsou to informace od lidí, kteří v domě s pečovatelskou službou bydlí. A pokud jde o to bydlení, jaký je časový horizont? Já od Vás chci, dobře i kdyby nakrásně ten dům s pečovatelskou službou, tak jaký je časový horizont? Paní ředitelka Vítkovská nám jasně řekla, že ta čekací doba, no půl roku, to nic není, že jo, a teď ještě v tom pořádníku, takže za jak dlouho by jste tu situaci vyřešil? Přichází zima, firma se stará o to, aby barák promrzl, ty ženy tam opravdu nemají klid a Vy, Vy se tady cítíte dotčen. Vy jste sám svým hlasováním tohle způsobil, a Vy se cítíte dotčen, že Vás někdo zmíní a tyhle ženy v tom žijí už více jak půl roku? Třičtvrtě roku? Nestydíte se, trochu? Děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Ona je to spíš faktická. To byl jako krásně srdceryvný projev, který nakonec řekne ať pan radní vyřešte si to sám jakoby, mně je jedno jakoby, já Vám nic neuložím, jo, takže to je vidět jak Vám záleží na tom Vám. Ale nicméně jakoby, ten režim toho bytu, jo, jestli je to v režimu DPS nebo ne DPS, to se určuje prostě až po tom, co se ten byt opraví, jo. Takže jako v tom, v té Křížíkově může být normálně, myslím, že tam dokonce tam jsou byty, myslím si, že tam dokonce tam jsou byty, který nejsou v režimu DPS, že jsou tam historicky nějaký dlouhodobý nájemníci, který nekonzumují ty služby, ale mají klasický prostě nájem jako, jo. Takže není třeba se bát toho, že ten byt jako musí nutně přejít jakoby do režimu DPS, může to být úplně v normálním režimu prostě klasického jakoby bydlení a potom si tam může přespávat jako vesele, kdo chce.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já jenom, já to nechci skutečně soudcovat tu diskusi, ale mám pocit, že pan radní Slabihoudek mluvil o tom, že pokud to není v režimu DPS, není potřeba objednávat služby, v režimu DPS ano, takže tam došlo k nějakému smísení těchto informací, ale nebudu to protahovat, prosím, pan zastupitel Jedlička.“

Pan Bc. Jedlička

„Já se omlouvám, že to, že to zdržím jednou větou, já jsem na té fotografii byl taky, byly to, byla to fotografie z uklízení Palmovky, které jsme prováděli ve svém volném čase. Ano, vyfotili jsme se u toho, dali jsme to na svůj Facebook, nevidím absolutně důvod, proč tohle nějakým způsobem spojovat s hlasováním v minulém volebním období, kterého jsem se neúčastnil, protože jsem nebyl zastupitel. Tak, to jsem jenom chtěl takhle doplnit na okraj.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, děkuji, pan radní Slabihoudek.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„Omlouvám se za břítká slova, nicméně vždycky, když slyším Vaše naprosto tklivá vyjádření, tak mi stoupá trochu tlak a lékaři mi to samozřejmě nedoporučují, aby mi stoupal tlak. Co na to říct? Dostaneme usnesení, nějaké byty se najdou a doufejme a to, že Vy tady haníte režim DPS to jako si myslím, že není, není správná věc, je to normální služba, kterou poskytuje městská část. Jak bylo, jak už řekl pan Nepil, jsou, v tom domě jsou i byty, historicky i byty, které součástí toho DPS nejsou, takže to je asi tak vše k tomu.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, paní zastupitelka Kuchtová.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Tak, jistě se mnou, pane radní Slabihoudku, budete souhlasit, že DPS není byt v DPS, i když je velmi výhodný, nebude úplně plnohodnotnou náhradou, pokud by to byl byt v DPS. A teď prosím pěkně, Vy jste informován o majetkových poměrech městské části, já příliš ne, já jenom to, co se dozvím, když si na to udělám čas nebo když pustíte nějakou informaci, které, ke které se dostanu. Vy jste to a já od Vás dneska chci slyšet, já Vám nebudu ukládat usnesení, já od Vás dneska chci slyšet veřejně slib a to, co uděláte řeknete budete dámy bydlet třeba do dvou měsíců tam a tam a já to zařídím. Jako já od Vás, já Vám nebudu ukládat usnesení, protože Vy budete hledat nějaký byt a zase to bude, tak jak to bylo předtím, když jste s nimi jednal. Ne, řekněte dnes, teď a tady, co s tím uděláte. Já děkuju.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Technická pan zastupitel Nepil.“

Pan Nepil

„Já jsem zapomněl na jednu věc hrozně důležitou, já jsem v tom svém návrhu usnesení dal termín 31. 10., tzn. že by do 31. 10. to měl pan radní vyřešit s předpokladem toho, že pokud do 31. 10. se najde řešení, tak předpokládám, že v průběhu může se paralelně začít nějaký byty opravovat, tak v průběhu toho, řekněme, listopadu je možný to zrealizovat. Takže jakoby tam i ten termín v tom konkrétním usnesení je. Myslím si, že i to přijaté usnesení má silnější váhu než jakoby deklarace pana radního, byť samozřejmě nepochybuji o tom, že by jí dostal i tak.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan místostarosta Vítek.“

Místostarosta MČ p. Vitek

„My Patrioti budeme hlasovat v případě návrhu usnesení pana Nepila, přesto tam cítím takovou hořkost. Já samozřejmě chápu tu složitou situaci, setkal jsem se s nájemníky, ale majitel vyhrává nad námi a velice lehce, když to tak řeknu. On se bude smát. Já vím, že pomůžeme samozřejmě občanům, ale ten majitel skutečně se teďka směje, že jsme to vyřešili prakticky za něj a za naše peníze, takže tam měl být asi ostřejší boj, ale říkám, my Patrioti se přidáme, budeme hlasovat pro usnesení pana Nepila.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, pan radní ještě.“

Uvolněný radní MČ p. Slabihoudek

„My se taky přidáme. Ten datum, si myslím, že je reálný, který zmiňuje pan Nepil a skutečně chci udělat všechno pro to, abychom tento případ jaksi vyřešili v co nejbližší době, děkuji.“

Starosta MČ p. Gros

„Děkuji. Tak, končím rozpravu. Máme návrh usnesení, tak prosím, pana předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Roubíček

„Takže usnesení k řešení situace bytového domu Vítkova 19, zastupitelstvo městské části ukládá nabídnout náhradní bydlení v oblasti Karlína nebo Libně zbylým nájemníkům bytového domu Vítkova 19, zodpovídá radní Tomáš Slabihoudek, termín 31. 10. 2019.“

Starosta MČ p. Gros

„Tak, já děkuji. Má k takto navrženému usnesení někdo nějaký protinávrh nebo námitku? Pokud ne, jdeme hlasovat, prosím pro, proti, zdržel se.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 036/2019.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Gros

„Tento návrh byl přijat.

A vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali veškerý program dnešního jednání Zastupitelstva městské části Praha 8, končím toto zasedání a přeji všem dobrou noc a na shledanou.“

(Starosta MČ p. Gros zasedání v 21:42 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 023/2019 až Usn ZMC 036/2019

Zapisovatelka: Jana Příbylová,
referentka OoZ OKS ÚMČ

.....
Ondřej Gros
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Tomáš Mikulka
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
Ing. Perla Kuchtová, Ph.D.
členka Zastupitelstva městské části Praha 8