

Z á p i s
z 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8
konaného ve středu dne 22. června 2016 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 42 (3 omluveni)
hosté 50

účast celkem 92

Omluveni členové ZMČ: pp. PhDr. Ing. Fichtner, MBA,
Doc. Ing. Garlík, CSc.,
Mikulenková (= 3 členové ZMČ).

9. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Petrus:

„Dámy a pánové, vážení přítomní zahajují 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 40 zastupitelů z celkového počtu 45, zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Organizačně si dovoluji říci, že jsem dostal písemné omluvy pana místostarosty Matěje Fichtnera z dnešního jednání zastupitelstva a pana zastupitele Miroslava Garlíka také z dnešního zastupitelstva a to po dobu celého jeho průběhu.

Zároveň bych chtěl organizačně ještě říci, že máme na sjetinách zdánlivě dvě nové zastupitelky. Místo paní Jany Pešlové je tam paní Jana Solomonová, místo paní zastupitelky Markéty Adamové je tam paní Markéta Pekarová-Adamová. Oběma dámám gratuluji ke svatbě.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Mgr. Jaromíra Petelíka a pana Bc. Tomáše Mrázka. Táhá se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? Děkuji. (Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 9. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou městské části Praha 8 na její 50. schůzi dne 4. května roku 2016 usnesením č. Usn RMC 0250/2016:

předseda – p. Vladislav Kopal,
místopředseda – pí Ing. Hana Matoušová,
členové – p. Mgr. et Mgr. Tomáš Němeček,
p. Bc. Tomáš Bína,
p. Mgr. Jaroslav Antonín,
p. Zdeněk Ševčík,
pí Mgr. Kateřina Halfarová,
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák, pracovník oddělení organizačního
a zastupitelstva městské části odboru kancelář Starosty (OOZ OKS)
ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku? Má, poprosím paní zastupitelku Hainzovou.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo. Pan Antonín tady ještě není, on přijde se zpožděním, tak jestli bych mohla poprosit místo něj pana Tatranského.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, takže budeme mít změnu. Ještě nějaký další návrh do výboru? Nejen tomu tak, dávám tedy hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva pro dnešní zasedání.

Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor
ZMČ ve složení:

předseda – p. Vladislav Kopal,
místopředseda – pí Ing. Hana Matoušová,
členové – pp. Mgr. et Mgr. Tomáš
Němeček,
Bc. Tomáš Bína,
Mgr. Tomáš Tatranský,
Zdeněk Ševčík,
Mgr. Kateřina Halfarová;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 40 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat, tímto žádám předsedu právě zvoleného návrhového výboru, aby zabezpečil výkon jeho funkcí.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8, které se konalo dne 11. května 2016, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JR) Zastupitelstva městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.

Schválení pořadu jednání 9. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Petrus

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva městské části. Rada městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0250/2016 ze 4. května 2016 navrhuje pořad jednání 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

Připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „H“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 8 (k zápisu z 53. schůze RMČ)*
- B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu z 53. schůze RMČ)*
- C) *Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku (s. p.) Bytový podnik v Praze 8, s. p. – v likvidaci (k usn. č. 390/15.RMČ/2003, č. 422/42.RMČ/2004, č. 525/70.RMČ/2005, č. 351/87.RMČ/2006, č. 374/17.RMČ/2007, č. Usn RMC 585/2008, č. Usn RMC 730/2009, č. Usn RMC 0499/2010, č. Usn RMC 0429/2011, č. Usn RMC 0391/2012, č. Usn RMC 0409/2013, č. Usn RMC 0463/2014 a č. Usn RMC 0355/2016)*
- D) *K informaci o oznámení paní Mgr. Jitky Blažkové, LL.M. o vzdání se funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 8 (k usn. č. Usn RMC 0231/2016)*
- E) *Informace rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0253/2016, k usn. č. Usn RMC 0272/2016, č. Usn RMC 0324/2016)*
- F) *Informace o schválení dílčí účetní závěrky městské části Praha 8 a účetních závěrek příspěvkových právnických osob (organizací), jejichž zřizovatelem je MČ Praha 8*
- G) *Informace o stavu implementace místní Agendy 21 v Městské části Praha 8 za rok 2015 a období leden až květen 2016 (k usn. č. Usn RMC 0325/2016)*
- H) *Zpráva o činnosti společnosti Osmá správa majetku a služeb a.s. (k usn. č. Usn RMC 0384/2016)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vnesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protináměry.

Já bych si dovolil na začátku říct, jednu zásadní věc. Máme body dneska trojího rázu. První, které byly řádně navrženy, to jsou body jedna až čtrnáct, které jste dostali v dostatečném předstihu. Pak jsou dva body, které rada dozařadila. To jsou materiály číslo „15“ – Prominutí a odpis dluhu paní Diany Čálkové a materiál „H“ – Zpráva o činnosti společnosti Osmá správa majetku a služeb. A pak jste dostali tři materiály, které předložil pan zastupitel Němeček, které byly označeny podobným systémem, to znamená „15“, „16“, „17“, které rada nezařadila do dnešního programu zasedání. Děkuji.

Otevírám diskusi k návrhu programu. Prosím pana radního Nepila.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Pane starosto, já se omlouvám, ale pravděpodobně máme prohozené karty s kolegou Němečkem, takže hlásil se kolega Němeček, který má moji kartu, já mám kartu kolegy Němečka.“

Starosta MČ p. Petrus

„To je pozoruhodná výměna.

Takže já poprosím, kdyby pan Němeček dostat přednost před paní zastupitelkou Ludkovou, výjimečně. Tak máte slovo, pane zastupiteli.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„Ne, ne. Já dám přednost paní zastupitelce Ludkové, je to dáma.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Tak já děkuji kolegovi, tady z řad nás sedících. Já bych si dovolila k navrženému jednání zastupitelstva navrhnout ještě další bod, a sice bod, který se týká plánovaného umístění parku Žernosecká na pozemcích katastrální číslo a tak dále.

V návrhu toho usnesení žádáme o zpět vzetí návrhu na zahájení územního řízení podaného odborem výstavby Městské části Praha 8. Čili já si to dovolím předat tady ke stolečku. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji a teď už máte slovo, vy pane zastupiteli.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„Dobrý den Tomáš Němeček, Osmička sobě. Ty materiály máte všichni rozdány, nebo vytištěny. Jenom ve velké krátkosti je představím. Je škoda, že je koalice nezařadila na projednávání, ale pojďme o nich hlasovat, pojďme o nich otevřít diskusi.

Jenom velmi v kostce, první materiál se týká takzvaného Pekingského memoranda, kde žádáme, abyste ukázali, že máte většinu hlasu v zastupitelstvu pro toto memorandum o spolupráci.

Druhý materiál se týká incidentu v ulici Šimůnkova, který některá média nazvala nejšílenější úřednicí Prahy 8, která vytrhávala rostliny občanům, takže žádáme tam speciální informaci k tomu, stejně byste té debatě na toto téma neunikli, protože to bude, když tak v bodě různé.

A třetí návrh je odvolání a volba člena finančního výboru. Jak víte, vyloučili jsme z klubu kolegu Tomáše Pavlů, který se tím stal prvním předsedou OV KDU-ČSL ve velké Praze vyloučený z klubu od roku 1922. Zdá se nám tedy logickým krokem, než ho nahradí odborník KDU-ČSL Jan Červenka, který by se stal potom nástupcem ve finančním výboru. Tak abychom toto volné místo postoupili opozici. Považujeme za nedemokratické, nečestné a nesportovní, aby ODS neměla zastoupení ve finančním výboru.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Diskuse běží k návrhu programu, a protože neběží, tak si jí dovolím ukončit, děkuji.

A poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých bodech, tak jak nám byly předloženy a tak jak je máme správně hlasovat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, pane starosto. Tak nejprve budeme hlasovat o návrzích pana zastupitele Němečka. A to je o bodu „17“ – „Návrh volby člena finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 a odvolání člena finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8“, tak jak jej přednesl pana zastupitel Němeček.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy tak hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zařazení bodu „Volby člena finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8 a odvolání člena finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 8“ na pořad jednání neschválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

18 pro přijetí návrhu,

4 proti,

19 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, další je bod „16“ a to je – „Informace o vyřešení incidentu v ulici Šimůnkova (referentka Marcela Železná) o řešení problematiky, takzvaných předzahrádek a přidělování takzvaných mikrograntů na zvelebování vzhledu veřejného prostoru“, v textu jak jej přednesl pan zastupitel Němeček.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy tak hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zařazení bodu „Informace o vyřešení incidentu v ulici Šimůnkova (referentka Marcela Železná) o řešení problematiky, takzvaných předzahrádek a přidělování takzvaných mikrograntů na zvelebování vzhledu veřejného prostoru“ na pořad jednání neschválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

16 pro přijetí návrhu,

6 proti,

18 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, další návrh je – „Návrh stanoviska Zastupitelstva městské části Praha 8 k Memorandu o porozumění mezi pekingskou městskou částí Fengtai (Čínská lidová republika) a Městskou částí Praha 8 (Česká republika)“, tak jak jej přednesl pan zastupitel Němeček.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy tak hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zařazení bodu „Stanovisko Zastupitelstva městské části Praha 8 k Memorandu o porozumění mezi pekingskou městskou částí Fengtai (Čínská lidová republika) a Městskou částí Praha 8 (Česká republika)“ na pořad jednání neschválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

18 pro přijetí návrhu,

9 proti,

14 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo další návrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, a jako poslední zde je návrh paní zastupitelky Ludkové. A to je –
„K plánovanému umístění Parku Žernosecká na pozemcích parc. č. 2621/94, 2621/49
a 2621/50 vše na k. ú. Kobyliisy“.

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy tak hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání zařazení
bodu „K plánovanému umístění Parku
Žernosecká na pozemcích parc. č. 2621/94,
2621/49 a 2621/50 vše na k. ú. Kobyliisy“
na pořad jednání neschválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

18 pro přijetí návrhu,

3 proti,

20 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh nebyl přijat.“

(Návrh pořadu jednání 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8:

1. *Návrh volby předsedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2016 až 2020 (k usn. č. Usn RMC 0230/2016) (str. xx až xx)*
2. *Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2015 (usn. č. Usn RMC 0320/2016) (str. xx až xx)*
3. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0333/2016) (str. xx až xx)*
4. *Návrh odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně organizacím Romodrom o.p.s., Pražská jezdecká stáj Dolní Chabry, Tchoukball Praha, o.s., Tělocvičná jednota Sokol Kobyliisy II, a A centrum - Váš průvodce těhotenstvím a rodičovstvím, o.p.s. (k usn. č. Usn RMC 0339/2016) (str. xx až xx)*
5. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 v oblasti kultury a volnočasových nesportovních aktivit dětí a mládeže na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0340/2016) (str. xx až xx)*
6. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na podporu aktivit v oblasti podpory sportu pro dospělé a dorost na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0341/2016) (str. xx až xx)*
7. *Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0342/2016) (str. xx až xx)*
8. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 akademické malířce paní Helze Hoškové – Weissové (k usn. č. Usn RMC 0337/2016) (str. xx až xx)*
9. *Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 designéru panu Svatopluku Královi (k usn. č. Usn RMC 0338/2016) (str. xx až xx)*

10. *Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků a úroků z prodlení) v celkové výši 180 255,31 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 10, v domě čp. 534, na k. ú. Karlín a na adrese Březinova 23, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0216/2016) (str. xx až xx)*
11. *Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 121 198 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 430, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 43, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0217/2016) (str. xx až xx)*
12. *Návrh prominutí a odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 118 772,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 49, v domě čp. 12, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 43, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0344/2016) (str. xx až xx)*
13. *Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a paní Pavlou Černíkovou a paní Janou Černíkovou, fyzickými osobami, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0221/2016) (str. xx až xx)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemku parc. č. 532/44 na k.ú. Střížkov v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0300/2016) (str. xx až xx)*
15. *Návrh prominutí a odpisu dluhu ve výši 6 144 203,41 Kč s příslušenstvím za pí Dianou Čálkovou (IČO: 669 00 239), bývalou nájemkyní prostorů sloužících k podnikání č. 501, v objektu čp. 327, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 29, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0380/2016) (str. xx až xx)*
16. *Interpelace občanů, dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8 (str. xx až xx)*

Starosta MČ p. Petrus

„Ted' budeme hlasovat o návrhu programu jako celku.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Nyní bychom měli hlasovat tedy o předloženém návrhu programu, budeme hlasovat o programu jako celku, tak jak byl navržen v původním znění.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme prosím hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad
jednání 9. zasedání ZMČ a opatření,
aby diskuse probíhala ke každému bodu
pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

26 pro přijetí návrhu,

4 proti,

11 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh a program tímto byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že pořad jednání 9. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, byly přijaty.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projeví zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji, že dnešní zasedání Zastupitelstva městské části Praha 8 je opětovně přenášeno online přenosem na internetových stránkách www.Praha8.cz.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání. Dovolím si předat slovo paní místostarostce Borhyové.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji a prosím pana starostu, aby přednesl svůj návrh.“

K bodu 1

Návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2016 až 2020 (k usn. č. Usn RMČ 0230/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Petrus:

„Dámy a pánové ještě jednou dobré odpoledne, jako první bod máme návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2016 až 2020. Je to prakticky standardní materiál, který jsme tady už několikrát projednávali. Já bych si dovilil začít představovat jednotlivé přítomné kandidáty na funkci přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období, s tím, že bych si dovilil je vždycky vyvolat.

Kdybyste byli tak laskaví a povstali jste, v případě že by nějaký zastupitel na vás měl nějaký dotaz, abychom mohli tuto část tohoto bodu zprocesovat tímto způsobem.

Jako první kandidátka je paní Ing. Růžena Bendlová, myslím si, že děkuji.

Pan Ing. Zdeněk Boublík tady mám napsáno, že není přítomen, takže o něm nebudeme hlasovat.

Jako třetí je paní JUDr. Mgr. Radka Drexlerová, děkuji.

Jako čtvrtá je paní Mgr. Dana Holíková, děkuji.

Jako další je paní Marie Hrnčálíková, děkuji.

Šestý v pořadí je pan Ladislav Kapek, děkuji.

Další je paní Ing. Dana Kubů, děkuji.

Osmý je pan Petr Kučera, který dnes není přítomen, takže o něm nebudeme hlasovat. Stejně jako o devátém panu Davidu Kopeckém.

Jako desátá je paní Adina Krejčíková, děkuji.

Jedenáctou v pořadí je paní Mgr. Alena Mihalovičová, děkuji.

Dvanáctý pan Mgr. Jan Sedmidubský, děkuji.

Třináctý pan Zdeněk Trojan, děkuji.

A čtrnáctá paní Eliška Urbancová, děkuji.

Paní předsedající za mě je to vše jako úvod.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Ano děkuji, otevírám diskusi pro občany a zastupitele k tomuto bodu pořadu jednání. Pan Němeček.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„No mě v tom úvodním vystoupení pana starosty chyběla ještě ta jedna větička, že vám všem děkujeme za veřejnou službu, kterou podstupujete. Je to velká čest pro nás a děkujeme za to, protože to není lehké být přísedící Obvodního soudu pro Prahu 8. Takže díky za to a ať je více takových.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Ano děkujeme panu Němečkovi. Už se nikdo dál nehlásí do diskuse, končím tedy diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového a volebního výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Já bych poprosil zastupitele, aby si v návrhu usnesení opravili počet přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8, z čísla čtrnáct na číslo jedenáct a po této úpravě bych jménem návrhového výboru chtěl předložit usnesení v té podobě, jak byste ho měli mít zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak my jsme si předali zpět slovo. Budeme tedy hlasovat, pane předsedo?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Ano.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, prosím kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 014/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.“

Já děkuji všem novým přísedícím. Uzavírám bod „1“ a budeme pokračovat bodem „2“.

Poprosím pana radního Nepila, který dnes bude předkládat materiály pana místostarosty Fichtnera, o úvodní slovo.“

K bodu 2

Návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8 za rok 2015 (k usn. č. Usn RMC 0320/2016)

Materiál uvedl v zastoupení předkladatele zástupce Starosty MČ p. PhDr. Ing. Fichtnera, MBA – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Tak děkuji, pane starosto. Dovolte mi vám předložit návrh závěrečného účtu městské části Praha 8 za rok 2015.“

V období 1. ledna 2015 do 11. března 2015 hospodařila Městská část Praha 8 podle rozpočtového provizoria, které bylo schválené usnesením zastupitelstva číslo

147/2014. Dne 11. března 2015 schválilo Zastupitelstvo městské části Praha 8 svým usnesením číslo 002/2015 rozpočet Městské části Praha 8 na rok 2015. 31. 12. 2015 vykázala Městská část Praha 8 příjmy po konsolidaci ve výši 1 090 518 tisíc korun to je 75,38% schváleného rozpočtu a 62,79% rozpočtu po změnách výdaje po konsolidaci ve výši 1 071 997 tisíc korun tj. 69,31% schváleného a 57,14% rozpočtu po změnách na rok 2015.

Bylo tedy dosaženo převahy příjmů nad výdaji v přebytku ve výši 18 521 tisíc korun. Prostředky na rozpočtových účtech městské části se zvýšily od 1. ledna 2015 o 18 312 tisíc korun. Na vykázaném přebytku hospodaření se především podílejí nižší běžné výdaje, ve srovnání s upraveným rozpočtem 90% upraveného rozpočtu, kladný vliv na výsledek hospodaření činí 77,6 milionů korun. Čerpání bylo ovlivněné hlavně důsledným tlakem na úspory provozních výdajů, zejména v kapitole 09 – vnitřní správa, úspora 31 milionů. Dále pak nedočerpáním některých výdajů, případně jejich přesunem na rok 2015, především u výdajů na dotace a jiné výdaje finančně kryté z odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných herních zařízení ve výši 21,5 milionů korun. Tyto prostředky tak v uvedené výši tvořily část přebytku hospodaření.

U kapitálových výdajů byl upravený rozpočet čerpán jen na 30,34%. Jedním z důvodů tak nízkého plnění byla skutečnost, že v důsledku přijetí zákona č. 55/2012 Sb., kterým byl změněn zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách byla výrazně prodloužena doba nutná k realizaci zadávacího řízení. Nebyla dokončena, případně ani zahájena část rozpočtových investičních akcí, z nichž některé budou realizovány v roce 2016. Prostředky na tyto akce ve výši 663 milionů korun nebyly převedeny z účtu z vlastní zdaňované činnosti Městské části Praha 8 a výsledek hospodaření proto nebyl nízkým plněním rozpočtu kapitálových výdajů ovlivněn.

Co se týče příjmů. Celkové příjmy byly plněny na 62,79% upraveného rozpočtu, výše plnění byla ovlivněna nízkým podílem převodu finančních prostředků z účtu zdaňované činnosti na krytí výdajů. Pouze 34,78% upraveného rozpočtu. Objem skutečně převedených prostředků ze zdaňované činnosti na kapitálové výdaje byl oproti upravenému rozpočtu snížen o 662 507 tisíc korun. To jest o finanční zdroje na krytí výdajů na akce zahájené v roce 2015, jejichž financování přešlo do roku 2016 a akce schválené, rozpočtované a v některých případech smluvně uzavřené, ale nerealizované v roce 2015, které byly znovu zařazeny do rozpočtu 2016.

U daňových příjmů byl rozpočet výrazně překročen 109,16% zejména díky vyššímu inkasu správních poplatků a místních poplatků. U nedaňových příjmů plnění 127,39% upraveného rozpočtu se v celkovém saldu vykompenzovaly některé mírně nižší příjmy například z úroků s vyššími například vlastními příjmy nebo činnosti, nebo vyšší inkaso z uložených pokud. Rozpočet tak byl naplněn.

U přijatých datací je výše plnění upraveného rozpočtu 59,17% ovlivněna nižšími převody z vlastních fondů hospodářské zdaňované činnosti. 34,78% upraveného rozpočtu, kdy nebyly do rozpočtu převedeny prostředky ve výši 662 507 tisíc korun na krytí některých kapitálových výdajů nerealizovaných v roce 2015, které přešly do roku 2016.

Ostatní položky přijatých transakcí jsou v souladu s upraveným rozpočtem.

Vyšší plnění některých příjmů pak kladně ovlivnilo výsledek hospodaření s částkou 16,2 milionů korun z toho nejvýznamnější plnění daňových příjmů, plnění upraveného rozpočtu bylo o 7,6 milionů vyšší.“

Starosta MČ p. Petrus

„Povídejte, já myslím, že tady je to chybně nastavené těch pět minut. Vy můžete mít slovo, jak dlouho chcete.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji. Výdaje - vykázaný přebytek hospodaření byl především pozitivně ovlivněn nižšími běžnými výdaji oproti upravenému rozpočtu. Celkem plnění na 89,91% upraveného rozpočtu. Nebylo čerpáno 77,6 milionů korun, z toho nevyčerpané prostředky z odboru VHP a jiných technických herních zařízení činí 21,5 milionů korun.

U dalších akcí hrazených z vlastních zdrojů městské části, jejichž financování nepřešlo do roku 2016, představuje kladný dopad na výsledek hospodaření. Například z důvodu úspor nedočerpání rozpočtu nebo nižších cen dosažených ve výběrovém řízení.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak teď je to vše, děkuji. Otevírám diskusi o tomto materiálu. Paní zastupitelka Hainzová, prosím.

Prosím zapněte nám paní zastupitelku Hainzovou.“

Paní Hainzová, M.A.

„Už, děkuji za slovo. Já jsem chtěla, říct za klub TOP 09, my se budeme zdržovat v případě tohoto materiálu, protože nesouhlasíme s tím, jak je systémově řešeno financování školství. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, diskuse běží. Pan zastupitel Němeček. Tak to byla asi chyba, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám také ke školství vlastně dotaz. Tady v kapitole čtyři je v běžných výdajích činnost odboru školství, že se čerpalo jen z 11%, tak jak to že je ta částka tak nízká nebo čím je to způsobeno?

Potom mám ještě dotaz, kapitola 2 městská infrastruktura, revitalizace Karlínského náměstí, tam také byla ta částka čerpána z mnohem nižší procentuální hodnoty. Vlastně jenom ze 7%, tak jsem se chtěla zeptat jestli byla skutečně dokončena ta revitalizace, protože tam stále nefungují veřejné záchodky, kašna také nestříká, tak jak to je s Karlínským náměstím?

A pak jsem měla, ještě dotazy proč se nerealizovaly některé ty projekty, ale tak jste vysvětlili, že se to posune do dalšího období, tak snad se to zrealizuje alespoň letos.

A potom mám ještě dotaz k tomu sporu se ZŠ Hovorčovickou, nebo respektive s tou firmou, která tam měla provádět stavební úpravy. Tak jen jsem se chtěla ujistit, ten spor už je ukončen a ta částka je vymožena?“

Starosta MČ p. Petrus

„Je to vše paní zastupitelko?“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Ano.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Prosím hlásí se někdo do diskuse? Jestli ne, já ukončím diskusi a poprosím pana radního o závěrečné slovo.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Tak já to vezmu od prostředka, kapitola dva Karlínské náměstí, podle mne, ale to je můj tip, zpřesněno to bude písemně ta odpověď, protože nejsem úplně „nabryfovaný“ o všech těch investičních akcích. Tam to bylo z důvodu, že ta předpokládaná cena byla nižší, než ta vysoutěžená. Respektive byla výrazně nižší než ta vysoutěžená, tímto tam vznikla nějaká disproporce. Ale říkám odpovíme písemně. Určitě k číslu jedna kapitola čtyři běžné výdaje školství, také prosím pěkně písemně.“

Co se týče sporu o ZŠ Hovorčovická, tak tam mám velmi povrchní informaci a to, že ta firma skončila v insolventci, tak jsme přihlášení v insolvenčním sporu a budeme čekat, co přistane v rámci insolventního řízení.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, poprosím předsedu návrhového výboru, zda dostal nějaké návrhy, změny, připomínky k tomuto bodu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, pane starosto. Návrhový výbor nedostal žádné návrhy na změny, či úpravy usnesení a předkládá ho zastupitelstvu v podobě, jak ho máte zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat tento bod. Kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 015/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

17 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.“

Já si dovolím znovu předat slovo paní místostarostce Borhyové.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji pane starosto, a prosím Vás abyste přednesl svůj návrh.“

K bodu 3

Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0333/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Petrus:

„Tak dneska podruhé, bod „3“ – návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2016. Zase si myslím, že je to materiál, který znáte z minulých let. Tentokrát jsou tam akorát jiná čísla u jiných organizací. Rozdělovali jsme celkově dva miliony korun, s tím že zveřejněna byla pravidla dotačního řízení městské části v oblasti sociálních služeb, byla jmenována komise. Komise schválila na svém jednání návrh, tak jak jej máte předložený dnes, rada tento návrh také schválila, tak jak jej máte navržený

dnes. Dohromady byly přiděleny finanční prostředky 56 organizacím, respektive 56 projektům. A zároveň byly vyřazeny žádosti v sedmi případech, máte tam vždy na konci napsané, z jakých důvodů komise rozhodla o tom, že byly vyřazeny. Chtěl bych říct, že vyjma tuším dvou organizací jsme byli jednomyslní v tom vyřazování. Jeden člen se u dvou organizací zdržel, aby to bylo férové.

A abych tedy splnil, tak já děkuji všem sociálním organizacím, že pro nás tímto způsobem celoročně vyvíjejí svou činnost. Děkuji, to je na úvod vše.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji panu starostovi, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Paní Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já děkuji za slovo, já jsem se jenom chtěla zeptat. Sice si tam mohu přečíst o důvodech vyřazení, já bych se chtěla zeptat, tedy ještě abych to slyšela tady, proč byla vyřazena organizace Asistence, která poskytuje osobní asistenci pro osoby potřebné, nejčastěji osoby na vozíčku, my všichni dobře víme, že osobní asistence je absolutně nedostatečná terénní sociální služba. Já sama v této terénní službě pracuji a vím, že ty kapacity jsou absolutně, absolutně nedostatečné. Možná víc než v jakýchkoli jiných sociálních službách čili děkuji za zdůvodnění.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkujeme, hlásí se někdo? Ano...“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se omlouvám, já jsem si zapomněl vzít kartu, ale hlásím se, abych odpověděl hned, aby paní zastupitelka případně dostala šanci na další reakci.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Dobře, takže hlásí se pan starosta.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ve třech případech jsme museli přejít k velmi problematické diskusi a myslím si, že to je zrovna případ, kde se pan kolega Roubíček zdržoval, kdy organizace mohly získat maximální množství finančních prostředků 50 tisíc. Byly na to upozorňovány opakovaně v těch jednáních, bylo to i součástí zadávacích podmínek a bohužel tyto tři organizace si požádaly o víc. My jsme to tam skutečně nějakou dobu řešili, také víme, stejně jako vy paní zastupitelko, že některé ty organizace nejen, že jsou prospěšné, to jsou skoro všechny, které tady jsou na to, nebo úplně všechny asi. Ale mají citelné nedostatky finančních prostředků. Na druhou stranu ve chvíli kdybychom to pravidlo, které jsme si sami dali a které jsme sami vyhlásili, porušili, tak bychom třeba museli přivírat oči nad nějakými jinými pravidly. Musím se přiznat na druhou stranu, že sociální odbor skutečně velmi výrazným způsobem všechny ty organizace upozorňoval na to, jak fungují ta pravidla. My se do příště pokusíme to udělat ještě lépe, i když už tedy nevím jakým způsobem. Kdybyste byla tak hodná a třeba nám poradila, byl bych rád. Ale my nemůžeme porušit svoje vlastní pravidla. Děkuji.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji. Tak ještě jednou paní Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já děkuji, já jsem zrovna před čtrnácti dny byla na setkání poskytovatelů osobní asistence, což je taková neformální skupina, a tam vlastně byl i pan Čípera, který reprezentuje tuto organizaci, což je velice známá osobnost a víte, mě se to zdůvodnění, že jste jim nějak důsledně říkali, že tedy porušili ty podmínky, nezdá. Protože si myslím, že zrovna pan Čípera, že jestli něčemu rozumí, tak je to těmto věcem. Takže já bych prosím chtěla písemnou odpověď, jak jste jim dávali na vědomí, nevím, do jaké míry můžete říct jakými e-maily, kdy jim to bylo adresováno a co vám přišlo za odpověď, protože toto se mi opravdu nezdá. Já jsem tuto oblast měla na starost osm let a v okamžiku, kdy nějaká z organizací vlastně nějakým způsobem neuměla, neporadila si, nevěděla, měla něco špatně tak myslím si, že je ku prospěchu věci, aby ta organizace byla kontaktována ještě tedy nějakým výraznějším způsobem.

Já mám prostě zprávy, že současné oddělení, které má na starosti tyto věci, nefunguje, tak jak bychom si my všichni představovali. Víme dobře, že jste rozmetli fungující odbor zdravotnictví a ten stávající nástupce prostě nefunguje. Já bych toto chtěla opravdu písemně, jakým způsobem byla ta organizace kontaktována. Děkuji.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkujeme, pan starosta se ještě hlásí k odpovědi.“

Starosta MČ p. Petrus

„My Vám to samozřejmě s paní Janků pošleme písemně, abyste to měla. Na druhou stranu, já se s panem Čiperou znám dlouhá léta, to jistě také víte. Dokonce byla doba, kdy jsme si i tykali.

Každopádně chci vás upozornit na to, že my jsme udělali fakt maximální množství věcí k tomu, aby to bylo v pořádku ta soutěž. Aby proběhla v pořádku. A já říkám zcela na rovinu, že vy chvíli, kdy bychom tato pravidla začali porušovat, tak pak ta pravidla vůbec nevyhlašujeme. Děkuji.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Další paní Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„A to krácení těch finančních prostředků to bylo tedy také děláno podle nějakých pravidel? Já jsem úplně nestudovala pravidla, tak se omlouvám, jestli se ptám na něco, co tam bylo napsáno.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano. Ta komise má určitý počet pravidel, podle kterých se musí řídit s tím, že dává pohled na potřebnost a dává pohled na počet klientů, kteří jsou z městské části Praha 8. Protože řada těch organizací pracuje na větším území než Praha 8, to znamená, že se přihlíží k těmto dvou faktorům. Některé organizace pracují třeba s padesáti, sto klienty, ale z Prahy 8 jich mají třeba jenom patnáct. Jiné organizace jsou zase velké a pracují s desítkami, stovkami klientů. Takže ta komise tímto způsobem ty peníze rozprostřela.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji. Takže už nikdo další do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, protože návrhový výbor nedostal žádnou připomínku k úpravě usnesení, předkládá návrh usnesení v té podobě, jak ho máte zobrazené v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 016/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Prosil bych do zápisu, opravdu jsem mačkal, tak jen bych poprosil do zápisu změnu. Děkuji.

Jako další bod je bod číslo „4“ – paní radní RNDr. Blahunkové, prosím o úvodní slovo.“

K bodu 4

Návrh odpuštění odvodu za porušení rozpočtové kázně organizacím Romodrom o.p.s., Pražská jezdecká stáj Dolní Chabry, Tchoukball Praha, o.s., Tělocvičná jednota Sokol Kobylisy II, a A centrum - Váš průvodce těhotenstvím a rodičovstvím, o.p.s. (k usn. č. Usn RMC 0339/2016)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – radní MČ pí RNDr. Blahunková:

„Krásné odpoledne, vážené kolegyně a vážení kolegové. Chtěla jsem vás velice poprosit o přijetí následujícího materiálu, kterým pět organizací prosí o odpuštění odvodů za porušení rozpočtové kázně. Dovolte mi pár slov, kterými bych uvedla souvislosti, které vedly k tomuto materiálu.

Ještě před dvěma lety úspěšní žadatelé o grant podepisovali s městskou částí darovací smlouvy, ovšem podle novelizace, podle novely 24/2015 Sb., která upravuje zákon 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územně správních celků musí být na granty pohlíženo jako na dotace a tím pádem musí být sepsávány nově vytvořené veřejnoprávní smlouvy. Tato veřejnoprávní smlouva je sepsána velmi přísně a za byť malé nedodržení podmínek musí organizace vracet celou dotaci. Těmto následujícím pěti organizacím se stalo to, že překročili datum vyúčtování byť o několik dní a já vás proto prosím o prominutí následující sankce.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já samozřejmě budu hlasovat pro tento materiál. Nicméně vy si tady vzájemně v radě rozporujete. Pan starosta mi u předchozího materiálu řekl, že nechtějí porušovat pravidla. Teď ta pravidla jsou porušována. Já paní doktorku Blahunkovou samozřejmě chápu, proč ten materiál předkládá. Já bych ho taktéž předložila, ale na jednu stranu pravidla nechcete porušovat, abyste já nevím co. A teď pravidla porušujete. Tak jak to je

tedy s těmi pravidly? Tak jsou někde jako daná, nebo si je upravujete podle toho, jak se vám to hodí. Nerozumím tomu.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„Paní magistro, já bych ráda reagovala na ten Váš dotaz. Samozřejmě v letošním roce, aby ty organizace nebyly tímto způsobem sankcionovány, tak žádáme ještě o odpuštění. Hledali jsme prostředky, zda tomu jde do budoucna předejít a zjistili jsme po konzultaci s právníky, to znamená s panem doktorem Vašákem a panem magistrem Veselým, že lze do veřejnoprávní smlouvy vložit nějaké ujednání, které bude předcházet této situaci, to znamená, že to může být nějaká klauzule, když se organizace zpozdí s vyúčtováním, tak bude sankcionována pouze procentuálně. To znamená odvedením 1 až 10% z té částky, kterou získala podle času, o který dojde ke zpoždění.

Takže my jsme už nově do té veřejnoprávní smlouvy implementovali toto nařízení a ta smlouva na příští, vlastně už na letošní rok je radou schválená.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já jsem se také přihlásil. Já bych k tomu jenom chtěl, paní zastupitelko, říct, že vy vždycky ráda pletete dvě věci do jednoho. V té první věci ta komise seděla a měla jednoznačný mandát se nějakým způsobem rozhodnout. Řekla, my tady máme nějaká pravidla, ta pravidla jsme nastavili, jsou vyhlášena na webu, jsou dána dopředu na vědomí a ty organizace je porušily, ta pravidla. A ve chvíli, kdy je porušily prostě, nemají nárok na finanční prostředky. To mi přijde celkem logické. Ale evidentně se mi dva na tom neshodneme.

Pak je druhá věc, kdy někdo porušil pravidla a paní radní Blahunková se rozhodla se vás zeptat jako zastupitelstva a předložit materiál, ve kterém se ptá - chcete jim odpustit? Nechcete jim odpustit? Je to vaše právo, které máte stejně, jako ta komise měla to právo. Děkuji.

Do diskuse, která je otevřená se zatím nikdo nehlásí. Tímto ukončuji diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru. Pardon, máte tendenci se hlásit vždycky po té, co ukončím diskusi, prosím.“

Paní Mgr. Ludková

„I přes to, děkuji za slovo. Pane starosto, prosím neříkejte mi, že pletu dvě věci dohromady. V případě prvním, dobře byla komise, která měla x členů, byla malá, berme to, že zastupitelstvo je nějakou také komisí, je to komisí větší, které se ptáte na názor. Ta pravidla jste se rozhodli v jedné věci nepřekročit, ve druhé věci jste se je rozhodli překročit. Já nepletu dvě věci dohromady, prosím to mi nepodsouvejte.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já jsem také přihlášen, ano myslím si, že to pletete. Děkuji.

Ještě je otevřená diskuse. Jestli ne, teď už končím diskusi, děkuji a poprosím předsedu návrhového výboru, zda byly k tomuto návrhu nějaké připomínky nebo pozměňující návrhy.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, k tomuto návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, či návrhy na úpravu, proto předkládáme návrh usnesení v té podobě, jak ho máte zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 017/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Poprosím předkladatelku návrhu číslo „5“ – paní radní RNDr. Blahunkovou, aby jej přednesla.“

K bodu 5

Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 v oblasti kultury a volnočasových nespportovních aktivit dětí a mládeže na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0340/2016)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – radní MČ pí RNDr. Blahunková:

„Nejdříve dovolu, abych vám jménem pěti organizací poděkovala.

Dovolte mi předložit návrh číslo „5“ na poskytnutí dotací Městské části Praha 8 v oblasti kultury a volnočasových nespportovních aktivit dětí a mládeže na rok 2016. Do řízení se přihlásilo 55 organizací, nebo 55 projektů. Grantová komise se snažila vyhovět všem. Nakonec se rozhodla vyřadit jednoho žadatele. Žadatele s názvem Artus Thor a to z důvodu, že sice má sídlo na Praze 8, ale v podstatě tady nevyvíjí žádné aktivity. Je to organizace, která má jenom 5 členů. Dělalí šermířská představení, takového toho historického šermu a divadelní představení. A zásadně objíždějí hrady a zámky v České republice, nikoli však na území Městské části Prahy 8, tak z toho důvodu komise přistoupila k vyřazení tohoto žadatele a všechny ostatní se snažila uspokojit podle přiložené tabulky. Prosím vás o přijetí návrhu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nikdo se nehlásí do diskuse, ukončuji diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru, zda je nějaký protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji pane starosto, návrhový výbor nedostal žádný protinávrh či návrh na úpravu tohoto usnesení, proto jej předkládá v té podobě jak je zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 018/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Prosím paní radní RNDr. Blahunkovou, aby předložila návrh číslo „6“.“

K bodu 6

Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na podporu aktivit v oblasti podpory sportu pro dospělé a dorost na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0341/2016)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – radní MČ pí RNDr. Blahunková:

„Děkuji za přijetí předchozího návrhu, obdobně si dovoluji předkládat návrh na poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na podporu aktivit v oblasti podpory sportu pro dospělé a dorost na rok 2016. Ke všem třem řízením ještě bych chtěla dodat, že komise si odsouhlasila koncem předchozího roku kritéria podle, kterých rozhodovala. Rozdělení máte přiloženo v tabulce.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Já se sám do ní přihlásím, já jenom bych chtěl říct, pro jistotu po zkušenostech ze zastupitelstva hlavního města Prahy, že jsem v tomto případě, asi s pěti organizacemi ve střetu zájmu. To znamená, že s nimi dělám nějakou pravidelnější činnost, stejně tak to bude u bodu „7“, sice smím hlasovat, ale musím to nahlásit pro jistotu.

Jestli je to vše do diskuse, děkuji. Prosím pana předsedu, jestli byl nějaký protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, žádný protinávrh návrhovému výboru předložen nebyl, proto jej předkládá v té podobě, jak jej máte zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 019/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.“

Poprosím paní radní RNDr. Blahunkovou o bod číslo „7“.“

K bodu 7

Návrh poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2016 (k usn. č. Usn RMC 0342/2016)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – radní MČ pí RNDr. Blahunková:

„Po třetí děkuji a dovoluji si předložit návrh na poskytnutí dotací Městské části Praha 8 na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na rok 2016. Komise navrhovala rozdělení částky 9 milionů korun a zase máte rozdělení v příložené tabulce.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto návrhu.“

Nikdo nechce diskutovat, končím diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru o vyjádření.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, návrhový výbor nedostal žádný návrh na úpravu usnesení, proto jej předkládá v té podobě, jak jej máte zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 020/2016.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.“

Radní MČ pí RNDr. Blahunková

„I po čtvrté děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkujeme paní radní a poprosím paní místostarostku Borhyovou, aby uvedla materiál číslo „8“.“

K bodu 8

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 akademické malířce paní Helze Hoškové – Weissové (k usn. č. Usn RMC 0337/2016)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová:

„Dobré odpoledne dámy a pánové. Vážení zastupitelé my bychom chtěli obnovit tradici, která tady byla před několika lety a je to udělení čestného občanství Prahy 8. Předkládám tedy návrh na udělení čestného občanství Městské části Praha 8 akademické malířce Helze Hoškové – Weissové, na základě usnesení rady ze dne 1. června 2016.

Paní Hošková – Weissová se narodila v Libni, kde doposud bydlí. Jako dítě byla deportovaná do Terezína, po té do Osvětimi, přežila i pochod smrti do Mauthausenu. Po válce vystudovala Vysokou školu uměleckoprůmyslovou v Praze. Svá díla vystavovala nejen v České republice, ale po celém světě jejím dílem nejznámějším je kniha Deník, která obsahuje texty a kresby z pobytu v koncentračních táborech a byla přeložena do 6 jazyků. Za své dílo získala paní Weissová mnoho významných mezinárodních cen. Za svou celoživotní tvorbu byla v roce 1993 vyznamenána udělením čestného doktorátu na College of Art v Bostonu. V roce 2009 ji za její tvorbu byla udělena medaile Josefa Hlávky a za celoživotní dílo. 28. října 2009 jí byla prezidentem České republiky Václavem Klausem udělena Medaile Za zásluhy I. stupně v oboru kultury, umění a vzdělávání a 26. února tohoto roku obdržela vyznamenání „Dáma české kultury“ od ministra kultury Daniela Hermana.

Proto vás prosím, abyste podpořili udělení čestného občanství této občance Prahy 8, která je stále aktivní, žije na Praze 8 a zajímá se o dění na Praze 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Paní zastupitelka Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Já si dovoluji za TOP 09 poděkovat, že realizujete tento náš návrh. Petr Lustig říká o této drobné ženě, že je to Marc Chagall z Libně a ona si to bezesporu zaslouží. Takže díky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Němeček.“

Mgr. et Mgr. Němeček

„Tak paní místostarostko, samozřejmě z úcty ke všem, kdo přežili Auschwitz budeme hlasovat pro ten materiál.

Ale takhle to pro příště nelze dělat prosím. Takovéto zásadní materiály, takto zásadní se dávají do komise pro kulturu například, předjednají se. Vybere se k tomu logické, symbolické datum, kdy to čestné občanství udělíme. Nemůžete nás překvapovat tak z čista jasna materiálem, který se snese z modré oblohy. Podpoříme ten návrh, ale prosíme příště, aby to bylo více konsensuální, více prosím zapojte všechny členy zastupitelstva do výběru. Jinak ano, proti oceněné osobě nemáme námitek.

Po roce 89, jak jsme slyšeli na organizační komisi, se tady neudělilo žádné čestné občanství, tak pokud děláte takto zásadní věc, poradte se prosím, děkuji.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Pane Němečku, my jsme si toho samozřejmě vědomi. Vzhledem k vysokému věku paní Weissové a i druhého navrhovaného, které předkládám, tak jsme přistoupili k této v podstatě, dejme tomu hot akci. Ale samozřejmě budeme postupovat do budoucna tak, jak jste říkal. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Jestli už nikdo nemá dotaz do diskuse, dovoluji si ukončit diskusi. Poprosím předsedu návrhového výboru, jestli je k materiálu nějaký protinávrh.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. K navrhovanému materiálu nepřišel žádný protinávrh, proto jej předkládáme zastupitelstvu v té podobě, jak ho máte zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 021/2016.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:
40 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Poprosím paní místostarostku Borhyovou, aby předložila materiál číslo „9“.“

K bodu 9

Návrh udělení Čestného občanství Městské části Praha 8 designéru panu Svatopluku Královi (k usn. č. Usn RMC 0338/2016)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová:

„Já všem zastupitelům děkuji za přijetí návrhu a předkládám totožný návrh, tentokrát je to návrh na udělení čestného občanství Městské části Praha 8 designéru panu Svatopluku Královi, na základě usnesení rady z 1. června 2016.

Pan Svatopluk Král je členem České asociace designérů, působil jako profesor na Soukromé škole mistrovského designu v Praze, odbor hračka. Pracoval v Libni ve Výzkumném ústavu obráběcích strojů, měl ateliéry v Karlíně i na Bulovce a v Praze 8 již žije 70 let. Po odchodu do důchodu se začal intenzivně věnovat dětské hračce se zaměřením pro psychicky a fyzicky handicapované děti, včetně dětí nevidomých a učinil tak šťastných nejen velkou řadu dětí, ale také především rodičů. Ve svých 90 letech o své práci a o dětech hovoří s obrovským zápalem, je neuvěřitelně vtipný a stále vymýšlí nové a nové věci. Ve svém věku bude realizovat výstavu svých děl, která bude k vidění od října 2016 do března 2017 ve sbírkách Národního technického muzea. Své hračky vystavoval na mnoha místech České republiky, ale i v zahraničí. Pan Král je stále aktivní, zajímá se o dění na Praze 8. Prosím vás o podporu k udělení čestného občanství.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k materiálu. Pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den Tomáš Pavlů, teď vidím, že je tam Osmička. Já bych chtěl říct, že plný název je Osmička sobě, KDU-ČSL a nezávislí. Děkuji.

K bodům, jenom krátce chci reagovat. Já se rád nechám překvapovat takovými návrhy. Myslím si, že je to velmi dobře a že jsou velmi dobře zpracované, takže děkuji za toto milé překvapení a doufám, že v časopise, který je asi pojmenován po mě Osmička budou dva medailonky těchto nových čestných občanů Prahy 8. Děkuji.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane zastupiteli, já se Vám za prvé omlouvám, že je to špatně napsané už se na mě kouká pan šéf, vedoucí oddělení informatiky a kýve hlavou. Snažili jsme se to tam napsat, tak jak jsme slíbili. Bohužel nás technika asi zrazuje, omlouvám se tímto. Děkuji.

Každopádně diskuse běží. Ještě jednou pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jenom technická, prosím vás. Já jsem členem KDU-ČSL na Praze 8 a jsem předsedou organizace. Takže chci upřesnit tady tohle, aby to bylo jasné. Ano? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Musím se přiznat, že si úplně nejsem jistý, jak se to vztahuje k tomu bodu „9“, ale dobře. Ještě někdo k projednávanému bodu „9“? Jestli ne, tímto končím diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru, zda nám přišel nějaký protinávrh?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, proto předkládá zastupitelstvu návrh usnesení v té podobě, jak je zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se u bodu „9“?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 022/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Děkuji všem zastupitelům za přijetí návrhu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkujeme. Zbytkem řádných bodů nás provede pan radní Nepil. Začneme bodem číslo „10. Prosím, pane radní.“

K bodu 10

Návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků a úroků z prodlení) v celkové výši 180 255,31 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 10, v domě čp. 534, na k. ú. Karlín a na adrese Březinova 23, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0216/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Tak děkuji, pane starosto.

Jedná se o návrh prominutí a odpisu dluhu (poplatků a úroků z prodlení) v celkové výši 180 255,31 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 10, v domě čp. 534, na k. ú. Karlín a na adrese Březinova 23, 186 00 Praha 8.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Končím diskusi, pane předsedo, máme nějaké protinávry.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Pane starosto, návrhový výbor nedostal žádné protinávry, proto zastupitelům předkládá návrh usnesení v té podobě, jak je zobrazen v průčelí sálu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 023/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

2 nehlasovali.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Pane radní, máte jako další bod, bod číslo „11“ prosím o úvodní slovo.“

K bodu 11

Návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 121 198 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 430, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 43, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0217/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Děkuji, pane starosto, jedná se o návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 121 198 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 29, v domě čp. 430, na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 43.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu.

Končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, zda máme protinávry.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh k navrženému materiálu, proto jej předkládá v té podobě, jak je zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme pro to hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 024/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Pane radní bod číslo „12“ prosím úvodní slovo.“

K bodu 12

Návrh prominutí a odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 118 772,00 Kč, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 49, v domě čp. 12, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 43, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0344/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Děkuji, pane starosto, jedná se o návrh odpisu nedobytného dluhu v celkové výši 118 772 korun, vzniklého neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 49, v domě čp. 12, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 43.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu.

Končím diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh na úpravu tohoto materiálu, proto jej předkládá v té podobě, jak je zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme pro to hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 025/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,
1 se zdržel hlasování,
1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

Pane radní bod číslo „13“ prosím úvodní slovo.“

K bodu 13

Návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a paní Pavlou Černíkovou a paní Janou Černíkovou, fyzickými osobami, na straně druhé (k usn. č. Usn RMC 0221/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Děkuji, pane starosto, jedná se o návrh uzavření "Dohody o narovnání" mezi Městskou částí Praha 8, na straně jedné, a paní Pavlou Černíkovou a paní Janou Černíkovou, fyzickými osobami, na straně druhé. Je k tomu poměrně obsáhlá důvodová zpráva. Já ve zkratce řeknu, co se stalo. My jsme se soudili o dluh neuhrazeného nájemného, kdy hlavní rozpor byl v tom, jestli daná bytová jednotka byla předaná správní firmě, nebo nebyla. První soudní spor jsme vyhráli, ale to bylo pro zmeškání, druhý soudní spor jsme prohráli a právním zástupcem bylo doporučeno, abychom šli nějakou smírnou cestou. A na základě tohoto vznikla dohoda o narovnání, která je vám předkládána.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Končím diskusi, prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádnou připomínku, či doplňující návrh, proto jej předkládá v té podobě, jak jej máte zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 026/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat.

Pane radní, prosím bod číslo „14“.“

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemku parc. č. 532/44 na k. ú. Střížkov v Praze 8, ve vlastnictví Hl. m. Prahy, do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0300/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Děkuji. Jedná se o návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemku parc. č. 532/44 na k. ú. Střížkov.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Nikdo se nehlásí, proto si dovoluji ukončit diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádnou připomínku k navrhovanému materiálu, proto jej předkládá v té podobě, jak jej máte zobrazen v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme tedy hlasovat o bodu „14“. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 027/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

12 proti,

1 se zdržel hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslední řádný materiál je bod číslo „15“ prosím pana radního o úvodní slovo.“

K bodu 15

Návrh prominutí a odpisu dluhu ve výši 6 144 203,41 Kč s příslušenstvím za pí Dianou Čálkovou (IČO: 669 00 239), bývalou nájemkyní prostorů sloužících k podnikání č. 501, v objektu čp. 327, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 29, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0380/2016)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Nepil:

„Děkuji, ještě jednou se omlouvám, že předkládám na stůl tento materiál, snažil jsem se to rozeslat v maximálním předstihu, co to šlo.

Jedná se o návrh prominutí a odpisu dluhu v celkové výši 6 144 203 korun s příslušenstvím za pí Dianou Čálkovou bývalou nájemkyní prostorů sloužících k podnikání č. 501, v objektu čp. 327, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 29.

Tento materiál zde byl předložen už minule, nicméně i v průběhu toho projednávání se zjistilo, že tam nejsou zahrnuty všechny dluhy. Nebyly tam zahrnuty dluhy, které nebyly exekučně vymáhány, tím pádem znova jsme si u advokátní kanceláře ověřili celkovou výši dluhu. Bohužel to narostlo na tuto hladinu, proto je tento materiál předkládán znovu teď na dalším jednání zastupitelstva.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím pana zastupitele Němečka.“

Pan Mgr. et Mgr. Němeček

„Stejná otázka pane radní jako posledně, pokud dáváme souhlas se zastavením exekuce, platíme náklady my Praha 8? Nebo jaká je dohoda s exekutorem? Protože ty náklady budou u 6 milionové jistiny asi docela tučné.“

Starosta MČ p. Petrus

„Pane radní, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Rozumím, v tuto chvíli nás exekutor vyzval, tak samozřejmě tohle řešíme. Dohoda v tuto chvíli není žádná, nicméně ten postup bude asi následující. Pokud on na nás bude chtít samozřejmě náklady spojené s exekucí, tak podáme proti tomu odpor a předpokládáme, že už se to rozhodne v rámci jako nějakého nezávislého soudního řízení jestli mu tyto náklady přizná nebo nepřizná.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, tímto končím diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru, zda má nějaké protinávhrhy.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji, návrhový výbor neobdržel žádné protinávhrhy k tomuto materiálu, proto jej předkládá v té podobě, jak jej máte zobrazený v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 028/2016.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

8 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.“

Dámy a pánové, otevírám bod různé a poprosím nejprve přihlášky z řad občanů, jestli protokol má nějaké, které obdržel.“

K bodu 16

Interpelace občanů, dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 8

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, otevírám bod různé a poprosím nejprve přihlášky z řad občanů, jestli protokol má nějaké, které obdržel. Tak já určitě poprosím nejprve paní Dagmar Valencovou, doufám, že to čtu správně, obsah je Memorandum – Peking. Prosím, pojdte k nám dopředu. Já se velmi omlouvám, je tady paní Dagmar Valencová? Anebo Volencová, moc se omlouvám. Není. Dobře, takže tady mám sadu dalších přihlášek, pardon, pan zastupitel Pavlů s technickou.“

Pan Mgr. Pavlů

„Jedná se o paní Dagmar Volencovou a přijde na 16:15.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, omlouvám se ještě jednou za tu výslovnost jména. Každopádně máme další přihlášky z řad občanů do bodu různé, budu to číst tak, jak jsem to dostal. První je paní Eva Valvodová – park Žernosecká, znovu se omlouvám, zda to špatně čtu, děkuji. Poprosím vás, kdybyste šla k nám dopředu, nejlépe za ten stupínek, aby vás bylo dobře slyšet.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Dobrý den, Eva Valvodová, členka petičního výboru občanské iniciativy Stop výstavbě parku Žernosecká. Vážení zastupitelé, vážení radní. Nejprve před položením první otázky pro paní radní Kroutil bych chtěla jednou větou stručně vyjádřit názor rezidentů lokality Žernosecká ohledně výstavby parku. Rezidenti této lokality výstavbu tohoto parku důrazně odmítají. Petici podepsalo 619 obyvatel, což je lokálně docela vysoké číslo a rezidenti důrazně odmítají, aby ta unikátní louka Žernosecká, na které má park vyrůst, byla zneužita k neoprávněnému čerpání veřejných prostředků, pod záminkou výstavby městského parku.“

Můj první dotaz směřuje na paní radní Ing. Kroutil a ráda bych věděla, kdo konkrétně inicioval výstavbu tohoto městského parku, když je zcela prokazatelné, že ani veřejnost ani komise pro životní prostředí to nebyla.

Druhý dotaz, proč tento záměr nebyl veřejně projednán? Stručně zdůvodním, proč se ptám. Informace o tom, že na místě unikátní louky a opravdu bych ráda zdůraznila, jedná se o unikátní louku, nikoliv zanedbanou lokalitu, má vyrůst městský park byla pro místní rezidenty doslova bleskem z čistého nebe. Jak jsme později zjistili, není divu, protože celá tato investiční akce vykazuje řadu vysoce nestandardních prvků. Ani na jedné ze sedmi diskusí Městské části Prahy 8 s občany v rámci projektu - Měníme Prahu 8 nezazněl jediný podnět občanů k výstavbě tohoto parku. Rovněž tak, tato lokalita Žernosecká nebyla zařazena do koncepčního materiálu komise pro životní prostředí, který schválila 26. března minulého roku, který zněl Příprava nových parků a lokalit veřejné zeleně ve spolupráci s veřejností, přičemž tento seznam obsahoval databázi 70 lokalit vytipovaných komisí, veřejností a odborníky za účelem jejich revitalizace. Park Žernosecká v tomto seznamu chyběl. Je tedy pro nás jako rezidenty zcela jasné, že ten podnět nevzešel z řad veřejnosti, veřejnost se naopak staví proti tomuto záměru, nevzešel ani ze strany komise pro životní prostředí, výstavba městského parku není v zájmu místních rezidentů, nýbrž zájmu jednotlivce či úzké skupiny jednotlivců.

A já se tedy znovu ptám, kdo konkrétně inicioval výstavbu tohoto městského parku, proč tento záměr nebyl projednán s veřejností předem a žádala bych tedy dotazovanou paní Ing. Kroutil, aby svou odpověď neskrývala na odkaz písemné vyjádření. Domníváme se, že ten dotaz je jednoduchý, jasně položen a my očekáváme také jednoduchou, ale jednoznačnou odpověď, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Já mám tady další 3 přihlášené se stejným tématem. Paní radní Kroutil říkala, že by si ráda poslechla ještě další 3 z vás, kteří jste přihlášení, a pak odpoví dohromady všem čtyřem. Takže poprosím pana Ondřeje Valvodu, který je teď na řadě. Je to stejné téma, připraví se pan Jakub Glogar.“

Občan MČ p. Valvoda

„Dobrý den dámy a pánové. Mé jméno je Ondřej Valvoda a rovněž jsem rezidentem a bydlím v lokalitě Žernosecká. Mohu se zeptat, pane starosto, znamená to, že paní radní nám zodpoví všechny otázky, na které se ji ptáme?“

Starosta MČ p. Petrus

„Já jsem to tak řekl. Já nevím, jestli vám odpoví na všechny otázky, já jsem řekl, že bude vystupovat ve chvíli, kdy všechny ty 4 příspěvky proběhnou, pak se můžete přihlásit do diskuse.“

Občan MČ p. Valvoda

„Můžeme tedy odmítnout tento návrh a požádat paní radní, aby nám odpovídala otázku po otázce?“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano, můžete to odmítnout, ale záleží na ní, jestli to tak udělá nebo ne. Chcete ještě pokračovat nebo ne? Já se omlouvám, ale ten Jednací řád je takový, že my si tady teď nemůžeme povídat, musíme to nějakým způsobem vést. Buď to ukončete, anebo vyzvěte paní radní, ať odpoví hned. Máte dvě varianty, prosím.“

Občan MČ p. Valvoda

„Dobře, tak jestli mohu poprosit paní radní, aby odpověděla hned.“

Starosta MČ p. Petrus

„Takže já vám děkuji, můžete se posadit a chci se zeptat, paní radní chce mluvit až na konci, v tom případě poprosím pana Jakuba Glogara.“

Občan MČ p. Glogar

„Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Jmenuji se Jakub Glogar, jsem obyvatelem té příslušné části nebo lokality. Rád bych se zeptal na jednu věc, která souvisí s transparentností vypsání té veřejné zakázky na vypracování projektové dokumentace. Já jsem se s tou tematikou setkal poprvé v okamžiku, kdy jsem byl osloven, abych podepsal tu petici, a poněvadž nejsem ten typ člověka, který by jen tak něco podepisoval, tak jsem se o to začal zajímat a na portálu veřejných zakázek jsem objevil tedy informaci o této veřejné zakázce a byl jsem celkem zaskočen z nedostatku informací, které jsou tam uvedeny. Nejsem tedy právník, nehodlám posuzovat nějakou trestně-právní stránku té věci, nicméně jako občan jsem skutečně zaskočen tím, že jsem se tam vlastně nic nedozvěděl a to, co jsem se dozvěděl, bylo celkem šokující.“

Protože nevím, jaká je standardní podoba těch informací, které jsou tam zveřejňovány, tak jsem si našel projekt, který je svým obsahem podobný, jedná se také o vypracování projektové dokumentace na výstavbu parku, sice je to projekt, který je objemově asi tak 4krát větší, nicméně překvapilo mě, že 2 projekty velmi podobné se mohou tak hrozně lišit. Jeden projekt, který jestli jsem to pochopil dobře je v gesci pana starosty Petrusa, to je zpracování projektové dokumentace na park Krakov – Bohnice, tak tam se jeví všechno transparentně. Byla vypracována nějaká studie studentská nebo dokonce 3 verze, proběhla tam diskuse s občany, proběhlo tam transparentní výběrové řízení, jehož součástí byly transparentní podmínky, hodnotící kritéria a tak dále. Dozvěděl jsem se tam, jaké nabídky podaly firmy, jaká firma zvítězila, všechno tak, jak by mělo být. A potom je tam park tedy Žernosecká, kde se vlastně nedozvíme vůbec nic. Dozvíme se tam to, že datum zveřejnění té zakázky a datum podpisu smlouvy, to znamená výběru toho vítězného zájemce o vypracování té projektové dokumentace, tak je jedno a totéž datum, to je 21. 12. 2015, což už samo o sobě považuji za velmi alarmující.

Já nevím, jestli si zastupitelé uvědomují, jak citlivé je to téma obzvláště pro ty rezidenty. Nevím, jako důkaz bych uvedl tu petici, která byla masově podepisována v tom místě a samozřejmě, že občané toto citlivě vnímají a budou to, jsou to takové věci, které se jich konkrétně dotýkají a které se samozřejmě potom projeví i při hlasování ve volbách.

A můj dotaz tedy konkrétní, který směřuje k paní radní Kroutil je – jak to, že u tohoto projektu nebo u této veřejné zakázky, tam nejsou téměř žádné informace? A jak je možné, že dvě zakázky velmi podobné se mohou tak hrozně lišit? A to, v podstatě v míře poskytnutých informací i v transparentnosti toho celého procesu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Já poprosím čtvrtého pana Davida Juřenu o slovo a pak dám slovo paní radní Kroutil, jak jsem slíbil.“

Občan MČ p. Juřena

„Dobrý den, zdravím všechny. Jmenuji se Juřena David a jsem také rezident Šimůnkovi ulice, která je v bezprostřední blízkosti parku Žernosecká a já mám dotazy v zásadě, které se týkají bezpečnosti a účelnosti. Co se týká bezpečnosti, chtěl bych se zeptat taktéž paní Ing. a radní Kroutil, jakým způsobem a jestli bylo myšleno na otázku bezpečnosti v této oblasti po vybudování parku Žernosecká. Ptám se z toho důvodu, že v této oblasti máme dlouhodobě problém s lidmi, kteří jsou nepřizpůsobiví a kteří řekněme ruší klid místních rezidentů a většinou je jejich přítomnost spojena s výskytem ploch, kde se můžou řekněme, když to řeknu laicky rekreovat, to znamená třeba umístěné lavičky, nějaké takové místa za křovím, kde si mohou sednout a v klidu popíjet nebo se bavit. A ptám se také z toho důvodu, že tyto lavičky, které byly v této lokalitě umístěné opakovaně, tak opakovaně byly také odinstalovány z těchto lokalit a to z toho důvodu, že místní si na ně několikrát stěžovali a ani příchod policistů většinou nevyřešil problém s nepřizpůsobivými obyvateli. Problém byl vždy vyřešen, až když lavičky byly odinstalované a jen pro srovnání v rámci projektu park Žernosecká je plánováno vybudování zhruba 30 nebo 35 laviček v téhle oblasti. To je otázka bezpečnosti, souvisí tedy s tím ještě, jestli bude instalován nějaký kamerový systém, který z našeho pohledu stejně situaci neřeší.

Druhá otázka je otázka na účelnost té investice a ta zní tak, že bych se rád zeptal, zda bylo zvažováno a zda je to pořád s tím vědomím činěno, že bude investováno zhruba 8 milionů korun a to se bavím jak o výstavbě toho parku, tak o přípravě té projektové dokumentace a celého projektu, zda budou tyto peníze v této lokalitě účelně vynaloženy s tím vědomím, že budou vybudovány altány a ohniště, které automaticky přitahují jednak nepořádek a také zvýšenou hlučnost, prašnost, řekněme i zápach. A jak bude vyřešeno nebo spíše, jestli je vůbec účelné tyto prostředky vynakládat, když přes tuto louku chodí děti ze školy a dokážu si představit, co tam děti uvidí, až půjdou domů ze školy, když vím, co tam vidí dneska, když tam ty lavičky byly, již tam tedy nejsou.

A potom třetí otázka na paní radní, zda ve chvíli, kdy podepisovala smlouvu o dílo s architektonickým ateliérem Arkády, jestli věděla nebo viděla studii na základě které, de facto ta projektová dokumentace měla být vypracována. V zásadě, jestli ji viděla, jestli ji znala. Jde mi o to, že při podpisu smlouvy o dílo nebo v té smlouvě o dílo se píše, že studie bude předložena v roce 2016 a smlouva o dílo byla podepsána, což z mého pohledu znamená, že ve chvíli, kdy se podepisovala smlouva o dílo, tak de facto se ani nevědělo ještě, jak ten park bude vypadat, protože ta studie neexistovala a otázka tedy je – Proč se podepisuje smlouva o dílo na věc, o které nikdo ještě ani neví, jak bude vypadat? Veřejnost o tom nediskutovala, a jestli tedy to pořadí činností bylo správné. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Prosím paní radní Krotil.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Dobré odpoledne. Já asi začnu postupně, jak ty otázky byly kladeny. Kdo inicioval výstavbu parku. Jednalo se o průzkum odboru životního prostředí, který měl vytipovat území, která jsou vhodná pro revitalizaci. Komise pro životní prostředí tyto plochy pouze ještě doplnila o dalších 70 lokalit, které prošly komisí. Stále jsme připraveni projednat připomínky občanů v rámci územního řízení, což byla druhá otázka. Transparentnost vypsání zakázky byla třetí otázka, která mi byla položena. Dotazovala jsem se právního oddělení a vše proběhlo v souladu se zákonem. Co se týká bezpečnosti. Když byl připravován projekt, kladli jsme důraz na to, aby bylo všechno činěno tak, aby byl kladen důraz na bezpečnost. Momentálně zvažujeme ještě instalaci kamer. Účelnost investice, zda bylo zvažováno vynaložení těchto prostředků, pokud jste se seznámil s projektem, tak jste zjistil, že ten projekt přiznává cesty, rekonstruuje cestu, která vede k Základní škole Žernosecká, je tam výstavba stromů, jsou tam věci, které jsou opravdu pro tuto lokalitu důležité. Nebude docházet k takovému splavování té louky tak, jako v nynější době a ulice, která vede k základní škole, bude zklidněna proto, aby byla bezpečnost pro děti. Za bod 6 tam byl dotaz ohledně studie. Studie se vytvořila v rámci projektu. Pracovníci odboru životního prostředí komunikovali po celou dobu přípravy této studie s architektem.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkujeme. Další přihlášený je pan Ondřej Valvoda a připraví se paní Eva Valvodová. Opět je téma park Žernosecká.“

Občan MČ p. Valvoda

„Tak já si dovolím opět položit otázku paní radní Kroutil a tentokrát otázku, která se týká ceny za tu projektovou dokumentaci. My jsme tady všem zastupitelům odevzdali materiály, podle kterých se můžete podívat, jak to jde. Jenom tedy stručně shrnu. Odhadované náklady na výstavbu parku 6 milionů, cena projektové dokumentace vysoutěžená 1 milion 350 tisíc, což je téměř 23% z ceny z té stavby. Porovnáme – li to například s tím parkem Krakov, který tady už můj předřečník komentoval, tam byla odhadovaná cena stavby 21 milionů a vysoutěžená cena toho projektu byla ještě nižší zhruba na úrovni 6%.

Takže, teď já se zeptám paní radní. Podle jaké metodiky byla určena ta předpokládaná cena za projekt na park Žernosecká? Protože podle metodiky české komory architektů se průměrná cena za projekt pro pozemní a krajinářské stavby obvykle pohybuje zhruba na úrovni nějakých 6 až 8%. Příklad parku Krakov jsme tu zmiňovali, takže já předpokládám, že každý radní a každá radní, kteří by nepostupovali podle nějaké transparentní metodiky pro určení obvyklé ceny za projekt a podepsal by smlouvu na projekt za cenu 4krát větší, než je cena obvyklá ví, že by se vystavil riziku trestního stíhání pro porušení povinnosti při správě cizího majetku. Opakuji tedy svůj dotaz. Paní radní, podle jaké metodiky jste si určila obvyklou cenu za projekt pro park Žernosecká, než jste podepsala smlouvu za 1 milion 350 tisíc korun bez DPH. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já než dám slovo paní radní, tak bych si dovolil pouze čistě technickou. Těch 21 milionů za Krakov není za projektovou dokumentaci, to by fakt byl ústřel. To je předběžná odhadní cena celkového projektu. Ten projekt samozřejmě byl pořizován za úplně jinou odhadní cenu i tak jsme šli výrazně níž zhruba na milion korun, ale jenom těch 21 milionů nebylo úplně přesné. Paní radní, prosím.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Co se týká metodiky, jak byla stanovená cena nebo předpokládaná cena za projektovou dokumentaci. Tuto metodiku si připravil odbor životního prostředí, nemám tady s sebou podklady, mohu případně odpovědět písemně. Co se týká veřejné zakázky. Zakázka byla řádně vysoutěžená, znovu opakuji, a ověřovala jsem si to na odboru právních služeb, všechny předložené nabídky, které byly zaslány, byly posouzeny, všechno proběhlo řádně v souladu se zákonem a směrnicemi úřadu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Další přihlášenou je paní Eva Valvodová.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Znovu dobrý den. Paní Kroutil, musím se přiznat, že vaše odpovědi nejen, že mě občana a místního rezidenta neuspokojily, ale v podstatě to vlastně potvrdilo to naše podezření z té nestandardnosti z celé této investiční akce. Nicméně, já se vrátím k vaší obecné větě, že se nebráníte tomu, aby ta věc byla projednána s občany. Prosím vás, pokud řeknete A, musíte říct i B. To znamená, v tuto chvíli probíhá územní řízení, jehož výsledkem je vydání územního rozhodnutí. Rozhodující orgán vůbec nezajímá, jestli investor diskutuje s občany nebo s nimi nediskutuje, protože veškerá stanoviska dotčených orgánů se vydávají k tomu konkrétnímu projektu k té konkrétní projektové dokumentaci. Znamená vaše tvrzení, nebráním se diskusi s veřejností, že stáhnete žádost o vydání územního rozhodnutí, když logicky proč získat územní rozhodnutí na věc o kterou nikdo nestojí. S výjimkou úzké skupiny zastupitelů hnutí ANO. Znamená to, že

v případě, že proběhne nějaká veřejná diskuse a něco se teda v tom záměru změní, že se opět připraví projektová dokumentace za neuvěřitelných 1,6 milionů? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní radní, prosím.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Tak, jak jste sama říkala, jsme připraveni jednat o těch podnětech, které přijdou od občanů na stavební odbor. Připomínky, popř. to, co jsem i obdržela v kopii od „esvéječek“, které byly obeslány stavebním úřadem. Momentálně vám mohu k tomu akorát říci to, co jsem řekla ihned na začátku, že tyto podněty budeme evidovat, zpracujeme a zvážíme stažení té žádosti. V případě, že bychom se k tomu rozhodli, stáhnout tuto žádost, tak o tom budeme informovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan Jakub Glogar. A zatím je to poslední přihláška do diskuse z řad občanů.“

Občan MČ p. Glogar

„Děkuji ještě jednou za udělené slovo. Já bych měl jedno takové upřesnění. Můj předřečník napadal to, jak pan starosta se k tomu vyjadřoval. Ten poměr investičních nákladů a nákladů na vypracování projektové dokumentace. My si samozřejmě uvědomujeme, že náklady na vybudování toho parku jsou 21 milionů korun, ale o to více zarážející je to, že ty náklady na vypracování projektové dokumentace u tak náročné akce byly nižší, než u parku u nichž jsou plánované investiční náklady ve výši zhruba 6 milionů korun. Tak to jen na upřesnění.“

A potom bych se rád ještě vyjádřil k té odpovědi, kterou jsem dostal od paní radní Kroutil. Vy jste mi odpověděla, že všechno bylo v souladu se zákonem, ale já jsem se ptal na to, jestli vám přijde normální, že u jednoho projektu je všechno transparentní, veškeré informace jsou dostupné na internetu, proběhlo jednání s občany, proběhlo transparentní výběrové řízení a u druhého řízení najednou se ve stejný den, kdy se to řízení otevře, tak se podepíše smlouva.

Příčemž, tedy ještě reakce na vaši další větu, že bylo řádně vybráno mezi uchazeči. Mě by zajímalo, kolik nabídek se vám třeba sešlo, když vy jste jeden den to výběrové řízení nebo tu veřejnou zakázku otevřeli a ten samý den jste podepsali smlouvu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Sešly se 3 nabídky, které byly posuzovány, to už jsem říkala snad v tom prvním vstupu, pokavad ne, tak byly to 3 nabídky, které byly na vypracování projektové dokumentace předloženy, byly posuzovány, žádná nebyla vyloučena.“

Pokud se jedná o náklady, tak jak již jsem říkala na začátku, jedná se o metodiku, kterou zpracoval odbor životního prostředí, kterou nemám před sebou, takže vám nemohu říct detaily, jak oni postupovali. V případě porovnání, jedná se o různé lokality o různou náročnost, myslím si, že v tomto směru se ty projekty nedají posuzovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Z řad občanů nemám žádnou přihlášku. Dám tedy zatím slovo zastupitelům a první je paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Já děkuji za slovo. Paní radní, když jste na minulém zastupitelstvu obhajovala „úhosem“ zrušené vaše výběrové řízení na péči o zeleň 4letou, tak jste úplně nepředvedla nejlepší výkon. Myslím si, že dnes jste v poměrně dobré kondici, přesto, dovolte mi, vy tady tvrdíte, že jste otevřená podnětům ze strany občanů. Výborně. Já mám tady na vás první z řady otázek. Proč jste tedy hlasovala proti zařazení našeho usnesení na bod tohoto jednání, jednání zastupitelstva? To je má první otázka.

Druhá otázka, ta navazuje na to, co jste tady řekla a vlastně už jednou jste na zastupitelstvu, tuším, že to bylo zhruba před rokem, říkala, že vlastně nevíte, co se projednává v komisi pro životní prostředí. Teď nám jako radní, která má v gesci životní prostředí, tady tvrdíte, že vy vlastně neznáte detaily metodiky, že vlastně neznáte, vy jako radní za životní prostředí v podstatě jeden z nejdůležitějších dokumentů, s nímž jako radní pracujete. Takže prosím, nevykrucujte se za to, že neznáte tento dokument, nebo přiznejte, že ho prostě, já nevím, že jste ho prostě neviděla. To by možná bylo čestnější než říkat, že tady neznáte jeho detaily. Já se vám přiznám, já jsem ten dokument četla. Ten dokument není vůbec složitý, čili myslím si, že i vy, jako radní z tohoto dokumentu tady můžete teď briskně citovat. To je moje druhá otázka, jak to, že vlastně neznáte ten dokument, tu metodiku?

A za další. Já když jste tady prováděli tu vaši tzv. reorganizaci tu vlastně čistku, kdy jste vyházeli polovinu úřadu a nahradili jste si to svými lidmi, tak zejména odbor životního prostředí to schytl nejvíce, to víme tady všichni. Vzniklo tehdy takzvané oddělení speciálních projektů a já velice dobře vím, že toto oddělení speciálních projektů dostalo tehdy, tehdejšími vedoucími odboru, který tam už mezitím není, já nevím, proč se vám ti vedoucí tady takhle mění, nevím, co s nimi děláte, vy to máte jako spotřební zboží, tak vlastně tehdy tento pan Srba se tuším jmenoval tomuto oddělení speciálních projektů, dal za úkol vytipovat právě tyto vhodné lokality a speciálně a jmenovitě žádal o to, aby byla posouzena i vhodnost louky Žernosecká. Ta louka Žernosecká byla vytipována jako nevhodná. Jak je to možné?“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak, paní radní, chcete odpovědět.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Paní zastupitelko, možná máte více informací než já. Já jsem obdržela od pana Srby podklady, ve kterých mi bylo předloženo, že park Žernosecká je vhodnou lokalitou pro revitalizaci. K čistce úřadu se vám vyjadřovat nebudu. Co se týká komise pro životní prostředí, nejsem členem komise pro životní prostředí, protože tam zástupci odboru životního prostředí chodí pokaždé, když je komise svolána a pro mě je to poradním orgánem. Nechci ovlivňovat svou účastí členy komise životního prostředí. Co se týká spolupráce s komisí životního prostředí, tak jsem aktivní, stále s nimi spolupracuji, v případě, že je potřeba cokoli projednat nebo se k tomu vyjádřit.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Mezitím se nám přihlásil jeden z občanů. Dara Karim, pojd'te prosím k mikrofonu. A tentokrát je to na pana radního Šaška – situace Trojská.“

Občan MČ p. Karim

„Dobrý den. Já bych chtěl interpelovat na pana radního Šaška, potažmo i na pana starostu Petruše. Jestli si vzpomínáte, hovořili jsme spolu na setkání na Ládví a řešili jsme tam situaci v Trojské ulici, resp. její případné uzavření. Termín, který nám byl přislíben, tak to byla polovina června, to už máme za sebou, já bych chtěl tedy od vás slyšet, jaký reálný termín přichází v úvahu, uzavření té Trojské. Protože ta situace je tam neúnosná. Je tam chráněné krajinné území, takže prostě těch důvodů pro to její uzavření pro běžnou dopravu je dostatek. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já tentokrát možná začnu, protože já jsem naštvanější a pak dám slovo panu radnímu Šaškovi. My jsme spolu mluvili, a jestli si pamatujete, já jsem vám říkal, že je to projednáno s policií a že policie s tím souhlasí, to znamená, že v tuto chvíli je to věc, kdy samospráva souhlasí, samospráva Prahy 7 souhlasí a zároveň, že ten nejdůležitější orgán a to znamená policie, která se k tomu vyjadřuje, souhlasí. Bohužel paní kapitánka Hana Neumanová velmi rád zveřejním její telefonní číslo a e-mail, dnes ráno podala městské části dopis, přestože jsme s ní opakovaně jednali a opakovaně nám říkala, že s tím souhlasí, tak nám dnes dodala dopis, že nepovoluje tuto změnu a že je proti ní. Já se přiznám, že tomu nerozumím, přišlo nám to v cca 10 hodin, to znamená, že my se s tím stále ještě seznamujeme. Mohu vám říct, že naposledy včera jsme byli s panem radním v Trojské, kde bylo místní šetření, ostatně pan Chudomel nás tam viděl, z auta ještě na nás pokřikoval s tím, že ještě včera nám paní kapitánka říkala něco úplně jiného než dneska, bohužel dneska nám přišlo toto rozhodnutí. My to rozhodnutí samozřejmě pošleme všem těm, kteří nám postupně psali. To stanovisko policie se velmi obtížně obchází, to asi chápete, to znamená, že pro nás je to teďka velmi citlivé především v tom, že nás někdo opakovaně ujišťoval o nějakém rozhodnutí, které vlastně dneska je jiné. Já ještě dám slovo panu radnímu Šaškovi, který je výrazně klidnější oproti mně, já jsem dneska byl hodně naštvaný. Tak poprosím pana radního.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji za slovo, pane starosto. S tím rozhodnutím policie teď pan starosta říkal. My už od rána hledáme nějaké řešení. Přizvali jsme si právníky, dopravní experty, co můžeme dělat. Samozřejmě chápeme, že je to komunikace, místní komunikace II. třídy. Chápeme, že někdo může mít nějaké zákonné důvody, že to je propojovací cesta mezi městskými částmi a další. Na druhou stranu, ta cesta má nějakou kapacitu, jak je vyhovující nebo nevyhovující jsme viděli několikrát osobně. Byli jsme tam jak s panem starostou, tak s dalšími, právě i s paní kapitánkou Neumanovou z policie ČR. V době opravdu dopravní špičky a to souvisí výrazně nejenom teď se zahájením a již delší dobu běžícím provozem toho tunelového komplexu Blanka, ale především s realizující se a bohužel posouvajícím se koncem rekonstrukce ulice K Bohnicím, kdy my máme tu poslední informaci, že někdy 25. 6. by měli být hotovy snad už, tak uvidíme, jak to bude vypadat. Ta ulice má problém v době dopravní špičky, že tam nemůže zajet integrovaný záchranný systém, kdyby se tam cokoliv stalo, tam do těch míst jet je obrovský problém, takže opravdu nás to velice překvapilo. Čekám, teď hledáme spolu s právníky, dopravními experty nějaké řešení, nějaké různé návrhy už máme jak na tu situaci zareagovat a v nejbližší době samozřejmě i nějakým způsobem zveřejníme ty kroky, které nejprve samozřejmě projednáme s občany. Tentokrát se chci přiznat, že budeme drobně obezřetnější, že to projednáme s občany Tróji, ale už to nebudeme říkat dalším subjektům tak, abychom se u případných dalších řízení nedočkali i nějakého nepříjemného překvapení, když tady jsme to brali tak, že když vlastně všechno

projednáme a všem to oznámíme včas, věděla o tom i Městská část Praha 7, tak i Městská část – Troja. Věděli o tom, co chceme udělat. Všichni to brali tak, že nás chápou, mě to velice mrzí, ale musíme teď najít nějaké rychlé řešení.“

Občan MČ p. Karim

„A to rychlé řešení, máte nějaké? Něco v plánu?“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Omlouvám se. Jakmile budeme znát stanovisko právníků a těch dopravních expertů k tomu, co vlastně můžeme. Protože říkám, ten největší problém nebo to, co říká hlavně policie a ono to tak samozřejmě je, že je to propojovací komunikace ulice místní třídy s komunikací II. třídy mezi městskými částmi. Na druhou stranu ve výjimečných případech existují i nějaké výjimečné způsoby řešení. My jsme hluboce přesvědčeni, že toto je výjimečný způsob, protože tím, že by došlo k výraznému omezení průjezdu tou ulicí, neznamená, že neexistuje alternativa. Ti lidé mají z toho místa možnost, to znamená ze shora dolů, když to hodně zjednoduším, mají jiné alternativy, jak se mohou pohybovat. Není to, že bychom někomu něco zamezili. Je to opravdu jenom o tom, že v současné době ta situace si žádá opravdu opatření takového razantního kroku a musíme prostě znovu najít takové řešení, abychom to natvrdo a teď říkám natvrdo silou s právní a odbornou oporou dokázali prosadit znovu.“

Občan MČ p. Karim

„Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Další zastupitelkou je paní zastupitelka Vojtíšková. Chtěl bych říct, že zatím nemám žádné přihlášené občany. Paní zastupitelko, prosím.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám dotaz také na paní radní Kroutil, ohledně tedy parku Žernosecká. Já jsem se chtěla zeptat, kdo konkrétně tedy na odboru životního prostředí rozhodl o potřebnosti tohoto parku nebo kdo dal podklady a jaké, na základě čeho jste se tedy rozhodli pro tuto lokalitu. Není to tedy, jak již bylo zmíněno několikrát první zvláštní věc, která tady z vašeho odboru vypadla, ať již to byla třeba ta zakázka na údržbu zeleně nebo tady úřednice šílená, jak byla nazvaná v médiích, tak to potom v člověku vzbuzuje pochybnosti, jak vlastně váš odbor funguje. Já jsem také vám několikrát posílala nějaké dotazy a podněty a nikdy jste mi neodpověděla na moje e-mailové dotazy. Tak jsem se chtěla zeptat teda, kdo na odboru rozhodl o tom, že by měl vzniknout park Žernosecká, na základě jakých podkladů? Jestli mi ty podklady také potom můžete i zaslat, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní, prosím.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Jak již jsem řekla předešlým řečníkům. Tento podklad jsem obdržela od vedoucího odboru, kterým byl pan Ing. Srba, který měl zadáno, že má připravit a předložit lokality, které mají být revitalizovány. Takže to je asi na tu vaši první část tohoto dotazu. Co se týká té úřednice, myslím si, že kolega Němeček se na kauzu úřednice bude ptát, takže bych to nechala až po tom, co se kolega zeptá, a tak bych to shrnula

a vyjádření úřadu bylo k této kauze, takže ještě jednou ho pak zopakujeme, ale dále už bych se ke kauze úřednice nevyjadřovala.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Další přihlášení z řad občanů je paní Eva Valvodová, vzhledem k tomu ale, že byste vystupovala po 3. budeme hlasovat. Prosím, kolegyně, kolegové, budeme hlasovat, zda v souladu s Jednacím řádem umožníme 3. vystoupení, kdo je pro, proti zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ schválilo 3. diskusní příspěvek občanky MČ pí Valvodové.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

41 pro přijetí návrhu,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Můžete se jít připravit. Pro 41, proti nula, zdržela se nula, jeden nehlasoval, prosím, máte slovo.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Já vám děkuji tedy za to, že jste mě umožnili zeptat se ještě jednou a asi tento dotaz bude úplně nejméně příjemný – dva. Já se vrátím zpět k oné projektové dokumentaci. Jak již tady bylo zmíněno, předpokládané náklady na výstavbu parku Žernosecká, který nikdo nechce s výjimkou zástupců hnutí ANO, činí 6 milionů. Cena za projektovou dokumentaci bez DPH činí 1 milion 350 tisíc korun. Průměrná cena za projektovou dokumentaci včetně služeb bývá obvykle v maximálním rozsahu 6%. Dokonce případu parku Krakov to je nižší. Já musím opravu říct, klobouk dolů, pan starosta Petrus všechno skutečně, co se týká toho parku Krakov, se jeví na první pohled transparentní. Když si vezmu částku 1 milion 350 tisíc korun za projektovou dokumentaci, podle odborníků ty maximální náklady nebo to architektonické studium může vzít, činí těch 350 tisíc korun. Můj dotaz zní, komu je určen ten milion? To je první.

A paní radní, vy jste v časopise Osmička v listopadu 2015 uvedla – „Protože nás zajímají názory občanů, v poslední době jsme uspořádali řadu veřejných besed a debat k různým problematikám. Chceme vědět, co se lidem líbí ve svém okolí mívá, co preferují opravovat či revitalizovat jako první, jak chtějí své okolí přetvářet k lepšímu.“ Byla to odpověď na otázku, jak by měla vypadat optimální příprava revitalizace veřejné plochy a které byste dali přednost. A já se vás za místní rezidenty ptám, co se musí stát, abychom výstavbu místního parku Žernosecká zastavili? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím paní radní Kroutil.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Já jsem tady na tu otázku už vám odpovídala v předešlé diskusi. Až se sejdou všechny vaše podněty a budou zapracovány, zvážíme stažení a jestliže se k tomu ty podněty, které přijdou, budou natolik vážné a budou hodny stažení té žádosti ze stavebního odboru, budu vás o tom informovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní radní se již nehlásí, další do diskuse je paní Soňa Trachtová a pan Jan Futej, doufám, že to čtu správně – problém s kanalizací. Ještě jednou prosím, paní Soňa Trachtová, pan Jan Futej, problém s kanalizací, děkuji.“

Občanka MČ pí Trachtová

„Dobrý den, jmenuji se Soňa Trachtová. Jsem tady za sdružení vlastníků bytového domu Na Košince a chtěla bych tady přednést problém s naší kanalizací, který už řeší stavební úřad. My jsme dům koupili od firmy Hatanga, která ho koupila od Prahy 8. Dům nemá funkční kanalizaci a i přesto, že platíme Praze 8 stočné, tak nemáme vlastně zpětně ty služby od Prahy 8 ve smyslu tedy odvádění odpadu. Takže bychom rádi požádali o vyvedení kanalizačního řadu do ulice Na Košince. Stejný problém jako náš dům mají i další dva domy, kde není funkční kanalizace, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, děkuji. Já se strašně omlouvám, ale na tohle asi nikdo z nás teď nedokáže zareagovat. Takže na tohle se vám dovolíme odpovědět písemně. Anebo se vás pokusíme pozvat na nějaké jednání, protože myslím si, že ani já ani pan radní Nepil nejsme v tuto chvíli schopni na to asi zareagovat teď hned na místě. Omlouváme se, že nedokážeme zareagovat, musíme zjistit, jak to tam vypadá. A protože máme 6 minut do přestávky, tak já tady ještě protokol má nějaké přihlášky z řad občanů? Máte ještě někoho? Ne, tak já tady mám paní kolegyni Šenarovou, která chce tady vystoupit. Já se omlouvám, paní Šenarová byla přihlášená písemně, takže jí dám přednost. Jenom vás poprosím, máme 5 minut a pak bude přestávka, takže já vás pak přeruším, ano? Máte slovo, prosím. Prosím sem nahoru jako všichni ostatní k tomu stupínku.“

Občanka MČ pí Ing. Šenarová

„Vážení dovolte, je mi smutno. Žiju tady přes 50 let. Výběr nejkrásnější tehdy části Prahy 8, která je od roku 53 ochranným pásmem pražské památkové rezervace, nádherná příroda, Povltaví, 10 tisíc lidí a z konce 19. století vzácná Bulovka funkcionalismus a krásné prostředí přírodní. Dneska je to nejzničenější a neignorovanější část od současné garnitury, musím říct současné, protože minulé aspoň akceptovaly hlasování naše návrhy, odhlasované doporučením MŽP, hygienika a všech právních postupů, které musí být návrh na změnu územního plánu. Tady to je, dokonce jsme to znova dodali, pan starosta to ví, pan Vilgus to má, pan Fichtner to má, mlčí. V této oblasti se mlčí. Prodává se ulice V Holešovičkách celá ta oblast 200 metrů napravo, kde v roce 2006 vláda dala 300 tisíc na to, aby tam měřila 6 týdnů laboratoř českého hydrometeorologického ústavu. Dneska je to nejzamořenější, nejhanebnější část ignorovaná, kde žádná metropole a musím vám říct, že jsem za volantem projela všechny metropole jako přes 20 let člena evropského hnutí a UEFU. Nemá nikdo zamořenou nemocnici, nemá nikdo zamořenou nejvzácnější část Povltaví. Naučte se zeměpis vy, kteří teď rozhodujete, najděte si centrum Prahy a jak daleko je Povltaví, Troja a dole až do dolní Libně, toto Povltaví a nejvzácnější k Pelc Tyrolce. Naučte se, co je platný územní plán. Naučte se 50 let starou, projekt Blanky, část Městský okruh, Pražský okruh a radiály. Blanka nikdo z vás neví, že Blanka není jenom tunel, my jsme museli učit i paní primátorku, že Blanka není jenom tunel, to už se nezasype. Jak jsme vyhráli i nejvyšší správní soud, máte to tady z února 2010, který řekl, tunel Blanka už se nezasype, to je finanční tunel. Ano, naše občanské sdružení Za naši budoucnost 11 let a v červenci 11 let dle zákona jsme seděli na stavebním řízení prosím, na obhajobu této vzácné části Prahy 8, která je za této politické garnitury absolutně ignorovaná. Blanka je starý projekt, 45 let

starý prosím, Blanka je Špejchar – Pelc – Tyrolka. Blanka je Troja – k Pelc Tyrolce, a vy se díváte na to, jak tajně se stahují auta nahoru přímo pod okny občanů, vil vzácných, zamořená onkologie Bulovky, plicní ústav Bulovky a děti nesmí na zahrady. Zdravotní výbor, životní výbor, památkový výbor, já prosím, skoro rok pana Kryštofa, který měl ještě památky taky, teď již má územní plán o přijetí. Jak to, že úředníci vůbec občany ignorují, natož, aby si řekli no, tak ona tu žije 50 let a ještě je 11 let oficiálně předsedkyní občanského sdružení Za naši budoucnost. Naše rada v roce 2006 a 2008 hlasovala se všemi důkazy ...

Starosta MČ p. Petrus

„Já se moc omlouvám, je 16:00, tak jak jsme se domluvili...“

Občanka MČ pí Ing. Šenarová

Ano, vás to nezajímá, vás by minuta od toho piva asi zničila.“

Starosta MČ p. Petrus

V 16:15 navážeme na interpelace občanů, kteří jsou jako pevně zařazený bod vždy v 16:15. V 17. hodin pak budeme pokračovat dál, dostane slovo samozřejmě jako první paní Šenarová. Za 15 minut se uvidíme na interpelacích, děkuji.“

Po přestávce

Interpelace občanů 16:15 až 17:00 hodin

Starosta MČ p. Petrus

„Budeme pokračovat v dnešním bodu a jako pevný bod jednání, já poprosím o klid a o to, abyste se posadili v sále, protože tím, že si neseďte, ubíráte možnost občanům, aby říkali interpelace, ty jsou pevně dané 16:15 až 17:00 hodin. Poprosím pana Ing. Fofonku, aby přišel k mikrofonu.“

Chtěl bych upozornit, že interpelace fungují tak, že každý člověk, který chce interpelovat někoho, tak má možnost mluvit tři minuty odpověď může být v době pěti minut, doplňující otázka je minutová a doplňující odpověď je tříminutová. Ve chvíli, kdy vyčerpáme všechny interpelace, bude pokračovat paní Šenarová. Pokud ne, budeme muset na zbytek odpovědět písemně a bude v 17:00 hodin pokračovat paní Šenarová. Moc vás poprosím o klid v sále, poprosím všechny zastupitele, i za stranu zelených, kdyby se posadili, abychom mohli pokračovat, chci upozornit, že narušujete občanům jejich možnost se projevit. Poprosím paní Vejchodskou, zda by byla tak laskavá a sedla si na své místo. Děkuji. A když už máme kulturní prostředí, tak poprosím pana Fofonku.“

Občan MČ p. Ing. Fofonka

„Dobrý den dámy a pánové vážení zastupitelé, svůj příspěvek jsem nazval „cui bonó“. Což asi právníci a latiníci pochopí, že se ptám v čí prospěch. Je to právě rok a měsíc co jsem zde vystoupil s interpelací na pana Starostu, ohledně nesmyslné výstavby čtyřpodlažního bytového domu v Žalovské ulici v Čimicích. Za tu dobu se změnilo jen málo, investor stále hledá způsob, jak svůj záměr protlačit a státní úředník zřejmě hledá podobnou cestu, jak jeho záměr nepřekazit. Zopakuji stručně podstatu problému. Na malém náměstíčku mezi ulicemi Žalovská a Strážnická stojí dnes jednopodlažní provizorní budova zkolaudovaná jako prodejna potravin. Na tomto místě by chtěl developer postavit čtyřpodlažní bytový dům. Dům, který tvoří novou dominantu Čimic, protože jeho 14 a půl metru na výšku bude tvořit dvojnásobek sousedních domků

a dokonce o 4 metry převyšší nejbližší panelový dům. Opakuji, že v místě, kde byla zkolaudována jednopodlažní prodejna a kde metropolitní plán Prahy povoluje dvě podlaží. A tady se poprvé ptám neboli v čí prospěch. Rozhodně ne ve prospěch místních obyvatel, z nichž 150 nejhroženějších podepsalo protest proti nesmyslnému záměru. Těch obyvatel, kteří si zvolili vedení radnice proto, aby je chránilo právě před takovými individuálními výstřelky. A těch obyvatel, na jejichž názor se dnes nikdo neptá, protože demokraticky zvolené vedení už po volbách nemusí brát ohled na voliče a přetvoří se na neomezeně vládnoucí a pravidla určující oligarchy. Počátkem června byl záměr investora schválen komisí pro územní rozvoj, jejímž členem je také pan Starosta, jednomyslně a během pěti minut. Komisi jsem žádal o účast při projednávání případu. Zřejmě nejsem k projednání potřebný, pravděpodobně jediným argumentem pro schválení bylo několik vyjádření zúčastněných a nezávislých stran, jako například dodavatelé energií, kteří nenapsali žádná zamítavá stanoviska, ale také nenapsali žádná doporučující. Takovým institucím je přece úplně jedno, co kde stojí, nemělo by to být, ale jedno komisi pro územní rozvoj, která se bohužel neřídí svým vlastním názorem, ochranou zájmu obyvatel ani ochranou přírody a životního prostředí. Součástí projektu je přece vykácení několika krásných zdravých stromů a součástí stavby bude nepochybně postupná nenápadná likvidace dalších stromů. Investor nepochybně dostane povolení ke kácení a možná někde daleko od Čimic zajistí adekvátní výstavbu ke kompenzaci ekologické újmy. Součástí stavby také bude hloubkové zakládání v místech nestabilní vrstvy slabě ulehých hlinitých písků. Největší část základové jámy bude v navážkách. Hrozí zde poškození blízkých stavebních objektů náhlým nerovnoměrným sednutím. V projektu také architekt píše, že jde o plynulý přechod mezi rodinnými domky a panelovou zástavbou. V tomto případě jde o vyloženou lež, jsem totiž povoláním geodet a dovedu si to na rozdíl od nich změřit. Proč se tedy do projektu nenamaloval ten plynulý přechod. A jak mohla komise něco takového schválit. Tak se opět ptám „cui bonó“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Já si dovolím odpovědět. Komise skutečně zasedla na začátku června, komise složená ze všech politických stran a subjektů zastoupené v zastupitelstvu a rozhodla jednomyslně. Pokud jde o tento projekt, chtěl bych říct, komise jej projednávala již potřetí nebo počtvrté. Předsedou té komise nejsem já, to je pan kolega Garlík, takže pokud vás nepozval, je to spíš otázka na něj, ale on tu bohužel dneska není, bohužel. Každopádně je to otázka na něj. Chtěl bych zdůraznit, že komise vždycky dostává materiál tak, že je tam vyjádření odboru životního prostředí a to konkrétně státní správy nikoli samosprávy a odboru dopravy. Znovu zdůrazňuji státní správy nikoli samosprávy. To znamená, že není úplně pravda, že by tam nebylo, žádné konkrétní vyjádření k dané věci. Chtěl bych říct, že jsme to skutečně projednávali už několikrát, chtěl bych říct, že původní projekt, tak jak byl navržen, tak komise nedoporučovala, protože by vedl přes pozemky magistrátní, respektive svěřené městské části, v tuto chvíli developer si rozhodl zbudovat dopravu jiným způsobem, je na svém pozemku a samospráva vlastně nemá v tuto chvíli žádný mandát v ruce, žádnou věc v ruce, jak by mohl být ten projekt zastaven. Samozřejmě jde ten projekt do stavebního řízení, kde předpokládám, že občanské sdružení případně obyvatelé okolních domů budou účastníky řízení a kde je možné dodávat další podklady. Znovu opakuji, komise je složená ze všech politických zástupců všech stran byli přítomní všichni, kromě zástupce KSČM a všichni proto hlasovali. Chci se zeptat, jestli máte doplňující dotaz? Zhruba v řádu jedné minuty podle Jednacího řádu.“

Občan MČ Ing. Fofonka

„Nevím, jestli to bude dotaz, mám připomínku, že nejvyšší politice se tomu říká prorůstání organizovaného zločinu do politiky na místní úrovni je to pouze nenápadné propojení státního úředníka s podnikatelskou sférou, v tomto případě se stavební lobby. Je zřejmě něco shnilého na pražských radnicích a občané již zde nepokrytě vyjadřují svůj nesouhlas s počínáním zastupitelských orgánů. A pokud k dalšímu projednávání dojde, tak mohu říct, že je to opět vítězství podvodu lži a developerské lobby nad zájmy obyvatel. Mám tady ještě malou připomínku k projektu. Nevím, kde je kamera, abych to ukázal. Toto je, podle architekta plynulý přechod od rodinných domků k panelové výstavbě. Tato Čimická nová obluda. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším interpelujícím je pan radní Šašek. A prosím paní Mgr. Matouškovou. Dopravní situace v Karlíně, Pernerova ulice, obousměrný provoz v Karlíně.“

Občanka MČ pí Mgr. Matoušková

„Dobrý den dámy a pánové, já mám takový evergreen. Dopravní situace v Karlíně. Přiznám se, že když jsem se v roce 2008 nastěhovala do Karlína, tak to vlastně byla taková klidová obytná zóna, z jedné strany byl zákaz vjezdu pro dopravní obsluhu omezený, z druhé strany byla značena jako slepá zóna. Dneska tam jezdí jedno auto za druhým, to není žádná novinka. V noci nelze kvůli hluku spát, my bydlíme v Pernerově ulici, čistě pro vaši informaci. Nemůžeme větrat, protože bychom se nevyspali, ve dne nám pod okny kolona popojíždějících aut. Auta smrdí, hlučí, je to opravdu nepříjemné. Taky, když jsme se nastěhovali, bývaly v Karlíně jednosměrky. Potom se změnilo z důvodu, který jsem absolutně nepochopila. Na zákaz vjezdu z jedné strany z druhé strany je to označeno jako klasická obousměrná ulice. Tyto značky nikdo nerespektuje a policie to řeší naprosto minimálně, takže potkat auto v protisměru a nejen auto, potkali jsme i autobusy.“

Postavilo se Fórum Karlín a díky němuž v podstatě kolabuje v Pernerově doprava a o kus dál se staví velkokapacitní AFI, což jde předpokládat, že ta doprava se tam úplně zasekne. Můj dotaz zní, co se plánuje s Pernerovou ulicí. Pernerova, Šaldova, je to taková průjezdná zóna a plánuje se to tak, že se máme odstěhovat a tam budou jezdit auta a bude to taková náhrada Rohanského nábřeží? Nebo je jiná varianta ve hře? Je to vlastně jediná ulice, která je průjezdná obousměrně téměř po celé délce. Takže já chápu, že mi budete argumentovat tím, že až se zavedou zóny, takže potom se všechno zklidní, ale podle mého názoru tohle Pernerově ulici nepomůže. Takže vlastně mám tři dotazy. První. Jízda do zákazu vjezdu za tiché asistence a takové tolerance policie. Dá se s tím něco dělat, bude se s tím něco dělat, bude se tlačit na policii, bude se třeba úkolovat městská policie, aby toto postihovala.

Druhá otázka se týká budoucnosti Pernerovy ulice, mám se tedy odstěhovat? Nebo jak to vidíte s Karlínem a dopravním zatížením Karlína?

A třetí je, jaká je představa radnice o dopravě v Karlíně? Je asi tisíc způsobů regulace, tak se chci zeptat, jaký bude využit, pokud vůbec. A samozřejmě nemyslím tím zóny, pokud mi s nimi budete argumentovat, ano vím, že jsou v plánu, nemyslím, že to vyřeší problém Karlína. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Šašek.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Já začnu od konce, samozřejmě vy říkáte, že zóny nic nevyřeší, ale právě se zaváděním zón se dělá i nová úprava dopravního značení, možná jste si určitě všimla, že byl vyvěšen, bylo v rámci správního řízení na odboru dopravy nějaký návrh, jak by měla být organizována doprava v Karlíně. Mohly se podávat připomínky a v současné době, se odbor dopravy bude s nimi vypořádávat, a jakmile se s nimi vypořádá, tak z toho nějaké resumé bude a jsem přesvědčený o tom, že ty připomínky ta státní správa vypořádá přesně nejen, aby to bylo podle zákona, ale aby to dávalo nějaký dopravní smysl.

Z Pernerovy ulice se určitě nestěhujte pryč, Pernerova ulice není v plánu s tím, že by z ní bylo další Rohanské nábřeží. Uvidíme, jakým způsobem dojde k nějakému řešení, nějaké návrhy tam jsou. Samozřejmě po zkušenostech s orgány Policie české republiky, které se vyjadřují k právě těm návrhům dopravního omezení, tak jsme nuceni jednat velice opatrně, musíme mít vše důrazněji podloženo, s dopravními experty, s dopravními právníky musíme si je několikrát brát na místo a možná je budeme prosit na kolenou, aby nám vycházeli a hlavně občanům, s některými věcmi, které jsou evidentní a zcela jasné a jsou vidět na první pohled, tak, aby nám opravdu pomáhali.

Co se týká toho, že lidé neznají, nerespекtují dopravní značky nevím, v každém případě ano máte pravdu, sám jsem viděl několikrát, že tam prostě nejsou respektovány dopravní značky je mnoho věcí, jednak policie České republiky, jednak městské policie A městská policie s tím začne dělat něco více než doteď.

Ředitel Obvodního ředitelství MP Praha 8 Mgr. Ing. Kašpárek (nemluvil na mikrofon, není na záznamu)

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Ale přesto bychom vás, pane řediteli poprosili, jakmile by strážník viděl třeba porušení dopravních předpisů, jako je zákaz vjezdu, tak aby i tam zakročil.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, já vás jenom poprosím, příště vám dám slovo. A poprosím, jestli máte doplňující otázku prosím.“

Občanka MČ pí Mgr. Matoušková

„Já tedy přímo na pana ředitele. Moje dcera chodila do školy Strozziho, vlastně tam jsme nikdy policii neviděli, že by tam někde asistovala u přechodu. Moje druhá dcera chodí do školky U Sluncové, tam naopak od roku 2008 prosíme, aby tam někdo ten provoz reguloval, nikdy jsme tam policii neviděli. Lyčkovo náměstí, tam je to podobné, teď dcera chodí náhradně do školky v Pernerově ulici a tam jsme policii neviděli, tak kde tedy ti městští policisté nebo vůbec policisté ráno asistují, to by mě zajímalo. Druhá věc je, já mám docela přehled, protože mám tři děti a pořád je různě rozvážím po Karlíně, takže jsem pořád v ulicích a upřímně řečeno na rohu Pernerovy ulice a Kolárovy je jedno místo, ze kterého denně, městská policie odtáhne, tak možná osm aut, jedno místo je na rohu Peckovy ulice a Karlínského náměstí, tam se odtahuje také pořád, a to je asi tak vše. Já opravdu si myslím, co se týká Karlína od dejme tomu Prvního pluku k Lyčkovu náměstí, mám celkem přehled. Tak teď co vy jste tady vyjmenoval, tak z mého pohledu žiju někde jinde. A ještě jsem se ptala na ten obousměrný provoz, jestli se to nedá změnit, zase ty značky.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Šašek. Připraví se pan ředitel k mikrofonu.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Co se týká toho obousměrného provozu buď cyklo nebo automobilového v současné době probíhá to správně řízení ohledně dopravních změn v Karlíně, tak musíme počkat jeho konce.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, poprosím, pana ředitele.“

Ředitel Obvodního ředitelství MP Praha 8 Mgr. Ing. Kašpárek

„Tak dobrý den, tak určitě s vámi nemůžu souhlasit, že jste tam nikdy neviděla strážníky městské policie, já skutečně ty důkazy mám, jak GPS tak množstvím přestupků co tam každý den dělají. To portfolio práce je prostě široké, že strážník nebude celý den stát u zákazu vjezdu v jedné ulici, když v případě Karlína má obvod několika ulic. A pořadí priorit ráno jde na školní přechody. Ptáte se proč, není na přechodu támhle u školy, protože máme prioritní přechody u škol, kde je velká nebezpečnost ze strany příjíždějících řidičů. A jinak jak říkám, ti strážníci, tam řeší nejenom zákaz vjezdu, ale řeší parkování na chodníku, řeší zákaz zastavení, řeší bezdomovce, řeší pejskaře. Jak říkám, to portfolio je široké.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, další dotaz je na pana místostarostu Fichtnera a na pana radního Šaška. Stav rekonstrukce MŠ U Sluncové, dopravní situace u Sluncové. Paní Mgr. Markéta Matoušková. Pan místostarosta Fichtner tady není, tak vám všechny otázky budou zodpovězeny písemně. Pan radní Šašek vám jistě odpoví.“

Občanka MČ pí Mgr. Matoušková

„Moje otázka, jak již jste řekl, se týká rekonstrukce výstavby nebo nástavby MŠ U Sluncové. Škoda, že tady pan radní Fichtner není, protože mě zajímá stav prací a pravděpodobnost, že tedy 1. září děti nastoupí do školky, která bude funkční, a třeba tam budou prováděny nějaké dokončovací práce, ale bude to fungující školka bez omezeného provozu. Takže by mě tedy zajímalo, jaká je to pravděpodobnost.“

Druhý můj dotaz se týká poskytnuté dotace, zda byla dotace ve výši 10 milionů nebo 8,5 milionů vázána na termín dokončení. Případně, jaký ten termín dokončení byl. Potom tady mám spíše takovou poznámku. Četla jsem v tisku, že na Zbraslavi měly velký problém s nedostatkem tříd a přebytkem dětí, jako asi všude, takže postavili novou budovu, čtyři třídy sociální zázemí, prostě vše za deset milionů korun. U školky U Sluncové se za deset milionů korun postaví jedna třída pro 25 dětí. To je něco co asi nikdy nepochopím. A moje otázka na pana radního Šaška, co se týká dopravní situace U Sluncové. Vlastně od roku 2008 se jedna maminka, která od doby tam měla děti, chtěla dosáhnout toho, aby tam byly umístěny retardéry, nějaké dopravní značky, které by upozorňovaly na to, že tam je školka. Nic z toho se nepodařilo, prostě ta auta tam jezdí rychle, žádná třicítka, žádná padesátka, tam to prostě švihaj, žádní policajti. Já vím, že někde stojí, ale tady tedy ne. Další věc je přístup ke školce. Když jdete ze strany od Olympiku, tak musíte projít okolo Olympiku, kde parkuje spousta autobusů a ty malé děti, které vedete do té školky, ty vám tam budou běhat a ty autobusy tam vám budou couvat. Když půjdete ze sídliště, tak zjistíte, že v zatáčce, tam, kde jezdí nejrychleji, tam chybí chodník. Jestli máte děti, vezměte si děti a jděte se tam projít a řekněte mi, jestli byste tam chtěli chodit každý den. Takže v podstatě já mám prosbu, zdali by se s tím nedalo něco dělat, zdali by tam ty policajti nemohli být, nemohli měřit rychlost, nemohly by tam být retardéry. Bude tam sto dětí, já vlastně tam mám druhou dceru, chodíme tam

letos pátý rok, každý den mám strach o to, že tam nějaké dítě se stane obětí dopravní nehody. Asi doplňující dotaz mít nebudu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Šašek.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Teď to prosím neberte ve zlém, já vám na to odpovím písemně. A to z jednoduchého důvodu. Já se teď musím podívat do všech možných návrhů, které jsou v rámci chystaných změn a další, jak to v těch návrzích vypadá, co tam je, případně jak bychom postupovali. Teď se přiznám, že nevím, jak to bude vypadat v nejbližší době, podívám se na to, pakliže by to tam nebylo, tak určitě co se týká té lokality, tak určitě bychom tam něco udělali. Já jsem přesvědčený o tom, že tam nějaké opatření plánováno je.“

Občanka MČ pí Mgr. Matoušková (nemluvila na mikrofon, není na záznamu)

Starosta MČ p. Petrus

„Nebudete na záznamu, ale dobře. Stačilo to. Další interpelace, už máme jen tři témata, přestože jich je ještě sedm. Žernosecká, Trojská a exekuce. Tak a první je pan Ondřej Valvoda na paní radní Kroutil. Výstavba parku Žernosecká. Připraví se pan Glogar.“

Občan MČ p. Valvoda

„Já si dovolím dotaz na paní radní Kroutil, protože jsme dostatečně diskutovali to téma parku Žernosecká. Paní radní vy jste zmínila, že jste připravena jednat a zvážit případné stažení té žádosti pro podání návrhu na územní rozhodnutí. Znamená to, že nám tady můžete veřejně slíbit, že se s námi v nejbližší době setkáte, například ve středu příští týden, abychom vám předložili všechny důkazy ještě jednou nebo všechny informace ještě jednou, abychom vám měli možnost vysvětlit, detailně proč ten záměr toho parku je nesmyslný?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Já jsem opakovaně říkala i občanům, kteří mi přímo volali do kanceláře, popřípadě mě přímo kontaktovali e-mailem, že se s nimi kdykoli sejdu. I s vámi se ráda sejdu, bohužel příští týden ve středu mám dlouhodobě plánované výběrové komise, takže středa bohužel to být nemůže. Ale na jakémkoli jiném termínu se samozřejmě můžeme domluvit po jednání.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jakub Glogar. Vzdává se. Další je pak paní Eva Valvodová také park Žernosecká, ta se nevzdává. Děkujeme.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Můj dotaz je opět na paní Kroutil. Navážu na svého předřečníka, neustoupím z toho termínu. Paní Kroutil, veřejně nám prosím řekněte, který den můžete příští týden. Rádi se s vámi sejdem, chceme veřejně slyšet termín.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní radní.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Já se opravdu moc omlouvám, ale svůj kalendář nemám sebou, mám ho v kanceláři, vím, že ve středu ten termín, který jste navrhovali, mám dlouhodobě plánované výběrové komise na KD Krakov, takže opravdu ve středu se s vámi sejít nemohu, jakýkoli jiný den určitě najdeme společně.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Čtvrtek?“ Ne my opravdu ten termín, pro nás to není výmluva, my ten termín chceme nalézt. Chceme jednat.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Já vám rozumím, já s vámi také chci jednat, já to tady říkám veřejně, já se tomu nebráním, jenom vám říkám, že ten kalendář nemám před sebou, takže vám nemohu říct, jestli tam mám nějaké schůzky, na kterých musím být účastna.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Já vám řeknu samozřejmě proč.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se fakt omlouvám, ale tohle není diskuse, ten Jednací řád je nějak schválen, takže vás poprosím, teď udělejte doplňující otázku, paní radní vám odpoví a budeme pokračovat dalším.“

Občanka MČ pí Valvodová

„Nemám dotaz, doufám, že se s paní radní dohodneme na tom termínu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já se opravdu omlouvám, ale ve chvíli, kdybych povolil, tak si dokážete představit, jak by to tady vypadalo. Dalším je pan Zdeněk Bradica, doufám, že to čtu správně, omlouvám se, na Šaška, Petruse průjezd ulicí Trojská, výstavba silnice U Sloupu. Jestli jsem spletl jméno, velmi se omlouvám.“

Občan MČ p. Brádka

„Dobrý den pane Starosto, dobrý den zastupitelé, dobrý den hosté. Mé jméno jste spletl, pane Starosto, jmenuji se Zdeněk Brádka. To jen okrajově.“

Mám dvě věci. První je interpelace na budování ulice U Sloupu. Je to ulice, která nikdy neexistovala, je zakreslená na mapě a s podivem zjišťuji, jaké investice v řádu milionů se dávají do silnice, která nikam nevede, nic nespojuje a jde jenom zřejmě, nejsem tak smělý, abych to tvrdil, budování silnice za státní peníze pro soukromou osobu – člověka, který si koupil dům, zboural ho s vědomím, že k němu žádná silnice není a za státní peníze se tam buduje komunikace. Takové blbosti, jako vytápění té silnice, samoobslužná údržba v zimě a podobně. Chtěl bych jenom poprosit, nevím, jestli odbor dopravy nebo koho, protože veškeré pokusy jsou marné, aby prověřili vůbec smysl vybudování této komunikace a za druhé, jak vůbec ta komunikace vznikla. Ve všech odvoláních, která tam proběhly, probíhá další odvolání, já osobně už jsem to vzdal, protože doba deseti let, je příliš dlouhá na to, abych se zabýval nějakou silnicí. Veškerá odvolání končí tím, odbor výstavby může posoudit pouze věci týkající se žádosti

stavebníka. A v tomto případě vznáším dotaz a chci, aby byl zodpovězen. Ve stavebním povolení pravděpodobně odbor výstavby umožnil odbourání minimálně 6 kubíků zeminy, po tomto odbourání 6 kubíků zeminy vznikl příjezd, aby dotyčný stavebník zboursal ten rodinný domek. Pokud je toto jediným důvodem, proč se tam dělá silnice, nemám, co bych k tomu dodal. To byla první interpelace.

Druhá interpelace je na Trojskou ulici. Bydlím tam 30 let. Dovolím si udělat menší osvětu, těm, kteří neznají problematiku Trojské ulice. V roce 1974, kdy jsem ještě bydlel v Dejvicích a viděl jsem v televizi šot, který nán oznamoval, kam jede tramvaj, proboha, nyní se tedy omlouvám, do jaké díry tu tramvaj vedou, abych se tam v roce 1985 přistěhoval. Ta komunikace nebo respektive ta tramvaj tam vznikla se souhlasem všech občanů na dobu určitou a to na dobu 25 let. Chápu dneska, že tramvaj, těžko asi tam vyrveme koleje, tato varianta padla, s tramvají se již žádným způsobem nezaobíráme, ale má na nás tristní dopad. Domky, které tam jsou maximálně patrové mají jenom základové pasy a stavebníkům nebo stavbařům, kteří tady jsou, není třeba vysvětlovat, jaký dopad to má na základy těch domů. Prostě nám praskají zdi, nikdo to neřeší, ale na to jsme si zvykli. Ale rozhodně si nechceme zvyknout na stav, který je na komunikaci Trojská. Je tam vyústění tunelu Blanka, nyní, když je uzavřená Bohnická ulice, to je ta spojka nahoru do Bohnic, chápeme, že tam ty auta musí jezdit. Ale pokud není možné přejít na druhou stranu, není možné vyvětrat, v té ulici stojí auta, tak je něco špatně. Nechci tady připomínat, na začátku měsíce nazval bych to setkání v Krakově, kdy jsme byli panem Starostou ujištěni, že 18. 6. bude uzavřena ulice Trojská. Pominu, že nám to říkal i pan radní Šašek, jehož úlohu v dopravě mu rozhodně na té osmičce nezávidím. 18. 6. je pryč, nikdo nám nic neřekl, potajmu, tedy zákulisně se dozvídáme, že policie České republiky nedala souhlas k tomu, aby tato silnice byla uzavřena. Tudíž požaduji několik věcí. První je. Komunikace, která tam vede, nespojuje Prahu 7 a Prahu 8 jako zásadní komunikace, neboť vyústění té ulice Trojské je opět do Zenklovy a nebo kolem Kobyliského divadla nyní u Selesiánů, opět do Zenklovy ulice, nic nespojuje. Za druhé. Vjezd, případně kdyby měla Praha 7 námítky, tak na Prahu 7 jet mohou neboť je tam souběžná komunikace s Trojskou ulicí a nyní přichází ten hlavní hřeb. Dole byla totiž značka zákaz vjezdu, pouze povolen vjezd dopravní obsluze. Při rekonstrukci metra značka zmizela. Nyní se dozvídáme, že policie k tomuto nedala souhlas. Já tady upozorňuji a to bych chtěl dát do zápisu, že komunikace nespĺňuje podmínky silnice 2. třídy z několika důvodů. Minimálně z důvodu jejího profilu a její průjezdnosti. Dole totiž nevzniká průjezdný pruh 3,5 metru a není tam ani 2,80 takže podle policie je všechno v pořádku a já už se „těším“ až tam někdo někoho sejme, něco se tam stane a potom budeme hledat viníka, kdo za to může.

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím čas.“

Občan MČ p. Brádka

„Ano jenom dokončím větu, já se ptám. Pokud je problém uzavření ulice pouze v tom, že se nemůžete dohodnout, tak se ptám, kdo dal pokyn k odstranění této značky a pokud nikdo neví kdo dal pokyn k odstranění této značky, tak jí tam radnice vrátí a věc je vyřešena. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Začne pan radní teda.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Já začnu teda. Moc se omlouvám, ale stanovisko České policie jsme neříkali, neschválili někde potají. Byla to první příležitost, jak to říct, jaké nám přišlo dnes dopoledne, s tím, že máme připravenou ještě tiskovou zprávu k tomu. Značku, která tam byla, nevím, kde skončila, já ji nemám, to vám opravdu slibuji, neznám ty důvody proč se ztratila nebo co se s tím stalo, zřejmě k tomu asi nějaký důvod byl, jinak by tam byla. Nevím proč, jí měl někdo odstraňovat. Můžeme se na to podívat, nicméně to tu situaci neřeší. Víte sami dobře, my jsme si, jak s panem Starostou, tak i s dalšími prošli Trojskou a procházíme neustále. Sledujeme, monitorujeme situaci. Ve všech možných různých dnech, nočních dobách, různých dnech v týdnu. Naposledy jsme tam byli včera. To přesně o tom úzkém hrdle, co mluvíte, tam, kde jsou rozbité ty obrubníky, tak to jsme viděli, paradoxně jsme včera byli se zástupci policie, jak pro Prahu 8, tak pro Prahu 7. Oba dva říkali, že ano, musí se tam ta situace řešit, proto mimo jiné dochází a připravuje se rekonstrukce té Trojské ulice. Toto určitě ano. K té situaci, jakým způsobem hodláme řešit. My jsme se o tom bavili, děkuji, že jste některé ty věci, které jsem vám říkal, řekl tady i nahlas. My si to uvědomujeme, já jsem přesvědčený o tom, že v ulici Trojské nastaly veškeré podmínky k tomu, aby mohla být řešena výjimečným způsobem situace na místní komunikaci druhé třídy. Ty podmínky tam prostě jsou, to znamená, že jsme získali nějaké stanovisko, připravíme na něj nějakou reakci, je otázka co se nám podaří a jak se nám to podaří s policií komunikovat. Přiznám se, že nevím co bychom jim ještě měli více říct, protože i za naší přítomnosti minimálně dvakrát tam byli, viděli to, viděli jaká je tam situace. Není to, že bychom házeli flintu do žita. Víte to sami, že bychom vás nechávali napospas, budeme hledat nějaké řešení. Probírali jsme, jaké možnosti řešení jsou, potom se musíme vzájemně poradit, co by bylo i pro vás asi z toho nejlepší. To je k Trojské ulici. Ulice U Sloupu, přiznám se, je to asi na pana Starostu, mně to nic moc neříká.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ulice U Sloupu, mě zaujala především v tom, vy jste se ptal proč, stavební úřad něco vydal. Já se musím přiznat, že stavební úřad nespadá úplně pode mě, protože to je státní správa, nikoli samospráva a já nesmím úplně nahlížet, já nesmím vůbec nahlížet do spisů na tož otevřených. Já poprosím zástupce odboru výstavby, jestli k tomu chce něco říct, pokud může. Musíte na mikrofon, prosím. Já ještě než tam paní kolegyně dojde, já musím říct, že pro nás s panem radním Šaškem je celá kauza ulice Trojská velmi specifická v tom, my jsme skutečně v tom červnu opakovaně říkali na základě jednání s mnoha lidmi, že ta situace bude vyřešena toho 18. června, kdy měl skončit problém s estakádami v Bohnicích. Říkali jsme to na základě toho, že nám prostě všechny ty orgány jak samosprávy, tak státní správy, říkaly, že vydají toto povolení. Byla to naše chyba, já to uznávám, byla to chyba, já se za to velmi omlouvám, my budeme dál konat, tak abychom za prvé znova přesvědčili policii a znovu otevřeli to jednání, za druhé abychom zkusili vymyslet jakýkoli jiný způsob. Ano uznávám, byla to velká chyba, neměli jsme důvěřovat tomu, že paní kapitánka, přestože to několikrát řekla, to nakonec skutečně napíše. Omlouvám se. Prosím.“

pí Pešková, v zastoupení vedoucího OÚRV ÚMČ

„Já tedy velice jenom krátce. Dobrý den všem. V této záležitosti, tedy toho stavebního povolení, které tady bylo zmiňováno, tu předmětnou komunikaci, tak samozřejmě teď z hlavy nejsem schopna na to odpovědět. Samozřejmě celou tu situaci prověřím, vyhledám v tom spisu to stavební povolení, jakým způsobem probíhalo stavební řízení, ale vy jste říkal, že to stavební povolení už bylo vydáno. To znamená je

v nabytí právní moci. Už to řízení proběhlo. Nebo probíhá, je otevřené? Já se opakuji, já nejsem schopna na to vám teď odpovědět. Určitě dostanete písemnou odpověď, hned, jak to bude možné. Jestliže tam bylo nějaké odvolání, tak se postoupilo samozřejmě nadřízenému správnímu orgánu k rozhodnutí o odvolání. Nevím, odpovím vám na to písemně, jak to půjde. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Výborně, v tom případě máme na vás kontakt, odpovíme vám písemně na tuto část. Děkuji, další interpelace je na paní Kroutil, pan Juřena, park Žernosecká. Vzdáváte se, další je na situaci v ulici Trojská doprava, pan Darek Karim. Takže se vzdáváte? Děkuji. A poslední interpelace je na mě, kolik má Praha 8 exekucí, paní Andrea Coluová.“

Občanka MČ pí Coluová

„Dobrý den, tak já bych přečetla tu otázku, která je trochu širší než jste řekl. První část otázky je kolik má Praha 8 exekucí, kolik z toho je se sociálně slabými a důchodci a proč si zvolila Praha 8 nejobávanějšího exekutora s tou nejhorší pověstí?

Dále mě zajímá, jak funguje majetková komise, ve smyslu, jak rozhoduje o tom, jaký dluh se odpustí, jaký ne. Jestli má Praha 8 přehled, jak se daří ty dluhy, komunikovat s dlužníky a dostávat je zpátky do systému, to znamená, že nekončí na sociálních dávkách. Tak pane Starosto, jestli byste se mi k tomu vyjádřil.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já zodpovím na první část otázky. To znamená, jestli má městská část nějakou exekuci, nemá. Teď mě informovala paní vedoucí odboru, že skutečně žádnou exekuci na městskou část nikdo nepoložil.“

Pokud jde o ostatní otázky, já to panu radnímu Nepilovi, který má na starosti majetek a který má zároveň v gesci i všechny tyhle otázky, na které se ptáte. Prosím, pane radní.

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji, pane Starosto, městská část vede v současné době, nějakých 2 tisíce soudních sporů. Jsou to historické reliktů z doby privatizace a spol. Městská část vlastnila tisíce jednotek. V řádu tohoto vznikly nějaké pohledávky za nájemcem, ostatně s tím se setkáváme pravidelně na zastupitelstvu v rámci odpisů pohledávek. Co se týče majetkové komise, tak ta posuzuje, myslím pohledávky pouze za vzniklý pronájem prostorů sloužících k podnikání, co se týče pohledávek vzniklých za nájemci bytu, tak ty projednává bytová komise. Co se týká samotného projednání, tak tam je to čistě procedurální věc. Předloží se materiál na majetkovou komisi, vydá se k tomu úvodní informace, informace od právníka, informace od exekutora, pokud je tam nějaká nemajetnost, nedobytnost dané pohledávky a rozhoduje se hlasováním členů komise.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím doplňující dotaz.“

Občanka MČ pí Coluová

„Doplňující dotaz je, jaké jsou ty kritéria, jestli je možné dohledat, zdůvodnit, protože mám sama s rozhodováním komise vlastní zkušenost, tak vlastně vůbec zajímá, jakým způsobem a jestli se přihlíží k tomu, že ten člověk dál bude nějakým efektivním článkem ve společnosti nebo hledisko je hlavně vymoci ten dluh.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pane radní.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„No tak městská část musí postupovat, jako s péčí řádného hospodáře. To znamená. Pokud vznikne pohledávka městské části, za nějakým věřitelem, tak městská část je povinna ji vymáhat. Pokud bych takovou pohledávku nevymáhal, tím pádem se dopustím proti tomu, že budu jednat s péčí řádného hospodáře. Co se týká posuzování samotné řekněme bonity toho dlužníka, tak je daný nějaký systém, myslím, že i na sociálním odboru se v rámci odpuštění dluhu dává jednotlivé body například přihlídnutí k zdravotnímu stavu, sociální situaci a spol. a na základě toho se potom navrhuje odpuštění dluhu. Je to čistě v posouzení dané komise, jednotlivých členů dané komise, kteří přiznají to odpuštění toho dluhu nebo nepřiznají. K tomu více mechanismů není.“

Občanka MČ pí Coluová

„Takže to je čistě na intuitivním uvážení, víc v tom není?“

Starosta MČ p. Petrus

„Je to už druhá doplňující otázka, takže je to všechno, ano? Děkuje.“ A prosím, pane radní, jestli to ještě chcete doocitovat.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Je to dané z těch podkladů. My obdržíme pro rozhodování komise nějaké faktické podklady, to znamená komunikaci dlužníka, jakým způsobem komunikoval s úřadem, jestli si přebíral dopisy, podobně. Na základě komplexního materiálu, my rozhodneme. Není o tom, že tam přijde pan xy dluží 100 tisíc, chcete mu to odpustit ano ne. Tak tomu to není, je tam více faktorů, které tam vstupují do toho rozhodnutí o odpuštění.“

Konec Interpelací občanů

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, v tuto chvíli se dostáváme zpět do bodu různé, protože jsme vyčerpali všechny interpelace a v bodě různé mám v tuto chvíli jedinou přihlášku do diskuse z řad občanů, už to asi není pravda, už jde další a to pan Zdeněk Brádka. Komunikace U Sloupu, Trojská.“

Občan MČ p. Brádka

„Tak já děkuji. Já už nebude tak útočný, jako jsem byl předtím. A chtěl bych hlavně panu starostovi poděkovat, že se tady omluvil veřejně to, jako málokdy se něco podobného stane, ale ten problém je někde jinde. Pan starosta to chtěl řešit, ale nemohl, protože všichni mu něco slíbili, výsledek byl jiný a po těch letech je to první starosta, který to chce řešit a první radní pro dopravu, kteří to chtějí řešit, takže jenom na ten okraj. A možná bych měl jenom doplňující otázku. V té Trojské ulici je totiž chráněná krajinná rezervace a tak se tedy ptám, předpokládám, že tady na radnici jsou také zástupci zelených. Copak dělají zástupci zelených, že je jim to jedno? Měli by se v tomto směru docela angažovat, protože radní pro dopravu nezmůže tolik jako ochrana broučka, ochrana lidí jaksi je až někde vzadu, ochrana brouka, který je výjimečný a jediný v České republice, možná že vede cesta tady tudy. A možná, že vede cesta i ve vrácení té značky,

až zjistíme, kdo ji odstranil a na základě čeho. Takže ještě jednou pane starosto, děkuji za vaši snahu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším přihlášeným do diskuse je paní Valencová ohledně memoranda.“

Občanka MČ pí Valencová

„Dobrý den vážení radní, zastupitelé a sešlí. Dovoluji si obrátit se na radu v souvislosti s tím memorandem o porozumění s pekingskou městskou částí. Rada osmičky to porozumění schválila. Nezaznamenala jsem, že by prošla zastupitelstvem. Mě by moc zajímalo stanovisko jednotlivých zastupitelů k memorandu, nejlépe tedy na webu. Proč mě to zaráží, ten text, který je deklaratorní a ještě působí jak z doby normalizace, nepolevující úsilí a podobně. Protože nevím, co se v zákulisí upeklo a upeče ještě a poté co to vyplavilo je snadno říct, vždyť je to zahrnuto v memorandu. Čili to je i odpovědností vlastně vás dopředu za něco, co ještě nevíte. Co mě na memorandu zajímá, je vlastně proč vzniklo? Vždyť tady na osmičce u nás žije komunita číňanů, o které nic nevíme. Ona je vlastně uzavřená, chodíme si tam pro jídlo, ale nikoho vlastně nenapadne s nimi mluvit, oslovit je, natož se s nimi přátelit nikdo o nich nic neví. Chtějí to oni? Celý rok se děsí národ muslimy, ačkoliv bosňáci jsou třeba také muslimové a v 90. letech jich tady bylo, ale o číňanech jako takových nevíme vůbec nic. O mentalitě, kolektivistickém způsobu myšlení. Za to máme zprávy o způsobu, jakými jedná vláda se svými občany, jak zachází s menšinami, likvidují kulturu, zachází s oponenty se sektou... (*nebylo rozumět*), popravky, odebírání orgánů a tak dále. Neumím si představit mnohovrstevnatý a zmíněný multidimenzionální dlouhodobý přátelský vztah, v němž jsou základní věci tabu. Jen tak mezi řečí, vloni prý vlála tady na radnici tibetská vlajka, ale letos nikoliv, tak teď již víme proč. Na posledním zasedání zmínil pan Fichtner v debatě mimo jiné možnost zřízení třeba formu informačního střediska a výměny dětí, sportovní aktivity a tak dále. Pro krátkost vstupu jenom k těmto dvěma bodům, bylo jich tam více. Jestliže má informační středisko rozdávat letáky ve stylu krásy Číny, turistika, dovolená, tak to pak je cestovka, že jo, to je pak o něčem jiném. Výběrové informace a některé zamlčené, to jsou pak dezinformace. Správně, jak v debatě zmínila paní Haiznová komisi pro vzdělávání ve čtvrti Fengtai. Její ideologický základ, stranický dohled, disciplínu a tak dále. Čili zájem z čínské strany bude nutně především ideologický a (*nebylo rozumět*). Například mě napadá, jak bude rada postupovat při výměně v případě výměny dětí, sportovní a tak. Počítáte s neutuchajícím zájmem? Nebo bude cesta jistější přes ředitele škol. Kdo je zřizovatelem škol a jmenuje ředitele. S tím jsou zkušenosti a co když sportovní klub nebude hýkat nadšením nad společným cvičením s dětmi vybraných čínských kapitalistických soudruhů? Nedostali ani korunu na merunu? Spíš mě ono memorandum připomíná doby normalizace, kdy se jednotlivé stranické výbory předháněly, kdo má více uzavřených socialistických závazků, větší členskou základnu ve svazu Československo sovětského přátelství. Kdo dřív přijde co? To já nevím. Ale nemyslím si, že by osmička bez vnučeného a jako falešného kamarádsoftu s čínskými soudruhy neobešla. I když připouštím, někdo z toho mít prospěch bude, jestli osmička těžko říct. A když, tak za jakou cenu? Čichám, čichám síru. Tady jde o duši, jak říká staré české přísloví: Čiň čertu dobře, peklem se ti odslouží.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Přihlásil se pan radní Nepil, že bude odpovídat.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Já děkuji. Já jsem úplně moc nezaznamenal nějaký konkrétní dotaz. Nicméně, obecně samozřejmě. Partnerství s cizími státy, se zahraničím je standardní součást municipální vlády, kde navazujeme nějaké partnerské vztahy, ale nevidím v tom jakoby skutečně problém. Není to ojedinělá věc v rámci Prahy, například Praha 1 má dokonce partnerství se dvěma městskými čtvrtěmi v Číně a taky tam není problém. Co se týče samotných přínosů, tam to bylo dáno, že samozřejmě mohou probíhat nějaké kulturní výměny, může například vzniknout ono česko-čínské centrum, kolik to bude stát, prosím pěkně tak to byl návrh z naší strany, že to bude poměrem vzájemných rozpočtů. Upozorňuji, Fengtai, tak ten má rozpočet bilion, my máme rozpočet tolik, kolik to je. Když si to dáte do poměru, tak si myslím, že by to mohlo být celkem i pro nás zajímavé. Nevím, co bych k tomuto asi více ještě dodal.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, děkuji. V tuto chvíli nemám žádného dalšího občana, který by byl přihlášen do diskuse, a přihlášen jsem byl já dlouho, tak já si dovolím 3 informace. Za prvé cítím povinnost vás informovat, že memorandum, které jsme minule schválili, bylo dneska slavnostně podepsáno 11 ti starosty, týká se to té Rokytky. To znamená, všichni starostové podél Rokytky na základě jednání zastupitelstev podepsali memorandum, díky tomu v tuto chvíli už, já jsem bohužel musel dojet na zastupitelstvo, oni tedy pokračovali, měli tam i pana ministra životního prostředí, se kterým rovnou začali probírat konkrétní věci, každopádně myslím si, že se to podařilo a doufejme, že to k něčemu bude a že ten atak na oba kraje, jak pražský tak středočeský bude větší.

Druhá věc, nebo další dvě věci, které tady občas komentuji, jsou věci, které jsem tu zdědil nebo které navrhla opozice. První se týká Lustigova parku. Kdysi dávno tady TOP 09 navrhla pojmenování prostranství po Arnoštu Lustigovi, zastupitelstvo to neodsouhlasilo s tím, že my jsme se zkontaktovali s rodinou Arnošta Lustiga, pomáhala nám velmi významně paní zastupitelka Kvačková a společně jsme připravili, vybrali místo, resp. oni vybrali místo před synagogou na Palmovce, kde je v současné době velmi ošklivý, zelený, něco a společně jsme připravili projekt s panem architektem Žalským, který jsme začali diskutovat se všemi majiteli a všemi zainteresovanými organizacemi. Pozemek je v majetku židovské obce. Stavební povolení má na něj společnost Aqua, to je bývalé Discovery group, dnes tedy Aqua, která má stavební povolení na tento pozemek. Společně s námi by připravila třístrannou smlouvu, kterou já budu v září zkoušet předložit do zastupitelstva, kde bychom společně investovali do tohoto veřejného prostoru a na základě toho projektu, který vznikl a který schválila židovská obec, kterou mají památkáři a který mají k dispozici i komise názvoslovná, doufám, že to říkám správně hlavního města, kteří mě dusili strašně dlouho s tím, že by tam měl vzniknout jakýsi hezký park v podobném duchu, v jakémsi kdysi dávno židovská obec tam měla prostranství. S tím, že realizace se bohužel posunula, protože jsme se nějak nedokázali sjednotit s židovskou obcí, jestli to musí do zastupitelstva nebo ne ten materiál, nemusí, ale bohužel oni řekli, že ho tam chtějí, což znamená, že ho dostanete v září na stůl a uvidíme, jak ten projekt bude pokračovat. Zároveň chci všechny vyzvat v případě, že by vás zajímal ten projekt, jak vizuálně vypadá, bude za prvé zveřejněn, ale za druhé jsem k dispozici, můžete mi zavolat a můžeme se nad ním sejt. To je kauza Lustigův park.

Druhá je dům sociálních služeb. Stále mám v diáři pozvat Vladimíru Ludkovou, stále jsem toho ještě nevyužil, protože stále ještě neproběhla kolaudace, ten projekt je hodně zakletý. Ve chvíli, kdy proběhne kolaudace, samozřejmě začneme pracovat na procesu takovém, jaký byl nastaven. Takže to je za mě ty tři věci, které jsem chtěl říci.

Dalším diskutujícím je pan zastupitel Gros.

Pan Gros

„Dobrý den vážení zastupitelé. Já bych se vrátil k tomu parku Žernosecká. Co už tady k tomu všechno padlo. Já si myslím, že nejrozumnější by bylo v tuto chvíli po tom, co tedy na odboru životního prostředí byli vyhozeni všichni ti, kteří se na tom nechtěli podílet a i pro občany, kteří sem přišli interpelovat. Schvalme teď a tady usnesení, které uloží stažení té žádost o územní povolení o územní rozhodnutí, získáme tím čas minimálně do září, mezitím si to paní Kroutil vydiskutuje s těmi dotčenými rezidenty a všichni by mohli být spokojeni. Proto navrhuji, zda bychom skutečně nemohli to usnesení pro jistotu preventivně schválit teď a tady.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Prosím navrhnout návrhovému výboru, až bude mít návrhový výbor, určitě nám dá vědět, abychom mohli hlasovat. Další zastupitelkou je paní zastupitelka Hainzová.“

Paní Hainzová, M.A.

„Děkuji za slovo, já bych měla také dotaz na paní radní Kroutil, týkající se parku Žernosecká. Už tady vícekrát zaznělo, že to výběrové řízení na tu projektovou dokumentaci proběhlo transparentně a v souladu se zákonem, ale nezazněla tady podle mě jedna zcela zásadní informace a to je, jaká byla forma toho výběrového řízení a tím myslím, zda to bylo otevřené výběrové řízení anebo to byla pouze zakázka malého rozsahu a tím pádem městská část oslovila pouze omezený počet žadatelů. Tedy byly 3, zaznělo, že byly 3 nabídky. Kdo vybíral ty firmy, které jste chtěli oslovit, jaké byly jejich kvalifikace, a také bych byla ráda, kdyby mohly být zpřístupněny samozřejmě písemně zadávací dokumentace k té veřejné zakázce.“

Také bych se chtěla zeptat, dívala jsem se na web městské části a oddělení evropských fondů nabírá 2 nové zaměstnance a mě by zajímalo, co tam budou dělat, protože v současnosti oddělení evropských fondů toho nedělá mnoho.

Také bych se chtěla zeptat, tajemník nás opouští, bylo výběrové řízení na nového, tak jsem se ho chtěla zeptat, jestli se nám tady u nás nelíbilo, zda jestli by nám mohl zdůvodnit svůj odchod z městské části.

A můj poslední dotaz je na DSS, jak zmínil pan starosta. Vy tam máte teď v současnosti výběrové řízení na nábytek ať už zdravotnický, tak kancelářský. Dohromady ta částka je přes 10 milionů korun, nicméně soutěžíte toto zvlášť a mě by zajímalo, z jakého důvodu tato zakázka byla rozdělena.

A pak mám také dotaz, stačí mi to písemně, protože tohle bude asi natolik složité, že nebudete k tomu vědět tu odpověď teď v tuto chvíli. V jedné z těch dodatečných informací tam byl dotaz, je to dodatečná informace číslo 4 k tomu zdravotnickému nábytku a jeden z těch uchazečů tvrdí, že já to teď přečtu: „bezpečnostní pojistka polohování transportních systém TLSU je podmínkou“ a tento požadavek vnímá tento případný zájemce o tu zakázku jako diskriminační, protože tento systém dodává pouze jeden dodavatel. Já jsem si to tedy googlila, googlila jsem si to jenom chvíli a opravdu toto dodává pouze jedna firma společnost Medical nebo Sunrise Medical v České republice nikdo jiný to asi zřejmě nemá. Jmenuje se to postel model Casanet a mě by zajímalo, z jakého důvodu tedy městská část trvá na tom, aby to byla zrovna tady ta polohovací postel. Ten zájemce o tu zakázku tvrdí, že především pro osoby s Alzheimerovou chorobou je tohle to zcela nevhodný zdravotnický nábytek a odpovědi ze strany městské části bylo, že je za tím zavádějící specifikace diagnóz budoucích obyvatelů domu sociálních služeb a že není jasné, kdo ten dům bude obývat. Já jsem

doposud tedy žila v dojmu, že ten dům byl přímo specifikován pro osoby s Alzheimerovou chorobou, tak jestli se konala nějaká změna v tomto směru, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak začne pan radní, na mě kýval, protože vy jste to měla asi na 5 různých lidí, takže dobře, pan tajemník chce začít.“

Tajemník ÚMČ p. Ing. Reitspies

„Takže dobré odpoledne dámy a pánové. Na mě byli v podstatě 2 dotazy. Jedno je to výběrové řízení na evropské fondy. Již nepřijímáme 2 zaměstnance, jedno výběrové řízení jsme dnes zrušili a přijímáme tedy jednoho a je to především proto, že nám jeden zaměstnanec skončil a by nám tam prakticky nikdo nezbyval.“

A proč odcházím já, to je z osobních důvodů a k tomu se vám více nebudu vyjadřovat, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Po mě jste chtěla písemnou odpověď, tak já vám odpovím písemně. A teď já jsem zapomněl, na co všechno jste chtěla, já jsem se soustředil na tu DSS, tak na co všechno jste se dalšího ptala. Tak se omlouvám, paní radní Kroutil se hlásí.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Pan tajemník vám ten dotaz týkající se těch zaměstnanců zodpověděl. Já mohu jenom dodat, že nám opravdu odchází jedna zaměstnankyně a kvůli tomu se vyhlášovala výběrové řízení.“

Co se týká té zakázky na projektovou dokumentaci parku Žernosecká, jednalo se o zakázku malého rozsahu. Zadám tímto odboru právních služeb, aby připravili pro vás dokumenty, a budete obeslána písemně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, ještě někdo z radních si pamatuje, že byl osloven? Asi ne. Pan předseda návrhového výboru je připraven. Já bych chtěl to, protože pan radní Nepil se hlásí, že by chtěl pauzu pro jednání klubu.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Dobrý den. Pane starosto, já nevím, v jaké fázi hlasujeme o návrhu usnesení. Podle mě až ve chvíli, kdy je ukončena diskuse. Tím pádem nyní se jakoby o návrhu usnesení nehlasuje.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, každopádně ve chvíli, kdybychom hlasovali po ukončení diskuse, tak bude ukončeno i jednání zastupitelstva. To znamená, že pak by ten návrh asi ztratil trochu smysl. Takže proto jsem si ho dovolil zařadit teď.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Rozumím, každopádně já bych chtěl 10 minut přestávku před hlasováním o tomto programu, ať se hlasuje kdykoliv.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ano, já tomu vyhovím, jenom poprosím předsedu návrhového výboru, aby přečetl ten návrh, ještě o něm nebudeme hlasovat, budeme mít 10 minut pauzu. Poprosím pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Tak já bych chtěl dámy a pánové vás seznámit s materiálem, který mě předal pan Gros. A je to – Zastupitelstvo městské části Praha 8 usnesení a tak dále k plánovanému umístění parku Žernosecká na pozemních parc. č. 94, 49, 50 vše na k.ú. Kobyliisy. Zastupitelstvo městské části Praha 8 za 1. schvaluje: zastavení veškerých prací směřujících k plánovanému umístění parku Žernosecká na pozemcích parc. č., nemusím je snad číst, jsou to tatáž čísla, jako jsem zmínil v úvodu a za 2. ukládá: Radě městské části Praha 8 provést veškeré kroky vedoucí k bezodkladnému zastavení veškerých prací směřujících k plánovanému umístění parku Žernosecká na pozemcích parc. č. 94, 49, 50 vše na k.ú. Kobyliisy, včetně zpětvzetí návrhu na zahájení územního řízení podaného u odboru výstavby Městské části Praha 8. Zodpovídá: Ing. Anna Kroutil, radní Městské části Praha 8. Předkládá Mgr. Ludková, zastupitelka Městské části Praha 8. „

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak je 17 hodin 17 minut v 17. hodin 27 minut se zde znovu sejdem, děkuji.“

Po přestávce

Starosta MČ p. Petrus

„Dámy a pánové, poprosím vás, zdali byste se opět neposadili na svá místa, abychom mohli pokračovat. Dámy a pánové, znovu zahajují jednání dnešního zastupitelstva. S technickou je přihlášen pan radní Nepil. Prosím vás všechny o klid.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Tak děkuji, pane starosto. Zastupitelský klub hnutí ANO se rozhodl přednést protinávrh, já ho prosím pěkně přečtu a bude znít následovně: Zastupitelstvo městské části doporučuje přerušení veškerých prací směřujících k plánovanému umístění parku Žernosecká na pozemcích parc. č., tam jsou ty pozemky, ukládá – Ing. Kroutil projednat projekt park Žernosecká, opět ty parcelní čísla, se zástupci veřejnosti, termín do 10. 7. 2016, zodpovídá radní Kroutil.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, takže máme protinávrh, pane předsedo.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Já si tady vezmu materiál od pana radního.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se omlouvám ještě technicky, pan zastupitel Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne dámy a pánové. Já nechci zpochybňovat to hlasování, které bude a nechci upřít panu kolegovi Grosovi přednášet určité návrhy do zastupitelstva nebo do pléna. Ale řešil jsem to s kolegy právníky, kteří sedí po mé levé straně, ta situace je teď

poněkud trošičku rozporná. Jelikož jsme si schválili program jednání dnešního zastupitelstva a v něm tento bod nebo o tomto hlasování nebyla řeč v tom schváleném programu. Takže podle mého názoru bychom o tom hlasovat neměli, já na tom nebudu trvat, to spíš jenom abychom si to uvědomili do příště. A pokud pak Gros teď s něčím přišel v bodě různém, tak by se to mělo přesunout na další jednání zastupitelstva a zařadit na program, o kterém se bude jednat nebo hlasovat na příštím jednání zastupitelstva. To mi velí logika, pokud bychom se tím neřídili, tak pak nemá smysl schvalovat si program jednání a můžeme si jednat, jak chceme. To je ta jakoby právnícká logika. Tím nezpochybnuji dneska, abychom o tom o tom hlasovali, to jenom pro upřesnění, aby se to nestávalo příště, protože pak nemá smysl si schvalovat program na začátku a body v něm. To pak si můžeme tady ad hoc jednat o čem chceme a v jakoukoliv hodinu přinést nějaký bod. Omlouvám se, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře. Já než dám slovo panu Roubíčkovi s technickou, já bych chtěl upozornit, že je bod různý, ano. Pan zastupitel Roubíček.“

Pan Mgr. Roubíček

„Já bych k tomu chtěl říct, že toto vzešlo z bodu různý, toto není bod, a proto je možné samozřejmě o tom hlasovat. A chtěl bych panu zastupiteli Petelíkovi připomenout třeba minulé volební období, kdy jsme na váš návrh nebo na návrh vašich kolegů odvolávali starostu a také to nebylo v bodu zařazeno do programu a potom jste to navrhli v bodu různý a bylo nám řečeno, že v bodu různý je o tom možno hlasovat. Takže pane zastupiteli, prosím, jednejte vždy stejně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak poprosím pana předsedu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji za slovo. Já bych vás tedy si dovolil jménem návrhového výboru seznámit s konkrétním návrhem usnesení, potažmo protinávru, jak mě správně opravuje pan doktor Vašák. Zastupitelstvo městské části doporučuje přerušování veškerých prací směřujících k plánovanému umístění parku Žernosecká na pozemcích parc. č., 94, 49, 50, vše na k.ú. Kobyličky, 2. ukládá – Ing. Kroutil projednat projekt park Žernosecká se zástupci veřejnosti, termín do 10. 7. 2016.“

Starosta MČ p. Petrus

„Ještě technická pan radní Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Prosím pěkně v tom prvním návrhu doporučuje, jsem zapomněl do doby projednání s veřejností na konci prosím pěkně, tak to jenom doplnit, já jsem to tam zapomněl napsat, přerušuje do doby projednání s veřejností, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře. Chci se zeptat zastupitelů, jestli ví, o čem budou v tuto chvíli hlasovat? Máme dva návrhy, jeden je původní, který navrhl pan zastupitel Gros, ale je připisán paní zastupitelce Ludkové a druhý je protinávrh pana radního Nepila. Chci se zeptat, zda chcete znovu přečíst protinávrh, o kterém budeme hlasovat znovu? Jestli se jeden z vás

přihlásí, paní zastupitelka Ludková. Takže prosím, ještě jednou přečíst protinávrh, o kterém pak budeme následně hlasovat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Kopal

„Děkuji. Návrhový výbor předkládá protinávrh ve znění: Zastupitelstvo městské části doporučuje přerušení veškerých prací směřujících k plánovanému umístění parku Žernosecká na pozemcích parc. č., 94, 49, 50, vše na k.ú. Kobyliisy, do doby projednání s veřejností, 2. ukládá – Ing. Kroutil projednat projekt park Žernosecká na pozemcích parc. č., 94, 49, 50 vše na k.ú. Kobyliisy se zástupci veřejnosti, termín do 10. 7. 2016.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, teď jsme to slyšeli celé, budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se?“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 029/2016.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

5 proti,

10 se zdrželo hlasování,

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Návrh byl přijat. Pane předsedo, předpokládám, že v tu chvíli nemusíme hlasovat o tom původním návrhu. Děkuji. Pardon, ne, to nebyla přihláška. Tak poprosím paní Šenarovou, občanku městské části, která má v tuto chvíli slovo. Já se chci zeptat paní Šenarová, nechcete rovnou prodloužit ten svůj příspěvek? Že bychom hlasovali na 2krát 5 minut? Výborně. Dámy a pánové budeme tedy hlasovat, kdo je pro, abychom prodloužili příspěvek na 2krát 5 minut, to znamená 10 minut? Kdo je prosím pro?“

Hlasování o prodloužení příspěvku.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

4 proti,

10 se zdrželo hlasování

1 nehlasoval.)

Starosta MČ p. Petrus

„Paní Šenarová, máte 10 minut, prosím.“

Občanka MČ pí Ing. Šenarová

„Ano, já ani 10 minut by nestačilo, abych vám řekla fakta, poučení to, co všechno víme o magistrátu ve vývoji 5 garnitur politických i těchto. Ale máme zkušenosti, veliké, odborné, právní a ve srovnání i s okolními zeměmi a metropolemi. Metropole je v dezolátním stavu jeho životní prostředí a my jsme odhodlaní jít a již to máme projednáno k evropskému soudu pro lidská práva. Základní lidské právo je právo na zdraví a na zdravé životní prostředí. Tím více je to porušeno. Jak v této oblasti vzácné, které tato garnitura politická zejména už nehledí, zatímco rada Prahy 8 s blahopřáním

dopisem nám blahopřála k našemu odbornému, máme 3 architektky, odborníky doporučení EJA MŽP, 3krát hygienik měřil všechno už z roku 26 a 28. Vy, tato politická garnitura, vy teď hlasujete o budoucnosti různých částí Prahy 8 a co budoucí? Bude to taky, to strčí do archivu, zašlape a začne zase svůj směr? Takhle šlapete po dokumentech, který my 11 let předkládáme. Před 11 lety prosím na velkém shromáždění ve škole Nad Rokoskou všichni občané, byl pan Vilgus. Strana zelených není schopna vyhrát volby v Praze, protože prostě nebojuje za životní prostředí a ví to 11 let a před rokem mám materiál 35 listů z jednání nejvyššího úředníka Prahy, než odešel, pana Trnky. Je tam příloha doktora Motejla z roku 2006, který psal i tajemníci tady. On může, víte, že ombudsman může jenom úředníky. Úředníci jsou odpovědní podle zákona, mají naopak, protože jsou dlouhodobě a politici každý 4 roky mohou být, tak jsou povinni informovat o zákonech. A já to tedy ještě jednou dělám, než dále budeme postupovat, jsou tam i trestní činy prosím a já jenom, protože bych nevyčerpala tady 10 minut by nestačilo tady opakovat vám. Já vám říkám, prosím, pana starostu, ať si přizve, koho chce, ať nám dá termín, my ho budeme informovat i o hrůzné situaci na magistrátu pozor, rozděl a panuj. Od doby Karla IV. ano, rozdělují městské části. Oni dneska všude ne s občany, městské části jsou naši partneři a nejpasivnější je hodnoceno občany a mnohými zastupiteli Praha 8. TV Praha, nová stanice tam nevidíte, že by za Prahu 8 tam byl nějaký pořad, výjimečně. A další, další pozor, budou volby protestní a já mám zájem, abyste byli informovaní, protože jsou 3 důvody takového jednání podivného. Za prvé malá informovanost a také staré české přísloví říká, kdo nejde dozadu, čím větší problém jako je Blanka, jako je celé životní prostředí Prahy, ten černý mrak nad Prahou, když se na to z Kobylis díváme dolů až k Bulovce, černo. Nejvíce počet rakovin na počet obyvatel, já mám z Evropské unie podklady. Máte někdo možnost v cizích jazycích si zavolat kolegy a bojovat proti magistrátu, protože jak peníze se rozdělují, tak pravomoci a já vám chci říct, že doprava Karlín, auta, Trojská nebo cokoliv, Blanka nemá jít podle stávajícího územního plánu a podle všech podkladů ani do Trojský ani do ulice V Holešovičkách, kdo z vás zná, jak vypadá 50 let starý projekt, Pražský okruh, Městský okruh, radiály, Blanka, víte to? Takže by z Trojské vůbec a policie prostě Blanka má svojí trasu, kterou my od roku 2006 třemi architektky, doporučeními EJA, hygieniků všech odhlasovaný a Nejvyšší správní soud pan Baxa v roce 2010, proto pan Bém ustoupil, hlasováno na úrovni magistrátu a tady s blahopřejným dopisem rada Prahy 8, Praha 7, Troja, všechny dotčené části. Já jsem ekonomka, obchodní fakulta, 55 let praxe, 25 let členka evropského hnutí a můžu si zavolat, jak to dělají sousedi. Učte se od občanů. Před dvěma lety to řekl Ústavní soud. Řekl, všichni úředníci a politici jsou povinni respektovat občanské iniciativy, protože znají situaci dole a mnoho a mnoho třeba let a mají mezi sebou třeba víc odborníků, než celý orgán dohromady. A bohužel, tady nejenom klesla informovanost, to je první bod, ale taky trochu lenost. Nebo jaký důvod má pan Vilgus, že vás 11 let byl před námi a má 35 stran podkladů, důkazů, dokladů, který jsme mu loni dali, že jsme si vytiskli, teď ředitelka na magistrátu 35 listů. A pan místostarosta Fichtner rovněž, který před volbami k nám chodil a teď ho žádáme o přijetí a buď je v USA nebo v Číně nebo poslanec a tak dál. A kde jsou občané? Na mě sáhla totalita, já jí zažila. Vrací se. Kdo nepoznáte třetí vzácné Karla IV. přísloví, ta moudrost staletá, které přísloví sbírala moje máma, tato moudra víte, kdo řádně nepozná svoji minulost, čím větší problém musí dozadu. Praha 8 já jsem volala nové vedoucí odboru památek a říkala, co chcete, co to je za oblast? Vůbec nic nevěděla, jak jste je dosazovali? Jaké máte poradce, ekonomie, právníky? Nebo jsou to holčiny, chlapečkové náhodně vybrání známí známých, já to nechci rozšiřovat. Prosím, já vám tlumočím názory občanů. A mám dobrý zájem od pana starosty prosím termín a vy všichni, kdo chcete, kdykoliv se můžeme sejít, můžu vám dát podklady a můj telefon anebo náš – 734 301 568, je to rychlé. Na www.zanasibudoucnost.wz.cz tam jsou také

doklady a navíc tedy těch 35 stran, které jsme ještě se snažili tady slavnému panu Vilgusovi, který před námi seděl jako Strana zelených, boj o životní prostředí a zdraví už před 11 lety. Když se předpokládalo už, co se stane s Povltavím, Blanka, která má místo 40 tisíc vozů dole. Najděte si dál, prostudujte nejenom svoji Prahu 8, najděte si to Povltaví a píchněte si do centra Prahy, jak daleko je toto. To je nejvzácnější oblast nejbliže přírody oblast, kam chodili už před 200 lety, když postavili Habsburkové Troju a 100 let je zlo. Všichni pražani, vzácnost, kterou si Praha 8 a 7 nekomunikuje? Praha 7 tam nechala vykácet 300 stromů a stojí tam cementárna Metrostavu a pražani nejezdí už, nechodí odpoledne podél rybníků. My jsme, naše děti tam vyrůstaly. Chodili jsme tam hrát tenis. Nespoupracuje Praha 7 zase s Prahou 8 vůbec.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak já vás poprosím, 10 minut uplynulo, kdybyste dokončila větu.“

Občanka MČ pí Ing. Šenarová

„Ano, jenom dokončím. Poprosím pana starostu, jestli by nám dal termín a bude vědět o kvalitě policie Prahy 8, máme doklady o pozor magistrát.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se omlouvám, já jsem se špatně vyjádřil. Dokončete češtinsky větu prosím, děkuji.“

Občanka MČ pí Ing. Šenarová

„Děkuji. Češtinsky, co to je? Můžete mi to vysvětlit?“

Starosta MČ p. Petrus

„To je tak, že nevážete souvětí za sebe, ale dokončíte tu větu a ta věta skončí.“

Občanka MČ pí Ing. Šenarová

„Jo, to jsem taky zažila za totalitu, vrací se totalita. Bum báb, teďka prostě konec. Slušnost byla lepší, pane starosto během těch padesáti let.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, já vám děkuji. Děkuji mockrát. Poprosím ještě protokol, aby zapojil pana zastupitele Janků. A pan zastupitel Janků má slovo.“

Pan Ing. Janků

„Tak já vám přeji hezké odpoledne a mám tady malou poznámku k paní radní Kroutil. Paní radní, vy jste již téměř nebo vlastně to je již více než 1,5 roku radní za životní prostředí. Tudíž tuto sekci, tuto gesci máte pod sebou a nesete za ní odpovědnost. Městská část Praha 8 je jedna z největších a nejvýznamnějších městských částí v celém hlavním městě. Paní radní, dneska jsem se od vás dozvěděl, že vy nejste v komisi životního prostředí, abyste jí nemohla nějak ovlivňovat. Já vás musím nějakým způsobem vyvést z omylu. Vy naopak, vy tu komisi musíte ovlivňovat a vy se musíte začít po tom roce a půl o to životní prostředí začít starat, do teď jste to nedělala. Takže já vás prosím, abyste začala docházet na komisi životního prostředí, nemusíte tam být jako člen, můžete tam chodit jako host, je to úplně běžné, máte to ve své gesci a pak by se nestávalo to, že nebudete vůbec vědět, co se v životním prostředí děje. Už tady byla dnes opět zmiňovaná zpackaná zakázka na péči o zeleň a dnes jsme tady byli svědky další zakázky a je to park Žernosecká, kterou jste vůbec neprojednala s občany, kteří evidentně

o ten park vůbec nestojí. Jdete proti zájmu občanů a navíc jste nám doposud, a byla jste několikrát k tomu vyzvána, nevysvětlila, proč tak nákladná byla projektová dokumentace, jejíž cena byla cca 1,3 milionů korun. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Paní radní nechce reagovat, takže paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Tak já děkuji dnes naposledy za slovo. Já spojím tedy několik dotazů dohromady, ať už pak nezdržuji. Tady bylo schváleno takové kontra usnesení jako, musím říct, že jako tah dobrý jo, to jako musím pochválit. Nicméně o čem to tady je. Územní řízení na park Žernosecká stále běží, náklady plynou, několik vykřičníků je za tím. A já vlastně se ptám, paní radní Kroutil, když zde bylo tedy schváleno to usnesení, jestli tomu mám rozumět tak, že zastavíte i to územní řízení, než se setkáte s těmi občany, než si s nimi vydiskutujete co tam vůbec chtějí. Oni vám pravděpodobně řeknou, že tam vůbec nic nechtějí, že tam chtějí květinovou a motýlovou louku a jako chci vědět toto – bude to územní řízení jako pokračovat? Zastavíte ho? Nebo co se s tím bude dít, to chci tedy vědět, tuto otázku.“

A ještě už začínám být docela unavená, tak já už teď ztrácím sama koncentraci, což je pro vás možná dobře, ale já si ještě vzpomínám, že vy v tom předchozím vašem vystoupení, když jste tady odpovídala občanům, tak vy jste jim říkala něco o kamerách. Jeden z občanů, tuším pan Juřena, nevzpomínám si jméno, omlouvám se, se vás ptal, že má tam být desítky laviček. Ty lavičky tam sami občané v minulosti nechtěli, ty lavičky sama vím, že se odstraňovaly, protože ty lavičky byly prostě zneužívány ne proto, pro co ty lavičky mají sloužit. A teď tam mají být desítky laviček a vy jste řekla, že aby ta bezpečnost tam nedoznala jakýchkoliv změn, tak tam namíříte na to kamery. Čili vlastně vy jste řekla, že tam budou další náklady, já se ptám, kde na ty kamery vezmete. Jestli jsou, jako nějaké rezervy v rozpočtu ze kterých ty kamery budete pořizovat. A druhá věc, ptám se vás jako spíše ideově. Myslíte si, že je správně, aby vlastně veřejné prostranství typu park, kde máme trávit svůj volný čas, máme trávit jako pod kamerami? Tak to spíše jako takhle.

Druhá otázka je na pana starostu. Paní radní Kroutil se může zatím připravit. Já jsem se vás dneska vůbec nechtěla ptát na dům sociálních služeb, ale vlastně paní Hainzová mi nahrála těmi dodatečnými dotazy, které visí na internetových stránkách, a já se tedy na to zeptám rovněž. Vy jste v té jedné odpovědi nebo městská část v té jedné odpovědi říká, že vlastně v tuto chvíli není známá cílová skupina, pro kterou to zařízení má být určeno. Jako je to legrace? Je to vtip? Protože skutečně, já vím, co mi řeknete, že není zaregistrovaná sociální služba, ale pane starosto, tohle je hodně velká výmluva. Čili, chci znát vaši odpověď.

A poslední věc na paní místostarostku Borhyovou. Prosím, vy jste mi poslala smlouvu na Karlínské farmářské trhy na jejich provozování. Součástí smlouvy jsou i přílohy, tuším, že jich je 5 a ty přílohy jsou nedílnou součástí té smlouvy a ty přílohy mi nedošly. Prosím, aby mi došly i ty přílohy, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já se omlouvám, já začnu. Dům sociálních služeb a paní zastupitelka Haiznová na to chtěla odpovědět písemně, já jí to odpovím, ale řeknu to tedy i teď tady, už jsem jí to říkal na chodbě, vám to samozřejmě také pošlu písemně pro jistotu. Ale, proč bylo rozdělena zakázka na nábytek. My jsme oslovili Obvodní ústav sociálních služeb, který nám připravil popis veškerého nábytku a vybavení, který mělo být za těch 12 milionů,

kteře jste navrhla vy do toho rozpočtu shodou okolností ještě, paní zastupitelko, tak co mělo být vlastně pořízeno. My když jsme sem přišli, tak jsme ten soupis neměli. Takže já jsem zadal a dělá to Obvodní ústav sociálních služeb konkrétně paní vedoucí vrchní sestřa a já se omlouvám, já zapomínám jména, tak já si vzpomenu za chvíličku, která vlastně dávala dohromady celý soupis těch věci, které jsou tam potřeba zakoupit, aby ten dům sociálních služeb pro to původní určení a to já zdůrazňuji a několikrát jsem to na zastupitelstvu už řekl, že já nehodlám měnit to určení, a to je odpověď na tu druhou otázku, tak aby se dala použít. Pak jsme to vzali a dali jsme to právníkům, aby nám z toho připravili soutěž. Ta soutěž měla být samozřejmě jedna na celý ten balík služeb, pardon, na celý ten balík, který jsme potřebovali. Bohužel za námi přišli právníci a řekli nám, že by nám mohl shodit úhoz a to z toho důvodu, že ty věci, které byly potřeba pro ten dům nakoupit za těch 12 milionů, které byly od vás připraveny, tak jsou trojho druhu. Je to čistý nábytek to znamená stoly, židle apod., je to zdravotnický nábytek to jsou ty postele apod., a já bych chtěl říct, že my jsme si s paní doktorkou Holou teď ověřili tu informaci ten nábytek je vhodný pro klienty s onemocněním Alzheimer. A třetí částí byly věci, které byly zdravotnický materiál, to znamená rukavice, utěrky apod. věci. A ve chvíli, kdybychom to soutěžili jako jeden balík, tak bychom pravděpodobně dostali a zdůrazňuji, že právníci to konzultovali s úhozem, bychom se dostali do situace, kdyby mohl nějaký ten soutěžící napadnout tu soutěž, že zvýhodňujeme velké firmy, když to tak řeknu, které by mohli být zvýhodněné tím, že mají velké portfolio oproti těm malým, které mají malé portfolio nebo dělají jednotlivé ty služby tří věcí. Proto nám právníci doporučili vlastně tuto možnost a proto jsme to takto soutěžili. A ještě jednou, aby to tady nezanklo, a poprosím to důrazně do zápisu – ano, ten dům bude podle původního účelu sloužit. Znovu to zopakuji, tak, jak jste si to vymyslela, tak já to dotáhnu do konce, děkuji.“

A poprosím paní místostarostku Borhyovou.“

Zástupkyně starosty MČ pí Borhyová

„Já se paní Ludkové omlouvám za to nedopatření, určitě to nebylo způsobeno úmyslně a přílohy samozřejmě obratem zašleme.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„A ta poslední část dotazu byla ohledně kamer, které zvažujeme nebo zvažujeme jejich instalaci. Kamery, které zvažujeme v této lokalitě, co vím, tak máme kamery jak na střelnici, které vzešly z projektu, máme kamery na veřejném prostranství, jako jsou Kaizlovy sady. Bohužel se i toto stává nedílnou součástí našeho života.

Co se týká usnesení. Návrh toho usnesení nemám před sebou, ale pokud vím, tak v té první části bylo, že bude přerušeno řízení do doby, než bude projednáno se zástupci „esvéječek“ obyvatel.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, děkuji, Tomáš Pavlů, ještě děkuji za opravu té jmenovky. Já v tomto vstupu budu mít dva body. Asi před více než rokem jsme na bezpečnostní komisi projednávali situaci na křižovatce Hornátecká, Ústecká, Žernosecká a Klapkova.

Tam jsme doporučili k dalšímu jednání, víme všichni, kteří to známe tu situaci, že je to velice komplikované a složité a já se chci zeptat pana radního Šaška, jak to vypadá, popř. ho požádat, aby ten proces, který asi se dělá hlavně na magistrátu, aby se urychlil. Jak vypadá situace. To je jeden bod.

A druhý bod v tomto vstupu, který mám, moje oblíbené téma již po čtvrté budu hovořit o zabezpečení přívozu v Karlíně. Na minulém zastupitelstvu v podstatě každý, kdo mě před sebou mikrofon se k tomu vyjadřoval. Tak já bych se chtěl zeptat, jak vypadá situace po měsíci. Psal jsem dopis panu Dolínkovi na magistrát, zatím od něj nedošla odpověď, nicméně tedy několik radních o tom hovořilo, tak se chci opět zeptat, jak to postoupilo, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak nejdříve pan radní Šašek, pan radní Nepil se připraví, protože on si to minule vzal za své.“

Radní MČ p. Ing. Šašek

„Děkuji. Projekt úpravy té křižovatky není to nic úplně jednoduchého. V současné době to zadává Technická správa komunikací a navrhuje nějaké dopravní řešení.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, to bylo rychlé. Pan radní Nepil, prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Děkuji, pane starosto. No co se týče zabezpečení samotného provozu, přívozu, tak to je otázka na magistrát. Já jediné, co jsem řešil, to jsem řešil s povodím Vltavy ty schody na straně Karlína. V tuto chvíli mám hotovou nějakou studii, tu studii ještě nemám projednanou s architektem, to byla jen čistě odezvaná, tak v tu chvíli až ji projednám s architektem, tak nemám problém ji zveřejnit a potom pak dál k tomu můžeme diskutovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Dobře, já se k tomu také ještě dovyjádřím. Mě pozval pan náměstek Dolínek na jednání s organizací 186 00, kde jsme měli probírat vlastně nejen ty schody, ale i návaznou cestu do Karlína. Pan náměstek Dolínek tam nepřišel, takže to bylo velmi vtipné, protože já jsem vůbec nevěděl, co vlastně se tam má řešit. Každopádně bavili jsme se dlouze, vznikl z toho zápis, který by měl řešit obě dvě tyto situace. Poslal to pan ředitel 186 00 na magistrát, mě v kopii, já to panu náměstkovi Dolínkovi připomenu, aby se tím začal zabývat. Každopádně chci říct, že na magistrátu se toho chopilo asi 8 lidí, ale výsledek zatím jsem nenašel. Tak, poprosím technicky, pan Pavlu.“

Pan Mgr. Pavlu

„Pardon. Samozřejmě jsem mluvil o zabezpečení schodiště, omlouvám se, jestli jsem se nějak špatně vyjádřil, ale samozřejmě o zabezpečení přístupu přívozu, ne provozu, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Tak dobrý večer, děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se rád opravdu připojil ohledně tematiky životního prostředí k tomu, co tady uváděl pan zastupitel Janků. Mě opravdu připadá naprosto nepřijatelné a až skoro tragikomické, jakým způsobem paní radní Kroutil přistupuje k této svojí zodpovědnosti. My jsme tady už v minulosti, co tady bylo již v minulosti naprosto skandální, že komisí pro životní prostředí neprošel návrh na takovou tu zastřešující mega zakázku na údržbu zeleně za 144 milionů. Já jsem doufal, že minimálně po tomto pochybení se paní Kroutil poučí a začne lépe komunikovat minimálně s tou komisí pro životní prostředí, když už z její strany chybí vůle komunikovat s občany. Už jenom to, že paní radní neví, co se na té komisi děje, resp. nepředkládá svoje materiály do té komise, prostě svědčí o tom, že buď nechápe, nebo nechce chápat, jak by prostě institucionálně měla fungovat tato městská část.

Další věc, mě tady chybí názory dalších koaličních stran, to znamená ČSSD, Strana zelených a případně tedy i KSČM k tomu projektu parku Žernosecká. Ono leccos tady naznačuje hlasování k tomu nic neřešícímu usnesení, které pouze doporučuje pozastavení toho projektu, ale nevyzývá nebo neukládá nikomu, aby ten projekt zastavil. Takže jaksi já se domnívám, a opravte mě, pokud se mýlím, že záměr dokončit projekt realizace toho parku Žernosecká je nejenom nápadem ANO, ale že je to prostě koaličním záměrem. Ale pokud se mýlím, budu velmi rád, pokud mě někdo z koaličních partnerů hnutí ANO opraví.

Další věc, mě by opravdu zajímalo, protože tady padla velmi zásadní otázka, jaká byla kritéria při tom výběrovém řízení na ten projekt parku Žernosecká. Ano, akceptuji, že paní radní Kroutil to v tuto chvíli neví, nicméně je dobrým zvykem, aby v těchto situacích si vzal slovo právě tady na zastupitelstvu vedoucí příslušného odboru. Takže pokud tady je vedoucí odboru životního prostředí, tak já bych opravdu velmi uvítal, kdyby se k tomu vyslovil. Stejně tak bych uvítal, kdyby se k této problematice teď tady na tomto zastupitelstvu vyslovil pan Céza, jakožto uvolněný, tudíž plně placený předseda komise pro životní prostředí.

A abych tedy nezdržoval potom tedy do budoucna, tak bych se tedy ještě rád zeptal, jakým způsobem teď navážu na ten nepřijatý materiál, který navrhoval pan kolega Němeček. Jakým způsobem se řešil ten incident v ulici Šimůnkova. Zda proběhlo kárné řízení s příslušnou paní referentkou, jak bylo avizováno, že proběhne, zda proběhlo a jak dopadlo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Paní radní Kroutil.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Co se týká kauzy v ulici Šimůnkova, my jsme se s předsedou SVJ-čka sešli. Já jsem se mu osobně omluvila za to jednání, ke kterému tam došlo. Momentálně my jsme stále ve spojení s panem předsedou, informujeme se, v jakém stavu je momentální příprava materiálů. Odbor životního prostředí spolu s odborem správy majetku měly v uplynulých dnech jednání. Na tomto jednání se zástupci těchto odborů domluvili na přípravě podkladů, za odbor životního prostředí se jedná o podmínky, které budou přiloženy k podnájemní smlouvě, tak aby byly zohledněny inženýrské sítě, nebyly vysazovány rostliny, stromy, které by mohly narušovat statiku domů, neměly by být umístěny plůtky, které by mohly způsobovat v případě pádu nějaké zranění. Tyto materiály se připravují, měly by být dokončeny do konce června a potom bude individuálně jednáno se zájemci, kteří se hlásí na odbor životního prostředí písemně. Vím, že odbor už mi hlásil, že tam je několik těchto požadavků, tak individuálně s nimi bude

jednáno a budeme řešit jak velké území, té takzvaně předzahrádky, o jaké území mají zájem. Tak, aby to bylo všechno právně ukotveno, protože momentálně tyto předzahrádky jsou ve správě městské části, správa městské části má za tyto, v případě, že by se tam stalo nějaké zranění, cokoli, tak odpovídá městská část.

Co se týká předešlého, co tam říkal pan zastupitel Tatranský. Děkuji, já si to vezmu k srdci, abych se lépe starala o životní prostředí. Nemyslím si, že se o něj starám špatně, každý na to máme právo na to mít svůj názor.

A ke kauze Žernosecká myslím, že už toho dnes bylo řečeno dost. Ještě než bylo zastupitelstvo, tak já jsem vyzývala občany, kteří se mi ozývali, abychom se sešli, že jsem připravená jim předložit a ukázat tu dokumentaci, že jsem připravená se s nimi setkat a projednat to s nimi. Nikdo se mi po této mé nabídce už neozval a nikdo na tuto mojí nabídku nerefletoval.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, technicky pan Tatranský.“

Pan Mgr. Tatranský

„Já jenom technicky připomínám, že jsem se ptal, zda již proběhlo a jak případně dopadlo to kárné řízení s paní referentkou, která způsobila ten incident v ulici Šimůnkova, děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní radní.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Toto určitě přísluší panu tajemníkovi. Ale řekla bych Vám v krátkosti jenom tolik, že díky té kampani, která byla provedena, tak referentka je momentálně v neschopnosti.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Gros. Pardon, pan tajemník ještě k tomu chtěl, tak panu Grosovi pak vraťte to první pořadí, děkuji. Pan tajemník, prosím.“

Tajemník ÚMČ p. Ing. Reitspies

„Děkuji za slovo. Co se týká pracovně právních úkonů, tak tam zatím nebylo nic rozhodnuto, ukončeno a to právě z toho důvodu, který říkala paní radní. Neměl jsem možnost vyslechnout všechny strany.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já bych teď poprosil, kdyby dostal slovo pan zastupitel Gros, který byl...tak děkuji. Máte slovo.“

Pan Gros

„Tak ještě jednou dobré odpoledne. Já bych se zeptal pana radního Nepila, ale já teď skutečně nevím, jestli je to stále jeho kompetence, protože se to tam nějak měnilo, ale nicméně zeptám se jeho. Dostalo se ke mně vyúčtování tepelné energie, které rozesílala naše nová společnost s ručením omezeným Správa tepelného hospodářství. Meziročně došlo k navýšení ceny tepla o 38%, z 503 korun s DPH 584, na 696 s DPH 803 korun za GJ. Samozřejmě ta společnost vytápí domy jak družstevní, tak ta družstva se mohou nějakým způsobem bránit, třeba ukončením smlouvy a tak dál. Ale co mě opravdu zlobí,

je to, že toto vyúčtování tepla dopadá na nájemníky v domě s pečovatelskou službou Křížkova a Bulovka. A opravdu nevím na kolik je politika této rady sociální, když dovolí, aby obecní společnost navýšila cenu tepla o 38 %, a v klidu to svým nájemníkům předložil, aby to zaplatili.

Takže by mě zajímalo to, tu první část budu chtít písemně, protože mě zajímá, jak se vůbec ta cena dala dohromady, protože tam probíhají nějaké regulace a tak dál. A tu první věc, tu otázku ještě zformuluji. Tedy jaký je Váš názor na to, že teplo je najednou rok od roku o 38 % dražší, přičemž to mají platit především senioři v DPS-ce? Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan radní Nepil.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Tak děkuji, no já Vám ten podrobnější rozpis samozřejmě pošlu písemně. To bychom si tady povídali docela dlouho. Co se týká tohoto, tak my máme celkem dvě cenové hladiny. Jedna cenová hladina má nějakou určenou cenu tepla, druhá má další určenou cenu tepla. K tomu skokovému nárůstu došlo díky tomu, že se tam privatizovaly některé domy a někteří klienti samozřejmě odcházeli. Proto se předpokládaná cena tepla lišila od té skutečné, je to dáno odlivem těch domů, které jdou do privatizace. Co se týká tohoto, tak to můžeme ovlivnit, dodávka tepla je velmi přísně regulované odvětví. Je jasně dána skladba ceny i marže pro společnost, která to dělá. To znamená, není tam nic takového, že bychom si tam nacpali nějaké náklady smyšlené, nebo abychom to chtěli dofinancovat, ale je to skutečná cena, kterou zaplatila městská část, respektive zaplatila Správa tepelného hospodářství a na základě toho výpočtového vzorce, který je daný i EROU prostě potom přenesla na zákazníky.

Ano vím, že to skokové zvýšení je vysoké. Ale bohužel je to dané odlivem, tím jak se privatizovaly některé domy a vypadávaly postupně z toho tepelného hospodářství, ostatně to bylo i celou dobu i za vaší vlády, kdy se privatizovaly domy, tak si nenechávala městská část, ale většina z nich skončila u soukromé společnosti na dodávku tepla. To neříkám, že je nic proti ničemu, ale je to faktický stav. Bohužel takhle nešťastně to vyšlo, dodám ten konkrétní rozklad písemně.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, dalším zastupitelem je pan Čáp.“

Pan Čáp

„Dobré poledne, já bych chtěl požádat o odpověď písemně, ideálně elektronicky a chtěl bych podklady k usnesení rady číslo 356 zejména důvodovou zprávu a text k dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování in-house služeb. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, protokol to zaznamenal. Paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já mám dva dotazy ke Karlínu. Tady byl zmiňován přívoz, tak tam nejde jenom o ty schůdky, ale jde tam i o ty přístupové pozemky. Je to vlastně parcelní číslo 767/1 a 767/221 co spadají pod správu technické vybavenosti na magistrátu. Tak jsem se chtěla zeptat, když jsem vlastně mluvila s panem radním Nepilem, říkal, že už s nimi nějak vstoupil v jednání. Já jsem se na ně před tím také obracela, oni se pak na Vás obrátili.

Jestli máte daný nějaký časový horizont? A do kdy chcete vyřešit tu přístupovou cestu, která tam aktuálně vůbec neexistuje? Vlastně tam lidé musí klopýtat přes různé betonové bloky, jestli aspoň máte nějakou představu, kdy by to mohlo být vyřešeno?

A potom na paní radní Borhyovou. Smlouva s poskytovatelem Karlínským farmářských trhů byla uzavřena na jeden rok, jestli se nepletu. Tak jsem se chtěla zeptat, jste spokojeni s tím provozovatelem? A jestli s ním dále smlouvu prodloužíte?“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, prosím o odpovědi. Kdo začne? Pan radní Nepil začne, dobře.“

Uvolněný radní MČ p. Nepil

„Tak já jsem opravdu řešil ty schůdky konkrétně. Já jsem neřešil přístupovou cestu, to jsem byl pouze prostředníkem té komunikace. Vy jste poslala na OTV e-mail panu Vermachovi. Pan Vermach se se mnou spojil, ptal se mě, o co tam zhruba jde, já jsem mu vysvětlil tu situaci, a jak jsem říkal i Vám, on říkal, že tam mají nějaký plánovaný projekt, který má platné stavební povolení. Tím pádem tam nemůže udělat nějakou trvalou komunikaci a tím naše komunikace skončila. On říkal, že se na to podívá, já jsem hodlal ho kontaktovat na zastupitelstvu minulý týden. On tam bohužel nebyl, tím pádem jsem ho nedohnal. Takže to k cestě. Schody, říkám já mám hotovou studii, tu studii představím a jsem připraven o ní diskutovat.“

Starosta MČ p. Petrus

„Tak představíme vám studii na schody a poprosím paní místostarostku Borhyovou.“

Zástupkyně Starosty MČ pí Borhyová

„Takže smlouva s poskytovatelem je platná myslím do října a poskytovatel na všechny naše připomínky, které k trhu máme, a které sbíráme od obyvatel, reaguje celkem dobře, takže zatím nevidím žádný důvod uvažovat o tom, že bychom ho nějakým způsobem změnili. Ale samozřejmě pokud nebude fungovat, tak jak by fungovat měl a jak je to podle smlouvy, tak se dá uvažovat o ledascěms i o výpovědi samozřejmě a o novém výběrovém řízení.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Necháme ještě pana zastupitele Roubíčka. Ne, tak už je 18:14 h, vzhledem k tomu, že uplynuly další dvě hodiny našeho jednání, vyhláším patnácti minutovou přestávku do 18:30 h. Následně se sejdeme a budeme pokračovat v jednání v bodě různé.“

Po přestávce

Starosta MČ p. Petrus

„Tak ještě jednou vás všechny vyzývám, zda byste se posadili. Máme před sebou další dvě hodiny do přestávky. Takže vás poprosím, zda bychom se usadili. Poprosím především stranu zelených, zda by přestala debatovat, nebo debatovala venku. A poprosím pana zastupitele Roubíčka, který má slovo.“

Pan Mgr. Roubíček

„Já jsem uvažoval, že to stáhnou vzhledem k pozdní době, ale přece jenom mi to nedá, tak já se ještě zeptám támhle pana Vilguse, ten ještě moc dotazů na sebe dneska

neměl, tak aby také měl příležitost na něco odpovědět. A vrátím se ještě k té Žernosecké. Tady vy všechno v současné době probíráte na veřejnosti v rámci Agendy 21, probíhají různá ta sezení. Chci se zeptat, probíhalo toto v rámci Agendy 21? Byl park na Žernosecké diskutován v rámci Agendy 21? A pokud ano, prosím aby jste mi o tom dodal nějaké podklady. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Pan místostarosta.“

Zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Teď už jsem slyšet, jsem slyšet. Dobrý den přeji, děkuji za dotaz a děkuji za dotaz, ve kterém jsem nebyl automaticky popsán jako zloun, který za všechno tady může. Já Vám odpovím jednoduše. Oddělení místní Agendy v tomto případě neorganizovalo žádnou diskusi ani žádné zapojení veřejnosti, zároveň ale připomínám, že i třeba pan starosta projednává některé věci mimo rámec místní Agendy. To znamená, není to tak, že nutně jakákoli debata musí být konkrétně organizovaná tímto oddělením.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vejchodská.“

Paní Ing. et Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Tak pan zastupitel Tatranský vyzval i Stranu zelených, aby se vyjádřila k tomu parku Žernosecká. Tak asi jenom za sebe, protože my jsme neměli čas nějaké stanovisko dávat dohromady. Strana zelených tady samozřejmě razí myšlenku místní Agendy 21, projednávání s veřejností, takže my bychom byli rádi, aby se i tento materiál, tento záměr s veřejností projednal. Projednal se s veřejností širší, dospělo se k nějakému konsensu ideálně a následně, buďto něco bylo realizováno, nebo pokud občané skutečně se v širším měřítku vyjádří, že tam nechťejí vůbec nic, tak třeba aby nebylo realizováno vůbec nic, to už je samozřejmě na tom výstupu toho jednání. Myslíme si, že by se mělo do toho jednání zapojit více místních aktérů, třeba základní škola Žernosecká, která je tam hned vedle, tak aby se také k tomu vyjádřila.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan zastupitel Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Děkuji, budu se snažit být krátký v tomto vstupu, má dva body. Ten první je teda ohledně péče o zeleň na paní radní Kroutil, já to řeknu.“

Starosta MČ p. Petrus

„Poprosím, paní radní Kroutil, kdyby chvilku poslouchala, bude na ní dotaz.“

Pan Mgr. Pavlů

„V září minulého roku bylo zastupitelstvo, bylo to 5. 9. 2015, jsme zde projednávali tu zakázku, významnou veřejnou zakázku, o zajištění celoroční údržby zeleně a dalších ploch. Už tehdy my jsme zde říkali, a je to v tom zápisu, já jsem upozorňoval na určitou diskriminaci a riziko nekvalitní péče, u třeba takové velké zakázky, že se to těžko uhlídá. Ten ÚHOS skutečně ten termín, že ta kritéria byla diskriminační, použil. Nicméně já se chci zeptat, jak to vlastně vypadá. Jestli, chtěl bych Vás možná požádat, abyste zvážila změnu této zakázky. ÚHOS zakázku zrušil, jestli

vlastně budete trvat na tom, že to opět bude významná veřejná zakázka anebo to co jsme tady navrhovali před tím, aby to bylo rozděleno podle místních částí, Kobylisy, Libeň, Karlín, Čimice, Bohnice popřípadě podle druhu práce, aby tohle bylo změněno? Takže tohle je můj dotaz.

A ještě k tomu mám 1 b. Já tady sleduji péči o zeleň od roku 2009 a navzdory tomu, že ta zakázka byla zrušena ÚHOS-em, já si dovoluji říct, že za poslední rok, rok a půl ta péče o zeleň je na dobré úrovni.

A druhá otázka je ohledně Centra Palmovky. Zde řešíme, nebo někteří by chtěli řešit vytrhávání kytiček a podobné věci, což samozřejmě je nepřijatelné, ale máme zde Centrum Palmovka a já bych se chtěl zeptat, v jakém stavu jsou soudní řízení a jaký bude další vývoj v této kauze. A možná přes prázdniny dát k úvaze, zda by zde nebylo možné najít řešení napříč politickým spektrem, ať už by to bylo formou kulatého stolu, kde by zastupitelé to diskutovali tuto otázku a také vyřešili. Určitě myslím, že bylo špatné, že v roce 2010 tento projekt prošel o jeden hlas a stejně tak by bylo asi špatné, kdyby prošlo třeba v roce 2017 nějaké řešení zase o jeden o dva hlasy. Takže já bych zde navrhl něco jako kulatý stůl, nebo komisi, která by řešila Centrum Palmovka. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já odpovím na tu druhou část otázky. Oba dva soudní spory běží, to znamená, že do té doby si myslím, že ani nemá smysl svolávat žádný kulatý stůl. Jinak tu myšlenku samozřejmě zvážíme.

Tak a teď poprosím paní radní Kroutil.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Kroutil

„Tak jak jsem říkala už na minulém zastupitelstvu, tak ty závěry, které uvedl ÚHOS ve své zprávě, tak samozřejmě bereme na vědomí, pracujeme s nimi a o to bude upravena ta zadávací dokumentace. Momentálně se stále pracuje ta zadávací dokumentace, není dokončena.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Ludková.“

Paní Mgr. Ludková

„Děkuji. Já naváži tady na svého kolegu Martina Roubíčka, který se ptal na Agendu 21 a vytáhl tak pana radního Vilguse. Já se zeptám na totéž vlastně jeho. A sice já se chci zeptat, jak se dostávají, jak se volí, jestli to nějak, hlasujete, nebo to vychází z těch veřejných setkání ty položky do participativního rozpočtu? Bylo jich tam dvacet, občané o nich měli hlasovat a přiznejme si na rovinu, ono ze dvou třetin to jsou položky, které se budou realizovat, ať tak či onak. Ať na to někdo klikne nebo na to někdo neklikne, takže je to vlastně jenom taková hra na participaci. Nicméně jako chápu jí, máte to ve volebním programu. Je tam například zahrada gerontologického centra, která se stejně musí revitalizovat, tak jako tak. Takže třeba to gerontologické centrum v Šimůnkově ulici je takový ilustrativní obrázek, že pokud teda na to jakože nikdo neklikl do toho 18. 6. takže se to jako nebude revitalizovat. To mi prosím vysvětlete. A jak se ty položky tam dostávají? Jak se tam dostaly ty školní zahrady a herní prvky? Prostě věci, které normálně řeší servisní středisko a teď najednou pod dojmem jakési participace, vtáhneme občany do té diskuse otevřené, tak tam něco dáme na ten participativní rozpočet. Třeba tam nebyl park Žernosecká, což je zajímavé. Ten tam zrovna mohl být, protože vlastně ten nikdo nechce. A kdyby Ti občané si na ten park klikli, tak jsme si tady mohli ušetřit v podstatě dneska čtyři hodiny z toho zastupitelstva,

protože v podstatě tolik času nám ten park Žernosecká dneska zabral. Mohli jsme ušetřit peníze za úřednictvo, které tady musí s námi sedět.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, pan místostarosta Vilgus.“

Zástupce Starosty MČ p. MgA. Vilgus, Ph.D.

„Tak přiznám se, že v některých věcech Vám dám za pravdu. Je pravda, že současný letošní participativní rozpočet je jenom částečně participativní. Nicméně způsobil to ten fakt, že participativní peníze řekněme vyšly z magistrátu ve velice napjatém termínu a v podstatě díky tomu jsme neměli čas na prvotní fázi participace. To znamená sběr těch podnětů, které budou následně hlasovány. Nebylo to z našeho zavinění, bylo to ze zavinění, nebo respektive protože magistrát na to vyhradil nějaké peníze a nedal na to dostatek času na přípravu.

Ohledně toho jaké podněty se do tohoto hlasování dostaly, bylo to tak, že jsme v časové tísně se podívali na podněty, které se scházely z jednotlivých setkání s občany v posledních měsících a ty které zaznívaly nejčastěji, tak ty se tam objevily, zároveň se tam objevily ještě některé priority samotných radních. Jestli Vám to takhle stačí, budu rád. Když ne, tak samozřejmě Vám ještě můžu poslat písemnou odpověď.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, paní zastupitelka Vojtíšková.“

Paní MVDr. Bc. Vojtíšková

„Já bych chtěla jenom poděkovat za ten dotaz paní Ludkové, protože jsem se také chtěla zeptat na ten participativní rozpočet, který mi připadal spíš jako taková troška hra na participativní rozpočet.

Ale pak mám ještě jednu záležitost, která je mi trošku nepříjemná tady řešit, ale bohužel jsme k tomu donuceni radou, která nerespektuje vlastně usnesení klubu a vměšuje se do našich vnitřních záležitostí. My jsme vyloučili jednoho člena a to znamená tedy, že mu nebereme, aby byl zařazen jako KDU-ČSL. Je to určitě předseda místní organizace, ale přijde nám zvláštní, aby pořád zůstával stejný název na té obrazovce a nějak se nezměnil. Je známá právní zásada „Tres faciunt collegium“ (tři tvoří spolek). Takže my tři jsme zůstali v klubu Osmička sobě, KDU-ČSL a nezávislí. Jedna naše členka je dál členkou KDU-ČSL. A Tomáš Pavlů v našem klubu již není, takže bychom byli rádi, kdybyste to respektovali, a dál už o tom nebudeme potom diskutovat.

Tomáš Pavlů argumentuje spolkem Osmička sobě, který má registrovaný, ale my jsme jako spolek nekandidovali, kandidovali jsme jako volební koalice, nebo koalice KDU-ČSL a nezávislých, takže to, že má stejnojmenný spolek je v podstatě irelevantní. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Já si na to dovolím odpovědět. Mně se na tom Vašem projevu nejvíc líbila ta věta o tom, že o tom už nebudeme diskutovat. Ano organizační komise se tím zabývala dvakrát, rada se tím zabývala jednou. My jsme vyzvali oba dva subjekty, které nám dodaly rozličné vyjádření, své právní. Tak jsme je vyzvali, aby si zvolili svůj název. Oba si je zvolily, tak je budeme respektovat. Děkuji, a prosím paní zastupitelku Kuchtovou.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Já se omlouvám, že ještě trošku budeme diskutovat, protože jednak z hlediska toho co tady teď momentálně...slyšíte mě?“

Starosta MČ p. Petrus

„Prosím protokol, kdybychom opravili, nebo si prosím půjčte mikrofon paní zastupitelky Vojtíškové. Na chvíli.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobře já to chci...“

Starosta MČ p. Petrus

„Zapněte prosím paní Vojtíškovou chvíli.“

Paní Ing. Kuchtová, Ph.D.

„Dobrý už to je zapnutý, ono to nereagovalo. Tak prosím pěkně potom už nebudeme diskutovat. Tři zastupitelé vyloučili jednoho zastupitele, ten zastupitel je nezařazený. Já si velmi vážím loajality pana starosty i rady, organizační. Já si vážím velice toho, že se snažíte vyjít jednomu nezařazenému zastupiteli vstříc a nějakým způsobem to řešit. My jsme se snažili situaci řešit rok a půl, nepodařilo se nám to vyřešit. Včetně předsednictva KDU-ČSL městského, nepodařilo se vyřešit.“

Já vás žádám, nebo my vás prosíme, abyste respektovali, že Tomáš Pavlů je nezařazený zastupitel a je zastupitelem za KDU-ČSL. Já jsem stále členem KDU-ČSL na Praze 8, protože OV KDU-ČSL na Praze 8 nemá dosud písemné přijetí o tom, že jsem na jiné Praze. To znamená, já jsem stále také za KDU-ČSL. Já vím, že s tím otravujeme, ale je to tak. A my vás prosíme, respektujte vyloučení zastupitele a respektujte to, že je nezařazený a když tak za KDU-ČSL. Děkuje vám velice.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji, já jsem se k tomu před chvílíčkou vyjádřil, takže další do diskuse nikdo zatím není, pan Tomáš Pavlů.“

Pan Mgr. Pavlů

„Dobrý den, děkuji. Já se omlouvám tady za tuto diskusi, myslím, že to není vhodné. Já slibuji společně s KDU-ČSL, že budeme pracovat věcně a konstruktivně pro lepší Prahu 8. Děkuji.“

Starosta MČ p. Petrus

„Děkuji. Tak nikdo se nehlásí do diskuse. Diskusi tedy končím, končím bod různé. Končím zasedání zastupitelstva městské části konstatuji, že pořad jsme vyčerpali. Děkuji všem účastníkům dnešního jednání a prohlašuji zastupitelstvo za ukončené.“

(Starosta MČ p. Petrus zasedání v 18:44 hodin ukončil.)

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 014/2016 až Usn ZMC 029/2016

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OOV OKS ÚMČ

.....
Roman Petrus
Starosta městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Mgr. Jaromír Petlík
člen Zastupitelstva městské části Praha 8

.....
Bc. Tomáš Mrázek
člen Zastupitelstva městské části Praha 8